

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomiky**



**Diplomová práce**

**Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření  
a rozvoj obce či města**

**Bc. Luboš Zavadil**

© 2017 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Luboš Zavadil

Podnikání a administrativa

Název práce

**Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města**

Název anglicky

**Evaluation of the impact of subsidy projects for the management and development of the village or town**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je zhodnocení a přínos dotačních projektů pro rozvoj a kvalitu života v obci a na základě výsledků terénního šetření posoudit názory občanů obce na realizované projekty a jejich využití.

### Metodika

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části je na základě prostudování odborné literatury a dalších zdrojů popsána problematika dotací, uvedena charakteristika obce a vymezení základních pojmů souvisejících s hospodařením obce.

Praktická část se zabývá nejvýznamnějšími dotačními projekty z let 2007 – 2013 obcí Veselý Žďár a Nová Ves u Světlé, které jsou podrobně charakterizovány a analyzovány s ohledem na sociální a ekonomický rozvoj obce. V této části je rovněž využito terénního šetření mezi občany, jehož výsledky pomohou zjistit názory občanů v souvislosti s využitím dotačních projektů.

V závěru práce je uvedeno zhodnocení celkové i výsledků terénního šetření.

## Doporučený rozsah práce

60- 80 stran

## Klíčová slova

Obec, rozvoj obce, dotační tituly, hospodaření, evropské fondy, státní fondy, Evropská unie, rozpočet obce, veřejná správa

---

## Doporučené zdroje informací

- BUDÍK, Josef, Olga SEDLÁČKOVÁ a Marek JETMAR. Evropské strukturální fondy a jejich využívání: teorie a praxe. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009. Finance (Grada). ISBN 978-80-7408-014-2.
- CIHELKOVÁ, Eva a Jaroslav JAKŠ. Evropská integrace – Evropská unie. Vyd. 1. V Praze: Oeconomica, xvii, 377 s. ISBN 80-245-0854-0.
- PILNÝ, J. – PEKOVÁ, J. – JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
- PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.
- WOKOUN, R. *Strukturální fondy a obce I*. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-138-2.
- WYPLOSZ, C. – BALDWIN, R E. *The economics of European integration*. London: McGraw-Hill Higher Education, 2012. ISBN 978-0-07-713172-2.

---

## Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

## Vedoucí práce

prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

## Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

---

Elektronicky schváleno dne 5. 1. 2017

**prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 26. 1. 2017

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 05. 03. 2017

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 21. 3. 2017

---

### **Poděkování**

Rád bych touto cestou poděkoval prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc. za odborné vedení, ochotu, cenné rady a připomínky při zpracovávání této diplomové práce.

Dále bych chtěl poděkovat pracovníkům obecního úřadu ve Veselém Žďáře, jmenovitě ekonomce Ing. Drahomíře Zavadilové za poskytnuté materiály a informace, a také pracovníkům obecního úřadu Nové Vsi u Světlé, panu starostovi Václavu Kopicovi, Daně Fironové a Haně Trtíkové, DiS za ochotu, poskytnuté materiály a informace.

# Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města

## Souhrn

Předmětem této diplomové práce je zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je popsána problematika dotací, uvedena charakteristika obce a vymezeny další pojmy související s hospodařením obce.

Praktická část se zabývá nejvýznamnějšími dotačními projekty obcí Veselý Žďár a Nová Ves u Světlé z let 2007–2013, které jsou podrobně charakterizovány a analyzovány s ohledem na sociální a ekonomický rozvoj obce.

V této části je rovněž využito terénního šetření mezi občany, jehož výsledky pomohou zjistit názory občanů v souvislosti s využitím dotačních projektů.

V závěru práce je uvedeno zhodnocení celkové i výsledků terénního šetření.

**Klíčová slova:** rozvoj obce, dotační tituly, hospodaření, evropské fondy, státní fondy, Obec, Evropská unie, rozpočet obce, veřejná správa

# **Evaluation of the impact of subsidy projects for the management and development of the village or town**

## **Summary**

The subject of this thesis is evaluation of the impact of subsidy projects for the management and development of the village or town.

The thesis is divided into theoretical and practical part. The theoretical part describes the problems of subsidies, characteristics of the municipality and other defined terms related to the municipality management.

The practical part deals with the major subsidizing projects of municipalities Veselý Žďár and Nová Ves u Světlé of the years 2007–2013, which are characterized in detail and analyzes with considering to social and economic development of the municipality.

In this part is also used a survey among the citizens, the results will help ascertain the opinions of citizens in relation with the use of grant projects.

In the end of this thesis is described as evaluating the overall results and survey results.

**Keywords:** Municipality, development of the municipality, subsidy titles, management, European funds, government funds, European union, municipal budget, public administration

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl práce .....	14
2.2 Metodika .....	14
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>15</b>
3.1 Evropská unie.....	15
3.1.1 Hlavní orgány EU .....	16
3.1.2 Pozice ČR v Evropské unii .....	16
3.2 Regionální politika .....	16
3.2.1 Cíle regionální politiky .....	17
3.2.2 Nástroje regionální politiky .....	18
3.2.3 Principy regionální a strukturální politiky .....	19
3.3 Fondy EU .....	19
3.3.1 Strukturální fondy .....	19
3.3.2 Ostatní fondy.....	21
3.4 Dotační politika ČR pro období 2007–2013 .....	22
3.4.1 Cíle.....	22
3.4.2 Operační programy .....	23
3.4.3 Dotační tituly pro obce .....	25
3.5 Dotační politika ČR pro období 2014–2020 .....	27
3.5.1 Cíle.....	28
3.5.2 Operační programy .....	28
3.5.3 Dotační tituly pro obce .....	30
3.6 Místní akční skupiny .....	30
3.7 Obec .....	32
3.7.1 Druhy obcí .....	32
3.7.2 Působnost obcí .....	33
3.7.3 Orgány obce.....	35
3.8 Rozpočet obce a rozpočtový proces.....	37
3.9 Financování obce .....	40
3.9.1 Příjmy obce .....	40
3.9.2 Výdaje obce .....	43
3.9.3 Majetek obce.....	44
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>46</b>
4.1 Obec Veselý Žďár .....	46



4.1.1	Charakteristika obce .....	46
4.1.2	Činnost spolková.....	46
4.1.3	Organizační struktura obce .....	47
4.1.4	Podnikatelská činnost v obci.....	47
4.2	Hospodaření obce Veselý Žďár.....	48
4.2.1	Monitoring hospodaření obcí – soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) .....	50
4.3	Plán obnovy obce Veselý Žďár .....	51
4.3.1	Dotační projekty v období 2007–2013 .....	52
4.4	Analýza vybraných projektů .....	57
4.4.1	Výměna oken ZŠ .....	57
4.4.2	Obnova areálu hřiště ZŠ .....	60
4.4.3	Revitalizace školní zahrady .....	63
4.4.4	Revitalizace návsi, hřiště .....	65
4.4.5	Plán rozvoje obce na období 2014–2020.....	68
4.5	Obec Nová Ves u Světlé .....	69
4.5.1	Charakteristika obce Nová ves u Světlé .....	69
4.5.2	Historie obce .....	69
4.5.3	Současnost .....	71
4.6	Hospodaření obce Nová Ves u Světlé.....	72
4.6.1	Monitoring hospodaření obcí – soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) .....	74
4.7	Plán obnovy obce Nová Ves u Světlé .....	76
4.7.1	Dotační projekty v období 2007–2013 .....	77
4.8	Analýza vybraných projektů .....	81
4.8.1	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce .....	81
4.8.2	Občanské vybavení a služby.....	83
4.8.3	Bramboriáda 2. ročník .....	84
4.8.4	Naše školka 2011 .....	86
4.8.5	Plán rozvoje obce na období 2014–2020.....	87
<b>5</b>	<b>Výsledky terénního šetření a vyhodnocení .....</b>	<b>88</b>
5.1	Terénní šetření v obci Veselý Žďár.....	88
5.2	Terénní šetření Nová Ves u Světlé.....	96
5.3	Vyhodnocení terénního šetření .....	105
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>108</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>111</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>116</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1 - Schéma běžné části rozpočtu [31, s. 218] .....	38
Obrázek 2 - Schéma kapitálové části rozpočtu [31, s. 219].....	39
Obrázek 3 - Schéma rozpočtového procesu [29, s. 251] .....	39
Obrázek 4 - Schéma příjmů rozpočtu obce [29, s. 267] .....	41
Obrázek 5 - Schéma výdajů rozpočtu obce [29, s. 276] .....	44
Obrázek 6 - Hřiště se starou úpravou povrchu .....	63
Obrázek 7 - Hřiště s novou úpravou povrchu .....	63
Obrázek 8 - Zahradní altán .....	65
Obrázek 9 - Arboretum .....	65
Obrázek 10 - Čekárna a vývěšní skříňky .....	67
Obrázek 11 - Keře a stromky pod hřištěm .....	68
Obrázek 12 - Bramboriáda – dětská soutěž .....	85
Obrázek 13 - Soutěž o nejlepší bramborák .....	85

## Seznam tabulek

Tabulka 1 - Příjmy a výdaje obce Veselý Žďár v letech 2007–2013 (v Kč).....	48
Tabulka 2 – Informativní ukazatelé obce Veselý Žďár v letech 2007–2013.....	50
Tabulka 3 - Monitorující ukazatelé obce Veselý Žďár v letech 2007–2013 .....	51
Tabulka 4 - Výčet dotací, dle oblasti rozvoje obce, za období 2007–2013.....	52
Tabulka 5 - Dotační projekty z roku 2007 (v Kč).....	53
Tabulka 6 - Dotační projekty z roku 2008 (v Kč).....	54
Tabulka 7 - Dotační projekty z roku 2009 (v Kč).....	54
Tabulka 8 - Dotační projekty z roku 2010 (v Kč).....	55
Tabulka 9 - Dotační projekty z roku 2011 (v Kč).....	56
Tabulka 10 - Dotační projekty z roku 2012 (v Kč).....	56
Tabulka 11 - Dotační projekty z roku 2013 (v Kč).....	57
Tabulka 12 - Financování v roce 2011 .....	59
Tabulka 13 - Financování akce v roce 2012 .....	60
Tabulka 14 - Spotřeba plynu v ZŠ .....	60
Tabulka 15 - Předpoklad financování .....	62
Tabulka 16 - Skutečně vynaložené náklady (v Kč) .....	62
Tabulka 17 - Skutečně vynaložené náklady (v Kč) .....	64
Tabulka 18 - Předpoklad financování .....	66
Tabulka 19 – Skutečně vynaložené náklady (v Kč) .....	67
Tabulka 20 - Příjmy a výdaje obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013 (v Kč) .....	73
Tabulka 21 - Informativní ukazatelé obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013.....	75
Tabulka 22 - Monitorující ukazatelé obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013.....	75
Tabulka 23 - Výčet dotací, dle oblasti rozvoje obce, za období 2007–2013.....	76
Tabulka 24 - Dotační projekty z roku 2007 (v Kč).....	77
Tabulka 25 - Dotační projekty roku 2008 (v Kč) .....	78
Tabulka 26 - Dotační projekty z roku 2009 (v Kč).....	78
Tabulka 27 - Dotační projekt z roku 2010 (v Kč).....	79
Tabulka 28 - Dotační projekty z roku 2011 (v Kč).....	79
Tabulka 29 - Dotační projekty z roku 2012 (v Kč).....	80
Tabulka 30 - Dotační projekty z roku 2013 (v Kč).....	80
Tabulka 31 - Financování projektu .....	82

Tabulka 32 - Financování projektu .....	83
Tabulka 33 - Financování akce .....	85
Tabulka 34 - Financování projektu .....	87
Tabulka 35 - Vyhodnocení terénního šetření Veselý Žďár .....	105
Tabulka 36 - Vyhodnocení terénního šetření Nová Ves u Světlé.....	106

## Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj hospodaření obce Veselý Žďár v letech 2007–2013 .....	49
Graf 2 - Vývoj hospodaření obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013 .....	74
Graf 3 - Otázka č. 1 Pohlaví .....	88
Graf 4 - Otázka č. 2 Věk .....	89
Graf 5 - Otázka č. 3 Kolik let jste občanem obce Veselý Žďár? .....	89
Graf 6 - Otázka č. 4 Myslíte si, že obec Veselý Žďár hospodařila v uvedeném období efektivně s finančními prostředky? .....	90
Graf 7 - Otázka č. 5 Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů .....	90
Graf 8 - Otázka č. 6 Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?.....	91
Graf 9 - Otázka č. 7 Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty .....	91
Graf 10 - Otázka č. 8 Všimli jste si, že má budova ZŠ nová okna? .....	92
Graf 11 - Otázka č. 9 Myslíte si, že výměna oken ZŠ přispěla ke zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)? .....	92
Graf 12 - Otázka č. 10 Navštívili jste někdy areál ZŠ? .....	93
Graf 13 - Otázka č. 11 Jak hodnotíte obnovu areálu hřiště s umělohmotným povrchem u ZŠ? .....	93
Graf 14 - Otázka č. 12 Myslíte si, že se toto hřiště využívá a přispělo k rozvoji obce? .....	94
Graf 15 - Otázka č. 13 Jak hodnotíte revitalizaci školní zahrady – arboretum, zahradní altán s lavičkami? .....	94
Graf 16 - Otázka č. 14 Myslíte si, že revitalizace školní zahrady přispěla k rozvoji obce? .....	95
Graf 17 - Otázka č. 15 Jak hodnotíte revitalizaci návsi – výsadba keřů v roce 2010, nákup nové čekárny .....	95
Graf 18 - Otázka č. 16 Myslíte si, že revitalizace návsi a hřiště přispěla k rozvoji obce? .....	96
Graf 19 - Otázka č. 1 Pohlaví .....	97
Graf 20 - Otázka č. 2 Věk .....	97
Graf 21 - Otázka č. 3 Kolik let jste občanem obce Nová Ves u Světlé? .....	98
Graf 22 - Otázka č. 4 Myslíte si, že obec Nová Ves u Světlé hospodařila v uvedeném období efektivně .....	98
Graf 23 - Otázka č. 5 Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů .....	99
Graf 24 - Otázka č. 6 Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?.....	99
Graf 25 - Otázka č. 7 Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů? .....	100
Graf 26 - Otázka č. 8 Jak hodnotíte zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce – budování komunikací k novostavbám, parkové úpravy?.....	101
Graf 27 - Otázka č. 9 Myslíte si, že zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce přispělo k rozvoji obce? .....	101

Graf 28 - Otázka č. 10 Jak hodnotíte toto občanské vybavení a služby – dětské hřiště pro nejmenší, venkovní pingpongový stůl? .....	102
Graf 29 - Otázka č. 11 Myslíte si, že projekt občanské vybavení a služby přispěl k rozvoji obce? .....	102
Graf 30 - Otázka č. 12 Jak hodnotíte 2. ročník Bramboriády (písničkář Pavel Lutner, pohádka Kocour).....	103
Graf 31 - Otázka č. 13 Myslíte si, že Bramboriáda, 2. ročník zvýšila kvalitu života v obci? .....	103
Graf 32 - Otázka č. 14 Jak hodnotíte projekt školka 2011 (budování soc. zařízení pro mateřskou školku)? .....	104
Graf 33 - Otázka č. 15 Myslíte si, že projekt naše školka 2011 přispěl k rozvoji a zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)? .....	104

# 1 Úvod

Vstupem do Evropské unie v roce 2004 Česká republika získala více možností pro financování svých rozvojových záměrů nejen z národních prostředků, ale zejména prostřednictvím finančních zdrojů EU, ať už ze strukturálních fondů nebo z operačních programů. Obce zpočátku doprovázely problémy se zpracováváním projektových záměrů, ale postupem času se tyto problémy objevovaly méně často. Získávání dotací z finančních prostředků EU významným způsobem ovlivnilo nejen rozpočty obcí, ale i jejich hospodaření, péči o rozvoj obce a zvyšování kvality života obyvatel. Pro tuto diplomovou práci, zabývající se tématem „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města“, byly vybrány obce Veselý Žďár a Nová Ves u Světlé.

Obě obce jsou velikostně průměrnými obcemi v Kraji Vysočina. Obec Veselý Žďár má asi 553 obyvatel a Nová Ves u Světlé asi 515 obyvatel. Obě obce zabezpečují pro své obyvatele autobusovou obslužnost, dodávku pitné vody, odvod odpadních vod, sběr tříděných i netříděných odpadů, předškolní a školní vzdělávání a další služby obyvatelstvu, tak jako v každé jiné obci. Výše zmíněné obce využívají dotačních prostředků pro své projekty. Důvodů pro výběr právě těchto obcí bylo několik. Jedním z hlavních důvodů pro výběr obce Veselý Žďár je fakt, že v dané obci trvale bydlím a zajímám se o zdejší dění a pracuji zde i jako brigádník. Novou Ves u Světlé jsem si vybral z důvodu dobrých vztahů mezi našimi obcemi. Projekty sledované v této diplomové práci se vztahují do programového období 2007–2013. Obě obce čerpaly dotace na revitalizaci veřejného prostranství, základních a mateřských škol, úprav komunikací, a tím pomáhají zlepšovat kvalitu života obyvatel obcí i jejich okolí.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem diplomové práce je zhodnocení a přínos dotačních projektů pro rozvoj a kvalitu života v obci a na základě výsledků terénního šetření posoudit názory občanů obce na realizované projekty a jejich využití.

### **2.2 Metodika**

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části je na základě prostudování odborné literatury a dalších zdrojů popsána problematika dotací, uvedena charakteristika obce a vymezení základních pojmů souvisejících s hospodařením obce.

Praktická část se zabývá nejvýznamnějšími dotačními projekty z let 2007–2013 obcí Veselý Žďár a Nová Ves u Světlé, které jsou podrobně charakterizovány a analyzovány s ohledem na sociální a ekonomický rozvoj obce. V této části je rovněž využito terénního šetření mezi občany, jehož výsledky pomohou zjistit názory občanů v souvislosti s využitím dotačních projektů.

V závěru práce je uvedeno zhodnocení celkové i výsledků terénního šetření.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Evropská unie

McCormick, John, ve své knize „Understanding the European Union: A Concise Introduction“ uvádí, že Evropská unie představuje politický a ekonomický systém, který vychází z komparativní politologie a veřejné politiky.

Evropská unie je více než běžná mezinárodní organizace, protože se vyvinula více sdružováním či přesunem pravomocí než členstvím – než např. OSN a WTO. [1]

Baldwin, R., Wyplosz, C. ve své knize „The economics of European integration“ uvádí, že je Evropská unie typická jedinečností integračních procesů, které spočívají ve sdružení států s dlouhodobým vlastním vývojem, kulturou, historií i tradicemi států, které mají řadu společných rysů, ale zároveň jsou v mnohém odlišné. [2]

Evropská unie tvoří ojedinělý hospodářský a politický celek 28 evropských zemí, do něhož spadá podstatná část evropského kontinentu.

Počátky EU začaly jen několik let po doznění 2. světové války. V roce 1958 došlo k založení Evropského hospodářského společenství (EHS), které ve spolupráci šesti zemí: Belgie, Francie, Německo, Itálie, Lucemburska a Nizozemska posouvalo hospodářskou spolupráci o kus dál a od té doby dochází k neustálému rozvoji v zájmu plného využití potenciálu. Kromě hospodářské spolupráce se toto společenství rozvíjelo i v jiných oblastech, např. ochrana životního prostředí, veřejné zdraví, vnější vztahy, bezpečnost, atd. To zapříčinilo změnu z Evropského hospodářského společenství (EHS) na Evropskou unii (EU), ke které došlo v roce 1993.

Jednotný neboli tzv. vnitřní trh tvoří hlavní ekonomický motor Unie, umožňující volný pohyb většiny zboží, služeb, kapitálu a osob. Je v zájmu EU tento obrovský zdroj dále rozvíjet i v jiných oblastech, např. energetický trh, trh se znalostmi a kapitálové trhy, aby z něj Evropané získali co největší prospěch. [3]

### **3.1.1 Hlavní orgány EU**

- Evropská rada – politický orgán EU. Tvořena nejvyššími představiteli členských států, kteří určují směr politiky a dávají podněty k jejímu rozvoji.
- Rada EU – zastupuje jednotlivé členské státy. Hlavním úkolem je koordinace hospodářské politiky jednotlivých států.
- Evropská komise – instituce podporující obecný zájem Evropské unie jako jednoho celku
- Evropský parlament – zastupuje občany EU. Společně s Radou EU tvoří legislativní instituci a provádí rozpočtovou a kontrolní funkci.
- Soudní dvůr Evropské unie – jeho úkolem je zabezpečit správný výklad a aplikaci evropského práva. Součástí je také Tribunál, který vznikl za účelem snížení přetížení soudního dvora týkající se zejména individuálních podnětů. V roce 2005 došlo ke vzniku Soudu pro veřejnou službu EU, z důvodu řešení sporů mezi institucemi EU a jejich zaměstnanci.
- Evropská centrální banka – spolu s národními centrálními bankami tvoří tzv. Evropský systém centrálních bank s cílem udržovat cenovou stabilitu, podporovat hospodářskou politiku a řídit měnovou politiku EU.
- Účetní dvůr – provádí kontrolu účetnictví EU [4]

### **3.1.2 Pozice ČR v Evropské unii**

Česká republika v rámci EU představuje středně velkou zemi a zaujímá v ní geograficky, ekonomicky i politicky významnou polohu. Dopravní síť a průmysl je významným prvkem pro hospodářské propojení států střední Evropy. V roce 2005 došlo k překvalifikování České republiky Světovou bankou z rozvojové na rozvinutou zemi. [5, s. 6]

## **3.2 Regionální politika**

Pro regionální politiku je známa celá řada definic, přičemž žádná z nich nebyla akceptována za všeobecně přijatelnou. Přesto je ji možno velmi obecně definovat jako soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů. [6, s. 12; 9, s. 99-100]



*Ve výkladovém slovníku B. Goodall definuje regionální politiku jako „součást státní politiky, která ovlivňuje rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na celém území státu nebo v jeho části. Regionální politika zahrnuje opatření napomáhající jednak růstu stupně ekonomické aktivity v území, kde je vysoká nezaměstnanost a malá naděje na přirozený ekonomický růst, a na druhé straně opatření sloužící kontrole ekonomických aktivit v územích s nadměrným růstem“.* [6, s. 13]

Jiný pohled má Novotná M. ve své knize „Regionální politika EU“. Zde uvádí že: *„Regionální politika představuje koncepční i výkonnou činnost státních i regionálních institucí zaměřenou na stanovení hlavních směrů a strategických cílů v regionálním rozvoji a vytváření metod, postupu a zdrojů k jejich realizaci.“* [7, s. 38]

Regionální politika je prováděna:

- a) v úrovni republikové – státní, kterou zastupují příslušné ústřední orgány státní správy a je selektivního charakteru, se zaměřením na předem vymezené regiony,
- b) v úrovni regionální, kde je zabezpečena orgány regionální samosprávy, má celoplošný charakter se zaměřením na vnitroregionální problematiku (vazba na obce, mikroregiony, okresy). [8]

### **3.2.1 Cíle regionální politiky**

Identifikace hlavních regionálních problémů a pojetí státní hospodářské politiky jsou výchozím bodem pro cíle regionální politiky, přičemž pro jednotlivá časová období dochází k jejich konkretizaci, pokud možno tak, aby bylo možno kontrolovat jejich splnění a souběžně hodnotit účinnost použitých nástrojů.

Konkrétní cíle jsou většinou formulovány jako:

- snížení meziregionálních diferencí v oblasti nezaměstnanosti
- snížení regionálních rozdílů v průměrných příjmech
- sblížení úrovně hrubého domácího produktu (HDP) v přepočtu na jednoho obyvatele v jednotlivých regionech

Díležitými cíli jsou např. podpora podnikatelských aktivit v regionu, zlepšení vybavenosti regionu technikou infrastrukturou, zkvalitnění ekologické situace v regionu apod.

[6, s. 17; 10 s. 14-15; 7, s. 40]

### **3.2.2 Nástroje regionální politiky**

Nástroje regionální politiky bývají odvozovány z cílů regionální politiky. Nástroje regionální politiky zpravidla přitahují kapitál a podnikatelské aktivity do regionu, podporují využití vnitřních rozvojových zdrojů, dosídlení nebo stabilizaci obyvatelstva v regionu a můžeme je členit do tří hlavních skupin:

- makroekonomické nástroje (omezení jejich užití představují ostatní cíle národohospodářské politiky, např. snižování inflace, vyrovnanost platební bilance),
  - fiskální politika (regionalizace daní a odvodů, snížená sazba daní ve vybraných podporovaných regionech)
  - monetární politika (např. snadnější přístup k úvěrům ve vybraných regionech)
  - protekcionismus (uvalení dovozních limitů a cel na produkty, které jsou vyráběny v upadajících regionech)
- mikroekonomické nástroje (jsou zaměřeny na ovlivnění rozhodování ekonomických subjektů o jejich prostorové lokalizaci),
  - realokace pracovních sil (např. částečná úhrada nákladů na stěhování, podpora při nákupu nového bytu)
  - realokace kapitálu (kapitálové subvence, subvence na pracovní sílu, dopravu, levné půjčky, snížené daně apod.)
- ostatní nástroje (spíše výjimečné použití)
  - administrativní nástroje (správní rozhodnutí o zastavení ekonomické činnosti nevhodné z hlediska potřeb rozvoje daného území)
  - institucionální nástroje (např. regionální rozvojové agentury)

Nejvíce přínosné nástroje představují zvýhodněné úrokové podmínky a investiční dotace, příp. některé typy subvencí. [6, s. 17-18; 7, s. 43-45; 9, s. 128-129]

### 3.2.3 Principy regionální a strukturální politiky

- 1) **princip koncentrace** – spočívá ve využití prostředků co nejúčelněji a aby nedošlo k rozměňování těchto prostředků na řadu drobných a méně významných akcí. Projevuje se zde tedy snaha o přidělení největších prostředků do regionů s největšími problémy, na projekty slibující největší efekt
- 2) **princip partnerství** – představuje podíl samotných příjemců prostředků na jejich rozdělení a využití. Obvykle je vyžadována 50% spoluúcast
- 3) **princip programování** – zde je kladen důraz na komplexní přístup k řešení problémových regionů v co nejširších časových a prostorových souvislostech. Alokace prostředků probíhá na základě víceletých a víceoborových programů, nikoliv na jednom izolovaném „projektu“
- 4) **Princip monitorování a vyhodnocování** – průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynakládání prostředků. Jde o důslednou kontrolu nejen věcného, ale i finančního plnění projektu. Význam tohoto principu neustále roste
- 5) **Princip adicionality** – prostředky vynakládané ze společného rozpočtu EU mají pouze doplňovat ostatní veřejné výdaje a nikoli je nahrazovat [9, s. 127-128]

## 3.3 Fondy EU

### 3.3.1 Strukturální fondy

Strukturální fondy EU jsou, po vstupu České republiky do Evropské unie v roce 2004, významným zdrojem prostředků pro rozvoj podnikání. Jde o jeden z hlavních nástrojů evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti, jenž má za cíl snížit nerovnost v hospodářské vyspělosti členských států a jejich jednotlivých regionů. V praxi se jedná o realizaci redistribuční funkce veřejných financí na mezinárodní úrovni. [11, s. 235]

### **Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF/EFRR)**

Tento fond je zaměřen na modernizaci a posilování hospodářství. Z tohoto fondu jsou financovány především investiční projekty. Napomáhá ke snížení nerovnosti v zaostávajících regionech a upadajících průmyslových oblastech.

Největší měrou plynou peníze z tohoto fondu do zlepšení infrastruktury a investice do výroby, které pomáhají k vzniku pracovních míst.

Do podporovaných projektů patří např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, podpora začínajícím podnikatelům apod.

V regionech je směřována podpora více na projekty rozvoje měst a obcí, zlepšení infrastruktury nebo zvýšení cestovního ruchu, z čehož plyne podpora pro např. turistické stezky, rekonstrukce kulturních památek, materiální vybavení škol, rozvoj informační společnosti apod. [9, s. 129-131; 12; 13]

### **Evropský sociální fond (ESF)**

Posláním tohoto fondu je podpora aktivit v oblastech zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. ESF financuje neinvestiční (neinfrastrukturní) projekty, jako jsou např. rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, děti, mládež, etnické menšiny, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, rozvoj vzdělávacích programů apod. [9, s. 131-132; 12; 13]

#### *Cíle Evropského sociálního fondu*

- *Pomoc nezaměstnaným lidem při vstupu na trh práce*
- *Rovné příležitosti pro všechny při přístupu na trh práce*
- *Sociální začleňování, pomoc lidem ze znevýhodněných sociálních skupin při vstupu na trh práce*
- *Celoživotní vzdělávání*
- *Rozvoj kvalifikované a přizpůsobivé pracovní síly*
- *Zavádění moderních způsobů organizace práce a podnikání*
- *Zlepšení přístupu a účasti žen na trhu práce*
- *Boj se všemi formami diskriminace a nerovnostmi souvisejícími s trhem práce [14]*

### **Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)**

Tento fond je finančním nástrojem podpory rozvoje venkova, spadající do společné zemědělské politiky EU. Prostředky EAFRD jsou podporou ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí a krajiny nebo kvality života ve venkovských oblastech, diverzifikace hospodářství venkova. [9, s. 132-133; 12]

### **Evropský námořní a rybářský fond (EMFF)**

EMFF je finančním nástrojem pro podporu rybolovu, spadající do společné rybářské politiky EU. Podpora fondu zahrnuje projekty vedoucí k vyšší konkurenceschopnosti a ochraně životního prostředí. Slouží pro financování aktivit, týkajících se mořského i vnitrozemského rybolovu (např. odbahňování rybníků), investice na modernizaci zpracovatelského průmyslu, modernizace plavidel, podpory likvidace už nedostačujících plavidel, zlepšování akvakultury apod. [12]

#### *Fond*

- *Pomáhá rybářům přejít na udržitelný rybolov*
- *Podporuje pobřežní komunity v diverzifikaci ekonomiky*
- *Financuje projekty, jež zlepšují kvalitu života v evropských pobřežních oblastech a jejichž prostřednictvím se vytvářejí nové pracovní příležitosti*
- *Zvyšuje dostupnost finančních prostředků [15]*

### **3.3.2 Ostatní fondy**

#### **Fond soudržnosti (FS)**

Jinak také Kohezní fond, na rozdíl od strukturálních fondů, podporuje rozvoje chudších států, nikoliv regionů. Fond se také podílí finančně zejména na dvou následujících projektech:

- Projekty v oblasti životního prostředí
- Projekty společného zájmu na poli dopravní infrastruktury (zejména většího rozsahu např. transevropské sítě)
- Projekty v oblasti energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie [9, s. 134; 12]

### **Fond solidarity**

Fond solidarity slouží k poskytnutí rychlé finanční pomoci při velké přírodní katastrofě. O tuto pomoc mohou žádat členské státy, pokud jsou škody vyšší, než je 0,6 % HDP postiženého státu. V rámci tohoto fondu je poskytována pomoc i preventivním opatřením proti těmto přírodním katastrofám.

Tyto finanční prostředky jsou v případě katastrofy uvolněny na základě dohody mezi Evropského parlamentu, Radou a Komisí. Roční rozpočet činí 1 miliardu €. [12; 13]

### **Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci (EFG)**

Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci slouží k finanční podpoře projektů na pomoc pracovníkům, kteří byli propuštěni v důsledku globalizace. Tzn. v případě bankrotu velkého podniku či při přemístění továrny mimo území EU nebo případně propuštění mnoha lidí v určitém regionu v jednom odvětví. O tuto pomoc se mohou ucházet pouze členské státy. [12; 13]

## **3.4 Dotační politika ČR pro období 2007–2013**

### **3.4.1 Cíle**

V programovém období sleduje regionální politika 3 cíle:

- Konvergence
- Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
- Evropská územní spolupráce [9, s. 138]

#### 1) Konvergence

Cílem konvergence je snaha o podporu růstu a tvorby pracovních míst v nejméně rozvinutých členských zemích a oblastech, tedy v regionech, kde je HDP na osobu nižší než 75 % průměru EU.

## 2) Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Cílem je podpora oblastí, které nespádají po cíl Konvergence – těch oblastí s HDP na osobu nižším než 75 % průměru EU. Potřeba pomoci není v těchto oblastech tak velká, jako v cíli Konvergence – množství prostředku je zde podstatně nižší.

## 3) Evropská územní spolupráce

Evropská územní spolupráce si klade za cíl podporu harmonického a vyváženého rozvoje na území unie, na podporu další integrace EU pomocí přeshraniční, mezinárodní a meziregionální spolupráce. [9, s. 138-143; 16; 18, s. 24-26]

### 3.4.2 Operační programy

Operační programy umožňují čerpat finanční prostředky v rámci regionální politiky EU. Z pohledu žadatelů a realizátorů jde o nejvýznamnější dokumenty. Operační programy popisují souhrnně priority, řízení a finanční zdroje a zpřesňují oblasti intervencí na národní úrovni i v jednotlivých regionech dané členské země. O jejich schválení rozhoduje Evropská komise. Operační programy jsou dvojího typu:

- 1) Tematické operační programy
- 2) Regionální operační programy [18, s. 37]

Tematické (sektorové) operační programy mají základ v Národním rozvojovém plánu ČR pro období 2007–2013. Řídícími orgány jsou česká ministerstva, která musí k jednotlivým programům zpracovat podrobný metodologický materiál a konkrétně specifikovat podmínky pro projektové žádosti. [18, s. 39]

Patří sem:

- Operační program Životní prostředí (řídící orgán Ministerstvo životního prostředí)
- Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost (řídící orgán Ministerstvo školství)
- Operační program Výzkum a vývoj pro inovace (řídící orgán Ministerstvo školství)

- Operační program Podnikání a inovace (řídící orgán Ministerstvo průmyslu a obchodu)
- Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (řídící orgán Ministerstvo práce a soc. věcí)
- Operační program Doprava (řídící orgán Ministerstvo dopravy ČR)
- Integrovaný operační program (řídící orgán Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Operační program Technická pomoc (řídící orgán Ministerstvo pro místní rozvoj)  
[7, s. 199; 17; 18, s. 39-44]

Na sektorové operační programy navazují regionální operační programy (ROP), které přispívají k řešení problémů v rámci regionů příslušné země. Projevuje se zde snaha využít potenciál daného území a přispět tak k jeho vyváženému rozvoji. Řídící orgán, zodpovědný za řádnou realizaci ROP, představuje Regionální rada příslušného regionu soudržnosti. V programovém období 2007–2013 je zahrnuto sedm regionálních operačních programů pro každý region soudržnosti ČR NUTS II. [7, s. 200; 18, s. 44-45]

Seznam regionálních operačních programů:

- 1) ROP NUTS II Jihovýchod
- 2) ROP NUTS II Jihozápad
- 3) ROP NUTS II Moravskoslezsko
- 4) ROP NUTS II Severovýchod
- 5) ROP NUTS II Severozápad
- 6) ROP NUTS II Střední Čechy
- 7) ROP NUTS II Střední Morava [17; 7, s. 200; 18, s. 45-49]

Pod cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost spadá, jako jediný region soudržnosti v ČR, Praha. Programové období 2007-2013 obsahuje dva operační programy pro hl. m. Prahu:

- 1) Operační program Praha – Konkurenceschopnost
- 2) Operační program Praha – Adaptabilita



Řídící orgán, který je odpovědný za řádnou realizaci OP pro Prahu, je hl. m. Praha a Ministerstvo práce a soc. věcí. [7, s. 201; 18, s. 50-51]

Dalším cílem je Evropská územní spolupráce. Konkrétně se jedná o:

- INTERACT II
- ESPON II
- Operační program meziregionální spolupráce
- Operační program nadnárodní spolupráce [17; 18, s. 51-53]

Dále 5 bilaterálních operačních programů „Přeshraniční spolupráce:“

- 1) OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko
- 2) OP Přeshraniční spolupráce ČR – Polsko
- 3) OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko
- 4) OP Přeshraniční spolupráce ČR – Sasko
- 5) OP Přeshraniční spolupráce ČR – Slovensko [7, s. 202; 17; 18 s. 53-56]

Řídící orgán operačních programů přeshraniční spolupráce je Ministerstvo pro místní rozvoj. [7, s. 202]

Tyto operační programy Přeshraniční spolupráce mají bilaterální podporu vždy ve spolupráci s příslušnou partnerskou zemí. [19, s. 21-23]

### **3.4.3 Dotační tituly pro obce**

Všechny obce mohly v rámci ROP čerpat prostředky z těchto dotačních titulů:

#### **Integrovaný operační program (IOP)**

- Zavádění ICT v územní veřejné správě
- Služby v oblasti sociální integrace
- Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví [20, s. 20-21]

### **Operační program Životní prostředí (OP ŽP)**

- Snížení znečištění vod
  - Zlepšení jakosti pitné vody
  - Omezování rizika povodní
  - Zlepšování kvality ovzduší
  - Omezování emisí
  - Výstavba nových zařízení a rekonstrukce stávajících zařízení s cílem zvýšení využívání obnovitelných zdrojů energie pro výrobu tepla, elektřiny a kombinované výroby tepla a elektřiny
  - Zkvalitnění nakládání s odpady
  - Odstraňování starých ekologických zátěží
  - Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik
  - Podpora biodiverzity
  - Obnova krajinných struktur
  - Optimalizace vodního režimu krajiny
  - Podpora regenerace urbanizované krajiny
  - Prevence sesuvů a skalních řícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod
  - Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací
- [20, s. 22-29]

### **Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ)**

- Podpora sociální integrace a sociálních služeb
- Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit
- Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce
- Mezinárodní spolupráce [20, s. 29-32]

### **OP Meziregionální spolupráce**

- Inovace a znalostní ekonomika
- Životní prostředí a ochrana před riziky (neinvestiční charakter) [20, s. 34]

## **OP ESPON 2013**

- Aplikovaný výzkum územního rozvoje, konkurenceschopnosti a soudržnosti: Posouzení evropských územních trendů, perspektiv a dopadů politik
- Cílená analýza založená na poptávce uživatelů: Evropská perspektiva rozvoje různých typů území
- Vědecká základna a nástroje: Územní indikátory a data, analytické nástroje a vědecká podpora [20, s. 49]

## **3.5 Dotační politika ČR pro období 2014–2020**

Programové období 2014–2020 je dalším, již třetím sedmiletým cyklem, který EU využívá k uskutečnění politiky soudržnosti. Plánem EU je přispět v maximální míře, skrze různé typy fondů, ke splnění cílů stanovených ve strategii EU 2020. Náplní této strategie je:

- inteligentní růst spočívající v rozvoji ekonomiky založené na znalostech a inovacích
- udržitelný růst, který spočívá v podpoře konkurenceschopnější a ekologičtější ekonomiky méně náročné na zdroje
- růst podporující začlenění zahrnující podporu ekonomiky s vysokou zaměstnaností, vyznačující se sociální a územní soudržností [33, s. 145]

Mezi nejzásadnější změny oproti programovému období 2007–2013 patří:

- Zapojení fondů na rozvoj venkova a rybářského fondu
- Výkonnostní rámec
- Vytvoření systému předběžných podmínek
- Nové cíle a priority
- Snížení počtu operačních programů
- Jednotné metodické prostředí
- Jednotné monitorovací prostředí [23]

### 3.5.1 Cíle

Pro období 2014–2020 jsou stanoveny dva cíle regionální politiky EU:

1. Investice pro růst a konkurenceschopnost (představuje 97,6 % rozpočtu). Financování zajistí fond ERDF, ESF a Fond soudržnosti
2. Evropská územní spolupráce (představuje 2,4 % rozpočtu). Stanovení tohoto cíle bylo již pro období 2007–2013 a i nadále se bude na financování podílet fond ERDF [22; 33, s. 146]

V tomto období (2014-2020) budou podporovány všechny regiony EU, které jsou rozděleny do tří kategorií. Přibyla zde další kategorie – tzv. přechodné regiony.

- Méně rozvinuté regiony, s HDP nižším, než je 75 % průměru EU-28
- Tzv. přechodné regiony, s HDP v rozmezí 78-90 % průměru EU-28
- Více rozvinuté regiony, s HDP vyšším než 90 % průměru [22; 33, s. 146]

Ke splnění cílů politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti jsou určeny zejména tyto fondy: Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF), Evropský sociální fond (ESF), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Evropský námořní a rybářský fond (EMFF). [33, s. 146]

### 3.5.2 Operační programy

K vymezení programů pro programové období 2014–2020 došlo usnesením vlády ČR č. 867 ze dne 28. listopadu 2012. Jedná se o následující programy:

#### Národní operační programy

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (řízený Ministerstvem průmyslu a obchodu)
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (řízený Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy)
- Operační program zaměstnanost (řízený Ministerstvem práce a soc. věcí)
- Operační program Doprava (řízený Ministerstvem dopravy)
- Operační program Životní prostředí (řízený Ministerstvem životního prostředí)

- Integrovaný regionální operační program (řízený Ministerstvem pro místní rozvoj)
- Operační program Praha – pól růstu ČR (řízený Magistrátem hl. m. Prahy)
- Operační program Technická pomoc (řízený ministerstvem pro místní rozvoj)
- Operační program Rybářství 2014–2020 (řízený Ministerstvem zemědělství)
- Program rozvoje venkova (řízený Ministerstvem zemědělství) [21; 33, s. 150-151]

### **Programy přeshraniční spolupráce**

- Interreg V-A Česká republika – Polsko (řízený Ministerstvem pro místní rozvoj)
- Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Interreg V-A Rakousko – Česká republika (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Program přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014-2020 (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014-2020 (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj) [21]

### **Programy nadnárodní a meziregionální spolupráce**

- Program nadnárodní spolupráce Interreg CENTRAL EUROPE (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Program nadnárodní spolupráce Interreg DANUBE (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj, dodatečně schválen usnesením vlády ČR č. 447 ze dne 12. června 2013)
- Program meziregionální spolupráce INTERREG EUROPE (na území ČR koordinuje Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Program meziregionální spolupráce ESPON 2020
- Program URBACT III [21]

Celkově došlo k vymezení programů v návaznosti na 8 tematických okruhů stanovených na národní úrovni. Jsou jakýmsi „převodníkem“ mezi úrovní národních rozvojových priorit a cílů a prioritních os jednotlivých programů. Tyto okruhy mají oporu v řádně zdůvodněných problémových analýzách, které jsou zpracovány resorty, kraji a zástupci

měst a obcí a byly vystaveny dlouhé, důkladné a detailní debatě a systematickému ověřování potřeb ze strany partnerů. [21]

### **3.5.3 Dotační tituly pro obce**

Obce a města mohou v programovém období 2014–2020 získat dotace z několika následujících programů:

- Operační program Životní prostředí – využití např. na opatření vedoucí k efektivnímu využívání vody, zateplení veřejných budov, sanace ekologických zátěží, snížení energetické náročnosti, pořízení a rekonstrukci nízkoemisních spalovacích zdrojů nebo velkých nespalovacích stacionárních zdrojů a na další projekty, které vedou ke zlepšení stavu životního prostředí
- Integrovaný regionální operační program (IROP) – je zaměřen na rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu, podporu vybraných silnic II. a III. třídy, zlepšení energetické účinnosti v budovách, ve veřejných infrastrukturách a podporu nízkouhlíkových strategií, integrovaný rozvoj měst a území, rozvoj ICT v rámci územní veřejné správy a zvýšení institucionální kapacity apod.
- Operační program Zaměstnanost – zaměřen na podporu programů celoživotního vzdělávání, opatření, které vedou k dlouhodobému zajištění pracovní síly, trh práce a oblast vzdělanosti apod.
- Operační program Praha – pól růstu ČR, je zaměřen v hlavním městě na zvýšení vzdělanostní úrovně obyvatel Prahy, úsporného a udržitelného využívání zdrojů energií. Podpora zahrnuje i účinný systém rozvoje a plánování sociálních služeb apod. [24; 33, s. 155-160]

Dále mohou municipality čerpat z množství jiných programů, např. Program rozvoje venkova (PRV) – poskytuje dotace pro rozvoj obcí do 500 obyvatel, nebo je možno využít např. program Přeshraniční spolupráce. [24; 33, s. 165-168]

### **3.6 Místní akční skupiny**

Místní akční skupina (MAS) tvoří nástroj metody LEADER. Tu tvoří subjekty veřejného i soukromého sektoru, které mají působení v daném území – obce, svazky obcí,

podnikatelé, nestátní neziskové organizace či neorganizované občany. Z těchto mezisektorových a mezioborových partnerství plyne možný velký potenciál v podílení se na strategickém plánování rozvoje venkova při zachování respektu k rozmanitostem jednotlivých regionů. Pomocí společných formulací strategií a za pomoci podpory místních projektů a realizací vlastních aktivit jsou tyto strategie naplňovány. [25, s. 32; 26, s. 13]

Místní akční skupiny má mít skladbu vyváženého a reprezentativního výběru partnerů z různých socioekonomických sektorů na daném území. Nejčastější právní formou je občanské sdružení (o.s.), obecně prospěšná společnost (o.p.s.) a zájmové sdružení právnických osob (z.s.p.o.). Na úrovni rozhodování je podmínka, aby členská základna MAS byla tvořena min. z 50 % soukromým sektorem (podnikateli, neziskovými organizacemi nebo fyzickými osobami). [25, s. 32; 26, s. 13-14]

Význam místních akčních skupin neustále narůstá, protože díky těmto uskupením plynou finanční prostředky na rozvoj venkova. Právě kvůli těmto finančním možnostem byl jejich rozvoj podnícen. [25, s. 33]

*Hlavním posláním NS MAS je především:*

- 1) Sdružovat Místní akční skupiny pracující podle základních kritérií vydaných pro fungování MAS*
- 2) Rozvíjet spolupráci s dalšími aktéry, kteří působí ve prospěch venkova a jeho obyvatel*
- 3) Hájit společné zájmy členských MAS ve vztahu k orgánům státu, prosazovat transparentní, rovné a administrativně jednoduché stanovení pravidel pro fungování MAS a k vytváření podmínek pro rozšiřování vlivu a úlohy MAS při administraci dotací z fondů určených k podpoře rozvoje venkova*
- 4) Reprezentovat a zastupovat členské MAS v jednáních na národní a mezinárodní úrovni, výměně zkušeností a příkladů dobré praxe*
- 5) Propagovat a popularizovat úlohu MS v komunitně vedeném místním rozvoji, k tomu pořádat a organizovat přednášky, školení a instruktáže k vyšší účinnosti práce pro venkov*

- 6) *Podílet se na pořádání národních a mezinárodních konferencí, výstav, exkurzí, soutěží, slavností, společenských a kulturních akcí podporujících udržitelnost a fungování venkova [27]*

### **3.7 Obec**

*„Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí obce:“ [28, s. 7]*

*„Obec je vymezena třemi základními znaky:*

- území;*
- občané, kteří žijí na území obce a mají zde trvalý pobyt. Na území obce existují i firmy – právnické osoby a podnikatelé – fyzické osoby se sídlem na území obce nebo s provozovnou na území obce. Dále např. vlastníci nemovitostí na území obce, kteří v obci nežijí, nebo nemají trvalý pobyt, ale přechodně zde pobývají;*
- samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce (na katastrálním území obce), tzn. působnost.“ [29, s. 119]*

*„Obec vykonává veřejnou správu v samostatné působnosti, tzn. volené orgány obce, které svým rozhodnutím svěřují vlastní realizaci svým výkonným orgánům. Orgány rozhodují za občana, ve prospěch občana, neboť v rozhodování zastupují občana (ne vždy si to však v praxi uvědomují).“ [29, s. 120]*

#### **3.7.1 Druhy obcí**

V zákoně o obcích jsou rozlišovány tyto základní druhy obcí:

- obce, které nejsou městy;
- města, s počtem obyvatel nad 3000;
- městyse;
- hlavní město Praha rozdělené na městské části;
- statutární města, tj. Kladno, Mladá Boleslav, České Budějovice, Karlovy Vary, Plzeň, Ústí nad Labem, Teplice, Most, Liberec, Hradec Králové, Jihlava, Pardubice, Zlín, Brno, Olomouc, Ostrava, Opava, Havířov, Karviná mohou



rozčlenit území města na městské obvody nebo městské části, na základě obecně závazné vyhlášky. Tato města mají zároveň postavení pověřených obecních úřadů a většina těchto měst je v současnosti i sídlem krajských úřadů.

- Obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností, které dle zákona vykonávají ve svém správním obvodu výkon státní správy nad rámec přenesené působnosti náležející ostatním obcím. Obecní úřady těchto obcí vykonávají státní správu pro:
  - vlastní obec,
  - obce ve svém spádovém územním obvodu (správní obvod),
  - případně pro obce jiného územního obvodu. [30, s. 135; 31, s. 342]

### 3.7.2 Působnost obcí

Podle zákona o obcích plní obec tyto funkce:

- vlastní samosprávná funkce, v ČR tzv. samostatná působnost obce v záležitostech, o kterých může rozhodovat samostatně, dle určitých zákonem upravených pravomocí.
- přenesené funkce, v ČR tzv. přenesená působnost, v rámci výkonu státní správy. Je prováděna výkonnými orgány obcí. Tyto orgány jsou v této činnosti podřízeny a kontrolovány orgány státní správy i krajských úřadem. [29, s. 119-120]

*„Do samostatné působnosti obce ze zákona o obcích patří:*

- *hospodaření obce;*
- *rozpočet a závěrečný účet obce;*
- *peněžní fondy obce;*
- *právníkové osoby obce a organizační složky obce a účast obce v právnických osobách;*
- *osobní a věcné výdaje na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů obce;*
- *organizace, řízení, personální a materiální zabezpečení obecního úřadu;*
- *vydávání obecně závazných vyhlášek obce;*
- *místní referendum;*
- *obecní policie;*

- ukládání pokut za správní delikty;
- program rozvoje územního obvodu obce;
- územní plán obce a regulační plán a vyhlášení jejich závazné části obecně závaznou vyhláškou;
- spolupráce s jinými obcemi atd. “ [33, s. 29]

„Na základě zvláštních zákonů patří dále do samostatné působnosti obce:

- místní poplatky;
- zřizování jednotky dobrovolných hasičů a zabezpečení úkolů požární ochrany v obci;
- zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a podílení se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva;
- zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a zařízení jim sloužících;
- zřizování zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví;
- ochrana před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. “ [33, s. 29]

Obec spravuje samostatně záležitosti, jež jsou v zájmu obce a občanů obce, nejsou-li svěřeny krajům nebo nejde-li o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, svěřenou zvláštním zákonem, správním úřadům, a záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. [33, s. 29]

„Pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o samostatnou působnost. “ [32, s. 4]

Přenesenou působnost vykonávají orgány všech obcí ve věcech, které stanoví zvláštní zákony, v základním rozsahu pro svůj správní obvod, který je totožný s územním obvodem obce. [33, s. 29]

V rámci výkonu přenesené působnosti se u obcí jde o tyto následující činnosti:

- vydávání nařízení obce;
- rozhodování o místních a účelových komunikacích;

- projednávání přestupků;
- jsou vodoprávním úřadem a spravuje drobné toky;
- jsou povodňovým orgánem;
- jsou orgánem ochrany přírody, ochrany ovzduší atd.

### 3.7.3 Orgány obce

Dle zákona o obcích jsou stanoveny tyto orgány obce:

#### Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je kolektivní volený orgán, jehož členové jsou zvolení zástupci jednotlivých politických stran v obci, případně i nezávislí členové. Členové zastupitelstva jsou voleni v komunálních volbách na dobu 4letého volebního období a ze svých členů volí starostu, místostarosty a členy rady obce (města). [30, s. 139; 34, s. 36]

Počet členů zastupitelstva je dán počtem obyvatel obce:

- do 500 obyvatel	5–15 členů
- nad 500 do 3000 obyvatel	7–15 členů
- nad 3000 do 10 000 obyvatel	11–25 členů
- nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15–35 členů
- nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25–45 členů
- nad 150 000 obyvatel	35–55 členů [32, s. 31]

*„Jednání zastupitelstva jsou ze zákona veřejná a řídí se schváleným jednacím řádem. Podle zákona o obcích se schází minimálně 4x ročně.“* [30, s. 139]

V rámci samostatné působnosti zastupitelstvo obce rozhoduje a schvaluje např. rozpočet obce, závěrečný účet obce, využití trvalých a dočasných peněžních fondů (mimorozpočtových), rozpočtová opatření, odměny zastupitelům, program rozvoje obce, nabytí a převod nemovitostí, emise komunálních obligací. [31, s. 352-353]

## **Rada obce**

„Rada obce je výkonným orgánem. V samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu obce, v rámci přenesené působnosti obce (výkonu státní správy) rozhoduje, jen stanoví-li tak zákon.“ [31, s. 354]

Rada obce musí mít lichý počet členů. Rada obce se nevolí, má-li zastupitelstvo obce méně jak 15 členů. Je tvořena starostou, místostarostou a dalšími členy. Jednání rady obce jsou neveřejná. [35, s. 19]

## **Starosta**

Starosta je představitelem obce, zastupuje obec navenek a je uznáván za statutární orgán obce. Starosta řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu a plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele. Je odpovědný zastupitelstvu obce. Dále připravuje, svolává a řídí schůze zastupitelstva obce a rady obce. Odpovídá také za objednání a provedení auditu hospodaření obce. V nepřítomnosti je starosta zastupován místostarostou. [30, s. 141; 31, s. 355]

## **Obecní úřad**

Obecní úřad je tvořen starostou (je zároveň v čele tohoto úřadu), místostarostou, tajemníkem (je-li jeho funkce zřízena) a zaměstnanci. Obecní úřad vykonává administrativně organizační činnosti, související se samosprávnou a přenesenou působností obce, resp. jejích orgánů. Přenesenou působnost zajišťuje ve větším rozsahu pověřený obecní úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Obecní úřad plní úkoly zastupitelstva obce a rady obce a vykonává přenesenou působnost v rámci zákona o obcích. [31, s. 355-357]

## **Výbory**

Výbory tvoří iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce. Počet výborů je stanoven na základě rozhodnutí zastupitelstva obce. Počet členů výboru musí být lichý a minimálně tříčlenný. Předsedou v každém výboru je člen zastupitelstva.

Vždy musí být zřízen:

- finanční výbor, který provádí kontrolu hospodaření s majetkem, vč. financí;
- kontrolní výbor, který kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce, rady obce a plnění právních předpisů. [30, s. 141-142]

## **Komise**

Komise jsou:

- iniciativními a poradními orgány rady obce, které v rámci samostatné působnosti obce mohou předkládat návrhy a náměty
- výkonnými orgány v přenesené působnosti obce ve svěřeném úseku činnosti a jsou v něm odpovědní starostovi. [31, s. 357]

### **3.8 Rozpočet obce a rozpočtový proces**

Rozpočet obce je finanční plán, zpracovaný na základě „politického“ zadání, sloužící k finančnímu a hospodářskému řízení subjektu. Tvoří se vždy na jedno rozpočtové období, shodující se s kalendářním rokem. Je základním pilířem hospodaření územních samosprávných celků.

Základním úkolem rozpočtu je co nejefektivnější využití zdrojů, tak aby úkoly na daný subjekt kladené, byly co nejhospodárněji a nejefektivněji splněny. [37, s. 9]

Tvorba, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků a pravidla hospodaření s finančními prostředky upravuje Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. [36, s. 1-2]

Územní rozpočet lze charakterizovat jako:

- Decentralizovaný peněžní fond, který se tvořen, rozdělován a používán primárně na principu nenávratnosti, nedobrovolnosti a neekvivalence
- Z účetního hlediska je bilancí, která vybalancovává příjmy a výdaje
- Je důležitým rozpočtovým plánem, podle něhož se hospodáří v rozpočtovém období
- Tvoří nástroj realizace koncepce municipální, resp. regionální politiky na úrovni územní samosprávy, je nástrojem realizace volebních programů. Je důležitým nástrojem prosazování lokálních a regionálních zájmů a preferencí obyvatelstva daného území, nástrojem financování a řízení lokálního a regionálního veřejného sektoru. [31, s. 214]

Hospodaření územní samosprávy je možno charakterizovat v nejobecnější podobě tímto vztahem:

$$F_1 + P - V = F_2$$

kde  $F_1$  = stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku rozpočtového období

$P$  = příjmy

$V$  = výdaje

$F_2$  = stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období.

[9, s. 237]

Je-li  $F_2 > F_1$ , pak se tvoří finanční rezerva pro hospodaření v dalším rozpočtovém roce.

Je-li tomu opačně, tj.  $F_2 < F_1$ , pak to znamená použití minulých rezerv nebo jiných zdrojů, zpravidla návratných příjmů. [9, s. 237]

*„Obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje a ostatní peněžní operace, včetně tvorby a použití peněžních fondů, pokud není dále uvedeno, že probíhají mimo rozpočet. Mimo rozpočet se uskutečňují peněžní operace týkající se cizích a sdružených prostředků“*  
[36, s. 4]

**Obrázek 1 - Schéma běžné části rozpočtu [31, s. 218]**

<b>Příjmy:</b>	<b>Výdaje:</b>
<b>daňové:</b>	- všeobecné veřejné služby (veř. správa ...)
- svěřené daně	- veřejný pořádek (policie, hasiči apod.)
- sdílené daně	- vzdělání
- místní (a regionální) daně	- péče o zdraví (veřejné zdravotnictví atd.)
- správní poplatky <sup>1</sup> (daně)	- bydlení
<b>nedaňové:</b>	- komunální služby
- uživatelské poplatky za služby <sup>2</sup>	- na podnikání
- příjmy z pronájmu majetku	- ostatní běžné výdaje (nahodilé, placené pokuty apod.)
- příjmy od vlastních nezisk. organizací <sup>3</sup>	- placené úroky
- zisk z podnikání	- běžné dotace jiným rozpočtům <sup>4</sup>
- ostatní	
<b>přijaté transfery:</b>	
- běžné (neinvestiční) dotace ze státního rozpočtu	
- běžné (neinvestiční) dotace ze státních fondů	
- od územních rozpočtů <sup>4</sup>	
- ostatní běžné příjmy (nahodilé, přijaté dary, za sankce apod.)	
(Saldo – přebytek)	(Saldo – schodek)

**Obrázek 2 - Schéma kapitálové části rozpočtu [31, s. 219]**

<b>Příjmy:</b>	<b>Výdaje:</b>
- z prodeje majetku	- na investice
- kapitálové (investiční) přijaté dotace z rozpočtové soustavy	- kapitálové dotace jiným rozpočtům <sup>1</sup>
- příjmy z investičních úvěrů a půjček apod.	- na nákup obligací, akcií
- příjmy z emise vlastních obligací	- poskytované střednědobé a dlouhodobé půjčky
- dary na investice	- splátky dříve přijatých půjček
- přebytek běžné části rozpočtu	- na krytí deficitu běžné části rozpočtu

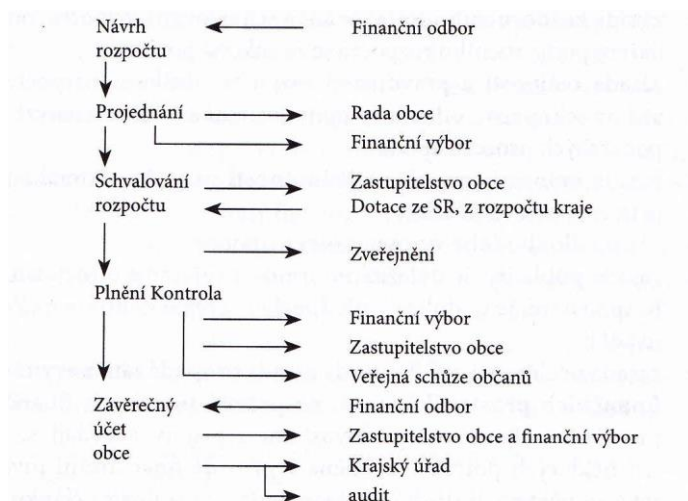
### Rozpočtový proces

Rozpočet jako finanční plán je sestavován na jedno rozpočtové období. Rozpočtový proces je však sestavován za delší období, zpravidla 1,5 až 2 roky. [38, s. 121]

Rozpočtový proces zahrnuje tyto etapy:

- Sestavení návrhu příslušného veřejného rozpočtu (jako finančního plánu)
- Projednání a schválení rozpočtu
- Plnění rozpočtu
- Případně schvalování úprav rozpočtu během rozpočtového období
- Kontrolu plnění rozpočtu – průběžnou i následnou [38, s. 121]

**Obrázek 3 - Schéma rozpočtového procesu [29, s. 251]**



Sestavení návrhu rozpočtu a tvorbu podkladů pro tvorbu rozpočtu provádí výkonný orgán obce, obvykle finanční odbor. Jako podklad pro návrh rozpočtu slouží rozpočtový výhled.

Sestavování rozpočtu dále vychází z údajů z rozpisu platného státního rozpočtu, rozpočtového provizoria a dalších rozpočtů (krajů, svazky obcí atd.). Návrh rozpočtu by měl vycházet z analýzy předchozího hospodaření nejméně dva roky zpět. Tento návrh je projednáván, dle místních podmínek, ve finančním výboru a radě obce – výkonnými orgány. Ve schvalování rozpočtu má výhradní pravomoc zastupitelstvo. Rozpočet musí být reálný, úplný a pravdivý. [33, s. 63]

### 3.9 Financování obce

#### 3.9.1 Příjmy obce

Příjmy do obecních rozpočtů je možno rozdělit do čtyřech skupin:

- Daňové
- Nedaňové
- Kapitálové
- Dotace [39, s. 33]

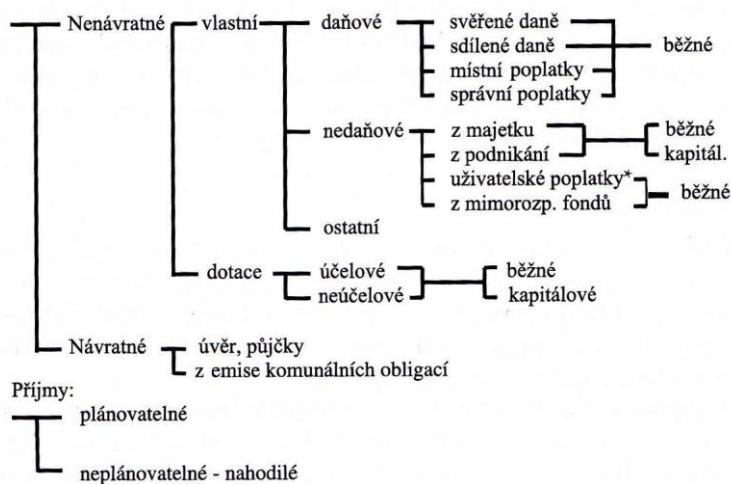
*„Příjmy rozpočtu obce tvoří zejména:*

- a) příjmy z vlastního majetku a majetkových práv;*
- b) příjmy z výsledků vlastní činnosti;*
- c) příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou podle tohoto nebo jiného zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila;*
- d) příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů, pokud není dále stanoveno jinak;*
- e) příjmy z místních poplatků podle zvláštního zákona;*
- f) výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona;*
- g) dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů;*
- h) dotace z rozpočtu kraje;*



- i) prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, např. z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce;
- j) přijaté peněžité dary a příspěvky;
- k) jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce.“ [36, s. 5-6]

**Obrázek 4 - Schéma příjmů rozpočtu obce [29, s. 267]**



\* Pokud nejsou příjmem přímo organizace ve veřejném sektoru, např. příspěvkové organizace.

Z obrázku 4 je patrné, že daňové, nedaňové a kapitálové příjmy tvoří tzv. nenávratné příjmy. Návratné tvoří úvěr, půjčky a z emise komunálních obligací.

## Daňové příjmy

Představují nejvýznamnější zdroj financování veřejných statků obcí – více než 50 % celkových příjmů obcí. [35, s. 30]

Daňové příjmy dělíme do dvou kategorií:

- 1) Daňové příjmy, které obec získává na základě zákona o rozpočtovém určení daní (RUD), tzv. sdílené daně
- 2) Další daňové příjmy [35, s. 30]

## Daň z nemovitostí

Výnos daně z nemovitostí je 100% příjmem rozpočtu obce. Zároveň je to i daň, u které může obec částečně ovlivňovat její výši. Touto daní je každoročně zdaňován nemovitý

majetek ve vlastnictví, příp., u kterého bylo v minulosti zřízeno tzv. právo hospodaření nebo právo trvalého užívání, tzn. pozemky a stavby. [31, s. 449; 35, s. 30]

### **Místní poplatky**

Místní poplatky jsou řazeny mezi daňové příjmy. Rozhodnutí o využití těchto zdrojů má v kompetenci zastupitelstvo. Místní poplatky mají fakultativní charakter.

[31, s. 458-459; 35, s. 31]

Podle Zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích sem řadíme např. poplatek ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek ze vstupného, poplatek z ubytovací kapacity, poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace. [40, s. 1-2]

### **Správní poplatky**

Správní poplatky slouží ke krytí nákladů správních úkonů v rámci přenesené působnosti a jsou příjmem daňového charakteru. Jejich výši a způsob výpočtu určuje zákon o správních poplatcích. Jsou vybírány správními úřady.

Tyto správní poplatky plní 2 cíle:

- 1) Přispívání žadatele určitou finanční částkou na činnost správních orgánů za úkon, který se ho bezprostředně týká
- 2) Snaha předejít zatěžování veřejné správy zbytečnými podáními

[31, s. 465-466; 35, s. 37]

### **Nedaňové příjmy**

Nezanedbatelnou část příjmů představují i nedaňové příjmy. Jde spíše o příjmy nárazové, které neplynou z nějakých povinností uložených zákonem, ale z určité aktivity obce nebo jiných subjektů ve prospěch obce. [35, s. 37]

Patří sem:

- Výnosy majetku, který obec vlastní (nájmy)
- Příjmy, které má obec z dalšího vlastního hospodaření

- Příjmy z hospodaření subjektů, které obec založila či zřídila
- Výnosy z úroků
- Sankční platby
- Sdružené prostředky [35, s. 37]

### **Kapitálové příjmy**

Kapitálové příjmy tvoří pravidelnou část rozpočtu. V případě investování bývají většinou nahodilé. [29, s. 270-271]

Patří sem: příjmy z pronájmu či prodeje majetku, příjmy z držby cenných papírů, příjmy z termínovaných vkladů. [29, s. 270-271]

### **Dotace**

Z důvodu finanční nesoběstačnosti využívají obce možnost čerpat finanční prostředky z rozpočtové soustavy – zejména ze státního rozpočtu. Dotace představují hned po daňových příjmech druhý nejvýznamnější zdroj financování aktivit obcí. Obcím slouží zejména k realizaci investičních záměrů. [29, s. 272; 35, s. 38]

### **3.9.2 Výdaje obce**

Největší skupinou výdajů rozpočtů územní samosprávy jsou alokační výdaje spojené se zabezpečováním veřejných statků.

Mohou být:

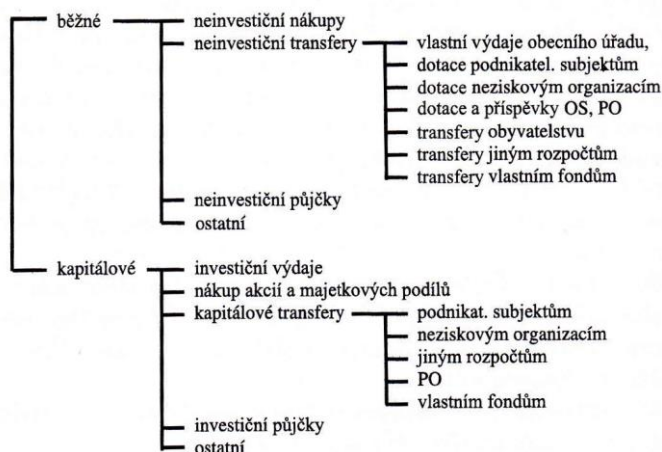
- Běžné
- Kapitálové. [29, s. 277]

*„Z rozpočtu obce se hradí zejména:*

- a) závazky vyplývající pro obec z plnění povinností uložených zákony*
- b) výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj*
- c) výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem*

- d) závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila
- e) závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost
- f) úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů
- g) výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům
- h) výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec
- i) jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. [36, s. 6]

**Obrázek 5 - Schéma výdajů rozpočtu obce [29, s. 276]**



Pozn.: OS = organizační složka, PO = příspěvková organizace.

### 3.9.3 Majetek obce

Vlastnictví majetku představuje jeden z nejdůležitějších předpokladů existence územní samosprávy. O způsobu využívání majetku rozhodují především volené orgány a za svá rozhodnutí odpovídají svým občanům – voličům. [29, s. 147]

Majetek obce si je možno představit v několika základních skupinách:

- Finance – běžný účet, termínovaný účet v peněžním ústavu, akcie, podílové listy

- Věci movité – vybavení úřadu, škol a dalších obecních organizací, obecní mobiliář – lavičky, koše, zábradlí atd.
- Věci nemovité – pozemky (pole, lesy, zahrady, chodníky, parky, místní komunikace apod.) a budovy (např. obecní úřad, školy, sportovní a kulturní zařízení)
- Infrastruktura – vodovody, kanalizace, čistírny odpadních vod, veřejné osvětlení, vedení rozhlasu apod. [35, s. 47]

Územní samospráva, jako samostatný právní subjekt, může majetek:

- Nakupovat – investice do majetku, např. nemovitostí a nového movitého majetku
- Pronajímat a prodávat – tímto způsobem lze získat příjmy do vlastního rozpočtu
- Vkládat do podniků a organizací – buď z důvodu efektivnějšího zajištění veřejných statků, zabezpečení tržních či polotržních statků nebo z důvodu posílení rozpočtových příjmů
- Ručit majetkem [29, s. 148-149]

## **4 Vlastní práce**

### **4.1 Obec Veselý Žďár**

#### **4.1.1 Charakteristika obce**

Obec Veselý Žďár, dříve Lustig Saar, se nachází 5 km severozápadně od Havlíčkova Brodu. Katastr obce je lemován řekou Sázavou a na východě Pelestromskými lesy odkud je překrásný výhled na údolí Sázavy a v povzdálí na hrad Lipnici. Je tedy v typicky členitém terénu Českomoravské vrchoviny ve výšce okolo 500 m.n.m. Území obce má zemědělský charakter o rozloze 870,3 ha. Z historického hlediska je obcí významnou a často je vzpomínán v historických dobových archiváliích. Obec měla dva dvory – jeden v obci, již zaniklý, a druhý Pelestrom. Ve formě statku byl provozován až do roku 1946. Po něm zůstaly krásné pelestrovské lesy a na místě bývalých objektů dvoru zůstala hájenka a nově vybudovaná Pelestromská hospůdka, která je častým cílem turistů.

V minulosti patřil Veselý Žďár k největším obcím v okolí. V roce 1841 má 74 domů s 593 obyvateli, v roce 1930 má 127 obydlených domů s 640 obyvateli a v současné době je v obci přes 220 domů s 553 obyvateli. Výstavba v obci dále pokračuje.

Obec má vlastní vodovod s historickou studnou z roku 1904, dvě čistírny odpadních vod a vybudovanou kanalizaci, je plynofikována. Dopravní obslužnost zajišťují autobusy společnosti ARRIVA VÝCHODNÍ ČECHY a. s. dvěma linkami do Havl. Brodu, Okrouhlice a Malčína. V obci je od roku 1958 postavena nová budova školy, v areálu školy je sportovní hřiště a hřiště na kopanou. Pod obcí je hojně navštěvována umělá vodní nádrž. K památkám obce patří kaple sv. Václava, modlitebna Církve čs. husitské, pomník svobody z roku 1919, pomník padlým z 1. sv. války z roku 1931. V obci je provozována prodejna smíšeným zbožím, autoopravna, brusírna skla. Obec je zřizovatelem Základní školy a mateřské školy, která sídlí v pěkném upraveném areálu.

#### **4.1.2 Činnost spolková**

V obci vyvíjí svoji činnost SDH, který patří k neaktivnějším spolkům naší obce. V roce 1997 oslavil již 100 let. Pravidelně a úspěšně se účastní okrskových soutěží družstva mužů,

žen a pátým rokem i našich mladých hasičů. Od 2009 velmi dobře rozvíjí svoji činnost družstvo těch nejmladších hasičů pod vedením zkušených starších hasičů.

Dále v obci působí tělovýchovná jednota s družstvem dospělých a jedním družstvem dorostu a žáků. V roce 2008 místní klub TJ oslavoval 25. výročí své činnosti a rok poté si nadělil pěkný dárek v podobě výhry Okresního poháru Českomoravského fotbalového svazu. Také TJ se snaží do svých řad přilákat další sportovní nadšence.

V roce 2006 bylo založeno občanské sdružení Žďárský vlk, které organizuje letní a zimní recesistické soutěže, Drakiádu a Den dětí. Soutěží se účastní i zájemci z okolních vesnic a měst.

V roce 2009 obnovil svoji činnost klub důchodců, který vhodným způsobem vyplňuje volné aktivity našich seniorů. Účast je hojná a na schůzky jsou zváni všichni občané. Úspěšné jsou schůzky, na nichž je možné naučit se nějaké technice výroby, např. pletení velikonoční ozdoby z papírových proutků. Na tyto schůzky přicházejí i občané jiných vesnic.

V obci pracuje místní myslivecké sdružení. Myslivecké sdružení sdružuje myslivce naší obce i sousedního Perknova.

Pracovní skupina pro obnovu vesnice vychází především z námětů našich spolkových organizací, ZŠ a OÚ a přizpůsobuje se jejich potřebám.

#### **4.1.3 Organizační struktura obce**

Organizační struktura obce je tvořena zastupitelstvem a obecním úřadem, v jehož čele stojí starosta obce. Zastupitelstvo je nejvyšším orgánem obce, volené v komunálních volbách na čtyřleté období. Zastupitelstvo obce má 7 členů (zastupitelů). Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta a úřednice. Obecní úřad vykonává rozhodnutí zastupitelstva a ostatní činnosti. Obec ze zákona tvoří finanční a kontrolní výbor. Oba výbory jsou tříčlenné, předseda je členem zastupitelstva. Obec Veselý Žďár nemá radu obce ani tajemníka.

#### **4.1.4 Podnikatelská činnost v obci**

V obci má jeden ze svých areálů firma AGRO Okrouhlice a. s., ve kterém někteří místní občané pracují. Kromě dílen je zde kravín, vepřín a teletník. V obci hospodaří i jeden soukromý zemědělec se zaměřením na skot a výrobu mléka – hospodaří na 100 ha.

Ve Veselém Žďáře mají svou provozovnu dva automechanici, brusič skla, speciální autodopravce, dopravce autobusu a jsou zde dvě elektrodílny.

Obec, vzhledem k tomu, že má v krásném prostředí vodní nádrž (koupaliště), je dosti navštěvována nejen zájemci o koupání, ale i turisty. V roce 2010 byly přes naši obec zavedeny dvě cyklotrasy.

Obec Veselý Žďár nepodniká – nevlastní žádný majetek vhodný k podnikání, nemá pole ani lesy.

## 4.2 Hospodaření obce Veselý Žďár

Zhodnocení hospodaření obce, v letech 2007–2013, bylo provedeno na základě analýzy příjmů, výdajů a výsledků hospodaření.

**Tabulka 1 - Příjmy a výdaje obce Veselý Žďár v letech 2007–2013 (v Kč)**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Daňové	3 522 827	4 107 903	4 017 201	4 036 076	4 014 400	4 164 375	5 365 677
Nedaňové	491 012	440 064	535 201	546 601	590 162	571 221	574 041
Kapitálové	91 788	5 439	5 034	3 026	0	29 176	463
Dotace	4 105 708	899 266	713 077	1 572 060	1 015 943	665 343	260 494
<b>Příjmy celkem</b>	<b>8 211 335</b>	<b>5 452 671</b>	<b>5 270 513</b>	<b>6 157 762</b>	<b>5 620 504</b>	<b>5 430 114</b>	<b>6 200 675</b>
Běžné	3 642 846	4 463 876	3 183 934	4 254 699	4 682 403	4 061 061	4 364 285
Kapitálové	3 950 167	871 003	1 804 232	1 602 248	339 876	294 989	330 578
<b>Výdaje celkem</b>	<b>7 593 013</b>	<b>5 334 879</b>	<b>4 988 166</b>	<b>5 856 948</b>	<b>5 022 279</b>	<b>4 356 050</b>	<b>4 694 863</b>
<b>Saldo</b>	<b>618 322</b>	<b>117 792</b>	<b>282 347</b>	<b>300 815</b>	<b>598 226</b>	<b>1 074 064</b>	<b>1 505 812</b>

*Zdroj: závěrečné účty obce, vlastní zpracování*

Z výše uvedené tabulky je patrné, že daňové příjmy vykazují z dlouhodobého hlediska rostoucí charakter. Tyto daňové příjmy tvoří velmi podstatnou část příjmů obce. Patří sem např. daň z přidané hodnoty, daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, daň z příjmů právnických osob a ostatní daně.

Nedaňové příjmy obec získává z vlastní činnosti. Lze sem zahrnout např. vodné a stočné, příspěvek za třídění odpadů, nájmy majetku a ostatní činnosti. Nedaňové příjmy jsou ve sledovaném období víceméně stále s menšími výkyvy.



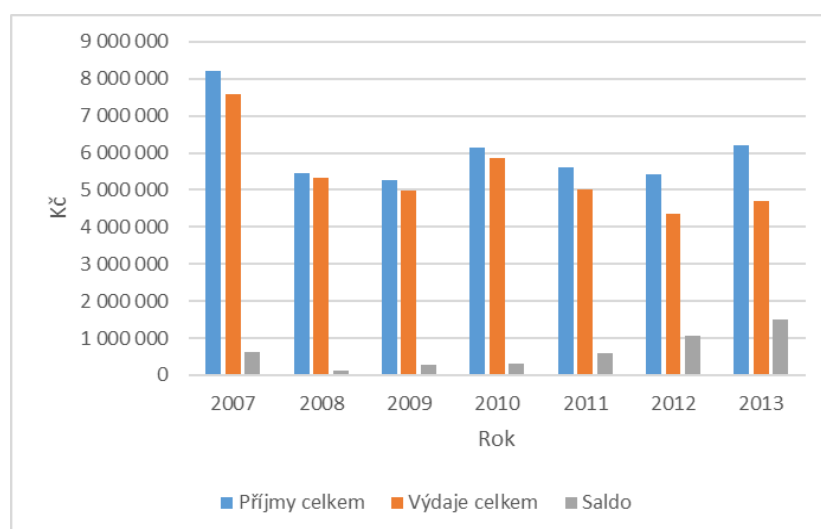
Do kategorie kapitálových příjmů spadají příjmy z prodeje pozemků, akcií, majetku apod. Největší položkou kapitálových příjmů v roce 2007 byl prodej akcií České spořitelny a prodej pozemků (místních cest v obci). V roce 2011 nedošlo k žádným podobným prodejům.

Jedním z nejdůležitějších příjmů obcí jsou dotace. Největšími položkami dotace v roce 2007 bylo budování kanalizace ve výši cca 2 237 000 Kč a oprava střechy Základní školy 1 065 000 Kč. V dalších letech sledovaného období byly dotační prostředky využity např. Rekonstrukci místních komunikací, rozšíření ČOV, posílení vodního zdroje apod.

Běžné výdaje slouží ke krytí každodenních výdajů na provoz obce – chod obecního úřadu, plyn, el. energie, voda aj. Kapitálové výdaje zejména slouží k financování investic.

Běžné výdaje byly v každém roce vyšší než kapitálové, s výjimkou roku 2007, kdy byla budována nová kanalizace. Tím došlo k výraznému zvýšení kapitálových výdajů.

**Graf 1** - Vývoj hospodaření obce Veselý Žďár v letech 2007–2013



*Zdroj: závěrečné účty obce, vlastní zpracování*

Z výše uvedeného grafu je patrné, že příjmy obce v jednotlivých letech převyšují výdaje a obec má kladné saldo hospodaření.

#### 4.2.1 Monitoring hospodaření obcí – soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)

Ministerstvo financí na základě usnesení vlády ČR č. 1395/2008 provádí monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Obcím, u nichž budou identifikovány vážné problémy, po vyhodnocení dostupných podkladů, bude společně ze strany ministerstva vnitra a ministerstva financí, nabídnuta pomoc, spočívající v analýze vzniklých problémů včetně návrhu doporučení, jak postupovat při jejich řešení.

Z informativních ukazatelů jsou zde uvedeny:

- dluhová služba celkem
- ukazatel dluhové služby (v %)
- zadluženost celkem

Z monitorujících ukazatelů jsou zde uvedeny:

- podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)
- celková (běžná) likvidita

Kompletní tabulka monitoringu hospodaření obce Veselý Žďár je uvedena v Příloze č. 1.

**Tabulka 2** – Informativní ukazatelé obce Veselý Žďár v letech 2007–2013

Ukazatel	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
<b>Dluhová služba celkem (v Kč)</b>	414 204,91	406 552,33	362 825,00	293 789,23	0,00	0,00	0,00
<b>Ukazatel dluhové služby (v %)</b>	5,04	7,46	6,88	4,77	0,00	0,00	0,00
<b>Zadluženost celkem</b>	1 010 000,00	650 000,00	290 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*Zdroj: FIN 2–12 M, rozvaha, závěrečné účty, vlastní zpracování*

Z výše uvedené tabulky č. 2 je patrné, že dluhová služba, od roku 2007–2010, vykazuje klesající charakter a od roku 2011 má již nulovou hodnotu. Jednalo se o splácení úvěru, který obec uzavřela v roce 2004 u Komerční banky a. s. Havlíčkův Brod ve výši

2 000 000 Kč, na výstavbu víceúčelové budovy – OÚ, knihovna, klubovna, garáž a sklady. Tento úvěr byl k 30. 9. 2010 zcela uhrazen.

Zadluženost celkem vykazuje do roku 2009 klesající trend z důvodu splácení výše zmíněného úvěru. Obec Veselý Žďár neposkytuje komunální dluhopisy a nemá jiné závazky či dluhy.

Obec dále nevykazuje zadlužení a hospodaří efektivně.

**Tabulka 3** - Monitorující ukazatelé obce Veselý Žďár v letech 2007–2013

Ukazatel	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	5,27	4,24	2,71	2,14	1,30	1,26	1,26
Celková likvidita	1,25	0,87	0,83	0,85	2,44	4,57	7,22

*Zdroj: FIN 2–12 M, rozvaha, závěrečné účty, vlastní zpracování*

Celková likvidita je, ve výše uvedené tabulce č. 3, stanovena jako poměr mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky (do 1 roku), tedy kolikrát je obec schopna uspokojit své věřitele, pokud by byla všechna oběžná aktiva v daném okamžiku proměněna na hotovost.

V letech 2008–2010 byly krátkodobé závazky vyšší, než je výše oběžných aktiv. V letech následujících jsou již oběžná aktiva větší než krátkodobé závazky obce.

### 4.3 Plán obnovy obce Veselý Žďár

V obci Veselý Žďár je sestavován výhled investičních akcí na několik let dopředu. Občané si mohou tento výhled prohlédnout v budově obecního úřadu.

Uskutečněné projekty uvedené ve výhledu, i mimo něj, jsou obsahem velmi podrobné účetní závěrky, která je sestavována každý rok.

Obsahem výhledu jsou tyto oblasti rozvoje obce:

- občanská vybavenost,
- veřejná zeleň, veřejné prostranství,
- technická infrastruktura,

- veřejné osvětlení,
- cesty, chodníky.

**Tabulka 4 - Výčet dotací, dle oblasti rozvoje obce, za období 2007–2013**

<b>Oblast rozvoje obce</b>	<b>Celkové náklady (v Kč)</b>	<b>Výše dotace (v Kč)</b>	<b>Poměr dotací (v %)</b>
<b>Občanská vybavenost</b>	3 611 928	2 218 269	61,42
<b>Veřejná zeleň, veřejné prostranství</b>	1 183 600	701 347	59,26
<b>Technická infrastruktura</b>	5 893 584	3 828 229	64,96
<b>Veřejné osvětlení</b>	739 898	256 000	34,60
<b>Cesty, chodníky</b>	1 397 117	354 000	25,34
<b>Celkem</b>	<b>12 826 127</b>	<b>7 357 845</b>	<b>57,37</b>

*Zdroj: interní údaje obce, vlastní zpracování*

Z výše uvedené tabulky je patrné, že celkově dotace tvoří nadpoloviční podíl finančních prostředků získaných na financování jednotlivých investičních akcí. Dotace na oblast občanské vybavenosti a technické infrastruktury tvoří více než 60% podíl na celkových nákladech. Bez těchto dotací by obce nemohly investiční akce vůbec uskutečňovat.

#### **4.3.1 Dotační projekty v období 2007–2013**

V následujících tabulkách jsou představeny vybrané projekty, které obec Veselý Žďár uskutečnila v jednotlivých letech.

## Rok 2007

Tabulka 5 - Dotační projekty z roku 2007 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Oprava střechy ZŠ	MF ČR	1 065 000	53 190	1 118 190
Občanská vybavenost	Kontejnery	Kraj Vysočina	21 250	23 494	44 744
Technická infrastruktura	Kanalizace	MZe ČR	2 237 000	967 513	3 720 663
		Kraj Vysočina	516 150		
Veřejné osvětlení	Veřejné osvětlení a místní rozhlas	Kraj Vysočina	140 000	161 953	301 953

Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny jednotlivé oblasti, ve kterých obec plánuje rozvoj. Nejvýznamnějším dotačním projektem, v roce 2007, byla výstavba a prodloužení kanalizace ve druhé polovině obce směr Lučice, firmou EVOS – HYDRO Ledec n. Sázavou, s. r. o. Stávající domky i nové parcely získaly přístup do kanalizace obce.

V průběhu hlavních prázdnin v roce 2007 byla provedena také výměna střešní krytiny školy a rekonstrukce sociálního zařízení firmou BBF Ervín Bacík Havlíčkův Brod a Stavounie HB, spol. s r. o. Během rekonstrukce byl zjištěn naprosto nevyhovující stav střešních oken na půdě ZŠ. Proto obec přistoupila i k jejich rekonstrukci.

Dále bylo rekonstruováno a prodlouženo veřejného osvětlení a místní rozhlas v další části obce. Obec v tomto roce také nakoupila nové kontejnery na tříděný odpad z dotace Kraje Vysočina.

## Rok 2008

Z následující tabulky lze zjistit celkově nejnákladnější akci roku 2008. Tou byla oprava silnice okolo kapličky sv. Václava, která byla ve velmi špatném stavu. Tak jako v předchozím roce i v roce 2008 probíhala rekonstrukce a prodloužení veřejného osvětlení a místního rozhlasu. S pomocí dotačních prostředků bylo možné také zrekonstruovat hřiště u ZŠ a vybavit místní knihovnu.

**Tabulka 6** - Dotační projekty z roku 2008 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Hřiště	Kraj Vysočina	11 400	61 059	72 459
Občanská vybavenost	Vybavení knihovny	Kraj Vysočina	11 190	6 929	18 119
Občanská vybavenost	Oslavy obcí	Kraj Vysočina	49 800	80 033	129 833
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Výsadba vodojem	Mze ČR, AOPaK	19 558	0	19 558
Technická infrastruktura	Oprava silnice u kapličky	MMR ČR	400 000	621 236	1 021 236
Veřejné osvětlení	Rekonstrukce VO a MR	Kraj Vysočina	116 000	321 945	437 945

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

## Rok 2009

**Tabulka 7** - Dotační projekty z roku 2009 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Czech Point	MV ČR	71 337	12 590	83 927
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Výsadba remízu - Chlum	MZe ČR, AOPaK	21 302	0	21 302
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Revitalizace školní zahrady	MMR ČR	70 000	71 078	141 078
Technická infrastruktura	Infrastruktura k 6 RD	MMR ČR	300 000	0	300 000
Cesty, chodníky	Rekonstrukce místní komunikace	Kraj Vysočina	134 000	366 643	500 643

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2009 obec zažádala o dotaci z POV (program obnovy venkova) Kraje Vysočina na rekonstrukci zbývající části silnice kolem Adamových, včetně celé šíře vjezdu k novým rodinným domkům za školou. Rekonstrukci provedla firma Swietelsky, s. r. o.

Obecní úřad byl vybaven jako kontaktní místo Czech POINT za přispění dotace ve výši 83.927 Kč.

## Rok 2010

Tabulka 8 - Dotační projekty z roku 2010 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Posílení vodního zdroje s VZ5	MZe ČR	514 000	329 116	957 505
		Kraj Vysočina	114 389		
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Revitalizace návsi, hřiště	MMR ČR	152 000	72 705	224 705
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Výsadba u vrtů VZ 2	MZe ČR, AOPaK	18 785	0	18 785
Technická infrastruktura	Infrastruktura k 6 RD - pokr. (2009)		0	386 740	686 740
Technická infrastruktura	Vrt VZ 5 – přehodnocení zásob podzemních vod	ERDF	354 241	41 675	416 754
		SFŽP	20 838		
Cesty, chodníky	Oprava místní komunikace	Kraj Vysočina	111 000	314 990	425 990
Cesty, chodníky	Rekonstrukce silnice (II. část)		0	74 209	74 209

Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování

Obec v roce 2010 požádala o dotaci z POVV (Program obnovy venkova Vysočiny), na opravu místní komunikace na Žamberku a zpevnění cesty směrem k úvozu. Opravy provedla firma Swietelsky.

Dotovaná akce na průzkum vodních zdrojů (Vrt VZ 5) pro obec Veselý Žďár byla završena úspěšným nalezením nového vodního zdroje, který byl koncem roku 2010 plně zapojen do vodovodní soustavy obce.

Kolem vrtu VZ 2 byly vysázeny stromky, které budou tvořit ochranné pásmo. Na tuto výsadbu obec obdržela dotaci ve výši 18.785 Kč.

V roce 2010 pokračovala rekonstrukce místní komunikace (II. část) a byla dobudována infrastruktura k šesti rodinným domkům.

## Rok 2011

V roce 2011 obec dokončila dotační projekt s účelem posílit vodní zdroj VZ 5 a začala probíhat výměna oken a dveří ZŠ za plastová a také obnova areálu hřiště ZŠ.

Za účasti spolufinancování Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPaK) byly vysázeny stromky a keře v oblasti Hluboký rybník.

**Tabulka 9** - Dotační projekty z roku 2011 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Posílení vodního zdroje s VZ 5 (dokončení z roku 2010)		0	239 876	239 876
Občanská vybavenost	Výměna oken a dveří ZŠ	Kraj Vysočina	111 000	201 964	312 964
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Výsadba cesty - Hluboký rybník	AOPaK	19 702	0	19 702
Veřejná zeleň, veřejné prostranství	Obnova areálu hřiště ZŠ	MMR ČR	400 000	338 469	738 469

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

## Rok 2012

**Tabulka 10** - Dotační projekty z roku 2012 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Výměna oken a dveří ZŠ (II. etapa)	Kraj Vysočina	107 000	171 814	278 814
Občanská vybavenost	Obnova kaple sv. Václava	MMR ČR	79 101	33 901	113 002
Občanská vybavenost	Projekt ČOV a kanalizace Šmodlák	Kraj Vysočina	62 802	76 758	139 560

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2012 byla dokončena dotační akce výměny oken a dveří ZŠ, financovaná Krajem Vysočina. Dotační prostředky od Ministerstva pro místní rozvoj ČR pomohly zrealizovat obnovu kaple sv. Václava, s celkovými náklady 113.002 Kč. Bylo zahájeno také rozšíření kapacity ČOV na 750 EO a prodloužení kanalizace v části Šmodlák.



## Rok 2013

Tabulka 11 - Dotační projekty z roku 2013 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Rozšíření ČOV a kanalizace		0	102 935	102 935
Technická infrastruktura	Přeložka vodovodní přípojky – cesta Uhlíř		0	48 190	48 190
Cesty, chodníky	Oprava cesty na Chlum	Kraj Vysočina	109 000	287 275	396 275

Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování

V roce 2013 proběhla oprava cesty v části obce Chlum. Byla spolufinancována Krajem Vysočina a stala se zároveň nejvýznamnější investiční akcí v tomto roce.

Pokračuje projekt rozšíření kapacity ČOV a prodloužení kanalizace v části obce Šmodlák tak, aby práce mohly začít v roce 2014.

### 4.4 Analýza vybraných projektů

Tato kapitola se zabývá vybranými čtyřmi projekty, které obec Veselý Žďár realizovala v období 2007–2013. Tyto projekty měly vliv jak na kvalitu života obyvatel dané obce, tak i na hospodaření obce.

Mezi tyto projekty patří:

- výměna oken ZŠ,
- obnova areálu hřiště ZŠ,
- revitalizace návsi, hřiště,
- revitalizace školní zahrady.

#### 4.4.1 Výměna oken ZŠ

Budova školy byla postavena v letech 1956-1958, kdy byla dána do provozu. Za dobu své existence nebyla nikdy opravována okna školy. Okna jsou špaletová a jejich technický stav je po 50 letech takřka kritický. Zvláště v kuchyni a v jídelně, kde je větší vlhkost, se začínala projevovat hniloba. Okna v učebnách o rozměrech 210 x 220 cm nebyla těsná

a mnohé světlíky se nedaly zavřít, unikalo jimi teplo a bylo výrazně omezeno větrání v budově. I údržba oken byla při současném stavu oken problematickou.

Proto po posouzení odborníků bylo doporučeno dřevěná okna vyměnit za plastová, doplnit je žaluziemi a v jídelně a v kuchyni sítěmi proti hmyzu. Při výměně oken byly vyměněny i tři kusy venkovních dveří, neboť i dveře byly technicky ve velmi špatném stavu. Nedoléhaly, a hlavně z venkovní strany byly značně zpuchřelé. Tyto dveře byly zejména v zimním období zdrojem velkého úniku tepla.

Nová okna jsou plastová, bílá. Stará okna byla vybourána a zlikvidována. V zadání pro výběrové řízení byla dána podmínka nepoškození břizolitové fasády. Také světelná intenzita ve třídách musí zůstat stejná. Okna v učebnách, ložnici MŠ a kuchyňském zařízení budou vybavena žaluziemi, kuchyň a jídelna sítěmi proti hmyzu. Dveře jsou stejné velikosti jako původní, barvy hnědé, vizážově stejné. Otvírání dveří zůstane ve stejném směru, kliky stejné jako původní.

Nová okna zajistila možnost větrání všech místností bez nebezpečí, že nepůjdou znovu zavřít. V učebnách, které jsou situovány na jihovýchod, zajistí stínění v letních měsících žaluzie. Tím bude splněn požadavek hygieny na stínění oken před letním sluncem. Dále bude zvýšena hygiena ve stravovacím zařízení školy. Nové vchodové dveře zabrání nadměrnému úniku tepla, což současné jednoduché dvoukřídlové dveře nedokáží zabezpečit. Všechny místnosti v budově školy i po výměně oken a dveří budou sloužit svému původnímu účelu.

Kapacita stavby:

- Základní škola – 45 dětí
- Mateřská škola – 25 dětí
- Školní jídelna – 56 dětí
- Školní družina – 15 dětí

Počty dětí se mění v souvislosti s probíhající výstavbou nových rodinných domků rodin s malými dětmi a přistěhováním nových občanů do obce, podle zájmu o docházku do ZŠ a MŠ od ostatních občanů z okolí a podle odkladů školní docházky.

Cílem akce bylo zkvalitnit pobyt dětí v prostorách školy a zkvalitnit výuku v rámci jejich povinné školní docházky. Dalším cílem bylo dát okna a dveře do takového stavu, aby mohla být používána a plnila svůj funkční účel. A v neposlední řadě bylo cílem omezení úniků tepla a snížení spotřeby plynu a elektrické energie. Firma PKS MONT a.s. Žďár nad Sázavou, která vyhrála výběrové řízení na výměnu oken a dveří, zpracovala také na žádost obce hygienický tok světelného postupu.

Uskutečnění výměny oken Základní školy a financování proběhlo ve dvou termínech:

Realizace akce (I. etapa): 26. 4. 2011 – 19. 10. 2011

Realizace akce (II. etapa): 10. 1. 2012 – 16. 1. 2012

Financování akce proběhlo za podpory dotace Kraje Vysočina a ve dvou výše zmíněných etapách.

**Tabulka 12 -** Financování v roce 2011

	Předpoklad		Skutečnost	
	Kč	%	Kč	%
<b>Výše dotace z rozpočtu kraje</b>	111 000	39,40	111 000	35,50
<b>Podíl příjemce dotace</b>	170 588	60,60	201 964	64,50
<b>Celkové rozpočtové náklady projektu</b>	281 588	100,00	312 964	100,00

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Z tabulky č. 12 je patrné, že z původního předpokladu podílu příjemce dotace, který činil původně 170 588 Kč, byly skutečně vynaložené náklady obce vyšší o 31 376 Kč. Celkové náklady jsou tedy vyšší, výše dotace z rozpočtu kraje se nezměnila.

**Tabulka 13 -** Financování akce v roce 2012

	Předpoklad		Skutečnost	
	Kč	%	Kč	%
<b>Výše dotace z rozpočtu kraje</b>	107 000	38,40	107 000	38,40
<b>Podíl příjemce dotace</b>	171 814	61,60	171 814	61,60
<b>Celkové rozpočtové náklady projektu</b>	278 814	100,00	278 814	100,00

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Oproti financování z roku 2011 byl předpoklad financování i skutečné náklady ve stejné výši. Celkové náklady činily 278 814 Kč.

Cílem výměny oken, byla mj. i úspora energií. Jak je zmíněno výše, okna i hlavní vchodové dveře způsobovaly významné úniky tepla z budovy, a tím i zvýšenou potřebu energií k vytápění budovy zejména v zimních měsících.

**Tabulka 14 -** Spotřeba plynu v ZŠ

	m <sup>3</sup>	Kč
<b>Rok 2010–2011</b>	13 243	169 719
<b>Rok 2013–2014</b>	10 838	139 626
<b>Úspora</b>	<b>2 405</b>	<b>30 094</b>

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

Hodnoty z tabulky č. 14 umožňují srovnání spotřeby plynu v období předcházejícím výměnu oken a spotřebu po realizaci výměny oken. Úspora plynu byla dle měření o 2 405 m<sup>3</sup> nižší oproti předchozímu období. Úspora financí je 30 094 Kč ročně, což jsou nemalé prostředky.

#### **4.4.2 Obnova areálu hřiště ZŠ**

Hřiště se nachází v areálu školy v blízkosti obecního úřadu i v blízkosti fotbalového hřiště s technickým zázemím. V rámci naplnění volnočasových aktivit bylo okolí hřiště i několika lavičkami.

Hlavní předností nové úpravy je vysoká praktičnost a nízké nároky na údržbu umělého povrchu. V předchozím stavu bylo hřiště v případě delších období dešťových srážek prakticky nepoužitelné, neboť plocha byla neustále mokrá a zablácená. Tento handicap je v případě propustného umělého povrchu vyloučen a hřiště může být využíváno prakticky kdykoliv.

Po výběru odborné firmy k uskutečnění zakázky byla dne 10. 10. 2011 zahájena vlastní realizace akce. Pro provedení obnovy byla vybrána firma SWIETELSKY stavební s. r. o., Pelhřimov.

Stavební práce započaly skrývkou a odstraněním stávajícího nevhodného vrchního materiálu. Provedení podkladové vrstvy spočívalo v instalaci drenáží proti spodní vodě, navezení šterkové drtě, jejím zhutnění a vytvoření podkladu z obalované asfaltové směsi. Vzhledem k příznivým klimatickým podmínkám bylo již počátkem měsíce listopadu započato s pokládkou finální vrstvy.

Jako konečná úprava byla zvolena venkovní polyuretanová hmota Porplastic EP, určená k provozování víceúčelových sportů. K odlišení a zvýraznění od okolí byla zvolena varianta povrchu v červené barvě s oddělením hrací plochy bílými a modrými čarami pro různé druhy sportů. Povrch hrací plochy je v zásadě nenáročný na běžnou údržbu, v případě znečištění je možné provádět jeho údržbu ručním fukarem, samosběrným strojem či tlakovou vodou.

V rámci záměru bylo dále zakoupeno celkem 6 ks laviček, barevně sladěných s plochou hřiště, které budou dotvářet celý areál.

Celá akce byla projednána s dětmi ZŠ 1. – 5. ročník. Představou dětí bylo vybudování hřiště s multifunkčním využitím pro různé druhy sportů na jedné ploše – např. volejbal, nohejbal a tenis. Tento požadavek je splnitelný pouze pokládkou umělého povrchu, který právě díky svým dispozicím umožní provozování vícero sportovních aktivit na jedné ploše. O kladném přijetí sportovní plochy svědčí i to, že již krátce po převzetí stavby začalo být hřiště využíváno školními dětmi a zejména mládeží obce k provozování míčových sportů. Zamýšlený záměr na vytvoření sportovní plochy s velkou užitnou hodnotou tak zcela jistě naplní původní očekávání.

Realizace projektu: 10. 10. 2011 – 31. 12. 2011

Plocha hřiště: 288 m<sup>2</sup>

Cílem obce je z tohoto místa vytvořit odpovídající sportovní – odpočinkovou zónu nejen pro školní potřeby, ale i pro mládež naší obce.

V současné době slouží uvedené sportoviště zejména pro potřeby jak základní, tak i mateřské školky. Výjimkou nejsou odpolední sportovní aktivity dospívající mládeže.

### Financování akce

Tabulka 15 - Předpoklad financování

Položka	Počet	Cena (v Kč)
Odvodnění	1 ks	72 647
Zpevněný podklad	288 m <sup>2</sup>	179 020
Umělý povrch hřiště	288 m <sup>2</sup>	393 984
Terénní práce	1 ks	63 742
Lavičky	6 ks	39 900
<b>Celkem</b>		<b>749 293</b>

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Tabulka 16 - Skutečně vynaložené náklady (v Kč)

	MMR (54,17 %)	Obec (45,83 %)	Celkem
SWIETELSKY – plocha	384 251	325 142	709 393
Baksa – lavičky	15 749	13 327	29 076
<b>Celkem</b>	<b>400 000</b>	<b>338 469</b>	<b>738 469</b>

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Výše uvedené tabulky č. 15 a 16 ukazují, jaký byl předpoklad financování hřiště ZŠ a skutečně vynaložené náklady. Projekt byl z velké části financován ze získaných prostředků Ministerstva pro místní rozvoj. Obec se podílela na financování 45,83 %.

Skutečně vynaložené náklady byly o 10 824 Kč nižší, než byl předpoklad, což je dobrý výsledek.

**Obrázek 6 - Hřiště se starou úpravou povrchu**



*Zdroj: archivní materiály obce*

**Obrázek 7 - Hřiště s novou úpravou povrchu**



*Zdroj: archivní materiály obce*

#### **4.4.3 Revitalizace školní zahrady**

Obec Veselý Žďár se díky blízkosti okresního města rozvíjí. Je velký zájem o stavby rodinných domků. Za 10 let přibylo 60 občanů a současně se zvedají počty dětí ve škole. Areál školy je budován tak, aby nesloužil jen škole, ale celé obci. V odpoledních hodinách využívají sportoviště a park maminky s dětmi.

Výsadbou arboreta bylo nahrazeno místo po vykácených topolech a břízách, které oddělilo školní zahradu od sousedního pozemku a zároveň slouží k výuce. Stromy, keře a potřebný

materiál dodala odborná firma. Celkem bylo vysazeno 141 stromů a keřů. Došlo také k rozšíření záhonků, které děti používají k výuce. Výsadbu zabezpečili děti s rodiči a učiteli.

Byl postaven také přístřešek – altán na konci školních záhonků, který v letních měsících slouží dětem a mládeži jako odpočinkový prostor. Altán má rozměry 5,7 x 4 m a výšku 2,7 m. V prostoru hrádku MŠ došlo k ohrazení plochy okolo houpaček a skluzavky, vysypání pískem, aby se zabránilo při pádech úrazům.

Na vysypání bylo použito 3 m<sup>3</sup> písku a 10 bm kulatiny o průměru 15 cm. Na návrhu projektu i na výsadbě keříků a stromků v arboretu se podílely děti ZŠ a MŠ Veselý Žďár společně se svými učiteli.

Celý areál školy, tak jako zelené plochy v obci, je udržován péčí obce. Kromě pracovníků OÚ se na sečení zelených ploch podílí brigádníci obce. V roce 2007 obec získala zelenou stuhu za péči o životní prostředí a údržbu veřejné zeleně v krajském kole a v celostátním kole získala diplom za zapojení mládeže do této činnosti.

**Tabulka 17 - Skutečně vynaložené náklady (v Kč)**

<b>Náklady</b>	<b>MMR (49,62 %)</b>	<b>Obec (50,38 %)</b>	<b>Celkem</b>
<b>Investiční</b>	45 000	60 046	105 046
<b>Neinvestiční</b>	25 000	11 032	36 032
<b>Celkem</b>	70 000	71 078	141 078

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Z hodnot v uvedené tabulce je zřejmé, že se obec v roce 2009 podílela na financování projektu prostředky ve výši 71 078 Kč, což činí 50,38 % z celkových nákladů. Dotační prostředky Ministerstva pro místní rozvoj činily celkově 70 000 Kč. Původně plánované náklady ve výši 101 493 Kč byly navýšeny o 39 585 Kč.



**Obrázek 8 - Zahradní altán**



*Zdroj: archivní materiály obce*

**Obrázek 9 - Arboretum**



*Zdroj: archivní materiály obce*

#### **4.4.4 Revitalizace návsi, hřiště**

Po dokončení sítí technické infrastruktury – plynu, kanalizace, vodovodu, veřejného osvětlení a místního rozhlasu, které byly položeny do země, bylo nutné upravit a zkulturnit zelené plochy a doplnit vybavení návsi potřebným zařízením.

Celá akce byla projednána s místními mladými hasiči a dětmi ZŠ 1. – 5. ročníku. Děti si navrhly, co by na návsi nejvíce potřebovaly a poté se podílely na výsadbě keřů. Současně

byly vysázeny pod obecním hřištěm sloupové topoly a ozdobné keře, které obec koupila od firmy Okrasné rostliny Křesťan Havlíčkův Brod.

Územní souhlas s umístěním autobusové čekárny vydal Stavební úřad v Havlíčkově Brodě dne 1. 2. 2010. Pro výstavbu čekárny byla vybrána firma Delta Svratka. Podstavec a zámkovou dlažbu vybuďovala firma Swietelsky. Firma Enhof Třebíč dodala skříňky pro úřední desku a informace a firma Kartografie Praha dodala velmi pěknou turistickou mapu okolí naší obce. Skříňky i mapa byly instalovány pracovníky obce, jejich osvětlení, včetně osvětlení čekárny, zajistila firma Elektroslužby Havlíčkův Brod. Lavičky byly rozmístěny na návsi a u čekárny.

Celý komplex vhodně doplnil naši náves, je esteticky řešen, a tak naše děti a pracovníci obce přispěli ke zkrášlení obce a vyřešili důstojné čekání na autobus. Tyto akce nejenže přispějí k pěknému vzhledu obce a pohodlí občanů, ale mají i dopad do jejich myšlení. To, co si sami vybuďovali, si chrání a jejich práce si váží i ostatní.

**Tabulka 18** - Předpoklad financování

<b>Položka</b>	<b>Počet</b>	<b>Cena (v Kč)</b>
Výsadba keřů, květin	146 ks	47 000
Výsadba stromů	12 ks	
Informační skříňky s příslušenstvím	2 ks	56 424
Turistická informační deska	1 ks	18 000
Lavičky s opěradlem 180 cm	6 ks	16 380
Zpevněná plocha pod čekárnu 3 x 2 m ze zámkové dlažby	6 m <sup>2</sup>	30 400
Čekárna 3 x 2 m dřevěná	1 ks	49 500
<b>Celkem</b>		<b>217 704</b>

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny položky, předpokládané pro uskutečnění projektu. Největší položku tvoří keře a květiny, dále pak čekárna, informační skříňky a zpevněná plocha. Celkové náklady jsou predikovány na 217.704 Kč.

**Tabulka 19** – Skutečně vynaložené náklady (v Kč)

Náklady	MMR (67,64 %)	Obec (32,36 %)	Celkem
Investiční	108 000	51 580	159 580
Neinvestiční	44 000	21 125	65 125
<b>Celkem</b>	<b>152 000</b>	<b>72 705</b>	<b>224 705</b>

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Z hodnot v tabulce č. 19 jsou patrné skutečně vynaložené náklady na revitalizaci návsi a hřiště, které se pohybovaly ve výši 224 705 Kč. Oproti předpokládaným nákladům jsou skutečně vynaložené prostředky vyšší o 7 001 Kč. Dále je patrné, že prostředky ministerstva pro místní rozvoj tvoří 67,64 % celkových výdajů projektu. Díky těmto prostředkům bylo možné zrealizovat tento projekt.

**Obrázek 10** - Čekárna a vývěsní skříňky



*Zdroj: archivní materiály obce*

**Obrázek 11 - Keře a stromky pod hřištěm**



*Zdroj: archivní materiály obce*

#### **4.4.5 Plán rozvoje obce na období 2014–2020**

V plánu rozvoje obce Veselý Žďár se počítá s dalšími projekty zlepšující kvalitu života obyvatel i hospodaření obce, které budou financovány jak z vlastních prostředků, tak zejména evropských a národních fondů.

Budoucí projekty budou i nadále realizovány v níže uvedených oblastech rozvoje obce.

Oblasti rozvoje obce jsou:

- občanská vybavenost,
- veřejná zeleň, veřejné prostranství,
- technická infrastruktura,
- veřejné osvětlení,
- cesty, chodníky.

V každé z těchto částí rozvoje jsou již definovány projekty do budoucích let.

Je možné zde uvést, že budoucími projekty budou např. rekonstrukce budovy SDH, prodloužení vodovodu k Lučici nebo např. vybudování chodníků v různých částech obce.

## **4.5 Obec Nová Ves u Světlé**

### **4.5.1 Charakteristika obce Nová ves u Světlé**

Obec Nová Ves u Světlé je větší obcí, která se nachází v severovýchodní části Českomoravské vrchoviny. Obec leží v okrese Havlíčkův Brod (14 km od Havlíčkova Brodu a asi 3 km od města Světlá nad Sázavou). Pro Českomoravskou vrchovinu je charakteristický jednotvárný povrch s malými výškovými rozdíly. Celá tato oblast má dnes zemědělský charakter. Územím protéká řeka Sázava, do které vtéká místní potok. Tento místní tok a řeka Sázava modelačně dotváří charakter krajiny, neboť vytvořil místně značně zahlobené údolí se strmými svahy, čímž oživují jinak jednotvárný reliéf území.

Přesnou polohu obce vyjadřují údaje o zeměpisné šířce 49°39' a zeměpisné délce 15°26'. Průměrná nadmořská výška se udává 445 m n. m. Katastrální území obce měří 759 ha. Směrem od severu hraničí s katastry obcí Příseka, Pohled, Babice, Broumova Lhota, Radostovice, Závídkovice a Světlá nad Sázavou.

V obci naleznete hned sedm rybníků, a to Horní a Dolní rybník a Říhovka (přímo v obci). V blízkosti obce pak rybník Dvořákův, Hluboký (také Wagnerův) a dva Zástěrový rybníky u rekreačního zařízení Radost.

Trvale zde žije 515 obyvatel je zde 214 popisných čísel. K obci patří domy v Dobré nad Sázavou, areál ubytovacího zařízení Radost, samoty Ředkovský mlýn a hájenka v Horních lesích. [41]

### **4.5.2 Historie obce**

Historie Nové Vsi u Světlé byla především spojena s Lipnicí a Světloú nad Sázavou.

Původ obce spadá do dávného středověku. Ve 13. století patřila Nová Ves klášteru v Sedlicích u Kutné Hory. Asi o 100 let později se stala součástí rozsáhlého zboží Lipnického. První doložené zmínky spadají do sedmdesátých let 14. století a byly spjaty s historií hradu Lipnice. Ve druhé polovině 16. století byla připojena ke Světlé.

Od roku 1885 slouží obci místní trojtřídní škola, kam chodí děti z Nové Vsi a Dobré. V roce 1888 začal v obci působit hasičský sbor a v roce 1918 byl do obce zaveden elektrický proud.

Rok 1922 sčítá obec 87 čísel popisných s 662 občany. Celková plošná výměra obce činí 757 ha z toho zastavěných ploch 5 ha a 146 ha lesů, z toho 12 ha lesa obecního. Obec má pět rybníků: Horní, Dolní, Dvořákův, Říhovka, Vágnera. V roce 1926 se započalo se stavbou družstevního lihovaru.

Podle sčítání lidu v roce 1930 měla obec 666 obyvatel a 105 čísel popisných.

V roce 1952 se započalo s úpravou hřiště na pozemku bývalé cihelny. O pět let později v roce 1957 byla zřízena autobusová linka Havlíčkův Brod – Světlá nad Sázavou a ve stejný rok vybudováno veřejné osvětlení obce.

Dne 9. srpna 1959 zažili občané zajímavou podívanou. Na střeše a komíně lihovaru se usadilo 13 čápů, druhý den pokračovali v letu na jih. Od té doby se již do obce každoročně na jaře vrací a komín lihovaru je jim domovem od jara do konce léta a pravidelně zde vyvedou mladé.

## **DROBNÉ PAMÁTKY**

**Kapličky** – jsou v Nové Vsi u Světlé dvě. Dolní nebo také "Špálova" kaplička a Horní nebo také "Dubnova" kaplička.

**Kamenný kříž uprostřed obce** – je na něm vytesán letopočet 1822. O původu není nic známo.

**Kamenný kříž u vodárny** – podle zápisů se tu za první republiky pálily vzpomínkové ohně na památku upálení Mistra Jana Husa. Později se zde občané scházeli při tradičním pálení čarodějnic.

**Kamenný kříž u silnice mezi Světlou nad Sázavou a Novou Vsí u Světlé** – renovován roku 1997.

**Choutkův křížek** – dnes zde zbyl pouze podstavec.

**Litinový kříž u Ředkovského rybníka** – na památku nešťastné události (utnutí mlynáře Václava Nečila a chlapce).

**Ztracený křížový kámen** – v roce 2003 byl ukraden.

**Torzo kamenného kříže** – nyní je umístěn v expozici Muzea Světelska.

**Památník zrušení roboty** – byl vystaven k uctění padesátého výročí zrušení roboty.

**Pomník padlým v první světové válce** – žulový pomník se lvem (po stranách pomníku jsou jména 19 padlých mužů z Nové Vsi u Světlé bojujících v první světové válce)

**Zvonička** – stojí na návsi odnepaměti. [42]

### **4.5.3 Současnost**

Obec Nová Ves u Světlé je součástí kraje Vysočina. Okresní město Havlíčkův Brod je vzdáleno 17 km od obce. Spojení mezi okresním městem a pověřenou obcí Světlá nad Sázavou, která leží 3 km od obce je zajišťováno autobusovou dopravou. Občané mají možnost se přepravovat i vlakem, vlaková zastávka je však od centra obce vzdálená 2 km v Pohledí.

Obec má svoji školu. V budově školy je základní škola pro I. stupeň, mateřská škola a školní jídelna.

Místní knihovna poskytuje kromě výpůjčky knih i možnost pracovat na počítačích, včetně připojení k internetu.

V obci je obchod s potravinami, pohostinství a kulturní dům.

V obci je hasičská zbrojnice a aktivně zde působí SDH. Ti pravidelně pořádají soutěže různorodé společenské akce, čímž v obci výrazně ovlivňují kulturní život. Kromě hasičů v obci pracuje sportovní oddíl TJ Jiskra Nová Ves u Světlé.

### **Podniky, živnosti**

V obci je soukromá prodejna potravin. Autobusová firma, zámečnictví, truhlářství, brusírna skla. Z větších podniků je to firma DOTEK a. s. - výroba spřádaných přízí a pobočka firmy Beránek – Levné knihy, Zásilkové knihkupectví a maloobchodní prodej (areál firmy DOTEK).

## **Dopravní spojení**

**Autobusová doprava:** Spojení s okresním městem a ostatními obcemi je zajišťováno autobusovou dopravou.

**Železniční doprava:** Přímé napojení na železniční dopravu obec nemá. Pro vzdálenější dopravu osob i zboží slouží obci železniční trať se zastávkou v Pohledí (asi 2 km) nebo ve Světlé nad Sázavou (asi 3 km) od obce.

**Autobusové čekárny.** Staré plechové čekárny byly koncem roku 2004 vyměněné za nové. Stavbu podpořil Kraj Vysočina.

## **Sport, rekreace**

V současné době obyvatelé obce Nová Ves užívají sportovní plochu – fotbalové **hřiště** severozápadně od návsi. Zde se v létě konají různé společenské a kulturní akce. Tuto plochu také využívá TJ Jiskra Nová Ves u Světlé.

**Nové víceúčelové hřiště s umělým povrchem** slouží všem místním občanům a zdejší škole. Je oplocené a klíče je možné si vyzvednout u pana Ing. Jiřího Slezáka č.p. 144. Stejně tak si zapůjčit síť na tenis a volejbal. Osvětlení tohoto areálu umožňuje sportovat v letních měsících i dlouho do noci. Za poplatek 100,- Kč na hodinu mají možnost využívat hřiště i rekreanti a zájemci z okolních obcí.

Ke koupání slouží nedaleký Ředkovský rybník vzdálený asi 2 km od obce a rybník Dvořákův za fotbalovým hřištěm. [43]

## **4.6 Hospodaření obce Nová Ves u Světlé**

Zhodnocení hospodaření obce, v letech 2007-2013, bylo provedeno na základě analýzy příjmů, výdajů a výsledků hospodaření.



**Tabulka 20** - Příjmy a výdaje obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013 (v Kč)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Daňové	3 969 041	3 780 208	4 394 813	4 008 745	4 006 664	4 204 843	5 356 313
Nedaňové	593 072	454 131	745 749	646 024	367 925	193 761	186 819
Kapitálové	145 048	1 697 570	2 670 579	929 400	212 254	100 351	37 140
Dotace	169 546	1 539 651	398 941	1 352 557	705 153	1 190 539	2 380 019
<b>Příjmy celkem</b>	<b>4 876 706</b>	<b>7 471 560</b>	<b>8 210 081</b>	<b>6 936 726</b>	<b>5 291 997</b>	<b>5 689 494</b>	<b>7 960 291</b>
Běžné	3 196 034	4 385 075	3 925 659	5 262 325	4 370 833	3 692 230	5 827 797
Kapitálové	1 873 669	8 439 212	3 794 812	1 496 386	750 261	4 240 015	25 894
<b>Výdaje celkem</b>	<b>5 069 703</b>	<b>12 824 287</b>	<b>7 720 471</b>	<b>6 758 711</b>	<b>5 121 094</b>	<b>7 932 245</b>	<b>5 853 691</b>
<b>Saldo</b>	<b>- 192 996</b>	<b>-5 352 727</b>	<b>489 610</b>	<b>178 015</b>	<b>170 903</b>	<b>-2 242 751</b>	<b>2 106 600</b>

*Zdroj: závěrečné účty obce, vlastní zpracování*

Z hodnot, ve výše uvedené tabulce je patrné, že daňové příjmy v jednotlivých letech vykazují z dlouhodobého hlediska rostoucí charakter. Tyto daňové příjmy představují podstatnou část finančních prostředků obce. Patří sem např. daň z přidané hodnoty, daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, daň z příjmů právnických osob a ostatní daně.

Nedaňové příjmy obec získává vlastní činností. Ve sledovaném období byly nejvyšší v roce 2009 a to ve výši 745 749 Kč, a od tohoto roku se nadále snižovali. Mezi nedaňové příjmy patří např. vodné a stočné, příspěvek za třídění odpadů, nájmy majetku a ostatní činnosti.

Kapitálové příjmy představují např. příjmy z prodeje pozemků, akcií, majetku apod. Největší položkou byl v letech 2008–2010 prodej pozemků pro novostavby. V dalších letech podobné činnosti nepokračovaly.

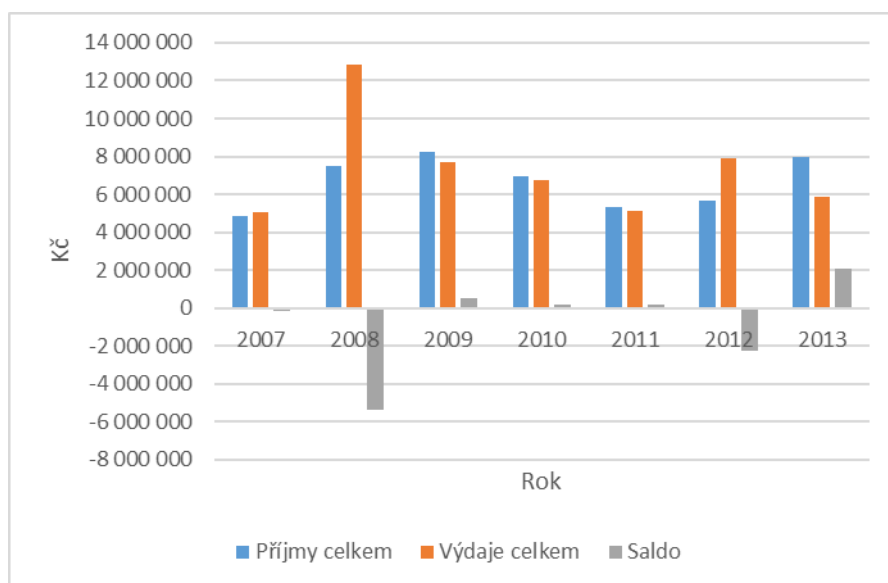
Další podstatnou část příjmů obce tvoří dotace. V obci Nová Ves u Světlé se dotace na celkových příjmech v jednotlivých letech podílí méně než daňové příjmy. Ale i tak tvoří nemalou část příjmů, které obec využívá. Nejvyšší byly dotace v roce 2013, v celkové výši 2 380 019 Kč.

Běžné výdaje slouží ke krytí každodenních výdajů na provoz obce – chod obecního úřadu, plyn, el. energie, voda apod. Kapitálové výdaje zejména slouží k financování investic. Běžné výdaje vykazovaly kolísavou výši mezi 3-6 miliony Kč.

Kapitálové výdaje byly vyšší v letech 2007-2011 z důvodu oprav a rozšiřování místních komunikací, rozšiřování kanalizace, rozvodů s pitnou vodou z důvodu budování lokality nové obytné zóny.

V roce 2012 byly tyto výdaje vysoké díky budování sportovního zázemí a oprav budovy základní školy.

**Graf 2 - Vývoj hospodaření obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013**



Zdroj: závěrečné účty obce, vlastní zpracování

Výše uvedený graf ukazuje vývoj hospodaření obce v jednotlivých letech. Až na výjimky, zejména rok 2007, 2008 a 2012 obec hospodaří s přebytkem.

#### **4.6.1 Monitoring hospodaření obcí – soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)**

Ministerstvo financí, na základě usnesení vlády ČR č. 1395/2008, provádí monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Obcím, u nichž budou identifikovány vážné problémy, po vyhodnocení dostupných podkladů, bude společně ze strany ministerstva vnitra a ministerstva financí nabídnuta pomoc spočívající v analýze vzniklých problémů včetně návrhu doporučení, jak postupovat při jejich řešení.

Z informativních ukazatelů jsou zde uvedeny:

- dluhová služba celkem
- ukazatel dluhové služby (v %)
- zadluženost celkem

Z monitorujících ukazatelů jsou zde uvedeny:

- podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)
- celková (běžná) likvidita

Kompletní tabulka monitoringu hospodaření obce Nová Ves u Světlé je uvedena v Příloze č. 2.

**Tabulka 21** - Informativní ukazatelé obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013

Ukazatel	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
<b>Dluhová služba celkem</b>	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00	5 036,13	872 834,17
<b>Ukazatel Dluhové služby (v %)</b>	0,00	0,00	0,00	6,16	0,00	0,10	14,83
<b>Zadluženost celkem</b>	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00	0,00	863 527,00

*Zdroj: FIN 2–12 M, rozvaha, závěrečné účty, vlastní zpracování*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že ukazatel dluhové služby je v roce 2010 ve výši 400 000 Kč a nejvyšší v roce 2013 v celkové výši 872 834,17 Kč.

Zadluženost v letech 2007–2009 a v roce 2011 vykazuje nulové hodnoty.

Obec Nová Ves u Světlé od roku 2013 splácí úvěr, o který zažádala z důvodu nákladných oprav a rekonstrukcí obecního majetku.

**Tabulka 22** - Monitorující ukazatelé obce Nová Ves u Světlé v letech 2007–2013

Ukazatel	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
<b>Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)</b>	3,48	3,06	3,06	1,99	3,16	4,65	1,44
<b>Celková likvidita</b>	18,38	19,98	22,67	15,06	6,26	4,38	9,32

*Zdroj: FIN 2–12 M, rozvaha, závěrečné účty, vlastní zpracování*

Celková likvidita je ve výše uvedené tabulce č. 22 stanovena jako poměr mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky (do 1 roku), tedy kolikrát je obec schopna uspokojit své věřitele pokud by byla všechna oběžná aktiva v daném okamžiku proměněna na hotovost.

V celém sledovaném období byla oběžná aktiva vyšší než krátkodobé závazky obce.

#### 4.7 Plán obnovy obce Nová Ves u Světlé

V obci Nová Ves u Světlé je sestavován přehled investičních akcí, které obec má v plánu realizovat.

Projekty jsou, pro potřeby této diplomové práce, rozděleny do dvou oblastí:

- občanská vybavenost,
- technická infrastruktura.

Je třeba dodat, že např. péče o veřejnou zeleň nebo opravy cest a chodníků jsou mj. obsahem některých projektů z oblasti občanské vybavenosti nebo technické infrastruktury. Tyto akce jsou obsahem určitých dotačních projektů.

**Tabulka 23** - Výčet dotací, dle oblasti rozvoje obce, za období 2007–2013

Oblast rozvoje obce	Celkové náklady (v Kč)	Výše dotace (v Kč)	Poměr dotací (v %)
Občanská vybavenost	2 187 421	1 564 538	71,52
Technická infrastruktura	18 562 735	16 858 624	90,82
<b>Celkem</b>	<b>20 750 156</b>	<b>18 423 162</b>	<b>88,79</b>

*Zdroj: interní údaje obce, vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce č. 20 jsou uvedeny jednotlivé oblasti rozvoje obce, výši vynaložených prostředků a dotačních prostředků. V oblasti občanské vybavenosti jsou celkově vynaložené náklady ve výši 2 187 421 Kč a poskytnuté dotační prostředky ve výši 1 564 538 Kč. Dotační prostředky tvoří 71,52 % financování projektů v dané oblasti.

V oblasti technické infrastruktury se dotační prostředky podílely na celkových nákladech ve výši 18 562 735 Kč, celkem 90,82 procenty.

Celkově se poskytnuté dotační prostředky podílí na financování projektů 88,79 %. Z toho je zřejmé, že by obec sama nebyla schopna zamýšlené projekty, ať už na obnovu obce či jiné účely, sama ze svých prostředků financovat. Prostřednictvím dotací se pomáhá přispět k chodu obce a kvalitě života obyvatel v obci.

#### 4.7.1 Dotační projekty v období 2007–2013

V následujících tabulkách jsou představeny vybrané projekty, které obec Nová Ves u Světlé uskutečnila v jednotlivých letech.

#### Rok 2007

**Tabulka 24** - Dotační projekty z roku 2007 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Zázemí k víceúčelovému hřišti	POVV	119 000	146 646	265 646
Občanská vybavenost	Občanské vybavení a služby	PRV	640 000	0	640 000
Technická infrastruktura	Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce	SZIF	11 300 000	0	11 300 000

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny jednotlivé oblasti, v nichž obec plánuje rozvoj. Nejvýznamnějším dotačním projektem v roce 2007 bylo zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce. Tento projekt byl financován dotacemi ze Státního zemědělského a intervenčního fondu v celkové výši 11 300 000 Kč.

Další prostředky z Programu rozvoje venkova byly vynaloženy na občanské služby a vybavení v celkové výši 640 000 Kč.

Obec také budovala zázemí k víceúčelovému hřišti s celkovými náklady 265 646 Kč.

## Rok 2008

**Tabulka 25** - Dotační projekty roku 2008 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Knižní publikace Nová Ves u Světlé včera a dnes	Kraj Vysočina	50 000	50 000	100 000
Občanská vybavenost	Webové stránky	Kraj Vysočina	9 044	13 566	22 610
Občanská vybavenost	Dětské hřiště pro nejmenší	POVV	116 000	177 681	293 681
Občanská vybavenost	Kompostéry v obci (bioodpad)	Kraj Vysočina	24 875	24 875	47 950
Technická infrastruktura	Oprava místních komunikací a zlepšení vzhledu obce	SZIF	2 888 000	0	2 888 000

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V tabulce č. 22 jsou uvedeny projekty realizované v roce 2008. Nejvýznamnějším projektem v tomto roce byla oprava místních komunikací a zlepšení vzhledu obce. Tento projekt vyšel celkově na 2 888 000 Kč. Obec také zakoupila kompostéry na bioodpad, které celkově přišly obec na 47 950 Kč. Pomocí dotačních prostředků bylo také vybudováno dětské hřiště pro malé občany obce v celkové výši 293 681 Kč.

Obec Nová Ves u Světlé se při příležitosti oslav první písemné zmínky (630 let) k roku 2008 rozhodla vydat knižní publikaci o historii obce s celkovým nákladem 100 000 Kč.

## Rok 2009

**Tabulka 26** - Dotační projekty z roku 2009 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Úprava a doplnění hřišť	POVV	102 465	102 466	204 931
Technická infrastruktura	Opravy místních komunikací	SZIF, PRV	2 397 254	454 914	2 852 168

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2009 byl realizován projekt díky dotačním prostředkům z Programu obnovy venkova Vysočina se zaměřením na úpravu a doplnění hřišť s celkovými náklady 204 931 Kč.

Dále byly provedeny opravy místních komunikací v celkové výši 2 852 168 Kč.

## Rok 2010

**Tabulka 27** - Dotační projekt z roku 2010 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Technická infrastruktura	Údržba a oprava místních komunikací	POVV	111 000	842 196	953 196

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2010 byl financován projekt zaměřený na údržbu a opravu místních komunikací v celkové výši 953 196 Kč. Tento projekt byl financován z prostředků Programu obnovy venkova Vysočiny.

## Rok 2011

**Tabulka 28** - Dotační projekty z roku 2011 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Bramboriáda 2. ročník	Kraj Vysočina	15 979	37 283	53 262
Občanská vybavenost	Naše školka 2011	Kraj Vysočina	121 175	121 052	242 227
Technická infrastruktura	Oprava místních komunikací II. etapa	POVV	77 935	347 936	425 871

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

Nejvýznamnějším dotačním projektem v roce 2011 bylo pokračování oprav místních komunikací, které celkově stály 425 871 Kč. Dále byl realizován projekt nazvaný Naše školka, jehož hodnota byla 242 227 Kč. V roce 2011 se také konal 2. ročník Bramboriády. Jedná se o kulturní akci pro všechny věkové kategorie se zaměřením na typickou plodinu kraje Vysočina a tou jsou brambory. Součástí jsou i soutěže o nejlepší bramborák i jiné pokrmy z brambor.

## Rok 2012

**Tabulka 29** - Dotační projekty z roku 2012 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Naše školka 2012	Kraj Vysočina	150 000	175 200	325 200
Občanská vybavenost	Fotbalové hřiště a zázemí	POVV	107 000	306 448	413 448

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2012 pokračoval dotační projekt Naše školka ve výši 325 200 Kč. Díky dotačním prostředkům bylo možné zrealizovat projekt Fotbalové hřiště a zázemí. Projekt pomohl financovat Program obnovy venkova Vysočiny. Celkem byly vynaloženy prostředky ve výši 413 448 Kč.

## Rok 2013

**Tabulka 30** - Dotační projekty z roku 2013 (v Kč)

Oblast	Účel	Poskytovatel	Dotace	Podíl obce	Celkové náklady
Občanská vybavenost	Oprava místní školy	POVV	109 000	109 466	218 466
Technická infrastruktura	Nová splašková kanalizace a čerpací stanice na ČOV Světlá n. S.	Kraj Vysočina	84 435	59 065	143 500

*Zdroj: interní dokumenty obce, vlastní zpracování*

V roce 2013 byla realizována oprava místní školy s pomocí Programu obnovy venkova Vysočina. Celkově tento projekt vyšel obec na 218 466 Kč.

Byl zpracován také projekt na novou splaškovou kanalizaci a čerpací stanici ČOV v celkové výši 143 500 Kč. Tento projekt je stále ve fázi příprav. Je plánována realizace tohoto projektu v budoucnu. V současnosti se řeší výkup pozemků od vlastníků, přes které by tato kanalizace vedla.



## **4.8 Analýza vybraných projektů**

Tato kapitola se zabývá vybranými čtyřmi projekty, které obec Nová Ves u Světlé realizovala v období 2007–2013. Tyto projekty měli vliv jak na kvalitu života obyvatel dané obce, tak i na hospodaření obce.

Mezi tyto projekty patří:

- zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce,
- občanské vybavení a služby,
- Bramboriáda 2. ročník,
- Naše školka 2011.

### **4.8.1 Zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce**

Obec Nová Ves u Světlé udržuje množství místních komunikací, z nichž některé doznaly značného opotřebení a některé se nachází v neuspokojivém stavu. Jejich povrch je narušen v důsledku provozu a následně povětrnostních vlivů, jejich stav se dále zhoršuje. Oprava je nutná, nehledě k tomu, že v budoucnu bude potřeba finančních prostředků na obnovu narůstat.

Do lokality s plánovanou výstavbou 23 rodinných domů bylo třeba z důvodu dostupnosti vystavět novou místní komunikaci. Nové komunikace navazují na upravovanou stávající komunikaci včetně nového uspořádání křižovatky v místě napojení.

V rámci dalších parkových úprav je nutná úprava veřejného prostranství kolem rybníka a na více pozemcích jsou vysazeny okrasné dřeviny. Pro údržbu odpočinkových ploch s veřejnou zelení a jiných drobnějších pozemků podél komunikací je obec vybavena potřebnou zahradní technikou.

Dále z důvodu nevyhovujícího veřejného osvětlení bylo nutné zrekonstruovat celkem pět stožárů veřejného osvětlení. V rámci doplnění venkovního mobiliáře obec zrealizovala nákup laviček, které chyběly zejména v parcích a v okolí obecního rybníka.

Projekt má v první řadě pozitivní vliv na vzhled obce. Realizací tohoto projektu obec vyřešila výše zmíněné problémy a zajistila tak odpovídající charakter péče o vzhled obce a tím i zlepšení životních podmínek, což vede ke zvýšení atraktivity vesnice nejen pro obyvatele, ale i návštěvníky obce – turisty, majitele rekreačních objektů, motoristy projíždějící obcí a jiné.

### **Cíl projektu**

Cílem projektu bylo zlepšení dopravní infrastruktury a celkového vzhledu obce budováním a obnovou místních komunikací, rekonstrukcí veřejného osvětlení, obnovou zábradlí, pořízením a rozmístěním odpočinkových laviček, parkovými úpravami, nákupem a výsadbou dřevin a nákupem techniky pro údržbu zeleně.

Tento projekt přinesl následující efekty:

- řešení dopravních problémů v obci,
- zlepšení životních podmínek občanů obce,
- zajištění podmínek pro projíždějící návštěvníky obce,
- harmonické prostředí vytvořené parkovou zelení.

Tento projekt byl realizován ve dvou etapách:

1. etapa – realizace 01/2008 – 07/2008
2. etapa – realizace 08/2008 – 06/2009

### **Financování projektu**

**Tabulka 31** - Financování projektu

<b>Struktura financování projektu</b>	<b>Kč</b>
Nezpůsobilé výdaje	0
Způsobilé výdaje	11 300 000
<b>Celkové výdaje projektu</b>	<b>11 300 000</b>

*Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny celkové způsobilé výdaje, které činily 11 300 000 Kč. Projekt byl plně hrazen z dotačních prostředků.

#### 4.8.2 Občanské vybavení a služby

Tento projekt se skládá z více předmětů. V jeho rámci bylo vybudováno chybějící dětské hřiště pro nejmenší, vybavena školní zahrada pro děti z mateřské školy a doplněno zázemí u stávajícího hřiště o lavičky, přístřešek a venkovní pingpongový stůl.

Hřiště je vybaveno sestavou prolézaček, skluzavkami. Jsou zde také houpadla a pískoviště. Hřiště umožňuje volný přístup dětem i jejich doprovodu. Je určeno především pro děti ve věku 3-14 let.

#### Cíl projektu

Cílem projektu je zajištění vyšší úrovně občanského vybavení a služeb v obci do 500 obyvatel v oblasti předškolní a mimoškolní péče o děti, dále v oblasti tělovýchovy a sportu. V rámci realizace projektu bylo vybudováno chybějící dětské hřiště pro nejmenší, vybavena školní zahrada pro děti z mateřské školy a doplněno zázemí u stávajícího hřiště o lavičky, přístřešek a venkovní pingpongový stůl.

Tento projekt přinesl následující efekty:

- venkovní zázemí pro předškolní děti a jejich rodiče,
- zázemí k víceúčelovému hřišti,
- doplnění vybavenosti mateřské školy,
- celkové zajištění vyšší úrovně občanského vybavení obce.

Projekt byl realizován v období: 05/2008 – 11/2008.

#### Financování projektu

Tabulka 32 - Financování projektu

Struktura financování projektu	Kč
Nezpůsobilé výdaje	0
Způsobilé výdaje	640 000
<b>Celkové výdaje projektu</b>	<b>640 000</b>

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny celkové způsobilé výdaje, které činily 640 000 Kč. Projekt byl plně hrazen z dotačních prostředků.

#### **4.8.3 Bramboriáda 2. ročník**

V obci jsou opakovaně pořádány nejrůznější kulturní i sportovní akce jak pro mládež, tak pro dospělé. „Bramboriáda“ je kulturní akce pro širokou veřejnost všechny věkové kategorie zaměřená na vše spojené s typickou plodinou kraje Vysočina a to s bramborami.

Kulturní akce mj. zapojuje širokou veřejnost v nejrůznějších soutěžích spojenými s bramborami nebo i v připravovaných vystoupeních. Hlavní soutěží je soutěž o nejlepší bramborák. Pro děti jsou také připravovány různé soutěže např. pojídání brambor, nejdelší slupka, a také rukodělné práce z brambor – tiskátka, zvířátka, ozdoby. V průběhu akce hraje dechovka. Program dále zpestřuje vystoupení dětí z místní školy a pohádka pro děti.

1. ročník měl velkou odezvu a obec se rozhodla rozšířit povědomí o této akci postupně v celém regionu.

#### **Cíl projektu**

Cílem projektu je rozvíjení kulturního života na vesnici podporující občanskou soudržnost, vznik nové tradice, zapojení do kulturního života na vesnici co nejširší veřejnost se všemi věkovými kategoriemi – od mladých až po nejstarší občany a rozšířit ji do povědomí veřejnosti postupně v celém regionu.

Realizace projektu zahrnovala přípravu projektu, a to od 1. 7. 2011 – 30. 11. 2011.

Samotná akce proběhla 27. 8. 2011.

## Financování akce

Tabulka 33 - Financování akce

	Předpoklad		Skutečnost	
	Kč	%	Kč	%
<b>Výše dotace z rozpočtu kraje</b>	17 700	30,00	15 979	30,00
<b>Podíl příjemce dotace</b>	41 300	70,00	37 283	70,00
<b>Celkové rozpočtové náklady projektu</b>	59 000	100,00	53 262	100,00

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny celkové rozpočtové náklady projektu, které byly nižší než předpokládané, a to ve výši 53 262 Kč. Obec se podílela na financování akce ze 70 %.

Obrázek 12 - Bramboriáda – dětská soutěž



Zdroj: archivní materiály obce

Obrázek 13 - Soutěž o nejlepší bramborák



Zdroj: archivní materiály obce

#### **4.8.4 Naše školka 2011**

Projektem Naše školka bylo dosaženo vybudování nových rozvodů vody, nových obkladů a protiskluzové dlažby v místní škole. Dále bylo osazeno nové sanitární zařízení a drobný inventář (poličky, věšáky), také byly vymalovány prostory školky. Budovu, kde byla současně mateřská škola (18 dětí), základní škola (13 dětí) a školní jídelna, můžeme rozdělit na 3 části.

První část budovy (školní kuchyně, jídelna a sociální zařízení pro zaměstnance) se rekonstruovala včetně rozvodů vody v roce 2007.

V druhé části budovy – sociální zařízení pro mateřskou školu v 1. patře – je plánována rekonstrukce v roce 2011.

Třetí část – sociální zařízení pro děti ze základní školy - je v přízemí budovy a rekonstrukce se plánuje na další rok (2012).

#### **Cíl projektu**

Celkovou rekonstrukcí sociálního zařízení v mateřské škole se zkvalitnila předškolní péče, získala se zařízení odpovídající požadavkům předškolních dětí, počtu dětí, hygienickým a bezpečnostním požadavkům.

Projekt byl realizován v období: 01.07.2011 – 31.10. 2011.

#### **Výstup projektu**

- 1) vodoinstalace,
- 2) obklady 54 m<sup>2</sup>,
- 3) dlažba 19 m<sup>2</sup>,
- 4) umývadlo 6 ks,
- 5) WC mísa 6 ks,
- 6) umyvadlová baterie 6 ks,
- 7) sprchová baterie 2 ks,
- 8) sestava věšáček 2 ks,
- 9) polička 2 ks,
- 10) vymalování 56 m<sup>2</sup>.

## Financování projektu

Tabulka 34 - Financování projektu

	Předpoklad		Skutečnost	
	Kč	%	Kč	%
<b>Výše dotace z rozpočtu kraje</b>	121 052	50,00	121 052	49,97
<b>Podíl příjemce dotace</b>	121 052	50,00	121 175	50,03
<b>Celkové rozpočtové náklady projektu</b>	242 104	100,00	242 227	100,00

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Financování projektu Naše školka v roce 2011 je uvedeno ve výše uvedené tabulce. Předpokládané náklady se lišily se skutečnými jen nepatrně. Celkem tento projekt stál obec 242 227 Kč.

### 4.8.5 Plán rozvoje obce na období 2014–2020

Plán rozvoje obce Nová Ves u Světlé počítá i pro další programovací období s projekty, které zlepšují kvalitu života obyvatel v dané obci. Tyto projekty budou financovány jak z vlastních prostředků, tak i pomocí evropských či národních fondů.

Budoucí projekty budou i nadále realizovány v různých oblastech rozvoje obce.

Oblasti rozvoje obce jsou:

- občanská vybavenost,
- technická infrastruktura.

Nutno podotknout, že ačkoliv se jedná jen o dvě oblasti rozvoje, zahrnují v sobě i další oblasti, jako např. péči o veřejnou zeleň, cesty a chodníky apod.

Jako příklady budoucích, resp. zamýšlených projektů lze uvést: vybudování nové splaškové kanalizace a čerpací stanice na ČOV Světlá n. S., zateplení budovy kulturního domu a obecního úřadu – zejména kvůli úsporám energií na vytápění atd.

## 5 Výsledky terénního šetření a vyhodnocení

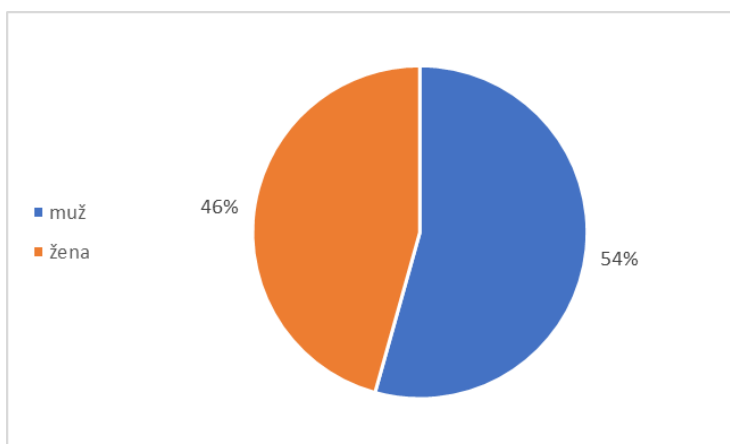
### 5.1 Terénní šetření v obci Veselý Žďár

Tato část diplomové práce se zabývá terénním šetřením v obci Veselý Žďár a jeho následným vyhodnocením. Terénní šetření bylo realizováno na základě hospodaření obce a vybraných čtyř projektů realizovaných ve sledovaném období 2007–2013. Cílem terénního šetření bylo zjistit názory občanů v souvislosti s využitím dotačních projektů pro ekonomický a sociální rozvoj obce.

Celkem se anketního šetření v obci Veselý Žďár zúčastnilo 81 respondentů, kteří jsou obyvateli dané obce. Anketní šetření obsahuje celkem 16 otázek. Tři otázky z celku jsou segmentační, zbylé otázky jsou uzavřené a týkají se problematiky diplomové práce.

Celé znění anketního šetření je uvedeno v příloze č. 3.

**Graf 3** - Otázka č. 1 Pohlaví

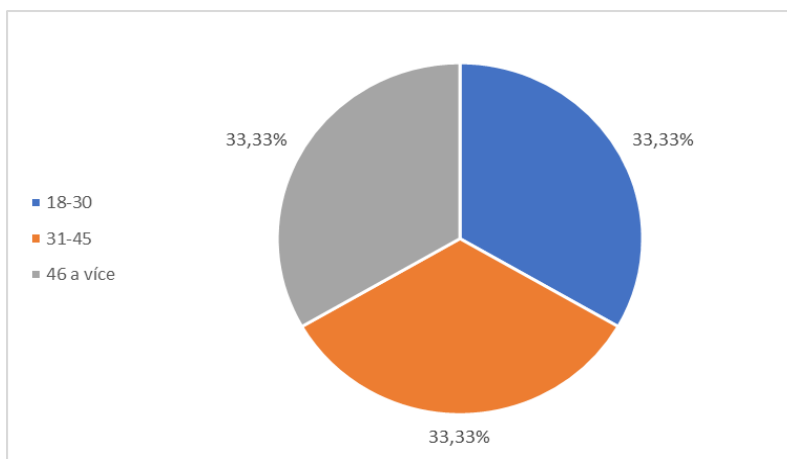


*Zdroj: vlastní zpracování*

Anketního šetření se zúčastnilo celkem 54 % mužů a 46 % žen, kteří dále odpovídali na otázky uvedené v anketě.



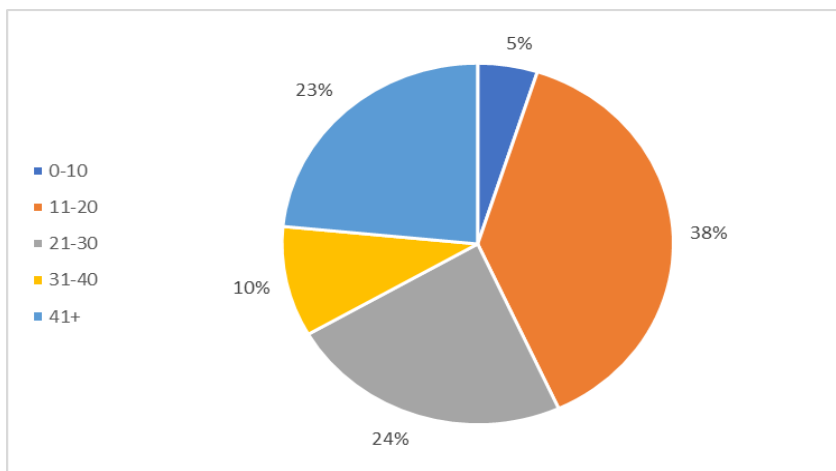
**Graf 4 -** Otázka č. 2 Věk



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 2 se zabývala věkovým rozdělením respondentů, konkrétně do třech věkových skupin. Z výše uvedeného grafu č. 4 je patrný rovnoměrný podíl respondentů, tedy 33,33 %.

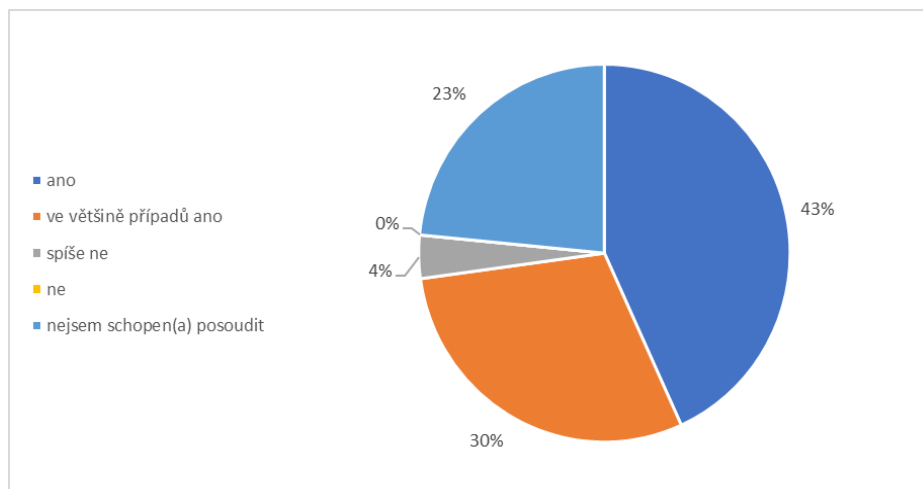
**Graf 5 -** Otázka č. 3 Kolik let jste občanem obce Veselý Žďár?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 3, kolik let jste občanem obce, odpovědělo 38 % respondentů 11-20 let. Dále s přibližně stejným dílem 23 % respondentů žije v obci 41 a více let a 24 % respondentů žije v obci 21-30 let. Dále v obci žije 10 % respondentů 31-40 let a zbylých 5 % respondentů 0-10 let. Z této otázky můžeme usuzovat, že většina respondentů žije v dané obci dost dlouho na to, aby si mohli utvořit úsudek o dění v obci.

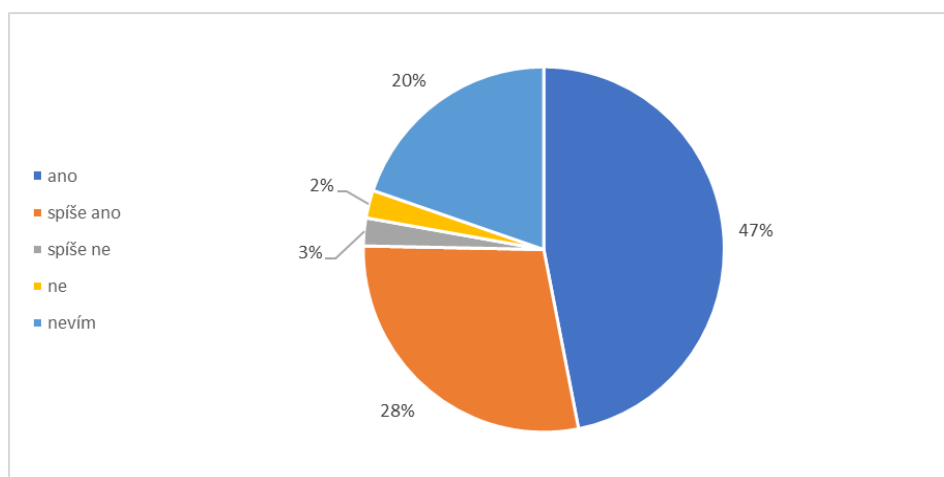
**Graf 6** - Otázka č. 4 Myslíte si, že obec Veselý Žďár hospodařila v uvedeném období efektivně s finančními prostředky?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 4 se zabývá otázkou efektivity hospodaření obce s finančními prostředky v období 2007-2013. Téměř tři čtvrtiny respondentů odpovědělo, že „ano“ (43 %) a „ve většině případů ano“ (30 %). „Spíše ne“ si myslěla 4 % respondentů a zbylých 23 % respondentů není schopno posoudit otázku efektivity hospodaření. Žádný z respondentů neodpověděl „ne“. Tato skupina reprezentuje respondenty, kteří buď nejsou dostatečně informováni nebo se o hospodaření s financemi v obci příliš nezajímají.

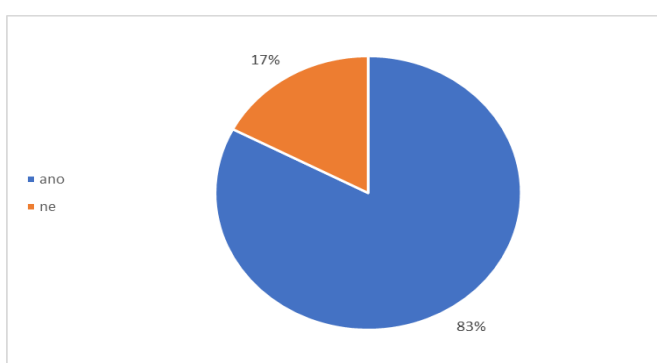
**Graf 7** - Otázka č. 5 Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů (národní, EU)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 5 se zabývá čerpáním finančních prostředků z dotačních titulů. Téměř polovina (47 %) respondentů si myslí, že obec dostatečným způsobem čerpá finanční prostředky z dotačních titulů, 28 % respondentů tvrdí, že „spíše ano“. V celku si tedy rovných 75 % respondentů myslí, že obec dostatečně čerpá finanční prostředky. „Spíše ne“ a „ne“ tvrdí dohromady 5 % respondentů. Dále na tuto otázku odpovědělo 20 % respondentů „nevím“ z čehož lze usuzovat, že se o problematiku příliš nezajímají nebo ani neví, na co lze dotační tituly vůbec využít.

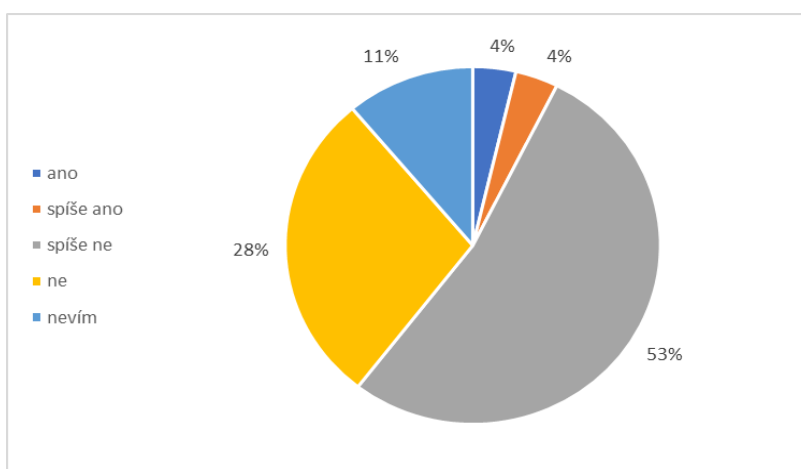
**Graf 8** - Otázka č. 6 Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 6 Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů odpovědělo 83 % respondentů, že „ano“. Zbýlých 17 % si myslí, že „ne“. Z těchto výsledků lze usuzovat, že by většina respondentů, vlastně občanů dané obce, uvítala více dotačních titulů, ať už na hospodaření nebo na rozvoj obce.

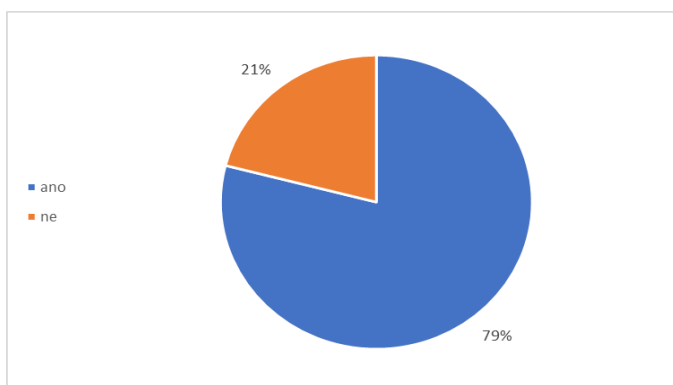
**Graf 9** - Otázka č. 7 Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 7 zabývající se schopností obce uskutečnit projekty i bez pomoci dotačních titulů, odpověděla více než polovina (53 %) respondentů, že „spíše ne“ a odpověď „ne“ uvedlo 28 % respondentů. Stejným dílem (4%) uvedli respondenti, že „ano“ a „spíše ano“. K otázce se vyjádřilo 11 % respondentů odpovědí „nevím“. Z této otázky je patrné, že více jak tři čtvrtiny respondentů, si myslí, že by obec nebyla schopna ufinancovat projekty, zejména většího rozsahu, bez vnější pomoci, tedy pomocí dotačních titulů.

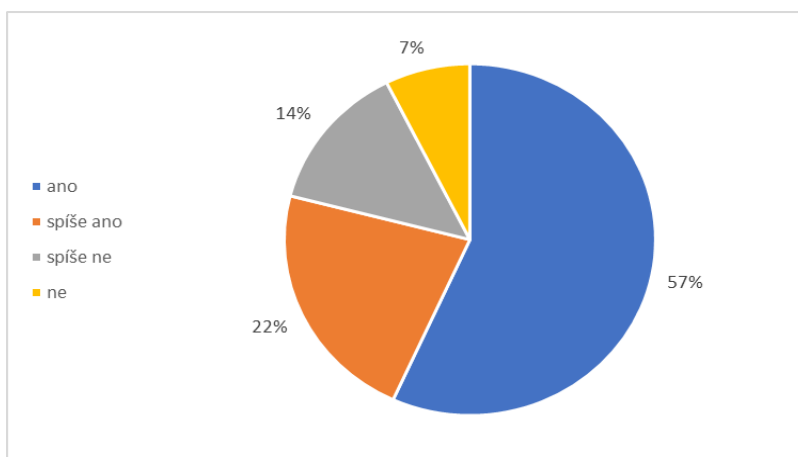
**Graf 10** - Otázka č. 8 Všimli jste si, že má budova ZŠ nová okna?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného grafu č. 10 vyplývá, že si 79 % respondentů všimlo, že má budova ZŠ nová okna. Této skutečnosti si nevšimlo 21 % oslovených respondentů. Lze usuzovat, že respondenti nenavštěvují školní areál anebo nemají děti, tudíž nemají důvod navštěvovat okolí ZŠ.

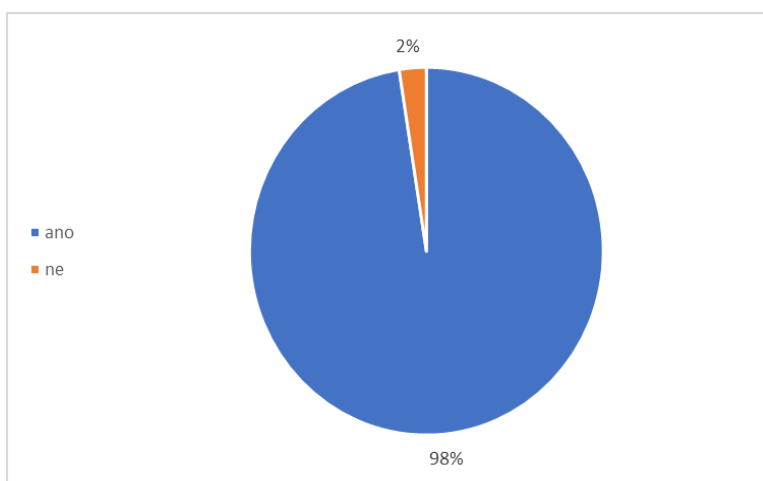
**Graf 11** - Otázka č. 9 Myslíte si, že výměna oken ZŠ přispěla ke zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z otázky č. 9 vyplývá, že pro 57 % respondentů proběhlá výměna oken přispěla ke zvýšení kvality života v obci. Podobně je na tom 22 % respondentů s odpovědí „spíše ano“. Lze tedy říci, že projekt výměny oken ZŠ přispěl ke zvýšení kvality života obyvatel. V celku 21 % respondentů nevnímá výměnu oken, jako prvek zvýšení kvality života obyvatel obce. Tito respondenti pravděpodobně nemají děti, tudíž považují výměnu oken ZŠ za nevýznamnou.

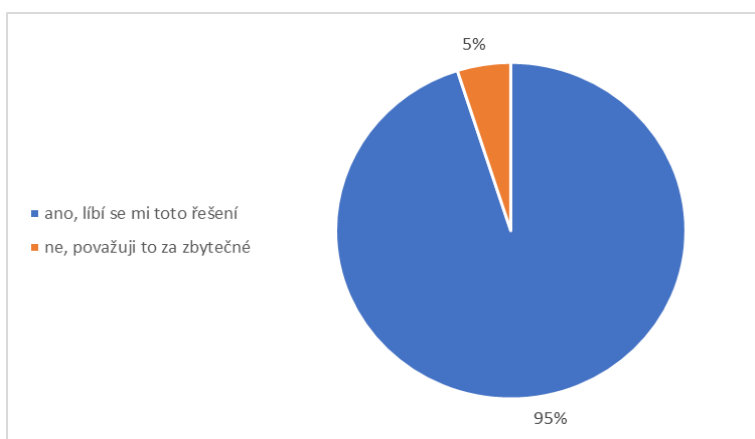
**Graf 12** - Otázka č. 10 Navštívili jste někdy areál ZŠ?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak je uvedeno na výše uvedeném grafu č. 12, areál ZŠ navštívilo 98 % respondentů. Zbývá 2 % respondentů ji nenavštívila. Na základě výsledků tohoto grafu lze říci, že 98 % respondentů navštívilo areál ZŠ alespoň jednou.

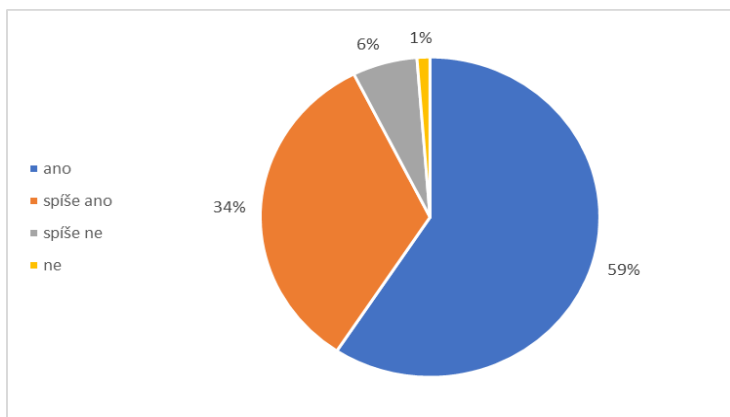
**Graf 13** - Otázka č. 11 Jak hodnotíte obnovu areálu hřiště s umělohmotným povrchem u ZŠ?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 11, zabývající se obnovou hřiště s umělohmotným povrchem, 95 % respondentů uvedlo, že se jim toto řešení líbí. Zbýlých 5 % respondentů toto řešení považují za zbytečné.

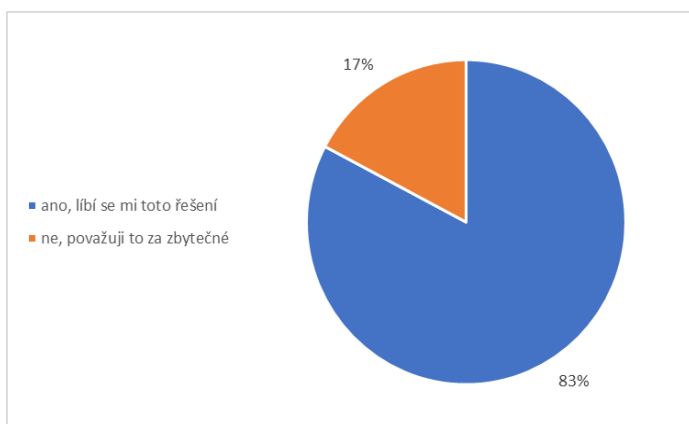
**Graf 14** - Otázka č. 12 Myslíte si, že se toto hřiště využívá a přispělo k rozvoji obce?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 11 navazuje tato otázka č. 12, která se zabývá využitím hřiště a jeho přispěním k rozvoji obce. Určitě „ano“ si myslí 59 % respondentů a 34 % respondentů tvrdí, že „spíše ano“. Z toho lze usuzovat, že projekt hřiště s umělohmotným povrchem přispěl k rozvoji obce. To, že se hřiště naplno spíše nevyužívá si myslí 6 % respondentů, včetně 1 % respondentů, kteří tvrdí, že „ne“. Těmto respondentům připadalo předchozí řešení hřiště (šterkový povrch) dostatečné.

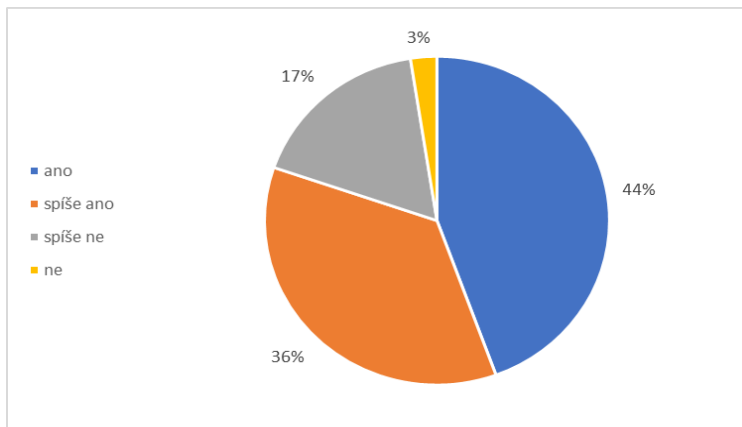
**Graf 15** - Otázka č. 13 Jak hodnotíte revitalizaci školní zahrady – arboretum, zahradní altán s lavičkami?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného grafu č. 15 vyplývá, že se 83 % respondentů líbí řešení revitalizace školní zahrady. Zbylým 17 % respondentů tuto revitalizaci považují za zbytečnou.

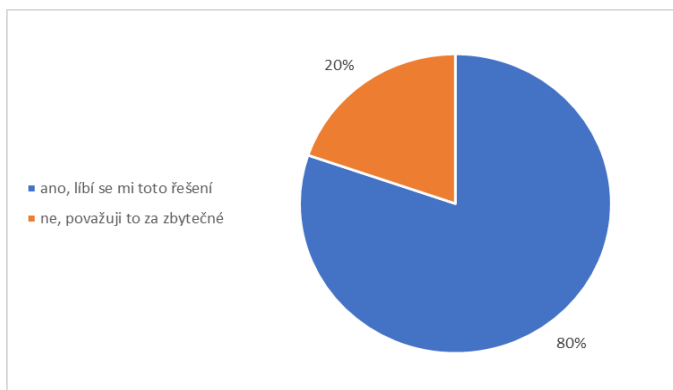
**Graf 16** - Otázka č. 14 Myslíte si, že revitalizace školní zahrady přispěla k rozvoji obce?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku revitalizace školní zahrady uvedlo vcelku 80 % respondentů (44 % „ano“, 36 % „spíše ano“), že tato revitalizace přispěla k rozvoji obce, a tím i zvýšení kvality života. Zbylých 17 % respondentů tvrdí, že „spíše ne“ a 3 % respondentů, že „ne“. Tito respondenti buď areál školy vůbec nenavštívili nebo si představovali jiné řešení.

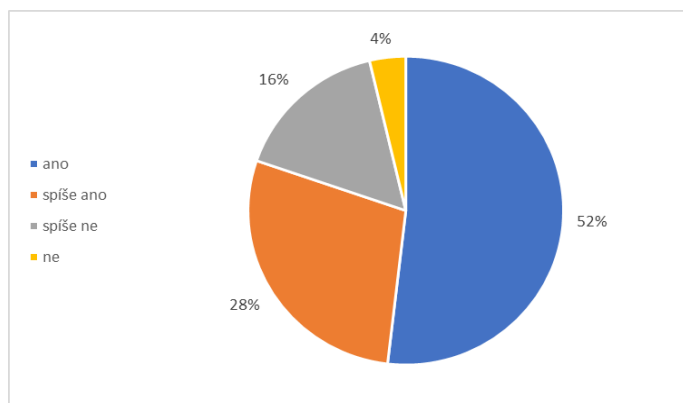
**Graf 17** - Otázka č. 15 Jak hodnotíte revitalizaci návsi – výsadba keřů v roce 2010, nákup nové čekárny na návsi a zpevnění svahu fotbalového hřiště výsadbou keřů?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázku revitalizace návsi hodnotí 80 % respondentů jako dostatečné a toto řešení se jim líbí, ale 20 % respondentů považuje toto řešení za zbytečné.

**Graf 18** - Otázka č. 16 Myslíte si, že revitalizace návsi a hřiště přispěla k rozvoji obce?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 16, zda revitalizace návsi a hřiště přispěla k rozvoji obce, odpověděla více jak polovina respondentů (52 %), že „ano“ a 28 % „spíše ano“. Z toho lze usuzovat, že revitalizace návsi přispěla k rozvoji obce. Dále si oslovených 16 % respondentů myslí, že revitalizace spíše nepřispěla k rozvoji obce a 4 % respondentů uvedlo, že „ne“. Tento fakt je dán zejména tím, že respondenti nenavštěvují okolí hřiště a je možné, že považují dílčí části projektu za méně důležité.

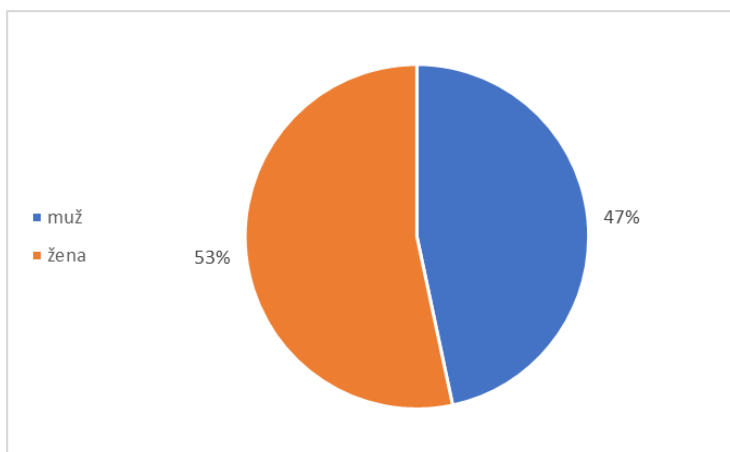
## **5.2 Terénní šetření Nová Ves u Světlé**

Tato část diplomové práce se zabývá terénním šetřením v obci Nová Ves u Světlé a jeho následným vyhodnocením. Terénní šetření bylo realizováno na základě hospodaření obce a vybraných čtyř projektů realizovaných ve sledovaném období 2007–2013. Cílem terénního šetření bylo zjistit názory občanů v souvislosti s využitím dotačních projektů pro ekonomický a sociální rozvoj obce.

Celkem se anketního šetření v obci Nová Ves u Světlé zúčastnilo 75 respondentů, kteří jsou obyvateli dané obce. Anketní šetření obsahuje celkem 15 otázek. Tři otázky z celku jsou segmentační, zbylé otázky jsou uzavřené a týkají se problematiky diplomové práce. Celé znění anketního šetření je uvedeno v příloze č. 4.



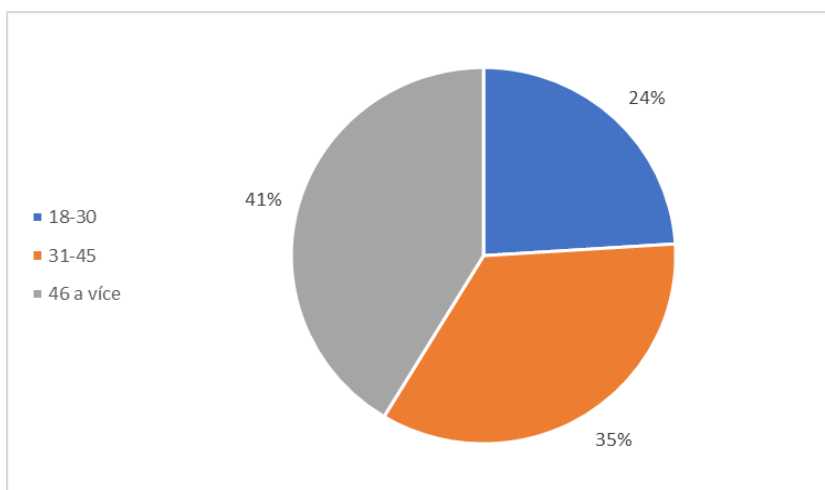
**Graf 19 -** Otázka č. 1 Pohlaví



*Zdroj: vlastní zpracování*

Anketního šetření se zúčastnilo 53 % žen a 47 % mužů, kteří dále odpovídali na otázky této ankety.

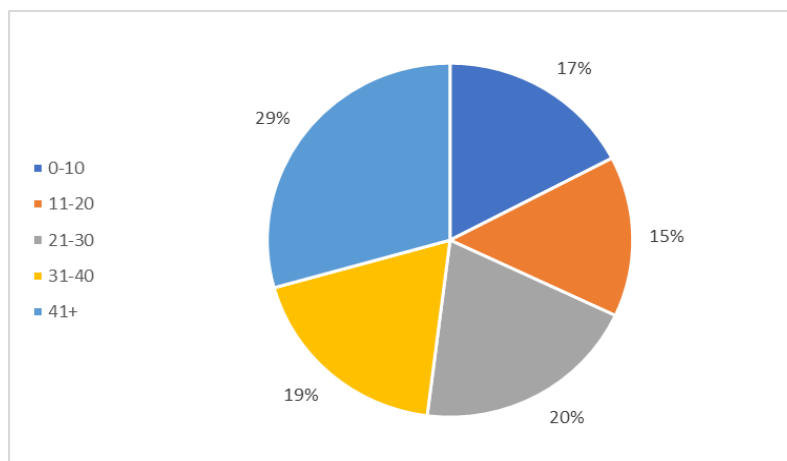
**Graf 20 -** Otázka č. 2 Věk



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 2 se zabývala věkovým rozdělením respondentů, konkrétně do třech věkových skupin. Z výše uvedeného grafu č. 20 je nejvyšší podíl respondentů (41 %) starších 46 let. Dále 35 % respondentů bylo ve věkové skupině 31-45 let a nejmenší podíl 24 % tvoří respondenti ve věkovém rozmezí 18-30 let.

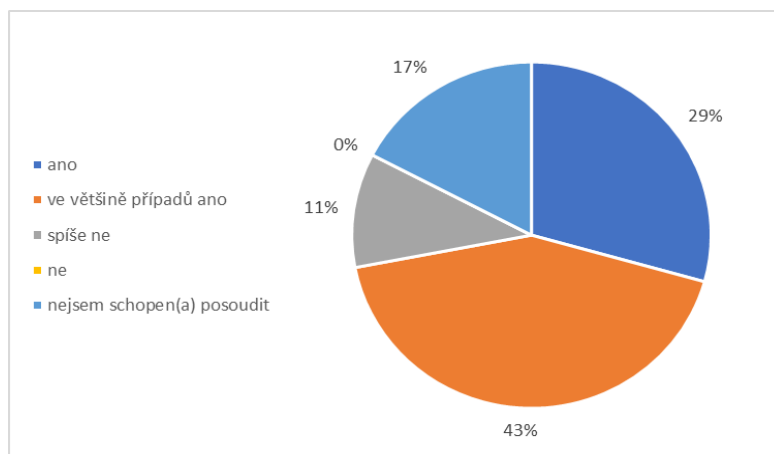
**Graf 21** - Otázka č. 3 Kolik let jste občanem obce Nová Ves u Světlé?



Zdroj: vlastní zpracování

Na otázku č. 3, kolik let jste občanem obce, odpovědělo 29 % respondentů 41 a více let. Dále pak přibližně stejným dílem ostatní věkové skupiny, tedy 20 % respondentů 21-30 let, 19 % respondentů 31-40 let, 17 % respondentů 0-10 let a 15 % respondentů 11-20 let.

**Graf 22** - Otázka č. 4 Myslíte si, že obec Nová Ves u Světlé hospodařila v uvedeném období efektivně s finančními prostředky?

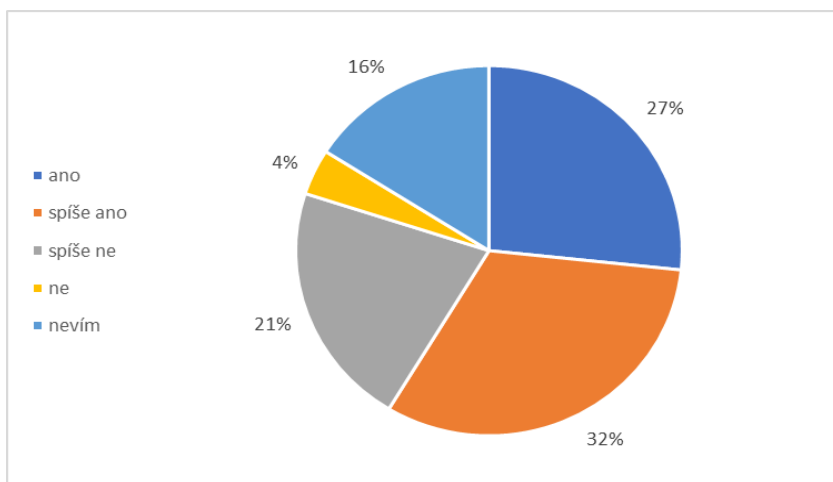


Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 4 se zabývá otázkou efektivity hospodaření obce s finančními prostředky v období 2007-2013. Efektivní hospodaření s finančními prostředky v uvedeném období hodnotí 29 % respondentů a 43 % si myslí, že obec hospodařila ve většině případů efektivně. Dále 11 % respondentů zastává názor, že obec spíše nehospodařila efektivně a 17 % respondentů není schopno posoudit hospodaření obce. Ani jeden z respondentů neodpověděl „ne“. Z této otázky je možno usuzovat, že někteří respondenti nejsou buď

dostatečně informováni o dění v obci, nebo se o hospodaření s financemi v obci příliš nezajímají.

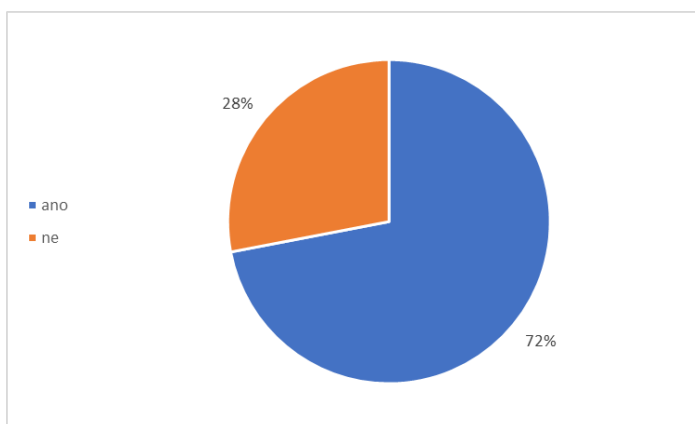
**Graf 23** - Otázka č. 5 Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů (národní, EU)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 5 se zabývá čerpáním finančních prostředků z dotačních titulů. V součtu více než polovina respondentů, 27 % „ano“ a 32 % „spíše ano“, tvrdí, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů. Odpověď „spíše ne“ vyslovilo 21 % respondentů a 4 % respondentů tvrdí, že obec nečerpala dostatečně finanční prostředky z dotačních titulů. Dále na tuto otázku odpovědělo 16 % respondentů „nevím“. Ze získaných záporných odpovědí a odpovědí „nevím“ lze usuzovat, že by respondenti a tedy i občané dané obce uvítali možnost čerpat více finančních prostředků z dotačních titulů na rozvojové projekty.

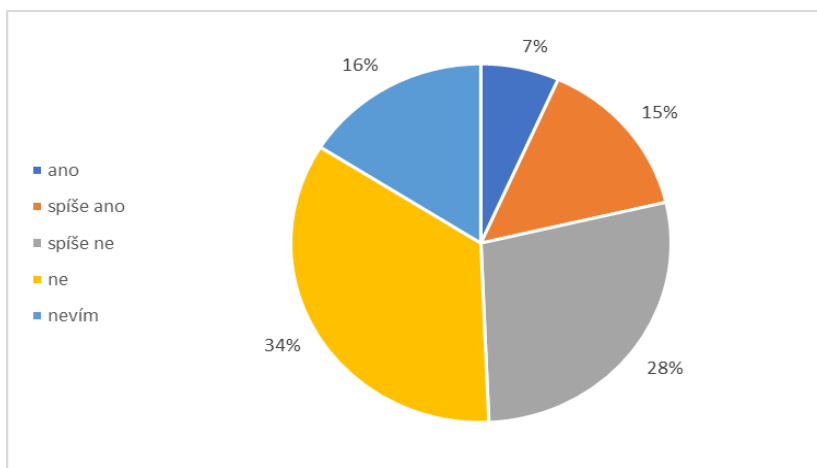
**Graf 24** - Otázka č. 6 Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu č. 24 je zřejmé, že by možnost čerpat více finančních prostředků z dotačních titulů např. na rozvojové projekty uvítalo 72 % respondentů. Což koresponduje s výsledky předchozí otázky č. 5. Celkem 28 % respondentů se domnívá, že by obec nemusela čerpat více dotačních titulů.

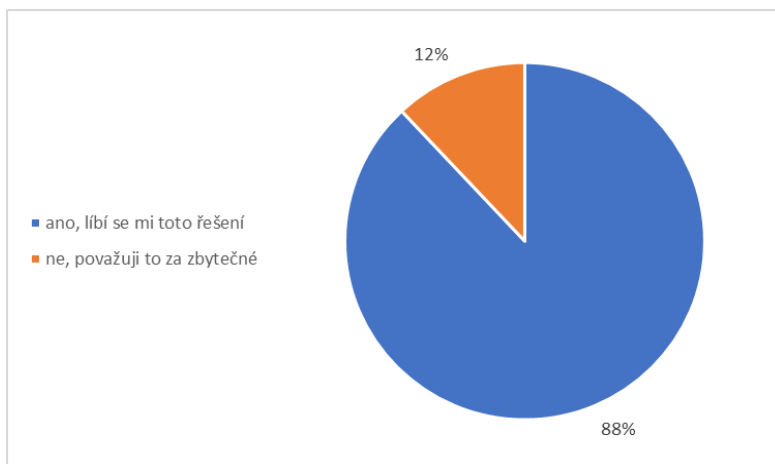
**Graf 25** - Otázka č. 7 Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 7, zabývající se schopností obce uskutečnit projekty i bez pomoci dotačních titulů odpovědělo 34 % respondentů, že „ne“ a 28 % respondentů „spíše ne“. Dále 7 % respondentů uvedlo, že „ano“ a 5 % respondentů „spíše ano“. K otázce se vyjádřilo 16 % respondentů s odpovědí „nevím“. Z této otázky je patrné, že více jak polovina respondentů si myslí, že by obec nebyla schopna ufinancovat projekty, zejména většího rozsahu, bez vnější pomoci, tedy pomocí dotačních titulů.

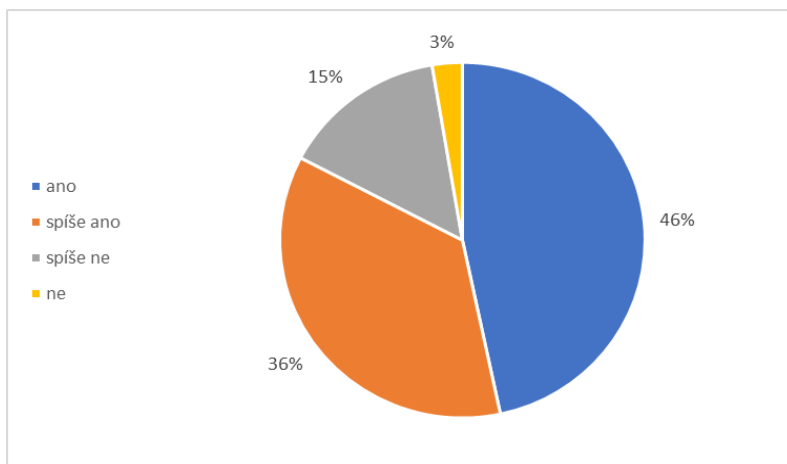
**Graf 26** - Otázka č. 8 Jak hodnotíte zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce – budování komunikací k novostavbám, parkové úpravy?



*Zdroj: vlastní zpracování*

K otázce č. 8 Jak hodnotíte zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce se vyjádřilo 88 % respondentů kladně, líbí se jim toto řešení. Za zbytečné toto řešení považuje 12 % respondentů.

**Graf 27** - Otázka č. 9 Myslíte si, že zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce přispělo k rozvoji obce?

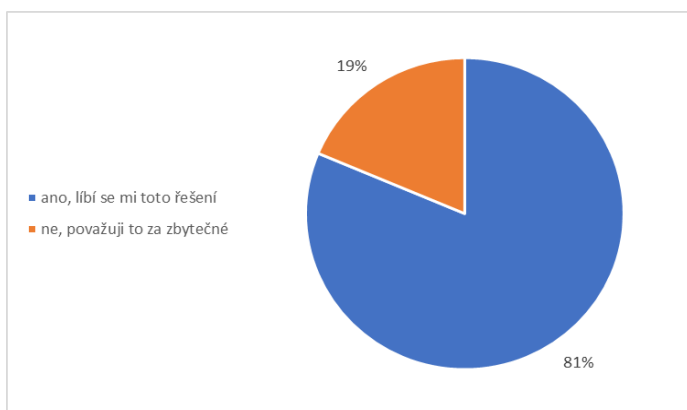


*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu č. 27 je zřejmé, že si vcelku 82 % respondentů, z toho 46 % s odpovědí „ano“ a 36 % s odpovědí „ne“, myslí, že projekt na zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce přispěl významným způsobem k rozvoji obce a tím i zvýšení kvality života obyvatel dané obce. Dále 15 % respondentů zastává názor, že tento projekt spíše nepřispěl k rozvoji

obce a 3 % respondentů tvrdí, že vůbec „ne“. Z výsledků lze usuzovat, že tento projekt přispěl ke zvýšení kvality života obyvatel v dané obci.

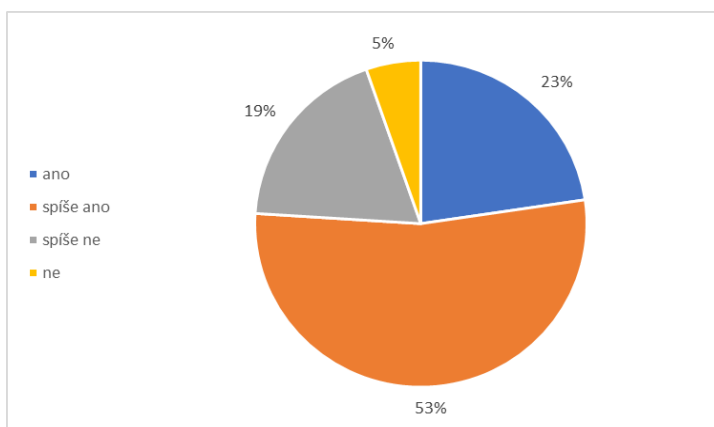
**Graf 28** - Otázka č. 10 Jak hodnotíte toto občanské vybavení a služby – dětské hřiště pro nejmenší, venkovní pingpongový stůl?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázku hodnocení občanského vybavení a služeb, která je uvedena v grafu č. 28, hodnotí kladně 81 % respondentů s odpovědí „ano, líbí se mi toto řešení“. Za zbytečné řešení tento projekt hodnotí 19 % respondentů.

**Graf 29** - Otázka č. 11 Myslíte si, že projekt občanské vybavení a služby přispěl k rozvoji obce?

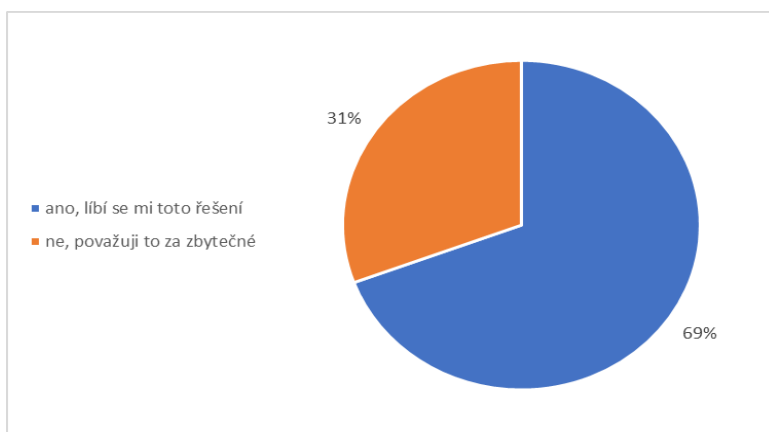


*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného grafu č. 29 je zřejmé, že projekt občanské vybavení a služby hodnotí kladně v celku 76 % respondentů, z toho 23 % respondentů uvedlo odpověď „ano“ a 53 % respondentů odpověď „spíše ano“. Ale 19 % respondentů si myslí, že tento projekt spíše

nepřispěl ke zvýšení kvality života obyvatel dané obce a 5 % respondentů uvedlo odpověď „ne“. Z výsledků lze usuzovat, že tento projekt občanského vybavení a služeb přispěl k rozvoji obce. Většina kladných odpovědí je dána zejména tím, že v obci bydlelo a v současnosti stále bydlí mnoho rodin s malými dětmi. Tudíž co se týká projektů ohledně budovy ZŠ a dětských hřišť, považují je občané a vybraní respondenti za přínosné.

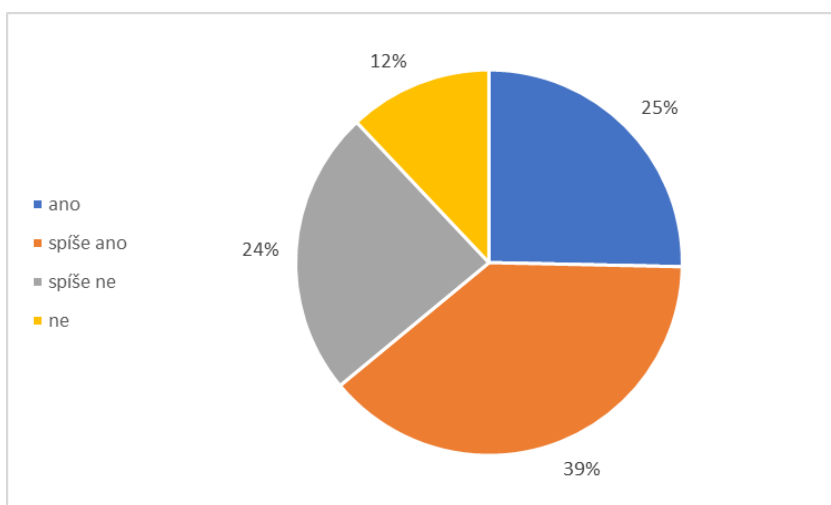
**Graf 30** - Otázka č. 12 Jak hodnotíte 2. ročník Bramboriády (písničkář Pavel Lutner, pohádka Kocour v botách, taneční zábava – kapela Variace, František Švihlík – Četnické humoresky)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázku hodnocení 2. ročníku Bramboriády hodnotí kladně 69 % respondentů, líbí se jim toto řešení. Za zbytečné toto řešení považuje 31 % respondentů.

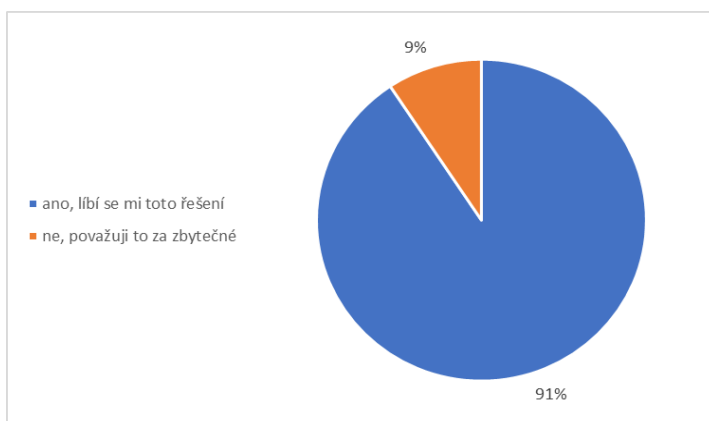
**Graf 31** - Otázka č. 13 Myslíte si, že Bramboriáda, 2. ročník zvýšila kvalitu života v obci?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Na otázku č. 13, zda 2. ročník Bramboriády zvýšil kvalitu života obyvatel v obci odpovědělo 25 % respondentů, že „ano“ a 39 % respondentů „spíše ano“. Odpověď „spíše ne“ uvedlo 24 % respondentů a odpověď „ne“ 12 % respondentů. Můžeme říci, že tento projekt z výše uvedených odpovědí přispěl ke zvýšení kvality života obyvatel dané obce.

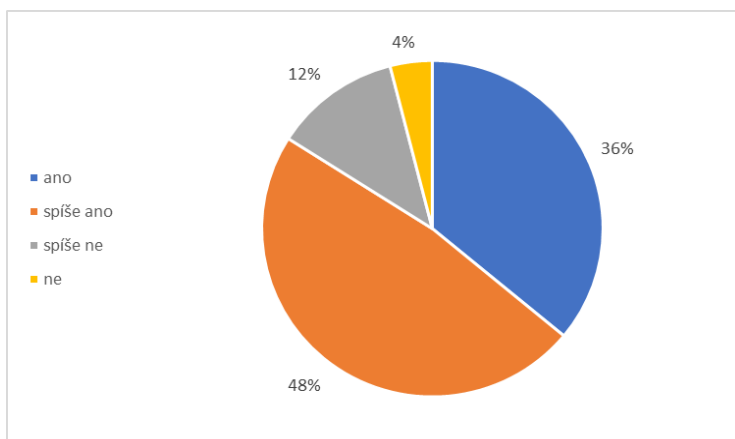
**Graf 32** - Otázka č. 14 Jak hodnotíte projekt školka 2011 (budování soc. zařízení pro mateřskou školku)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Projekt školka 2011 se, dle výše uvedeného grafu, líbí 91 % respondentů. Zbývajících 9 % respondentů považuje toto řešení za zbytečné.

**Graf 33** - Otázka č. 15 Myslíte si, že projekt naše školka 2011 přispěl k rozvoji a zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)?



*Zdroj: vlastní zpracování*

Otázka č. 15 se zabývá přispěním projektu naše školka 2011 k rozvoji a zvýšení kvality života obyvatel dané obce. V součtu si 84 % respondentů myslí, že tento projekt přispěl



k rozvoji obce, z toho 36 % respondentů odpovědělo „ano“ a 48 % respondentů „spíše ano“. Dále 12 % respondentů tvrdí, že projekt naše školka spíše nepřispěl k rozvoji obce a 4 % respondentů zastává názor, že vůbec „ne“. Z těchto výsledků lze usuzovat, že projekt naše školka 2011 přispěl k rozvoji obce. Většina kladných odpovědí je dána zejména tím, že v obci bydlelo a v současnosti stále bydlí mnoho rodin s malými dětmi. Tedy co se týká projektů ohledně budovy ZŠ a dětských hřišť, považují je občané a vybraní respondenti za přínosné.

### 5.3 Vyhodnocení terénního šetření

Tabulka 35 - Vyhodnocení terénního šetření Veselý Žďár

Obec Veselý Žďár				
Projekt	Ano (absolutní)	Ano (relativní)	Ne (relativní)	Ne (absolutní)
Výměna oken ZŠ	57 %	22 %	14 %	7 %
Hřiště s umělohmotným povrchem	59 %	34 %	6 %	1 %
Revitalizace školní zahrady	44 %	36 %	17 %	3 %
Revitalizace návsi	52 %	28 %	16 %	4 %
<b>Průměr hodnocení</b>	<b>53 %</b>	<b>30 %</b>	<b>13 %</b>	<b>4 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny projekty, které jsou zaměřeny na oblast rozvoje a kvality života obyvatel v obci Veselý Žďár. Z výsledků průměrného hodnocení je zřejmé, že si z celkového počtu 81 respondentů - nadpoloviční většina myslí, že výše zmíněné projekty jsou přínosem pro rozvoj obce a kvalitu života obyvatel ve sledovaném období 2007-2013. Nejlepšího hodnocení dosáhlo hřiště s umělohmotným povrchem (59 %), dále pak výměna oken ZŠ (57 %), revitalizace návsi (52 %) a revitalizace školní zahrady (44 %). Lze tedy stanovit závěr, že všechny čtyři projekty byly přínosem pro rozvoj obce a zvýšily kvalitu života obyvatel v obci Veselý Žďár.

Z otázek anketního šetření, zabývajícího se hospodařením obce Veselý Žďár, vyplývá, že obec efektivně hospodařila s finančními prostředky, dostatečně čerpala prostředky

z dotačních titulů, většina respondentů (67 %) si myslí, že by obec měla čerpat více dotačních titulů pro rozvoj obce. Dále si v součtu více jak tři čtvrtiny respondentů myslí, že by obec v období 2007-2013 nebyla schopna uskutečnit veškeré projekty bez pomoci dotačních titulů. Z toho vyplývá, že dotace tvoří velmi významnou část hospodaření obce a bez nich by nebylo možné zrealizovat projekty na rozvoj obcí.

**Tabulka 36** - Vyhodnocení terénního šetření Nová Ves u Světlé

<b>Obec Nová Ves u Světlé</b>				
<b>Projekt</b>	<b>Ano (absolutní)</b>	<b>Ano (relativní)</b>	<b>Ne (relativní)</b>	<b>Ne (absolutní)</b>
Zlepšení dopravní infrastruktury	46 %	36 %	15 %	3 %
Občanské vybavení a služby	23 %	53 %	19 %	5 %
2. ročník Bramboriády	25 %	39 %	24 %	12 %
Naše školka 2011	36 %	48 %	12 %	4 %
<b>Průměr hodnocení</b>	<b>33 %</b>	<b>44 %</b>	<b>18 %</b>	<b>6 %</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce jsou uvedeny projekty, které jsou zaměřeny na oblast rozvoje a kvality života obyvatel v obci Nová Ves u Světlé. Z výsledků průměrného hodnocení je zřejmé, že si z celkového počtu 75 respondentů - třetina respondentů s kladným absolutním hodnocením myslí, že výše zmíněné projekty jsou přínosem pro rozvoj obce a kvalitu života obyvatel ve sledovaném období 2007-2013. Nejlepšího hodnocení dosáhl projekt na zlepšení dopravní infrastruktury (46 %), dalším projektem s vysokým kladným hodnocením byl projekt naše školka 2011 (36 %). Ostatní projekty se podílí na hodnocení přibližně stejným dílem. Lze tedy stanovit závěr, že všechny čtyři projekty byly přínosem pro rozvoj obce a zvýšily kvalitu života obyvatel v obci Nová Ves u Světlé.

Z otázek anketního šetření, zabývajícího se hospodařením obce Nová Ves u Světlé, vyplývá, že obec efektivně hospodařila s finančními prostředky. Na otázku, zda obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů odpovědělo záporně „spíše ne“ a „ne“ více respondentů, oproti obci Veselý Žďár. Je možné, že občané nejsou dostatečně

informování o dění v obci nebo informací týkajících se dotační problematiky. Dále si 72 % respondentů myslí, že by obec měla čerpat více dotačních titulů pro rozvoj obce a v součtu 62 % respondentů zastává názor, že by obec v období 2007-2013 nebyla schopna uskutečnit veškeré projekty bez pomoci dotačních titulů. Z toho vyplývá, že dotace tvoří velmi významnou část hospodaření obce a bez nich by nebylo možné zrealizovat projekty na rozvoj obce.

## 6 Závěr

Cílem diplomové práce bylo zhodnocení a přínos dotačních projektů z období 2007-2013 pro rozvoj a kvalitu života v obcích Veselý Žďár a Nová Ves u Světlé a na základě výsledků terénního šetření posoudit názory občanů obce na realizované projekty a jejich využití.

V teoretické části byla popsána problematika dotací, uvedena charakteristika obce a vymezení základních pojmů souvisejících s hospodařením obce.

V praktické části byla věnována pozornost charakteristice jednotlivých obcí – základními informacemi o nich, včetně stručně uvedené historie. Dále stručné charakteristiky hospodaření obcí, monitoringu SIMU a zejména dotačním projektům z období 2007-2013. Následně bylo využito terénního šetření k posouzení názorů občanů na problematiku hospodaření obce, realizovaných projektů a jejich využití.

V první kapitole praktické části byla představena obec Veselý Žďár pomocí základních informací a historického podtextu. V další kapitole bylo uvedeno hospodaření obce Veselý Žďár. Obec vykazovala přebytkové hospodaření s finančními zdroji, z nichž nejvýznamnějšími byly daňové příjmy a dotace. Nejnákladnější položkou bylo budování kanalizace v roce 2007 s dotací ve výši 2 237 000 Kč a oprava střechy ZŠ s dotací ve výši 1 065 000 Kč. Dále bylo pro hodnocení hospodaření obce využito tzv. monitoringu obcí SIMU. Z informativních ukazatelů zde byla sledována dluhová služba celkem, ukazatel dluhové služby (v %) a celková zadluženost obce. Z monitorujících ukazatelů jsou zde uvedeny podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita. Dluhová služba vykazuje od roku 2007-2010 klesající charakter a od roku 2011 má již nulovou hodnotu. Jednalo se o splácení úvěru, který měla obec otevřen u Komerční banky a. s. Havlíčkův Brod ve výši 2 mil. Kč na výstavbu víceúčelové budovy – OÚ, knihovna, klubovna, garáž a sklady. Zadluženost celkem vykazovala klesající trend z důvodu splácení výše zmíněného úvěru. Obec Veselý Žďár neposkytuje komunální dluhopisy a nemá jiné závazky či dluhy.

V další kapitole byl představen plán obnovy obce Veselý Žďár, který byl rozdělen do několika oblastí: občanské vybavenosti, veřejné zeleně a veřejného prostranství, technické infrastruktury, veřejného osvětlení a cest, chodníků. Nejvýznamnější z pohledu

celkových nákladů byla oblast občanské vybavenosti (3 611 928 Kč) a technické infrastruktury (5 893 584 Kč). V další části byly představeny jednotlivé, vybrané dotační tituly, v letech 2007-2013.

Kapitola analýzy vybraných projektů se zabývala čtyřmi projekty, které realizovala obec Veselý Žďár. Mezi vybranými projekty byla výměna oken ZŠ, obnova areálu hřiště ZŠ, revitalizace návsi a hřiště a revitalizace školní zahrady. Z těchto projektů bylo v případě výměny oken ZŠ využito výpočtu úspory energie. Výměna oken ZŠ proběhla ve dvou etapách v letech 2011-2012 s podporou Kraje Vysočina. Skutečně vynaložené náklady byly vyšší, než předpokládané. Úspora energií po výměně oken činila přes 30 tisíc Kč, což představuje pro malou obec významné prostředky. Ostatní tři projekty obnova areálu hřiště ZŠ, revitalizace návsi a hřiště a revitalizace školní zahrady proběhly za podpory MMR ČR. V případě obnovy areálu hřiště ZŠ byly skutečně vynaložené náklady nižší než předpokládané a to o 10 824 Kč. Projekt revitalizace školní zahrady překročil předpokládané náklady o 39 585 Kč a v projektu revitalizace návsi, hřiště byly také skutečně vynaložené náklady vyšší než předpokládané asi o 7 tisíc Kč.

Další kapitola praktické části se zabývala obcí Nová Ves u Světlé, a to pomocí základních informací a historického podtextu. V další části bylo uvedeno hospodaření obce Nová Ves u Světlé. Obec vykazovala záporné saldo v letech 2007, 2008 a 2012. Tyto výkyvy byly způsobeny z důvodu oprav a rozšiřování místních komunikací, rozšiřování kanalizace, rozvodů s pitnou vodou a budování nové lokality – obytné zóny. V roce 2012 byly tyto výdaje vysoké z důvodu budování sportovního zázemí a oprav budovy ZŠ. V ostatních letech vykazuje obec přebytkové hospodaření. Dále bylo pro hodnocení hospodaření obce využito tzv. monitoringu obcí SIMU. Z informativních ukazatelů zde byla sledována: dluhová služba celkem, ukazatel dluhové služby (v %) a celková zadluženost obce. Z monitorujících ukazatelů jsou zde uvedeny: podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita. Obec Nová Ves u Světlé od roku 2013 splácí úvěr, o který požádala na financování nákladných oprav a rekonstrukcí obecního majetku.

V další kapitole byl představen plán obnovy obce Nová Ves u Světlé, který byl rozdělen do několika oblastí: občanské vybavenosti a technické infrastruktury. Nejvýznamnější z pohledu celkových nákladů byla oblast technické infrastruktury (18 562 735 Kč). V další části byly představeny jednotlivé, vybrané dotační tituly, v letech 2007-2013.

Kapitola analýzy vybraných projektů se zabývala čtyřmi projekty, které byly realizovány obcí Nová Ves u Světlé v letech 2007-2013. Mezi vybranými projekty bylo zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce, občanské vybavení a služby, Bramboriáda 2. ročník a projekt Naše školka 2011. Projekt dopravní infrastruktury byl financován pomocí SZIF a byl jím i plně uhrazen. Projekt občanské vybavení a služby byl podpořen prostředky PRV a byl též plně uhrazen z těchto prostředků. Bramboriáda 2. ročník byla podpořena prostředky Kraje Vysočina a skutečně vynaložené náklady na projekt byly nižší než předpokládané. Projekt Naše školka 2011 byl financován pomocí prostředku Kraje Vysočina a předpokládané výdaje se od skutečných téměř nelišily.

V závěru práce je uvedeno terénní šetření v obci Veselý Žďár a v obci Nová Ves u Světlé. V něm byl zkoumán přínos realizovaných projektů na rozvoj obce a zvýšení kvality života obyvatel dané obce. Anketa se zabývala otázkami na hospodaření obce a zejména na vybrané dotační projekty. Ankety se dohromady zúčastnilo 81 respondentů v obci Veselý Žďár a 75 respondentů v obci Nová Ves u Světlé.

Výsledky anket obou obcí ukazují, že projekty přispěly k rozvoji obcí a kvalitě života jejich obyvatel a využití a příjem dotací má pro obce smysl.

Jako možné doporučení pro obec Veselý Žďár je provést rekonstrukci budovy SDH z důvodu velmi špatného stavu. Dále prodloužení vodovodu k Lučici nebo vybudování chodníků v různých částech obce, které v obci chybí. Obec by mohla také uvažovat o prodloužení kanalizace směrem k Havlíčkovu Brodu, zejména z důvodu ochrany životního prostředí v obci.

V případě Nové Vsi u Světlé lze doporučit, aby se do budoucna zaměřila na intenzivnější prezentaci výsledků své práce, podrobnější vyúčtování akcí a s tím souvisejících získaných dotací, ať už prostřednictvím nástěnky nebo webových stránek. I když obec Nová Ves u Světlé využívá k informování občanů oběžníky, podobně jako v obci Veselý Žďár, tak jejich závěrečné účty publikované na webových stránkách obce jsou velmi stručné a moc informací neuvádějí. Proto lze doporučit inspiraci u obce Veselý Žďár, která tyto závěrečné účty má velmi dobře propracovány. Dále lze doporučit, již zamýšlené, vybudování nové splaškové kanalizace a čerpací stanice na ČOV Světlá n. S., zateplení budovy kulturního domu a OÚ, zejména kvůli úsporám energií a tepla.

## 7 Seznam použitých zdrojů

[1] MCCORMICK, John. *Understanding the European Union: a concise introduction*. 6th edition. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014. ISBN 9781137362322.

[2] RICHARD BALDWIN AND CHARLES WYPLOSZ., Richard E. a Charles WYPLOSZ. *The economics of European integration*. 4th ed. New York: McGraw-Hill Higher Education, 2012. ISBN 978-007-7131-722.

[3] *Základní informace o EU* [online]. [cit. 2016-05-24]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_cs.htm)

[4] *Instituce EU* [online]. [cit. 2016-05-24]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/76/sekce/instituce-eu/>

[5] *Národní strategický referenční rámec ČR 2007–2013* [online]. [cit. 2016-05-24]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/c81992d9-a5a7-4382-a859-a7ec13e9d654/Narodni-strategicky-referencni-ramec-CJ-cervenec>

[6] Wokoun, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: VŠE Praha, 2003. 226 s. ISBN 80-245-0517-7.

[7] NOVOTNÁ, Martina. *Regionální politika EU*. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2007. Studijní opora pro distanční vzdělávání. ISBN 978-80-248-1413-1.

[8] *Úřad vlády ČR: Databáze cesta do Evropské unie: zásady regionální politiky vlády České republiky* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <https://isap.vlada.cz/Dul/CESTY.NSF/7f723857997b924bc1257926004bd509/b6b7c3cf3df555588025686d00433699?OpenDocument>

[9] *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2., rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. Vysokoškolské učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-086-4.

- [10] BUDÍK, Josef. *Evropské strukturální fondy a jejich využívání*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009. ISBN 978-80-7408-014-2.
- [11] OCHRANA, František, Jan PAVEL a Leoš VÍTEK. *Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit*. Praha: Grada, 2010. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3228-2.
- [12] Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Evropské strukturální a investiční fondy: Informace o fondech* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>
- [13] *Euroskop: Přehled fondů EU* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>
- [14] *Ministerstvo práce a sociálních věcí: Evropský sociální fond* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/esf>
- [15] *Evropská komise: EMFF* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index\\_cs.htm](http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index_cs.htm)
- [16] *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2007 - 2013* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>
- [17] *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Evropské strukturální a investiční fondy: Operační programy 2007 - 2013* [online]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>
- [18] MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister, 2009. ISBN 978-80-87029-56-5.



[19] TAUER, Vladimír, Helena ZEMÁNKOVÁ a Jana ŠUBRTOVÁ. *Získejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem: metodika, pravidla, návody*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2009, s. 15. ISBN 978-80-251-2649-3.

[20] HARTMANN, Igor, David ŠKORŇA a Helena OJČÍKOVÁ. *Dotační tituly EU pro obce, svazky obcí, organizace zřizované a zakládáné obcemi v programovacím období 2007-2013*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009. ISBN 978-80-87147-22-1. [on-line]. [cit. 2016-05-25]. Dostupné z www: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/588954db-7d6f-4fec-a801-1dc7d9f6946e/Dotacni\\_tituly\\_pro\\_obce\\_a-2007-2013\\_v1-2\\_Final-v\\_588954db-7d6f-4fec-a801-1dc7d9f6946e.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/588954db-7d6f-4fec-a801-1dc7d9f6946e/Dotacni_tituly_pro_obce_a-2007-2013_v1-2_Final-v_588954db-7d6f-4fec-a801-1dc7d9f6946e.pdf)

[21] *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Evropské strukturální a investiční fondy: Programy pro programové období 2014-2020* [online]. [cit. 2016-05-26]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>

[22] *Euroskop: Regionální politika 2014-2020* [online]. [cit. 2016-05-26]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>

[23] *Euroskop: Změny v období 2014-2020* [online]. [cit. 2016-05-26]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9220/sekce/zmeny-v-obdobi-2014-2020/>

[24] *CYRRUS ADVISORY, as. s. Dotační. info: Dotace podle oborů: Města, obce, kraje* [online]. [cit. 2016-05-26]. Dostupné z: <http://www.dotacni.info/dotace-podle-oboru/mesta-obce-kraje/>

[25] GALVASOVÁ, Iva. *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje: zpráva z výzkumného projektu 2007-2008*. Brno: Georgetown, 2007. Venkov. ISBN 978-80-86251-20-2.

[26] PELCL, Petr. *Metodika dobré praxe místních akčních skupin v České republice: zpráva z výzkumného projektu 2007-2008*. Plzeň: Centrum pro komunitní práci, CpKP západní Čechy, 2008. Venkov. ISBN 978-80-86902-74-6.

- [27] *NS MAS České republiky: O nás* [online]. [cit. 2016-05-26]. Dostupné z: <http://nsmas.cz/o-nas/>
- [28] *Zákony V/2016: sborník úplných znění zákonů pro státní správu, veřejnou správu a školství k 1.1.2016*. Český Těšín: Poradce, 2016. ISSN 1802-8306.
- [29] PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru: teorie a praxe v ČR*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- [30] PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ. *Veřejný sektor - řízení a financování: teorie a praxe v ČR*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.
- [31] PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
- [32] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění
- [33] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.
- [34] ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2008. Politologie (Alfa Nakladatelství). ISBN 978-80-87197-00-4.
- [35] *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010*. Vyd. 1. Editor Jiří Černohorský. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010, 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3.
- [36] Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění
- [37] LORENC, Jiří a Jana KAŠPÁRKOVÁ. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2016: pro územní samosprávné celky*. Polešovice: M LORDY, 2016.

[38] PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-698-1.

[39] BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada, 2009. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-2908-4.

[40] Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění

[41] *Nová Ves u Světlé: Stručná charakteristika* [online]. [cit. 2017-03-03]. Dostupné z: <http://www.novavesusvetle.cz/strucna-charakteristika/d-1003/p1=52>

[42] *Nová Ves u Světlé: Historie obce* [online]. [cit. 2017-03-03]. Dostupné z: <http://www.novavesusvetle.cz/historie-obce/d-1001/p1=52>

[43] *Nová Ves u Světlé: Současnost* [online]. [cit. 2017-03-03]. Dostupné z: <http://www.novavesusvetle.cz/soucasnost/d-1002/p1=52>

## 8 Přílohy

Příloha č. 1 Monitoring SIMU Veselý Žďár

Příloha č. 2 Monitoring SIMU Nová Ves u Světlé

Příloha č. 3 Vzor ankety Veselý Žďár

Příloha č. 4 Vzor ankety Nová Ves u Světlé

Příloha č. 1 Monitoring SIMU Veselý Žďár

ř.	Ukazatel	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet
		Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
1	Počet obyvatel obce	529	541	537	538	530	540	547
2	Příjem celkem (po konsolidaci)	8 211 334,83	5 452 671,35	5 270 513,04	6 157 762,32	5 620 504,30	5 430 114,41	6 200 674,82
3	Úroky placené	54 204,91	46 552,33	2 825,00	3 789,23	0,00	0,00	0,00
4	Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	360 000,00	360 000,00	360 000,00	290 000,00	0,00	0,00	0,00
5	Dluhová služba celkem	414 204,91	406 552,33	362 825,00	293 789,23	0,00	0,00	0,00
6	Ukazatel Dluhové služby (v %)	5,04	7,46	6,88	4,77	0,00	0,00	0,00
7	Aktiva celkem	30 457 319,90	31 328 328,54	35 480 733,61	37 480 881,66	38 809 227,70	40 182 570,93	41 886 111,58
8	Cizí zdroje	1 603 685,50	1 329 425,08	960 647,18	801 956,80	505 619,80	507 349,80	525 675,30
9	Stav na bankovních účtech celkem	511 094,68	268 886,81	191 234,19	202 048,90	800 274,70	1 874 338,71	3 380 150,30
10	Úvěry a komunální dluhopisy	1 010 000	650 000	290 000	0,00	0,00	0,00	0,00
11	PNFV a ostatní dluhy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Zadluženost celkem	1 010 000,00	650 000,00	290 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	5,27	4,24	2,71	2,14	1,30	1,26	1,26
14	Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,63	0,49	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
15	Cizí zdroje na 1 obyvatele	3 031,54	2 457,35	1 788,91	1 490,63	954,00	939,54	961,02
16	Oběžná aktiva	742	590	555	598	1 233	2 320	3 796

		122,28	498,58	436,33	793,02	392,12	827,99	265,38
17	Krátkodobé závazky	593 685,50	679 425,08	670 647,18	701 956,80	505 619,80	507 349,80	525 675,30
18	Celková likvidita	1,25	0,87	0,83	0,85	2,44	4,57	7,22

Příloha č. 2 Monitoring SIMU Nová Ves u Světlé

ř.	Ukazatel	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet	Výpočet
		Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
1	Počet obyvatel obce	475	475	478	485	497	505	515
2	Příjem celkem (po konsolidaci)	4 876 706,26	7 471 559,82	8 210 081,28	6 494 198,86	5 291 996,96	5 030 797,58	5 884 604,95
3	Úroky placené	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 036,13	9 224,47
4	Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00	0,00	863 609,70
5	Dluhová služba celkem	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00	5 036,13	872 834,17
6	Ukazatel Dluhové služby (v %)	0,00	0,00	0,00	6,16	0,00	0,10	14,83
7	Aktiva celkem	38 352 452,54	51 170 471,20	36 886 328,39	37 782 004,42	31 628 465,40	31 273 260,58	32 203 659,51
8	Cizí zdroje	1 333 252,00	1 568 261,10	1 128 669,94	753 734,80	998 121,66	1 453 242,51	463 827,01
9	Stav na bankovních účtech celkem	3 314 293,74	961 568,00	2 009 035,23	2 229 192,70	2 400 095,64	1 676 855,37	2 919 845,54
10	Úvěry a komunální dluhopisy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	863 527,00	0,00
11	PNFV a ostatní dluhy	0,00	0,00	400 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Zadluženost celkem	0,00	0,00	400 000,00	0,00	0,00	863 527,00	0,00
13	Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	3,48	3,06	3,06	1,99	3,16	4,65	1,44
14	Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,00	0,00	35,44	0,00	0,00	59,42	0,00
15	Cizí zdroje na 1 obyvatele	2 806,85	3 301,60	2 361,23	1 554,09	2 008,29	2 877,71	2 900,63
16	Oběžná aktiva	12 380 065,14	18 618 836,60	2 619 999,41	2 468 117,24	2 701 483,88	1 822 366,11	3 143 892,08
17	Krátkodobé závazky	673 552,00	931 861,10	115 569,94	163 934,80	431 621,66	416 515,51	337 227,01
18	Celková likvidita	18,38	19,98	22,67	15,06	6,26	4,38	9,32

### Příloha č. 3 Vzor ankety Veselý Žďár

Vážené respondentky, vážení respondenti,  
obracím se na Vás s žádostí o vyplnění mého anketního šetření, které poslouží jako podklad pro diplomovou práci na téma „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města“.

Dovoluji si Vás rovněž požádat o co nejpřesnější a pravdivé vyplnění anketního šetření. Účast ve výzkumu je **anonymní** a dobrovolná.

Předem děkuji za spolupráci.

Luboš Zavadil, student ČZU Praha

1. Pohlaví
  - a) muž
  - b) žena
  
2. Věk
  - a) 18-30
  - b) 31-45
  - c) 46 a více
  
3. Kolik let jste občanem obce Veselý Žďár?
  - a) 0-10
  - b) 11-20
  - c) 21-30
  - d) 31-40
  - e) 41+

Následující otázky jsou směřovány do období 2007–2013.

4. Myslíte si, že obec Veselý Žďár hospodařila v uvedeném období efektivně s finančními prostředky?
  - a) ano
  - b) ve většině případů ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
  - e) nejsem schopen(a) posoudit
  
5. Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů (národní, EU) ?
  - a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
  - e) nevím
  
6. Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?
  - a) ano
  - b) ne

7. Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů?
- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
  - e) nevím
8. Všimli jste si, že má budova ZŠ nová okna?
- a) ano
  - b) ne
9. Myslíte si, že výměna oken ZŠ přispěla ke zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)?
- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
10. Navštívili jste někdy areál základní školy ve Veselém Žďáře?
- a) ano
  - b) ne
11. Jak hodnotíte obnovu areálu hřiště s umělohmotným povrchem u ZŠ?
- a) ano, líbí se mi toto řešení
  - b) ne, považuji to za zbytečné
12. Myslíte si, že se toto hřiště využívá a přispělo k rozvoji obce?
- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
13. Jak hodnotíte revitalizaci školní zahrady – arboretum, zahradní altán s lavičkami?
- a) ano, líbí se mi toto řešení
  - b) ne, považuji to za zbytečné
14. Myslíte si, že revitalizace školní zahrady přispěla k rozvoji obce?
- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
15. Jak hodnotíte revitalizaci návsi – výsadba keřů v roce 2010, nákup nové čekárny na návsi a zpevnění svahu fotbalového hřiště výsadbou keřů?
- a) ano, líbí se mi toto řešení
  - b) ne, považuji to za zbytečné

16. Myslíte si, že revitalizace návsi a hřiště přispěla k rozvoji obce?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

#### Příloha č. 4 Vzor ankety Nová Ves u Světlé

Vážené respondentky, vážení respondenti,  
obracím se na Vás s žádostí o vyplnění mého anketního šetření, které poslouží jako podklad pro diplomovou práci na téma „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce či města“.

Dovoluji si Vás rovněž požádat o co nejpřesnější a pravdivé vyplnění anketního šetření. Účast ve výzkumu je **anonymní** a dobrovolná.

Předem děkuji za spolupráci.

Luboš Zavadil, student ČZU Praha

1. Pohlaví
  - c) muž
  - d) žena
2. Věk
  - d) 18-30
  - e) 31-45
  - f) 46 a více
3. Kolik let jste občanem obce Nová Ves u Světlé?
  - a) 0-10
  - b) 11-20
  - c) 21-30
  - d) 31-40
  - e) 41+

Následující otázky jsou směřovány do období 2007–2013.

4. Myslíte si, že obec Nová Ves u Světlé hospodařila v uvedeném období efektivně s finančními prostředky?
  - f) ano
  - g) ve většině případů ano
  - h) spíše ne
  - i) ne
  - j) nejsem schopen(a) posoudit



5. Myslíte si, že obec dostatečně čerpala finanční prostředky z dotačních titulů (národní, EU) ?
- f) ano
  - g) spíše ano
  - h) spíše ne
  - i) ne
  - j) nevím
6. Myslíte si, že by obec měla čerpat více dotačních titulů?
- a) ano
  - b) ne
7. Myslíte si, že by obec byla schopna ve sledovaném období uskutečnit veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů?
- f) ano
  - g) spíše ano
  - h) spíše ne
  - i) ne
  - j) nevím
8. Jak hodnotíte zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce – budování komunikací k novostavbám, parkové úpravy?
- c) ano, líbí se mi toto řešení
  - d) ne, považuji to za zbytečné
9. Myslíte si, že zlepšení dopravní infrastruktury a vzhledu obce přispělo k rozvoji obce?
- e) ano
  - f) spíše ano
  - g) spíše ne
  - h) ne
10. Jak hodnotíte toto občanské vybavení a služby – dětské hřiště pro nejmenší, venkovní pingpongový stůl?
- a) ano, líbí se mi toto řešení
  - b) ne, považuji to za zbytečné
11. Myslíte si, že projekt občanské vybavení a služby přispěl k rozvoji obce?
- e) ano
  - f) spíše ano
  - g) spíše ne
  - h) ne
12. Jak hodnotíte 2. ročník Bramboriády (písničkář Pavel Lutner, pohádka Kocour v botách, taneční zábava – kapela Variace, František Švihlík – Četnické humoresky)?
- c) ano, líbí se mi toto řešení
  - d) ne, považuji to za zbytečné

13. Myslíte si, že Bramboriáda, 2. ročník zvýšila kvalitu života v obci?
- e) ano
  - f) spíše ano
  - g) spíše ne
  - h) ne
14. Jak hodnotíte projekt naše školka 2011 (budování soc. zařízení pro mateřskou školku)?
- c) ano, líbí se mi toto řešení
  - d) ne, považuji to za zbytečné
15. Myslíte si, že projekt naše školka 2011 přispěl k rozvoji a zvýšení kvality života obyvatel obce (včetně dětí)?
- e) ano
  - f) spíše ano
  - g) spíše ne
  - h) ne