

**Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta**

**Katedra kulturních a náboženských studií**

## **Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Lubomír Čipčala

**Název práce:** Pojetí homosexuality v romských rodinách

**Vedoucí práce:** Mgr. Luděk Jirka, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální, vhodně zvolené, je patrný osobní zájem; autor využívá osobní zkušenost s problematikou

**Zaměření práce:** kompilace literatury plus výzkum

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** ještě přijatelná, navzdory občasným lapsům i v klíčových větech textu, např.: „Na úplný závěr bych rád uvedl transkulturní aspekt této práce, který spočívá v novodobém podobenství v názoru na homosexualitu s majoritní společností...“ (str. 73) Správně: ..., který spočívá ve sbližování názorů na homosexualitu s majoritní společností...“

**Rozsah práce:** 73 stran a seznam literatury plus přílohy (příloha A: rozbor otázek, příloha B vlastní dotazník)

**Použitá literatura:** bohatá; užívá i relevantní kvalifikační práce z nedávných let

**Počet uváděných titulů:** autor pracuje zhruba s 25 tituly a řadou internetových zdrojů

**Citace v textu:** někdy cituje neobratně, např. na str. 28: kultu svaté Sary – *Kali Sara* – jsou věnovány dva odkazy filologické povahy, nicméně je patrné, že celý odstavec je převzatý z literatury; Jedna věta z pera Martina Putny má dokonce dva odkazy v poznámce pod čarou (pozn. č. 60 a 61) atd.

**Formální stránka práce:** korektura by jistě odstranila řadu nedostatků, např. změnu fontů v poznámce (pozn. č. 54), číslo poznámky jako první znak na řádku (str. 29) atd.

**Využitelnost pro praxi:** práce je jistě využitelná s ohledem na prevenci diskriminace homosexuálních jedinců v romských komunitách

**Cíl práce:**

Dle mého naplněn, i přes řadu nedostatků. Autor potvrdil svou hypotézu o vztahu kulturních kategorií *romipen/degeš* s pojmáním homosexuality u Romů.

### **Úroveň závěrečné práce:**

Autor sepsal dle mého přínosnou kvalifikační práci a zejména výzkum je zajímavý. Práci bohužel škodí stylistická nedokonalost a celková formální ledabylost, která kontrastuje s evidentním zájmem o problematiku, dobře stanovenými cíli, logickou strukturou kvalifikační práce a jistě časově náročným výzkumem. Pozitiva však dle mého převažují, a práci lze doporučit k obhajobě.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Existuje v ČR romská homosexuální komunita/komunity ve smyslu společenství lidí, kteří o sobě vědí a podporují se, či nikoliv?

Jakou roli hraje etnicita v místních LGBT komunitách?

### **Výsledné hodnocení**

Datum:

Podpis: