

VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

**HODNOCENÍ
VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Doc. PaedDr. Peter Čuka, PhD.	Jurkech Dominik

NÁZEV PRÁCE Ekologický cestovný ruch

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy				X		
vhodnost použitých metod			X			
úroveň použití metod				X		
závěry práce				X		
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi				X		

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň, překlepy			X			
samostatnost a aktivita studenta při zpracování	X					
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce	X					
spolupráce s vedoucím práce		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)

„D“

Slovní hodnocení práce:

Cieľom diplomovej práce sa nezaobera žiadna samostatná časť práce.

Chýba jasné verifikovanie cieľa práce, metód práce, hypotéz a ich odvodenia.

To čo autor uvádza na str.7 jako cieľ práce nemožno za cieľ považovať (ide o survey nie o research).

Práca v kapitole 1. sa míňa terminologicky a metodologicky s názvom práce.

Kap. 2. nielen „ekoturizmus“ je ako jediný šetrný k prírodnému prostrediu (aké ostatné druhy tu možno spomenúť?).

Tab 1. str. 25 tabuľka je robená so „spoluautorom“ Krippendorffom? Aký je vlastný prínos?
Str. 26 podáva kritériá „správania sa organizátora“ – nie je na mieste správania sa klienta?

Na str. 29 je citovaný nezmyselný obrázok.....Stotožňuje vidiecku turistiku s agroturistikou čo v zásade nie je pravda.

Škoda že autor Bc práce nevyužil obrovský vidiecky fenomén ČR a SR a tým je chatárčenie a chalupárčenie – tie sú aj v súčasnosti jadrom vidieckej turistiky v našej proveniencii.

Kapitola 3 jako Case Study je trocha nešťastne vybratým modelovým územím. Ide a priori o chránené územie a cestovný ruch tu má potenciál iných druhov a foriem jako je vidiecka turistika (napr. Bird watsch, geocatching etc.).

Kap. 4 Survey: nie je jasné aká je väzba študentov na tému a na územie Case study (prečo nie survey návštevníkov skúmaných biotopov ?) Obrovskou meritórnou chybou je nezverejnenie otázok Survey – zverejnené sú len od str. 35 komentý. Ide o druh kvalitatívneho výskumu, študentovi som odporúčal naštudovať problematiku aj v mojich prácach – žiaľ nestalo sa.

Bakalárskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D**

Vedoucí bakalářské práce:

doc.PaedDr.Peter Čuka,PhD.

Datum, místo a podpis vedoucího:

Brno 4.5.2015