

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Denisa Severová, DiS.  
**Název práce:** Programy a efektivita aktivizace rodin na Svitavsku  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Obsah práce:**

Bakalářská práce se věnuje programům a efektivitě aktivizace rodin na Svitavsku vycházejících z činnosti neziskové organizace Bonanza Vendolí, z. ú. Autorka charakterizuje teoretická východiska vztahující se především k rodině a sociálně aktivizačním programům. Nechybí představení zmíněné organizace. Praktická část představuje výsledky z polostrukturovaných rozhovorů zaměřených na efektivitu programu aktivizace rodin na Svitavsku.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

**Rozsah:**

- 59 stran včetně zdrojů → odpovídající rozsah práce;
- 2 přílohy (přepis rozhovoru a SVI na Svitavsku).

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické; kvalitativní charakter empirické části

**Cíl práce:**

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: *„Cílem bakalářské práce je zjistit efektivitu aktivizačního programu na Svitavsku, který se svým přirozeným a nenásilným přístupem snaží rodiny s dětmi podpořit v jejich sociálně nepříznivé situaci.“* → cíl je srozumitelný a adekvátní, vybízí se otázka, proč jsou v názvu práce „programy“, když autorka v textu píše o „programu“;
- cíl lze považovat za splněný.

**Práce se zdroji informací:**

- **antiplagiátorská kontrola:**
  - v rozsahu 18 % – vyšší míra shody, která vyplývá z citací, parafrází a bibliografických citací, jako problematickou vnímám shodu textu, který je uveden v „Úvodu“ práce.
- **odkazování na zdroje v textu:**
  - odpovídající citační metoda – harvardský systém;
  - podoba odkazů na zdroje je odpovídající.
- **použité zdroje:**
  - spíše aktuální – zdroje jsou vydány mezi lety 1996–2017 (mimo elektronické zdroje);
  - použito 34 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je spíše nižší;

- zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – podoba je průměrná, bibliografické citace nemají jednotnou úpravu; citace internetových zdrojů nejsou zcela kompletní nebo mají jiné umístění prvků citace.

#### **Teoretická část práce:**

- struktura kapitol teoretického rázu odpovídá tématu práce;
- diskutabilní jsou odstavce psané ve dvou řádcích.

#### **Empirická část práce:**

- **koncepce empirického šetření:**

- používání slova „výzkum“ není zcela na místě;
- koncepce kvalitativní strategie je odpovídající – autorka uvedla cíl, HVO a DVO, charakteristiku výzkumného souboru a samotný průběh šetření;
- „nešťastná“ je formulace: „*V HVO naleznete cíl bakalářské práce...*“ → HVO má vycházet ze stanoveného cíle;
- pro zhodnocení efektivity programu mohl být počet informantů mírně vyšší;
- velké plus je zahrnutí kazuistik pro lepší vhled do situace zúčastněných informantů.

- **interpretace výsledků:**

- středně nízká úroveň – autorka uvádí deskripci výsledků, avšak se mohla více rozepsat ve shrnutí šetření (velkým přínosem by mohly být pracovní zkušenosti autorky);
- k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

#### **Jazyková a stylistická úroveň práce:**

- spíše odpovídající;
- chybějící/nadbytečná interpunkce (s. 10, 11, 12, 47 atd.);
- vyskytující se gramatické chyby a překlepy (s. 10, 16 → dysociální rodina, 42, 47 atd.);
- rozdíl mezi 22 % a 22% → podstatné jméno a přídavné jméno;
- kombinování různých vyjadřovacích způsobů → autorský plurál, první osoba singuláru i neosobní vyjadřování;
- autorka používá slovo „díky“, které by v určitých případech bylo vhodnější nahradit za slovo „prostřednictvím“ či jiným;
- u několika případů (v kapitole 5) se „vytrácí“ odborný styl → např. s. 54;
- „nešťastná“ formulace na s. 54: „*Díky shrnutí výzkumného šetření mohu na základě odpovědí respondentů vyvodit závěry.*“ → to je logické.

#### **Formální stránka práce:**

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: číslování stran má začínat až na stránce, kde se nachází „Úvod“; pevné mezery se objevují uprostřed řádků; absence větších mezer mezi konci odstavců a novými nadpisy (text splývá do sebe); popisky tabulek patří nad tabulky;
- chybějící mezery mezi vybranými doplňujícími znaky;
- pro lepší orientaci v textu by bylo vhodné kapitolu 5 rozdělit do podkapitol;
- „Seznam tabulek“ a „Seznam příloh“ jsou v případě dvou položek zbytečné;

- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

#### **Využitelnost v praxi:**

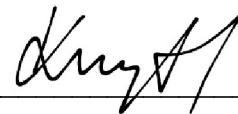
- relativně vysoká – k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

#### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Zdůvodněte, proč jste ve výzkumné šetření nepoužila techniky, které jsou uvedené v zadání bakalářské práce.
- Hlavní výzkumná otázka se nepotvrzuje či nevyvrací. Doplněte tedy zodpovězení hlavní výzkumné otázky, které v práci chybí.
- Souhrnně se vyjádřete k efektivitě aktivizačního programu na Svitavsku.
- Uveďte limity šetření (mimo situaci s pandemií covid-19) a jiným způsobem formulujte doporučení do praxe.

#### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 15. 6. 2021



---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce