



Posudek bakalářské práce

Název práce: *Diskurzivní prohlídka Hradce Králové se zaměřením na kulturně literární témata*

Jméno a příjmení autora práce: *Viktorie Habrová*

St. program, st. obor: *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání, Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. Jindra Dubová, Ph.D.*

Oponent bakalářské práce: *Mgr. Martina Hoffmannová*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	10
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	10
3. Obsahová úroveň vypracování praktické	7
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	8
5. Formální úprava a náležitosti práce	9
6. Jazyková a terminologická úroveň	9
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	8
8. Vlastní přínos studenta	8
9. Dosažení stanoveného cíle práce	8
10. Úroveň vypracování abstraktu	8
Body celkem:	85

Díličí připomínky a náměty:

V úvodní části práce je srozumitelně nastíněna její koncepce, členění, výstavba, je formulován cíl práce. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Cílem teoretické části bylo vymezit pojem „diskurzivní výuka reálií (diskursive Landeskunde)“ a poskytnout vhled do různých přístupů k výuce reálií. Zde narážíme na problém překladu pojmu „diskursive Landeskunde“. Zatímco v anotaci psané v češtině studentka volí správnou formulaci: „nejnovějšímu přístupu v oblasti výuky reálií, a tím





je diskurzivní přístup“ (bez udání strany), v českém abstraktu již operuje s termíny, které neodpovídají pojmu „diskursive Landeskunde“. Mylně používá pojmy jako „regionální studia“ nebo „regionalistika“ (str. 12, 13), což jsou zcela odlišné pojmy než diskurzivní přístup ve výuce reálií.

Studentka v teoretické části představuje různé přístupy k výuce reálií (kognitivní, komunikativní a interkulturní) a dobře osvětluje jejich výhody a nevýhody. Speciální pozornost věnuje „diskursive Landeskunde“. Tomuto přístupu se věnuje celostně, zahrnuje a osvětluje pojmy, které s tímto přístupem úzce souvisí, ať je to globalizace, kultura, či diskurz sám o sobě. Velkým přínosem práce je, že se studentka spojila s panem prof. Dr. Clausem Altmayerem z Univerzity Lipsko, který se dané problematice intenzivně věnuje a publikuje k ní.

Praktickou část studentka rozděluje do dvou kapitol. V první kapitole praktické části (4. kapitola bakalářské práce) představuje osobnosti a místa, která jsou využita při tvorbě pracovních listů. Pro tyto místa je společná vazba na literárně kulturní historii města Hradce Králové a jsou vybrány také s ohledem na to, že mohou být využity jako celek k okružní procházce městem. Fakt, že nejsou do sebe příliš vzdálená, umožňuje jejich lepší implementaci do výuky, projektového vyučování atd. Dále je možné pracovní listy využít i samostatně, což je dalším přínosem práce. V kapitole 5.4. studentka podrobně popisuje didakticko-metodické principy, na základě kterých byly pracovní listy vypracovány. Při zpracování didaktických listů dbá autorka na to, aby byly zapojeny všechny čtyři dovednost: poslech, mluvení, čtení, psaní.

Při tvorbě pracovních listů se snaží využít poznatky z kvalitně vypracované teoretické části, kde vzhledem k diskurzivnímu přístupu při výuce reálií cituje Altmayera, který definuje diskurz následovně: „als eine Menge thematisch zusammenhängender Äußerungen“. Aby autorka podpořila tento přístup při práci s pracovními listy, vypracovala i seznam možných formulací, které usnadňují žákům či studujícím na úrovni A1/B1 diskuzi k danému tématu (str. 57). Jako zdařilá ukázka možného pracovního listu s ohledem k diskurzivnímu přístupu je pracovní list č. 2 „Klicpera-Theater“, kde studentka jako téma volí divadelní festival a různé názory na něj, které vyvolávají diskurz ohledně návštěvy festivalu. Zvolené téma úzce souvisí s Hradcem Králové, ale má ambici přesahu i k obecnějším kulturním tématům. Naopak aktivity spojené s poslední zastávkou diskurzivní prohlídky města, která tematizuje Karla Jaromíra Erbena, nemají zakotvené jasné téma pro literární či kulturní diskurz, pouze se nabízí možnost diskutovat o jednom z úkolů (ztvárnění polednice), což ale vzhledem k daným cílům pro pracovní listy se jeví jako nedostačující. Je škoda, že studentka nevyužila možnosti, aby



si dané pracovní listy, nebo alespoň jejich část, vyzkoušela se skupinou žáků na jazykové úrovni A2/B1 a své zkušenosti následně nezáročila při vypracování pracovních listů.

Formální stránka:

- Jazyková úroveň práce je vynikající.
- Vypracovaný abstrakt v Čj je pouze na dvě stránky.
- Špatná formulace: „Für das Erlernen von Fremdsprachen ist es wichtig, dass traditionelle Fertigkeiten nicht ausreichen.“ – str. 30
- Překlepy: „dazu zu anzuregen“ – str. 43
- Seznam použité literatury je dostačující. Autorka prokázala, že umí pracovat s cizojazyčnou literaturou.

Otázky k diskusi:

- 1) Jaká témata jsou dle Vás vhodná pro nasazení v hodinách výuky německého jazyka z hlediska diskurzivní výuky reálií?
- 2) Co bylo pro Vás nejtěžší při zpracování témat formou diskurzivní výuky reálií?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je systematicky strukturována s jasně definovaným cílem a členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zaměřuje na koncept "diskurzivní výuky reálií" a různé přístupy k výuce reálií, přičemž se vyskytuje problém nesprávného překladu některých terminologických výrazů. Autorka správně identifikuje výhody a nevýhody jednotlivých přístupů ve výuce reálií v rámci výuky cizího jazyka. Praktická část zahrnuje tvorbu didaktických materiálů, které mohou být aplikovány jak samostatně, tak jako integrovaný celek. Pozitivním příkladem je didaktický materiál k divadelnímu festivalu, který efektivně podporuje diskurzivní výuku reálií v cizím jazyce. Některé aktivity u dalších pracovních listů však postrádají jednoznačně vymezené téma pro kulturní či literární diskurz, který je v této práci stanoven jako nosný pro diskurzivní prohlídku, což představuje určitý nedostatek.

Posudek vypracovala: Mgr. Jindra Dubová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 30. 5. 2024