



Posudek bakalářské práce

Název práce: Diskurzivní prohlídka Hradce Králové se zaměřením na kulturně literární témata

Jméno a příjmení autorky práce: *Viktorie Habrová*

St. program, st. obor: *Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání, Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*

Vedoucí diplomové práce: *Mgr. Jindra Dubová, Ph.D.*

Oponentka diplomové práce: *Mgr. et Mgr. Martina Hoffmannová*

| Hlavní kritéria hodnocení práce | hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů |
|---|---------------------------------------|
| 1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce | 10 |
| 2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části | 10 |
| 3. Obsahová úroveň vypracování praktické části | 8 |
| 4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití | 8 |
| 5. Formální úprava a náležitosti práce | 10 |
| 6. Jazyková a terminologická úroveň | 9 |
| 7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury | 10 |
| 8. Vlastní přínos studenta | 9 |
| 9. Dosažení stanoveného cíle práce | 9 |
| 10. Úroveň vypracování českého a anglického abstraktu | 10 |
| Body celkem: | 93 |

Díličí připomínky a náměty:

Ad 1) V úvodní části práce je přehledně, srozumitelně a jasně formulována koncepce práce, její členění, výstavba, je uveden konkrétní cíl práce, a to jak v teoretické, tak v praktické části.

Ad 2) V teoretické části je vymezen pojem diskurzivní regionální studia a jsou zde popsány přístupy k regionalistice s jejich výhodami a nevýhodami. Dále je pozornost věnována úloze diskurzu v regionálních studiích a jsou vysvětleny pojmy globalizace,





kultura, „vlastní“ a „cizí“ kultura, diskurz jako cíl a metodicko-didaktické principy pro tvorbu didaktických materiálů.

Ad 3) V úvodu praktické části je popsán kulturní a literární život v Hradci Králové, jsou představeny významné osobnosti, které byly vybrány pro dané téma (Karel Čapek, Václav Kliment Klicpera a Karel Jaromír Erben) a dále také místa, se kterými je jejich působení v Hradci Králové spjaté. Je škoda, že Galerie moderního umění není spojená s žádnou osobností, ačkoli by se tu nabízel např. Josef Václav Škoda. Dále je v praktické části popsána tvorba pracovních listů, jejich popis, cíle apod.

Ad 4) Zvolené metody práce jsou vhodné a přiměřené, vše je zpracováno systematicky, jasně a přehledně.

Ad 5) Formální náležitosti práce jsou v pořádku ve všech částech práce. Bakalářská práce disponuje nejen textem, ale je doplněna také pracovními listy (doporučuji zvolit jinou barvu textu). Pozor jen na drobnou chybu na str. 39 *Karel Jaromír Erben wurde als dritte* (zde by mělo být *vierte*).

Ad 6) Jazyková úroveň práce je velice dobrá ve všech aspektech, jazyk je bohatý po stránce slovní zásoby, morfologická a syntaktická úroveň je také na dobré úrovni, práce obsahuje pouze drobné chyby. V práci není jednotný postoj k „gendrovému“ jazyku – viz. str. 30 Schüler, str. 31. Schülerinnen und Schüler, str. 40 Teilnehmer.
Je vidět, že práce byla sepsána s velkou dávkou pečlivosti.

Ad 7) Seznam literatury je bohatý, citace dle citačních norem.

Ad 8, 9) Vlastní přínos autorky práce je patrný nejen v praktické části, ale i v části teoretické. Cíle práce stanoveného v úvodu bylo dosaženo v obou částech práce.

Ad 10) Anglický a český abstrakt obsahuje potřebné informace pro případného zájemce o tuto problematiku, který neovládá německý jazyk. Jazyková úroveň je v pořádku.



Otázky k diskusi:

- 1) Motivace studentky ke zpracování zvoleného tématu.
- 2) Jak by bylo ještě možné obohatit pracovní listy 3 (Kleiner Platz), 11 (Der große Platz) a 14 (V kopečku)?
- 2) Do kterého ročníku střední školy by bylo vhodné začlenit tyto pracovní listy (s ohledem např. na výuku českého jazyka)?
- 3) Byly pracovní listy využity v některé z hodin německého jazyka? Pokud ano, jaká byla zpětná vazba?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná bakalářská práce vykazuje dobrou úroveň po stránce obsahové, stylistické, formální i jazykové. Splňuje všechny požadované náležitosti.

Posudek vypracovala:

Martina Hoffmannová

V Hradci Králové dne 28. 5. 2024

