



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Monika Černá
Název práce: Výkonová motivace žáků 4. a 5. tříd
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2018
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Mgr. Marie Faltýnková, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 40 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	
Využitelnost pro praxi:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl práce není v úvodu explicitně stanoven. Zřejmě proto zde shledávám značnou nepřesnost, kdy diplomantka píše o porovnání výkonové motivace mezi žáky prvního a druhého stupně, ale název práce se zaměřuje pouze na žáky prvního stupně. Z hlediska formálního práce vykazuje řadu dílčích nedostatků (práce s odstavci, nesprávné číslování stránek, nesprávné tečky u odkazů na konci odstavce, označení teoretické a empirické části práce)

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část je logicky strukturovaná, vystavěna na relevantních odborných zdrojích. Poskytuje odpovídající základ pro část empirickou. Text ovšem působí poněkud útržkovitě, jako výčet definic, než obsahově konzistentní odborný útvar.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumu je zde formulován přesně, nicméně neodpovídá zcela názvu práce. Výzkumné otázky (mimo poslední) a hypotézy jsou formulovány správně, v souladu s cílem výzkumu. Volba a popis výzkumné metody je s ohledem na cíl práce adekvátní. Při vymezení výzkumného souboru došlo k terminologické nejasnosti (viz otázka k obhajobě), nicméně výběr i velikost výzkumného souboru akceptuji. Výsledky výzkumu jsou vyhodnoceny přehledně, komentáře jsou srozumitelné. Oceňuji především statistické ověření hypotéz, což v pracích tohoto typu není zcela obvyklé. Pozitivně vnímám také diskusi, která skutečně poukazuje na soulady a nesoulady jednotlivých výzkumných šetření na zvolené téma. Vložení kapitoly 9.1 je z metodologického hlediska správné, byť bych uvítal její včlenění spíše před výzkum. V závěru si umím představit větší provázanost zjištění a jejich dopadu do praxe.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Posuzovaná práce splňuje požadavky na kvalitu diplomových prací. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i nadstandardní metodologickou erudici. Za největší slabinu považuji nejasnost ohledně porovnání skupin respondentů (viz posudek výše a námět k obhajobě). Předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- Jaký je rozdíl mezi náhodným a příležitostným výběrem výzkumného souboru?
- Vysvětlíte nejasnost ohledně práce se žáky 1. a 2. stupně ZŠ, která se projevuje v celém textu.
- V čem jsou Vaše zjištění přínosná pro pedagogickou praxi?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 25. 06. 2018