

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Lenka Márová				
Název práce	Speciálně pedagogická podpora dítěte se syndromem Charcot – Marie - Tooth				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet): 86					
Tab.	--	Obr.	5	Přílohy	4
Použitá literatura		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce není v české speciálně pedagogické praxi dostatečně publikačně ani výzkumně zpracované, proto lze považovat za vhodné ke zpracování. Autorka k jeho zpracování přistoupila velmi pečlivě. Zásadní teoretická východiska související s tématem práce jsou dostatečně zpracována. Z hlediska speciálně pedagogického jsou podány konkrétní informace o speciálně pedagogické péči a podpoře žáků s daným typem zdravotního postižení. Praktická část plně odpovídá požadavkům uvedeným v zadání BP.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce i její PČ je jasně definován a logicky vystavěn. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika vybraného tématu. V praktické části je využito vhodné metodiky kvalitativního výzkumu. Cíle práce lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<del>ano</del>	ne	<del>s výhradami</del>

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Teoretická část práce obsahuje dostatečně konkrétní a odborná data o řešené problematice. Teoretickou část lze hodnotit jako stručnou sondu do problematiky, zatímco praktická část naznačuje dobrý vhled do praxe a znalost reálné situace a speciálních vzdělávacích potřeb žáků se zdravotním postižením daného typu. Výsledky šetření jsou formulovány dostatečně konkrétně a jsou zobrazeny též ve formě informačního materiálu – příručky pro rodiče a pedagogy. Lze je považovat za praktický výstup BP. Závěr práce má vhodnou strukturu a shrnuje mj. přínos BP.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu práce:

- nesrovnalosti terminologické – převažující paradigmatické pojetí je antropologické, avšak vyskytují se pojmy zastaralé jako „tělesně postižení jedinci“;
- struktura práce: proč autorka první kap. věnovala speciálně pedagogické podpoře a nikoli dítěti a osvětlení obecných informací o vývoji a potřebách dětí? – považuji za nelogické;
- logika při volbě názvů a struktury podkapitol: proč v kap. 1 s názvem speciálně pedagogická péče autorka nedefinuje péči, ale SP podporu?;
- podobně neodpovídá název ani obsah kap. 1.1 referenčnímu poli kap. 1.;
- kap. 2 – Dítě se syndromem Charcot – Marie – Tooth – znatelně chybí vymezení normy – popis standardního vývoje dětí bez zdravotního postižení (k němu bylo vhodné situaci a odlišnosti – speciální vzdělávací potřeby aj. vztahovat;
- za významný nedostatek považuji absenci konkrétnějších informací o přístupu rehabilitačním – práce působí jako komplexní pojetí problematiky žáků s daným typem ZdP. Autorka dokonce o potřebě ucelené rehabilitace hovoří v kap. 1.2. Avšak v práci ani v příručce se tématu hlouběji nevěnuje. V dané souvislosti by mezi podpůrná opatření patřily reh. pobyty nebo např. letní tábory pro děti se ZdP.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je až na drobné chyby zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, struktura práce je řešena více méně logicky. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se vyskytují chyby jen sporadicky – nejčastěji jde o chybné typování interpunkčních znamének (s. 8, 10 aj.). Za vhodně zvolené lze považovat přílohy práce.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Pokuste se stručně pohovořit o úloze ucelené rehabilitace a jejím začlenění do života dítěte / žáka se syndromem Charcot – Marie – Tooth. Navrhněte, jak by bylo vhodné tuto problematiku do struktury BP doplnit.

Zhodnoťte prosím, jak by bylo možné výsledky BP využít při podpoře zlepšení psychického stavu samotných žáků s daným syndromem?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

18. 4. 2017 v Hradci Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*