

Oponentský posudek na bakalářskou práci Anežky Novotné Pavouci (Araneae) v prázdných ulitách suchozemských plžů

Oponent: RNDr. Pavel Pech, Ph.D.

Práce je rešerší publikovaných údajů výskytu pavouků v ulitách plžů. Formální a stylistická úroveň práce je dobrá. Výtku si zaslouží trochu chaotické používání českých a latinských názvů taxonů a nejednotnost úpravy názvů podkapitol o jednotlivých druzích - u pavouků jsou celé kurzivou, u měkkýšů je kurzivou pouze jméno taxonu.

Diskuse by na jednu stranu mohla být zřejmě obsáhlejší, současný text by zato mohl být kratší, protože většina textu na straně 31 a dále pouze opakuje informace uvedené a diskutované již dříve. Doporučoval bych se vyhnout termínu "vazba na ulity", protože opravdová vazba nebyla u žádného pavouka zjištěna. Za vhodnějších bych považoval například slovo "preference".

Dalších připomínek mám velmi málo:

*Cepaea vindobonensis* byla přerazena do rodu *Caucasotachea*.

Str 22. - "mravenčí vzhled" mikarií zcela jistě není ochranou před mravenci samými, protože mravenci se nerozeznávají vizuálně.

str. 26 - Nebyl rod *Argyroneta* přerazen do čeledi *Cybaeidae*?

Za závěr jedinou otázku:

Proč všechny záznamy o pavoucích v ulitách suchozemských plžů pocházejí ze stepních lokalit? Opravdu je uváděný nedostatek jiných úkrytů tou jedinou příčinou?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 23.8.2017

Pavel Pech