

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Adéla Brožová Textilní tvorba**Název práce, rok zpracování: **Objekt maska 2023**Vedoucí závěrečné práce: **doc. M.A.Mgr. Mária Fulková**Oponent závěrečné práce: **MgA. Rathouská Alice**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: **40****Shrnutí a závěr:**

Adéla Brožová během celého studia prokazovala dobré výsledky a zapojovala se do aktivit ateliéru. Za její největší úspěch lze považovat reprezentaci naší UHK na mezinárodní výstavě Textilná miniatura v Galerii Slovenské výtvarné unie v Bratislavě, její práce byla použita na hlavní pozvánku a plakát výstavy.

Koncepci své bakalářské práce předložila komisi, projekt byl schválen a doporučen k realizaci.

- Tématem bakalářské práce jsou japonské masky. Písemná část bakalářské práce je obsáhlá, pojednává o historii japonských masek v spojitosti s japonským divadlem, tancem a také o japonské populární kultuře a japonských strašidelných pověstech jókai. Struktura práce je členěna do dvou hlavních kapitol. 1. Japonské masky a 2. Japonské vzory a jejich symbolika. Studentka se věnuje až detailnímu popisu jednotlivých typů masek. Rozsah obou kapitol je poněkud neproporční, maskám je věnovaná neúměrně větší část práce, než japonským vzorům, což by se u textilně zaměřené práce očekávalo. V kapitole Masky v krátkých státech autorka zajímavě a podrobně popisuje jednotlivé kategorie masek. Ve třech kategoriích masek nachází Brožová paralely v českém lidovém prostředí. A právě tento objev podobnosti tak vzdálených kultur považují za nejzajímavější moment v celé práci. Vizuelní i materiálová podoba japonských a moravských masek je fascinující a vybízí k hlubšímu bádání antropologických důvodů těchto podobností. Je škoda, že autorka se věnovala možná až příliš podrobným (i když ne nezajímavým) popisům japonských masek. Větší plochu by si zasloužily poznatky srovnávání podobností mezi japonskými a moravskými maskami, festivaly a zvyky. Teoretická část je kvalitně doplněna obrazovou dokumentací. Seznam zdrojů literatury je kvalitní a poměrně obsáhlý.

- Praktická část bakalářská tvoří kolekci masek.

Je zřejmé, že autorce je japonská kultura obecně a hlavně japonská populární kultura velmi blízká. Během procesu vytváření této kolekce studentka prošla poměrně zdoluhavým vývojem, než se dopracovala ke konečné podobě masek. Studentka pravidelně konzultovala, na podněty a připomínky vedoucí práce reagovala, i když se obtížně vzdávala svých zafixovaných představ.

Za nejslabší článek praktické části považují kresby a návrhy masek, které v některých případech působí až insitně, což je překvapivé, protože autorka během studia dosahovala v kresebném a návrhovém projevu lepší výsledky.

Kolekce devíti masek byla vytvořena pomocí techniky kašírování a modrotisku. Obě techniky jsou vhodně zvolené k dosažení kvalitního výsledku. Za nejzdařilejší považují část vzorování modrotisku. Technikou linorytu vznikly výtvarně zdařilé vzory, které jsou na maskách použité kolážovitě, jen jakoby v útržcích, což je na škodu, protože nenechají vyniknout kráse modrotiskového vzoru. Řemeslná kvalita kašírování má rezervy hlavně v tom, že lavíruje mezi technicky dokonalým a přiznaně skicovitým projevem. Výsledek zůstal nepřesvědčivý někde mezi těmito polohami.

Tak jako autorka uvádí, praktický přínos masek tkví v doplnění oděvu. Ovšem oděv, působící jako divadelní kostým, který maska ve fotodokumentaci doplňuje, vidím z výtvarného hlediska za nevhodně zvolený. Masky mnohem silněji působí v kontrastu s civilním oděvem na skupinové fotografii. Podle autorky masky mají sloužit jako oděvní doplněk nebo jako volný textilní objekt. Presentace masek jako volného výtvarného objektu není přesvědčivá. Autorka mylně předpokládá, že maska se stane objektem tehdy, když ztratí kontakt s nositelem a stane se dekorativním předmětem odloženým na policičku.

Co se týče fotografií dokumentujících masky, za dobře technicky i výtvarně zvládnuté považují ty, na kterých jsou masky prezentované skupinou černě oděných modelek. Škoda, že autorka nedala více prostoru této kvalitní dokumentaci a prezentuje jen tři fotografie. Prospěla by také větší variabilita prezentace masek (např. modelky mohly změnit účesy, dalo by se pracovat s pohybem figury). Přemrštěný počet devatenácti dalších fotografií popřel účel samotné masky určené k pokrytí obličeje a zředilo účinek masky na minimum. Modelka na nich drží masky v ruce, je oděná v quasi historickém kostýmu a stojí v přírodní scénérii. Autorka sice zareagovala na připomínky vedoucí práce k těmto fotkám, masky nafotila znova, už kvalitně, ale kritizovaných fotografií se nevzdala a ponechala je v dokumentaci. Přes všechny kritické poznámky bakalářská práce Adély Brožové splňuje kriteria závěrečné bakalářské práce a to jak v části praktické, tak i v části teoretické a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 10.1. 2024

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.