

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Lukáš Novák
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Capoeira – bojový sport, bojové umění
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	je výjimečné
Zaměření práce:	kompilát
Práce je zaměřena:	teoreticky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá s připomínkami
Rozsah práce:	příliš rozsáhlý (nedodržení doporučených mezer mezi podkapitolami práce)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	neodpovídající
Statistické zpracování výsledků:	vzhledem k zaměření práce nevyžadováno
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- neočíslování podkapitol nižšího stupně (např.: Únik z pout otroctví, Amotinado,...);
- v textu práce používání kurzívy, např. str.: 8, 9, ..., 25, ...);
- nesprávné, nedostačující i chybějící uvádění zdrojů přímých a nepřímých citací (např. str. 10, 13, 14, 15,16, 17,...);
- obrázky jsou obtékány textem (např. str. 10, 20, 28, 29,...);
- nesprávná velikost a styl písma u obrázků;
- nadbytečné mezery mezi jednotlivými podkapitolami (např. str. 11, 13, 14,..., 28, 29,...);
- používání uvozovek v textu práce (např. str. 44: „*Tesourou* rozumíme „núžky“, kdy ...“; str. 45).

Obsahová a věcná stránka:

- interpretace přímých citací bez udání zdroje (např. str. 10: „Capoeira vznikla jako hořící touha po svobodě.“; str. 13: „Bojovníci se staví proti sobě v pozicích... jako ryba na souši.“);
- u otištěných obrázků chybí zdroje, ze kterých jsou převzaty;
- v textu práce chybí odkazy na předkládané obrázky, takže není jasné, jak s textem a prací souvisí;
- na str. 8 autor uvádí: „Nejbezpečnější zdroj informací, ze kterého tato práce vychází je zprostředkováno přímo od brazilských *mestre*, kteří pouze mluveným slovem...“ – ale již nikde v textu práce nenacházíme kdo, kdy a kde tuto informaci (fakt) sdělil, kde autor předkládané informace získal;
- nepodložená tvrzení, např. str. 16: „Morais Filho ve svých spisech uváděl, že ...“; str. 47: „V dnešní době...i fyzický vývoj.“;
- v „Zadání bakalářské práce je napsáno: Metody: ...dotazování, sledování“ – v práci nikde nenacházím, není ničím doloženo využití těchto metod.

Jazyková a stylistická stránka:

- vynechání předložky, nesprávný tvar a záměna velkého písmene za malé (str. 8: druhá věta 1. odstavce: „Jako relativně mladém odvětví....za tímto Brazílském bojovém umění skrývá.“);
- interpunkce, např. str.: 8,...;
- nesrozumitelnost textu (např. str. 9: „Otroci, dovezení ze států Angola, ...“; str. 12: „Bojovým.“);
- používání populárně laděného jazyka a stylu vět, např. str. 16: „Ředitel policie..., okolo roku 1878 řekl, že...“);
- na str. 20 využití článku z novin – nádech bulváru.

Autor v předkládané bakalářské práci zpracovává téma capoiery – její vznik a historii. Práce je neuspořádaná, poslepovaná z různých nejasných zdrojů, pramenů. Po stránce stylistické a jazykové je v textu práce využíván spíše jazyk a styl populární, namísto snahy o strohý vědecký jazyk s využitím doložených faktů.

Otázky k obhajobě:

1. K obhajobě doplňte uváděné přímé citace ve Vaší práci správnou formou použitého zdroje.
2. Doložte fyzicky použité zdroje 3, 10., 14. ze Seznamu (str. 50).

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.