

Posudek bakalářské práce Lucie Regnerové *Ruská dopingová aféra a Zimní olympijské hry 2014 pohledem českých médií*

Dříve než přistoupím k hodnocení bakalářské práce, rád bych vyzdvihнул studentčinu samostatnost, iniciativnost a odpovědnost, s nimiž ke psaní svého textu přistupovala. Od samého začátku měla jasnou představu o koncepci i struktuře práce, což ulehčilo i mou roli jakožto školitele. Nebylo nutné do procesu psaní výrazněji vstupovat. Má role spočívala spíše v navrhování drobných upřesnění faktických, argumentačních či metodologických s občasnými komentáři k formální úpravě práce.

Jak jsem již naznačil, bakalářská práce má velmi jasnou strukturu. Kapitoly na sebe vzájemně logicky navazují a vzniká tak organický celek. V úvodu je nejen přesně definován základní cíl, ale studentka též stručně okomentuje kompozici práce. To přispívá ke zmiňované jasnosti a logičnosti struktury (od nástinu dějiny dopingu k vlastním analýzám a závěrům). Studentce se také podařilo z hlediska kompozice docílit rovnováhy popisných (faktografických) analytických kapitol. Jazyk práce je ze stylistického hlediska na vysoké úrovni. Formální úprava také. V práci je používán jednotný citační styl. Za úvahu by možná stálo, zda nebylo v práci citující relativně velké množství novinových článků zvolit jiný způsob odkazování na zdroje – poznámkami pod čarou. Tento způsob by mohl být pro případné čtenářky a čtenáře přehlednější. Lze to ovšem považovat za subjektivní preferenci.

Studentka využívá v práci relevantní primární i sekundární literaturu. Prokázala, že je s prameny i sekundárními zdroji schopna pracovat kriticky. V souvislosti s použitou literaturou se dá naopak vytknout absence zmínek o teoretických koncepcích, z nichž autorka metodologicky vychází (analýza diskurzu).

Uvedená výtku ovšem neznamená, že by práce neměla jednoznačně stanoveny metody bádání. Právě naopak. V metodologické části studentka srozumitelně vysvětluje postupy. Velmi dobře zdůvodňuje také výběr médií pro svou analýzu (*Parlamentní listy*, *Respekt*, zpravodajský web *Českého rozhlasu*). V souvislosti s metodologií stojí za zmínění autorčina snaha definovat před samotnou analýzou hypotézy, které konfrontuje s výsledky svého rozboru.

Analytická část práce je rovněž organizovaná logicky. Autorka nejprve přibližuje obsah článků z jednotlivých médií. Posléze vyhodnocuje jejich způsoby reflexe dopingové aféry. Problémem této části může být přílišná popisnost některých kapitol. Souvisí se snahou převyprávět obsah článků. Uvedené platí hlavně ve vztahu k článkům z portálu rozhlasu, protože těch je nejvíc a, jak konstatovala též autorka sama, rozhlas se snažil co nejrozsáhleji a tím i neobjektivněji mapovat situaci. Tyto pasáže by pravděpodobně bylo možné napsat úsporněji, čímž by práce nabyla na čtivosti a více prostoru by tím zůstalo pro úvahy analytičtější povahy.

Jak je patrné z mého posudku, práci hodnotím velmi pozitivně. Nemám žádné zásadní výhrady. Navrhuji hodnocení „A“.

Rád bych se během obhajoby od autorky dověděl, jak si představuje využití bakalářské práce (z obsahové stránky nebo z hlediska nově nabytých dovedností z jejího psaní) ve své budoucí pedagogické praxi. Ne nevyhnutně na hodinách ruštiny, ale i ve svém druhém oboru.

Praha, 7. 6. 2023

Mgr. Jakub Kapičiak, Ph.D.