

Oponentský posudek na bakalářskou práci Daniela Petříčka
„Porovnání myšlenek Roberta Nozicka a Ayn Randové v rámci libertariánské ideologie“

Vedoucí práce. Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.

Bakalářská práce předložená Danielem Petříčkem je věnována zkoumání zajímavé výšeče problematiky soudobé politické filozofie – srovnání stanovisek dvou významných představitelů libertariánského proudu, R. Nozicka a A. Randové, týkajících se pojetí vzniku, role a ospravedlnění státu.

Zjevnou slabinou posuzované bakalářské práce je absence uspokojivé reflexe „stavu poznání“ dané problematiky (nejen ve vztahu k její zmíněné výšeči, ale například také pokud jde o recepci názorů Nozicka a Randové v českém prostředí). Za těchto okolností je obtížné posoudit, v čem vlastně spočívá přínos reprodukce vybraných stanovisek Nozicka a Randové. To platí rovněž o jednotlivých závěrech, k nimž autor dospěl při rozboru a srovnávání těchto stanovisek: ani tyto závěry nejsou nijak vztaženy k dosaženému „stavu poznání“, respektive k agendě výzkumu názorů Randové a Nozicka. Toto považuji za zásadní chybu. Celkový dojem z autorem prezentovaných závěrů je ovlivněn rovněž nepřesvědčivou, mezerovitou argumentací: například že z Nozickova zdůraznění role „neviditelné ruky“ při vzniku státu lze vyvodit, že jeho přístup je „více teoretický“, než přístup Randové („založení státu společenskou smlouvou“).

Předložená bakalářská práce vychází z omezeného množství primární a sekundární literatury, umožňujícího naplnění stanoveného cíle pouze ve velmi redukované perspektivě. Je překvapivé, že při zacházení s takto omezeným počtem bibliografických položek, vykazuje práce řadu nedostatků při jejich citování, zejména pokud jde o zkomolená příjmení autorů citovaných prací (například: položka Peikoff plus dvě varianty zkomolenin příjmení tohoto autora, přičemž v seznamu literatury je uvedena zkomolenina). Položku „Tofer 2015“ nelze dohledat v seznamu literatury.

Celkový dojem z formální úpravy předložené práce nepříznivě ovlivňuje častý výskyt gramatických chyb různého druhu (týkající se shody přísudku s podmětem, skloňování atp.).

Bakalářskou práci D. Petříčka nepovažuji za zdařilou ani po obsahové ani po formální stránce; předložená práce podle mého názoru nesplňuje požadavky standardně kladené na bakalářské práce.

Předloženou bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou F.

Brno, 13. 8. 2016

prof. PhDr. Maxmilián Strmiska, Ph.D.