



## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Viktor Středa

**Název práce:** Umělá inteligence ve web designu: analýza a porovnání s konvenčními přístupy

**Autor posudku:** doc. RNDr. Kamila Štekerová, Ph.D., MSc.

**Cíl práce:** Porovnání procesu tvorby a výsledků uživatelského testování webového designu one-pageru osobní prezentace tvořeného podle konvenčních přístupů a umělé inteligence.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hĺoubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Při vyhodnocení práce službou Odevzdej.cz nebyl nalezen žádný podobný dokument (shoda 0%)

### Díĺčí připomínky

- Zjednodušující vysvětlení a zvolený způsob vyjadřování (např. s. 20 „Co člověk, to prompt. Pro snazší představu následuje analogie s oblečením...“) nepatří do odborného textu, jímž by bakalářská práce měla být.

- Obrázků je zbytečně mnoho, např. ze dvojice obrázků 9 a 10 by stačil jeden. Stejně tak dvojice obrázků kolekcí, produktů a stránek „o nás“ (25 a 26, 27 a 28, 29 a 30) nejsou nezbytné k tomu, aby si čtenář utvořil představu o výstupech.
- Seznam zkratk (s. 2) je nešikovně zařazen mezi 1 a 2 kapitolu textu.
- Nadpis 4.2. mohl být uveden v češtině.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Téma práce zapadá do oboru Aplikovaná informatika, je vysoce aktuální a zajímavé. Cílem studenta bylo vytvořit webovou prezentaci dvěma způsoby, a sice konvenční metodou a za použití generativní umělé inteligence, a výsledky porovnat formou uživatelského testování.

Práce je poměrně stručná (47 stran s mnoha obrázky a prázdnými půlstránkami na koncích kapitol). Struktura práce není dostatečně logická. Teoretické pasáže (s. 9-10, 16-19, 33-35) se prolínají s popisy obou procesů tvorby webu. Postrádám alespoň krátkou rešeršní část, v níž by byly šířeji představeny dostupné nástroje a odůvodněn výběr technologií, využitých pro vlastní tvorbu. Obsah práce navíc neodpovídá osnově v připojeném zadání. V osnově byly plánovány kapitoly o ISO normách a porovnání webů z hlediska souladu s normami.

Konvenční a generativní přístup je popsán na praktickém příkladu, student tvoří webovou prezentaci *e-shopu s designovými hrnkami*. Následně je zkoumána uživatelská zkušenost pomocí dotazníkového šetření. Kladně hodnotím využití standardního UEQ dotazníku a snahu o precizní vyhodnocení, byť vzorek respondentů (studenti IT) patrně nebude typickou cílovou skupinou z hlediska zaměření e-shopu.

Cíl práce byl zhruba splněn, formální požadavky kladené na závěrečné práce na FIM UHK lze také považovat za splněné.

### **Otázka k obhajobě:**

1. Máte představu, kolik webdesignerů v současné době využívá generativní AI? Jaký trend očekáváte?
2. V závěru (s. 47) uvádíte, že by bylo možné zkoumat větší vzorek respondentů. Jaký počet respondentů považujete za vhodný či žádoucí? Byl váš výzkum kvalitativní, nebo kvantitativní?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradec Králové , dne 23. května 2024**



---

**podpis**