

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Počítače v primární a preprimární edukaci
Autor: Vendula Lenhartová
Vedoucí: PhDr. Michal Musílek, Ph.D.
Oponent: Mgr. Václav Maněna, Ph.D.

Bakalářská práce mapuje aktuální situaci nasazení počítačů jako didaktického prostředku v mateřských školách a na prvním stupni základních škol. Teoretická část práce má rešeršně kompilační charakter. V úvodu autorka objasňuje motivaci k volbě tématu a formuluje cíle teoretické a praktické části práce. Následujících čtyři kapitoly jsou postupně věnovány jednotlivým dílčím tématům – primární edukaci, preprimární edukaci, informačním a komunikačním technologiím, možnostem nasazení počítačů ve výuce a jejich pozitivům a negativům. Nad rámec zadání jde pátá kapitola, která se zabývá kyberšikanou.

Hlavním přínosem práce je její praktická část. Autorka osobně navštívila dvě mateřské školy a dvě základní školy, kde provedla strukturované rozhovory s učitelkami a dětmi (žáky). Na základě rozhovorů vypracovala jednoduché případové studie a porovнала situaci v jednotlivých školách. Zjistila, že rozsah využití počítačů ve výuce závisí aktuálně hodně na osobnosti učitelky, či učitele. V mateřské škole není povinná výuka informatiky, či povinné využívání digitálních technologií, na 1. stupni základní školy je rozsah povinné výuky informatiky minimální (1 hodina týdně na všech pět ročníků). Rozsah kontaktu dětí (žáků) s počítačem na jednotlivých školách se značně liší. Zajímavé je, že rozsah kontaktu s počítačem ve škole nemá prakticky žádný vliv na kontakt s digitálními technologiemi (počítači, tablety, chytrými telefony) v rodině dítěte v jeho domácím prostředí.

Práce má drobné formální nedostatky, např. očíslování závěru práce, či odlišné zarovnání odstavců (levý okraj) na str. 20.

Rozsah práce: 36 stran textu
Formální úprava: odpovídá vnitřním předpisům PřF UHK
Logická struktura: práce je vhodně členěna do kapitol a podkapitol
Bibliografické citace: odpovídají normě ČSN ISO 690, 6 tištěných a 4 internetové zdroje
Cíle práce: cíle nejsou explicitně uvedeny v úvodu ani vyhodnoceny v závěru, v závěru práce je posouzen přínos práce a její možné využití

Závěrečnou práci doporučuji připustit k obhajobě a vzhledem k jejímu převážně kompilačnímu charakteru a drobným formální nedostatkům a poměrně malému rozsahu literárních zdrojů navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Hradci Králové dne 21. 8. 2015