

---

---

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: **Lukáš Víšek**

Název práce: *Reflexe sedmileté války ve výtvarném umění, se zřetelem na nově objevené nástěnné malby z konce 18. století v benediktinském klášteře v Broumově*

Práce čítá 104 stran (s obrazovou přílohou), samotný text (s. 7-83) pak 76 stran. Autor, pohybující se na pomezí dějin a dějin umění, si předsevzal najít odpověď na otázky, které patří tradičně právě kunsthistorii – typu datace a autorství díla. Hlavní pozornost však věnoval výzkumu maleb coby ikonografického pramene spojeného s dějinami bitev. Malby totiž ukazují výjevy ze sedmileté války spojené zejména s pevnostmi na území Čech, Moravy, Slezska a Saska. To autora dovedlo k výzkumu staré kartografie, ale i literatury, která se týká uvedených válečných epizod, mezi níž nechyběly práce z 18. století, které mají v tomto případě povahu archivního pramene. Je tedy škoda, že v seznamu zdrojů nebyla vyčleněna samostatná kategorie starých tisků.

Práce dokládá autorův nesmírný zájem o poznání okolností, za nichž malby vznikly, a vysvětlení jejich ideového významu – takový námět v bytostně duchovní katolické instituci musí pochopitelně budit řadu otázek a bylo tedy o čem psát. Méně uspokojení přináší rozvržení práce – autor byl v této oblasti vskutku samostatný, a proto by bylo velmi vhodné, aby v rámci obhajoby představil komisi důvody, které ho k zvolené kompozici vedly.

Práce má drobné nedostatky redakční povahy, např. název podkapitoly 1.3 *Malíři a umělci...* sugeruje, že malíři mezi umělce nepatří. Edice citovaná na s. 84 má jako roky vydání uvedeny 1879-1939, ovšem z bibliografického zápisu nevyplývá, že by měla více dílů. Byl tedy jeden díl vydáván více než 60 let? Obr. 7 na s. 94 neukazuje obraz z r. 1623, ale z cca r. 1700 podle rytiny z r. 1623.

Práce může působit dojmem, že se příliš vzdaluje od tradiční badatelských postupů historika. Vychází však ve značné míře z rozboru kartografických pramenů, které by historikovy neměly být cizí. Námět broumovských maleb a malby samotné autor navíc představil v jejich historických souvislostech, a to velmi podrobně, což historici umění zpravidla nečiní. Jedná se tudíž o práci z oboru historických věd a smělé překračování jejich rámce – který je, proč to skrývat, určován často prostřednictvím úředních předpisů a nikoliv vědeckého diskursu – je nutno pokládat za pozitivum. Jak píše Peter Burke ve známé knize *What is Cultural History* z r. 2008, police s knihami by se neměly dělit na historické,

archeologické, kunsthistorické atd. Nemusíme to přehánět se škatulkováním vědy, což se v univerzitních zdech jeví skoro jako násilí páchané na vědě.

Domnívám se, že až autor získá od své práce časový odstup, mohl by s úspěchem na jejím základě napsat vědecký článek. Než tomu tak bude, navrhuji práci bez ohledu na drobné nedostatky ohodnotit známkou 1.

Vratislav, 1. 8. 2016