



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Jana Vašíková

Studijní obor: N7531

Název práce (česky/anglicky): Metody rozvoje předčtenářských dovedností v MŠ/Methods of improving pre-reading skills in preschool children

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Žaneta Göbelová

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce není plagiát.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Které metody/aktivity jsou vhodné pro rozvoj kritického myšlení v předškolním věku? Proč?
2. Na základě čeho vybírá učitel/ka na MŠ knižní tituly a příběhy pro rozvoj předčtenářských dovedností?
3. H. E. Gardner ve své teorii inteligence popsal osm nezávislých druhů inteligence. Myslíte si, že MŠ by se měla zaměřovat na rozvoj silných stránek dětí, nebo by se měla spíše snažit dorovnávat to, co dětem nejde? Svůj názor podpořte argumenty s ohledem na Vaší dosavadní praxi.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:



Diplomantka je schopna vysvětlit a správně používat odborné termíny, které se váží k tématu a obsahu práce. Diplomantka také dobře provedla terénní výzkum a dokázala své výsledky popsat. Je ale škoda, že se zaměřuje primárně na pouhé popisy metod a aktivit. Práce postrádá kritický komentář, srovnání a jiné kreativní obměny u sledovaných aktivit. U vybraných metod by se nabízela i širší zobecnění na základě osobních zkušeností.

Formální a grafická úprava je vyhovující, práce je přehledná, text srozumitelný. Z hlediska stylistického a jazykového se však diplomantka dopustila mnoho chyb, nepřesných a nejasných formulací.

Výběrem např.:

- s. 3: „... rozsáhlý komplex dovedností a kompetencí, ovlivňující ...“
- s. 8: „Proto je důležité o tom, co je napsáno s dítětem komunikovat...“
- s. 28: „Co se změnilo na mě...“
- s. 44 a 45: „... jakmile Vám přečtu...“ a „... po Vás budu...“
- s. 47: „K ucelení pohledu na kvalitu vzdělávání doplňují dokumenty školy v podobě ŠVP a příslušné vzdělávací aktivity, které byly realizovány ...“
- s. 48: „... inteligence, tak aby ...“
- s. 73: „Doporučuji všem učitelům, ale i rodičům, aby vedly děti ...“

Nejslabší část práce je samotný závěr. Závěr by neměl být popisem obsahu kapitol. Je nedostačující konstatování, že důležitou kapitolou je význam rozvoje předčtenářské gramotnosti. Vhodnější by bylo v závěru shrnout, proč konkrétně je nutné/žádoucí rozvíjet gramotnost již v MŠ a ne až na ZŠ. Dále je např. v závěru uvedeno šetření ČSÍ. Nabízelo by se závěrem zhodnotit, zda terénní šetření v MŠ by odpovídalo šetření ČSÍ a v čem by se konkrétně shodovalo, či rozcházelo. Zcela nedostačující, vágní a velmi frázovitá jsou věty typu „Výsledkem bylo vzájemné obohacení“, „...výzkum... byl pro mě jako učitelku užitečný“, „moji účast hodnotím jako velmi přínosnou „ aj.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:
25. 4. 2019 Mgr. Žaneta Göbelová