

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jana Kaňuková

Název práce: Mezikulturní vlivy a komunikační kanály mezi Českou republikou a Japonskem

Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: unikátní, avšak s velmi problematickou vazbou na studovaný obor (s naléhavou potřebou ujasnění);

Jazyková stránka práce: solidní - kultivované formulace jsou jen v malém počtu oslabeny pravopisnými pochybeními (nejčastěji v psaní velkých písmen); nejzávažnější pravopisný nedostatek je v převzatém textu ze zdroje (na str 8); stylisticky se text na více místech odklání od odborného stylu (poetickými obraty aj.);

Práce je zaměřena: výrazně kompilační ráz teoretické části je doplněn dílčím empirickým vkladem;

Rozsah práce: 55 stran volněji psaného textu + čtyři přílohy

Použitá literatura: vypracováním téměř v souladu s citační normou, skladbou asi adekvátní obsahu práce, méně názvu práce a vůbec ne studovanému oboru;

Počet uváděných titulů: celkem 30 (včetně elektronických zdrojů);

Citace v textu: počtem i rozsahem předimenzované, s odpovědným odkazováním (absence odkazů je jen v malém počtu případů);

Formální stránka práce: přiměřená, jde o úhledný text se všemi předepsanými součástmi, na několika místech s absencí korektury (číslování uvnitř podkapitoly 2.4, neúplné pasáže na konci strany 12 aj.);

Otázky a témata k diskusi:

1. Anotace bakalářské práce rozhodně není anotací odborného textu.
2. Vstupní kapitola I Vymezení pojmů kultura a komunikační kanál je solitérem odtrženým od celého dalšího textu.
3. Další části práce (podkapitoly 2.1., 2.2., 2.3.) jsou uplatnitelné v jinak nazvané a v jiném studijním oboru předkládané kvalifikační práci. Jsem toho názoru, že výsledný text se odchyluje i od názvu práce (o charakteristice v Zadání bakalářské práce ani nemluvě).
4. Podkapitola 2.4 svým pojetím do kvalifikační práce nepatří.
5. Nesouhlasně se stavím k tak silnému přetížení textu citacemi ze zdrojů: Některé podkapitoly nebo jejich součásti vlastní autorský text téměř postrádají. To, že je na zdroje odpovědně odkazováno, tuto přetíženost neoslabuje. Je proto s podivem, že text vykazuje pouhých 14 % podobností, což je dáno tím, že jsou hojně vytěžovány tištěné, nikoli elektronické zdroje (a to příslušný program nezaznamenává).

6. Koncepce empirického šetření je k diskusi: od velmi úzkého cíle šetření (na str. 34 nahoře) přes výběr výzkumného souboru až ke zjišťovaným údajům. Záměr formulovaný v Zadání bakalářské práce takto pojatým šetřením nemohl být naplněn.

Využitelnost pro praxi: nejasná

Cíl práce: formulován pouze v anotaci (k ní poznámka na jiném místě tohoto posudku) jako "připomenout vývoj česko-japonských vztahů se zřetelem na výrazné české osobnosti, které v Japonsku zanechaly nesmazatelné stopy", což není v dostatečném souladu se záměrem práce. V Zadání bakalářské práce je cíl formulován nadějněji (i náročněji, to je nutno přiznat), avšak ten nebyl splněn.

Celkové zhodnocení: Posuzovaná práce je kultivovaným čtivým textem, jenž však v několika ohledech jen s výhradami naplňuje původní záměr i standardní požadavky na kvalifikační vysokoškolské práce. (O jeho uplatnění v jiném prostředí ovšem není pochyb.)

Výsledné hodnocení:

Datum: 10. 01. 2023

.....
Podpis oponenta práce