

# Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Soňa Pošíková**

Název závěrečné práce: **Význam sociální práce pohledem představitelů samosprávy venkovských obcí**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Jde rozhodně o zajímavé zacílení a přínosnou perspektivu. V úvodu práce však není cíl explicitně formulován (bohužel ani v kapitole č. 1 s tímto názvem). Autorka zde sice zmiňuje hlavní cíl a dílčí cíle, ale dívá se na ně pouze z perspektivy výzkumných otázek (str. 11 – 12). Hlavní cíl vč. rozvedení do dílčích cílů je pak formulován až na straně 43. Podle toho je cílem této práce „*zjistit, jaký je pohled představitelů samosprávy venkovských obcí vybraného mikroregionu na význam sociální práce a zároveň jaký je pohled sociálních pracovníků ORP na roli sociální práce v malých obcích*“.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura textu je v zásadě logická, trochu z ní vybočuje kapitola 2.4.1. Z hlediska poměru teoretické a praktické části jde o text vyvážený.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část má převážně deskriptivní povahu, uváděné informace jsou souhrnem informací z odborné literatury k tématům, která autorka nastiňuje. Provázanost některých částí či podkapitol je méně zřetelná, některé části jsou postaveny na omezenějším počtu zdrojů. V teoretické části abscentuje autorčin vhled, pokud je uváděn, je spíše okrajového charakteru. Vzhledem k povaze tématu a tomu, že jde o část bakalářskou, to ale lze ještě akceptovat.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část je zpracována přehledně. Autorka uvádí transformační tabulky pro obě části empirického šetření. Připravené dvě části empirického šetření jsou logické. U dotazníku se nabízí otázka, proč je u některých otázek nabízena odpověď „neumím posoudit“ a u některých nikoliv? Sledovala tím autorka nějakou souvislost? Škála u ot. č. 15 by měla lépe odrážet odlišnosti v odpovědích, proto by bylo vhodnější, aby místo variant *ano/ne* byla spíše verze – *rozhodně* nebo *určitě ano/ne* (pokud je používána další část škály jako *spíše ano/ne*). Jedna z podkapitol se sice jmenuje „*Etika a rizika výzkumu*“, otázky etického charakteru vzhledem k realizovanému šetření v ní však řešený nijak nejsou.

### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků je přehledné a přináší zajímavé informace. U kvantitativní části autorka postupně zpracovává jednotlivé otázky formou tabulek/grafů a jejich komentářů. V druhé části (kvalitativní) přináší uváděné shrnutí vhodný doplňující pohled, jen není zcela zřejmé, jak byla data z výzkumných rozhovorů zpracována. Pozor je třeba dávat na soulad dat a na jejich interpretaci, např. tabulka č. 6 neukazuje návratnost dotazníků s ohledem na velikost obce (jak je uvedeno v textu). Frekvence uvádění varianty odpovědi „neumím posoudit“ se pak do grafu č. 1 příliš nehodí. U tabulek se nabízí otázka, jaký je význam samostatného uvádění výsledků za starosty a místostarosty, chce na základě toho autorka sdělit nějaké skutečnosti, tj. rozdíly mezi starosty a místostarosty v odpovědích? Zajímavé (byť pochopitelně dále náročnější) by bylo zpracování výsledků na úrovni obcí, aby si čtenář mohl udělat představu o regionu lépe. Nicméně zvolená perspektiva (optika představitelů obcí – starostové a místostarostové) je zdůvodněna a má svůj význam.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly dle možností naplněny. Autorka na základě výsledků uvádí, že „*oblast sociální práce na malých obcích není pro představitele samosprávy pouze okrajovou záležitostí, považují ji za spíše významnou a mají o tuto oblast života ve své obci zájem*“ (str. 85). Vnímám na základě uváděných výsledků ještě jednu rovinu, a to také tu, že o tomto tématu sami představitelé malých obcí někdy příliš mnoho nevědí – zmiňují to např. u tématu komunitního plánování i oslovené sociální pracovnice.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce svým rozsahem převyšuje požadavky na bakalářské práce. Antiplagiátorský systém vykazuje shodu 15 %, jde však o řádně citované prameny. Příležitostně se v textu vyskytují některé překlepy či chyby. Některé formulace by stály za zvážení, např. „*pomocí tohoto dílčího cíle jsem zjišťovala*“ - cíle je obvykle dosahováno pomocí nějakých nástrojů, nikoliv že by byl cíl používán k zjišťování něčeho.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: zřetelný přínos

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- Jak aktéři (možná by se hodilo nazývat je spíše *zdroje*) v oblasti podporovaného bydlení (dle kap. 2.5.2) podpořily dostupnost sociálního bydlení v malých obcích (předchozí kapitola 2.5.1)?
- Čím si vysvětlujete, že u některých otázek uvedli zástupci obcí, že odpovědi neumějí posoudit (např. ot. 6)?

- Na základě jakých dat jste formulovala tvrzení na str. 64: „*Zásadním zjištěním, které realizované šetření ukázalo je, že zástupci samospráv malých obcí nemají zájem podílet se na komunitním plánování sociálních služeb a jeví se jim to jako nepotřebné.*“?
- Pracovala jste nějak také s indikátory z transformační tabulky?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: V předkládané bakalářské práci autorka prokázala schopnost zpracovat vybrané odborné téma s pomocí literatury a dostupných zdrojů, připravit a realizovat vlastní výzkumné šetření kvantitativní i kvalitativní povahy. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, má i přes některé výhrady předložený text všechny předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

**Hradec Králové, 27. 7. 2022**

**Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**