



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Kateřina Haklová
Název práce: Třídní klima a projevy agresivního chování
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 53 stran vlastního textu + soupis celkem 60 titulů použitých zdrojů + 4 přílohy související s empirickým šetřením

Téma práce: aktuální a stále potřebující nová zkoumání;

Struktura práce: přehledná, adekvátně pokrývající čtyřmi kapitolami a jejich součástmi řešené téma; jen s dílčí výhradou k několika případům názvové stručnosti;

Cíl práce: podle úvodu práce „na základě zmapování třídního klimatu jako determinantu projevů agresivního chování v dané ZŠ“ (str. 11, přepsáno přesně), tuto formulaci nelze přijmout a vyhodnocovat splnění cíle práce;

Teoretická část práce: obvyklý kompilát ze zdrojů s malým podílem vlastního autorského textu, kvůli velkému počtu zdrojů z různých oborů je text věcně nesourodý;

Použití terminologie: nevyrovnané – dílem přiměřené pod vlivem odborných zdrojů, dílem nepřesné až zkreslené;

Práce se zdroji informací: důkladná – autorka prokazuje široký rozhled po relevantních zdrojích, jen je závislost na nich příliš velká;

Citace a parafráze: počtem a rozsahem předimenzované;

Způsob odkazování: snaživý, poctivý, ale s jednou významnou výhradou;

Soupis použité literatury: nadprůměrně obsáhlý (s rozepsanými kapitolami v kolektivních monografiích apod.); pečlivě vypracovaný, přesto s několika nedůslednostmi;

Jazyková a stylistická úroveň: nevyrovnaná až problematická, textu chybí důkladné formulační prověření;

Koncepce empirického šetření: přiměřeně zvolená výzkumná strategie s využitím převzatého výzkumného nástroje, argumentace také – jak se jeví – převzatých hypotéz;

Interpretace výsledků: přehledná a svědomitě vypracovaná prezentace výsledků s přiměřeným pokusem o interpretaci;

Formální stránka práce: solidní, práce po formální stránce odpovídá požadavkům Rozhodnutí děkana č. 10/2021

Využitelnost pro praxi: v omezeném záběru vysoká, jinak k diskusi;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v zásadě splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 16 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná o podobnost s větším počtem kvalifikačních prací, které použily



tytéž dokumentové nebo odborné zdroje, se kterými pracovala autorka posuzované práce. Na zdroje je řádně odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje soupis *vybraných* výhrad (v několika případech nejde o výhrady, ale o prosté dotazy k doplnění), které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Název práce v anglickém jazyce v anotaci se neshoduje s anglickým názvem v zadání práce a jen jeden z nich je vhodný.
2. Cíl práce je formulován neúplně, je zapotřebí formulaci doplnit a uspořádat.
3. Text práce je po věcné (odborné) stránce značně nevyrovnaný – jen v části obsahuje solidní formulace korespondující s odborným vyjadřováním, jinde se vyskytuje větší množství nelogických formulací.
4. Jazyková stránka textu je problematická – přiměřené formulace se střídají s velkými neobratnostmi včetně chybějících koncovek slov, předložek, s chybným skloňováním apod.
5. Parafráze v řadě případů neodpovídají vnitřnímu předpisu školy: i když je v jejich případě připojen odkaz, jde o odkazování neúplné, neboť podle Rozhodnutí děkana č. 10/2021 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování mají být v textu práce jasné hranice parafrázovaných pasáží.
6. V textu je opakovaně odkazováno na zdroj (Čapek, 2010), avšak tato publikace autora R. Čapka není v soupisu použitých zdrojů.
7. Soupis použitých zdrojů je v převažující většině případů v souladu s normou bibliografických citací, ale není tomu tak vždy (nedůsledná kurzíva). Mezititulek Sborník nezahrnuje v tomto případě sborníky, ale časopisecké stati.
8. Dotaz: Co je důvodem nepotvrzení čtyř z pěti hypotéz ((a ta jediná potvrzená H1 se potvrdila jen pro některé třídy)?
9. Další dotaz: Kolik bylo žáků (míněno všech žáků, nikoli respondentů) v jednotlivých třídách, tzn. jak významně vypovídají o stavu věci výsledky ve třídě, kde bylo 15 respondentů (zatímco v jiné jich bylo až 26)? Byly by výsledky v těch třídách s malým souborem respondentů jiné, kdyby mohlo odpovídat více žáků?
10. Využitelnost výsledků práce pro praxi je dalším dobrým tématem k diskusi: autorka získala cenné výsledky pro konkrétní třídy, jejich třídní učitele a další pedagogické pracovníky školy, ale využití v širším, obecnějším měřítku je nejasné (vlastně těžko stanovitelné).

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2022