



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Dominika Adamcová

**Název práce:** Sportovní turismus. Návrh a realizace víkendového kurzu sportovních aktivit v ČR pro studenty FIM

**Autor posudku:** Petr Hruša

**Cíl práce:** „Je zjistit a popsat specifika víkendového kurzu sportovních aktivit organizovaného v rámci volitelného předmětu Pohybová aktivita, který nabízí Fakulta informatiky a managementu UHK svým studentům. Dále pak zjistit jaký je zájem a očekávání ze strany studentů a podle jejich preferencí navrhnout optimalizovaný kurz.“

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Text BP je v pořádku, protože anti-plagiátorská kontrola zjistila celkovou podobnost 0%.

### Díličí připomínky a náměty:

V práci se vyskytuje několik gramatických a jazykových chyb, které vyplynuly pravděpodobně z toho, že autorka měla málo času na kontrolu BP. Např.: „Sportovní aktivity prošli (str.1), na str. 3 chybí tečka za druhým odstavcem a dále se v práci vyskytuje několik drobných chyb.

Nedostatky u citací:

U odkazování na literaturu nejsou sjednocené odkazy např.:

- Hodaň, 2008 (str. 6) – v seznamu Hodaň a Dohnal (2008),
- Měkota, 2007 (str. 8) – v seznamu Měkota a Cuberek (2007),
- to samé Keřkovský (2002) – Keřkovský a Vykypěl,
- Vystoupil a kol., 2007 – v seznamu jsou uvedeni 3 autoři (Vystoupil, Holešínská a Šauer, 2007), jinde autorka uvádí pouze prvního autora ze tří (např. Ryglová, 2011 na str. 7), ale v seznamu uvádí: Ryglová, Burian a Vajčnerová, 2011,
- seznam použité literatury není abecedně seřazen

Velice kladně hodnotím kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu s velikým počtem respondentů, stejně jako rozeslání první verze dotazníku vybrané skupině studentů, která vyřadila několik otázek do „ostrého“ dotazníku. Otázkou je, proč autorka vyřadila z odpovědí respondentů z jiných fakult a absolventů, kteří se řádně těchto aktivit účastní nebo účastnili.

Veškeré odpovědi jsou přehledné a zanesené do grafů. Tabulka 6 na str. 36 je v kapitole Návrh víkendové kurzu, ale obsahově tam nepatří a navíc jsou v ní uvedeny ceny, které vycházejí z toho, zda byla polopenze nebo bylo bez stravování, ale toto není v tabulce uvedeno.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka navrhla v BP 3 varianty víkendového sportovního kurzu a splnila tak cíl práce, který si vytýčila. Postupnými kroky dle předem stanovené metodiky získala relevantní odpovědi od organizátorů kurzů a také od studentů a navrhla víkendový kurz, který je určitě realizovatelný.

I přes některé uvedené drobné připomínky k BP ji považuji za zdařilou a dobře uchopenou. Studentka prokázala samostatnou tvůrčí činnost a splnila podmínky kladené na BP.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Vysvětlíte pojem „kalokagathia“, o kterém píšete na str. 8.
- 2) Proč jste vyřadila z dotazníků odpovědi absolventů a studentů jiných fakult?
- 3) Absolvovala jste během studia nějakou formu pohybových aktivit?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradec Králové, dne 5. září 2022**

---

**podpis**