

# Posudek ~~vedoucího/oponenta~~<sup>1</sup> bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Michal Šulc**

Název závěrečné práce: **Sociální práce s osobami duševně nemocnými**

Jméno ~~vedoucího/oponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně a srozumitelně formulován. Je otázkou, zda by nebylo lepší cíl více specifikovat, např. zaměřit se buď na děti, nebo na seniory s duševním onemocněním (jak je popsáno v kapitole 1.1).

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je celkově dobře strukturována, jednotlivá následnost mezi kapitolami je logická.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

V teoretické části jsou obsaženy všechny hlavní koncepty a pojmy spjaté s tématem práce. Každý z konceptů včetně užití terminologie je jasně formulován a srozumitelně představen.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodická část je poměrně dobře strukturována, avšak jednotlivé etapy výzkumu a jeho charakter jsou popsány velmi vágně. Kolega Šulc na s. 51 konstatuje: „Předpokládám, že nám je polostrukturovaný rozhovor zcela znám, přesto zde zmíním jeho definici, která nám při nejmenším osvěží paměť.“ Ano, tato metoda by měla být známa každému budoucímu absolventovi vysoké školy, jehož obor zahrnuje metody sociálních výzkumů. Nicméně popsat a pečlivě rozebrat charakteristiky samotné metody, její postup, podobu a povahu otázek je nutné za všech okolností.

Rovněž v práci postrádám upozornění na rizika výzkumu, popř. rizika výzkumné metody. Krátký poukaz v 4.1 (Etika výzkumu) je nedostačující.

Práci by prospěla transformační tabulka a dodržování výzkumné terminologie.

Familierní tón, jakým kolega Šulc hovoří s čtenářem, snižuje hodnotu následného výzkumu.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Oceňuji, že analýza odpovědí je oddělena od jejich interpretace. Přesto v analýzách postrádám subtilnější analýzu jednotlivých odpovědí, která by byla s dostatečnou zřejmostí generalizována. Z toho důvodu není jasné, kterého respondenta kolega Šulc považuje za reprezentativního pro zodpovězení tazatelských otázek. Fakt, že výzkum proběhl v době mezi 22. 2. a 26. 2. 2021 se na tomto jistě podepsal (přestože zdůvodnění, které je uvedeno na s. 59, je platné a pochopitelné).

Není mi jasné, proč je v rámci evaluace výzkumu uvedena kazuistika (s. 68). Její uvedení v práci je ilustrativní, jak kolega Šulc předznamenává (s. 68), avšak její využití pro zhodnocení výsledků výzkumu není zřejmé. Může se k tomuto vyjádřit během obhajoby?

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A** B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Vytyčené cíle práce byly dosaženy.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických i gramatických „nepatřičností“.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

S ohledem na obecné pojetí tématu výzkumu, tj. nezaměření se na konkrétní cílovou skupinu, práce je spíš sumativní než formativní evaluací stávajícího stavu sociálně-pracovního přístupu.

### **Další připomínky:**

Žádné další připomínky nemám.

### **Otázky k obhajobě:**

1) Jaký význam a jaký užitek pro evaluaci výzkumu má uvedení kazuistiky (s. 68 a dále)?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce kolegy Šulce odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce. S ohledem na výše řečené poznámky navrhuji **hodnocení C**.

**Datum, místo**

**Jméno a podpis  
vedoucí(ho)/oponenta(ky)**

**21. 4. 2021**

**Daniel Štěpánek v. r.**

