

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Vendula T E G E L O V Á

**Název práce:** Volný čas žen a matek ve výkonu trestu odnětí svobody

**Oponent práce:** PhDr. Václav ŠKOP, CSc.

**Téma a zaměření práce:** zdůvodnění volby tématu je součástí Úvodu. Autorka zde zdůrazňuje svůj hlubší osobní zájem o zpracovávanou problematiku vězeňství, které by si chtěla po ukončení studia zvolit jako své budoucí zaměstnání. Oblast volnočasových aktivit se postupně stává i v těchto institucích závažnou součástí jejich programové náplně. Vazba na studovaný obor je bezprostřední.

**Cíl práce** je jednotně a vzhledem k tématu výstižně formulován v Anotaci i v Úvodu, jeho plnění je doloženo v Závěru.

**Teoretická část práce:** podobně jako celá bakalářská práce je i teoretická část zpracována na základě dobře rozvrženého Obsahu a svým rozsahem tvoří její polovinu. Náplní vstupní části je stručná charakteristika volného času, velkou informační hodnotu vzhledem k tématu mají kapitoly 3, 4, a 5, které jsou zaměřené na vězeňskou službu, výkon trestu. Především shrnují aktuální informace o programech zacházení a možnostech volnočasových aktivit odsouzených žen. Celý text je pečlivě zpracován, je srozumitelný a často dokládán vhodnými citačními odkazy. Pro autorku se teoretická východiska stala důležitým zdrojem informací k doložení formulace hypotéz a pro stanovení normy jejich plnění. Formální připomínkou mohou být nadměrně velké mezery mezi odstavci (např. kap. 4.1 od str. 26) a později naopak některé hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce (kap. 3, 5, 6, a 7).

**Empirické šetření:** výzkumný problém byl formulován v Úvodu práce, zde je uvedeno 5 doložených hypotéz s jednoznačnou normou jejich plnění. Pro získání podkladů využila autorka dva přístupy: kvantitativní šetření s přehledným a uspořádaným dotazníkem vlastní konstrukce (počet otázek 21 s vazbou na hypotézy, 100 respondentek, viz příloha) a kvalitativní šetření formou strukturovaných rozhovorů se sedmi vězněnými matkami s dětmi do tří let. Interpretace výsledků výzkumu (kap. 6.1.1) je v prvním případě doložena kvalitními grafy s výstupy dotazníkového šetření a následnou diskusí, ve druhém případě je využita metoda otevřeného kódování, kde bylo stanoveno devět kategorií. Empirické šetření bylo uzavřeno kvalitní rozpravou k získaným výsledkům.

Přiměřená teoretická část a dobře rozvržené šetření s prokazatelnými výstupy doplněné navíc vlastními poznatky autorky, jsou reálným předpokladem pro výstižný a konkrétní Závěr bakalářské práce.

**Využitelnost pro praxi:** práce je nepochybně zajímavá pro běžného čtenáře, více pro studující stejného studijního oboru, zájem o výstupy jsou i v zařízení, kde šetření probíhalo.

**Formální stránka a rozsah textu:** celkem 100 stran je pro bakalářskou práci plně dostatečný, navíc je třeba ocenit i bohaté přílohy. Seznam použité literatury zahrnuje

24 titulů, 4 elektronické zdroje, 7 zákonů a vyhlášek. To vše využívané zejména v teoretické části v rámci citačních odkazů. Po gramatické stránce je text bezproblémový, jen s jednou výjimkou na str. 74.

### **Připomínky k obhajobě.**

1. Slovní formulace H5 nerespektuje gender hledisko (str. 50).
2. Vysvětlíte u obhajoby důvod využití tabulkových výstupů z programu SPSS. V textu jsou v tabulkách uvedeny různé hodnoty, ale jejich výklad zde chybí (tab. 3, str. 58 a dále tab. 4, 5, 6). Co bylo např. zahrnuto pod kategorií „Valid“, která se běžně chápe jako „platný“? Jako vhodnější pro prezentaci dat v tabulkách je program MS Excel.
3. V obou šetřeních jste získala zajímavé údaje. Které z nich byly pro Vás nejvíce překvapující apod.

**Závěr:** Podle předchozího dílčího hodnocení se v souhrnu jedná o výbornou bakalářskou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 8. 4. 2015

PhDr. Václav Škop, CSc.