



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Bc. et Bc. Šárka Mazáčová
Název práce: Opatrovny Pardubického kraje
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2023
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph. D.
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Pavel Zíkl, Ph. D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	historická
Rozsah: 77 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 69 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 14	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Autorka si ke zpracování zvolila zajímavé a náročné téma. Práce má standardní historický koncept, ke zpracování diplomantka zvolila metody historické práce. Cíl práce je jasně formulovaný, byť poněkud široce. S ohledem na téma lze ale takto pojatý cíl akceptovat. Formální úroveň práce je v pořádku, jen škoda, že součástí práce není seznam příloh.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

S ohledem na způsob zpracování tématu nelze hovořit o klasické teoretické části. Autorka zvolila koncept na sebe navazujících kapitol tematicky postavený od nejobecnějších vymezení po konkrétní informace o jednotlivých opatrovních v kraji. Toto pojetí akceptuji, neboť zasazuje zpracovávané téma do kontextu tehdejšího vývoje a do souvislosti s významnými osobnostmi, které se na rozvoji opatroven podílely.

Historická/komparativní práce

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Vytyčení cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Relevance použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----
Logická výstavba textu:	1 ----- ----- ----- -----
Kvalita komparace:	2 ----- ----- ----- -----
Kvalita interpretace:	2 ----- ----- ----- -----
Vyvození závěrů:	odpovídající
Přínos zpracování tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----

V rámci vymezení metodologie vychází diplomantka z klasických publikací historické metodologie, což se pozitivně projevuje ve formulacích a zvolených postupech. Umím si však představit větší zdůvodnění volby jednotlivých postupů ve vazbě na zpracování obsahu. Oceňuji, že autorka pracuje nejen se sekundární literaturou, ale také s prameny, což považuji pro tento typ práce za zásadní. Přes toto pozitivum je ovšem třeba připustit poměrně velkou míru popisnosti, které chybí větší analýza a syntéza. K té autorka dochází v kapitole 5. Zde ovšem postrádám více komentářů k přehledové tabulce i k přiloženým mapám, které by možná bylo vhodnější zařadit do příloh.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a k jejich zpracování využít základní metody historické práce. Dílčí nedostatky byly zmíněny výše. Je však třeba ocenit zpracování takto takto rozsáhlého tématu, což není nic jednoduchého. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 26. 06. 2023