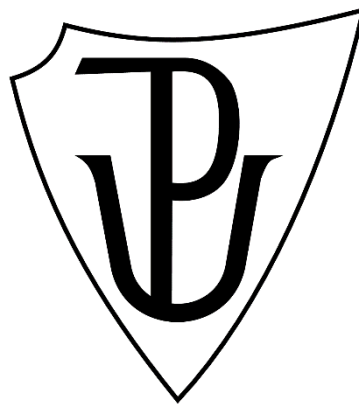


UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Filozofická fakulta

Katedra historie

Sekce archeologie



Kovové náramky a nápažníky na Moravě

od 8. do 3. století př. n. l.

Magisterská diplomová práce

Autor: Bc. Ivana Salayová

Vedoucí práce: doc. Mgr. Martin Golec, Ph.D.

2023

Tuto práci bych chtěla věnovat své mamince Ireně Salayové, která ve mně probudila lásku k archeologii, historii a jeskyni Býčí skála už v útlém věku a také svému pradědovi RNDr. Antonínu Sobolovi působícímu v Barové (Sobolově) jeskyni vedle Býčí skály, v jehož stopách pokračuji v bádání v oblasti Moravského krasu a zejména Býčí skály, která je kolébkou poznání halštatských náramků/nápažníků z Moravy.

Prohlašuji, že předkládanou práci jsem vypracovala naprosto samostatně s přispěním vedoucího mé magisterské diplomové práce a za použití odborné literatury a pramenů, které uvádím na konci své práce v seznamu literatury. Dále prohlašuji, že souhlasím s půjčováním a zveřejňováním mé diplomové práce a jejího obsahu se souhlasem historické katedry.

V Olomouci dne 27. 6. 2023:

.....

Podpis

„Je to jen kniha. Čtení knih ještě nikdy neublížilo.“

Mumie, 1999 [film]. Stephen Sommers. USA.

Tímto bych ráda poděkovala v první řadě svému vedoucímu mé magisterské diplomové práce doc. Mgr. Martinu Golcovi Ph.D. za jeho čas, cenné odborné rady, pomoc a trpělivost při vypracovávání mé práce. Dále bych chtěla poděkovat Mgr. Miloši Hlavovi, Ph. D., za jehož odborného dohledu a pomoci vznikly všechny části mé práce věnující se laténskému období. V neposlední řadě bych touto cestou chtěla poděkovat také Mgr. Marku Kalábkovi; Mgr. Haně Čižmářové, Ph.D.; PhDr. Janě Čižmářové; PhDr. Milanu Salašovi, CSc., DSc.; Mgr. Petru Kosovi; Mgr. Zuzaně Holubové; Mgr. Jiřímu Pejchalovi, Mgr. Blance Veselé; PhDr. Lukáši Hlubkovi; Mgr. Arcadiu Tajerovi a Bc. Barboře Zapletalové za zpřístupnění materiálu k jeho revizi či poskytnutí nálezových zpráv. Poděkování náleží také Bc. Jakubu Kaňkovskému, Bc. Petru Začalovi a Bc. Davidu Spáčilovi, bez jejichž technické podpory by práce nemohla být dohotovena a též všem kolegům, kteří mi ochotně dali souhlas k využití jejich nálezů a sepsaných materiálů, které mi v mé práci byly velmi prospěšné. V neposlední řadě bych chtěla speciálně poděkovat mé mamince, bez jejíž korektury a hmotné i zejména morální podpory by tato práce nikdy nemohla být uskutečněna. Nakonec bych ráda také velmi poděkovala svým kamarádům a především mé rodině za jejich neustálou podporu a pomoc v rámci celého mého magisterského studia.

Obsah

1. Úvod	6
2. Kulturní, chronologické a geografické vymezení	8
2.1 Doba halštatská	14
2.1.1 Platěnická skupina východohalštatské kultury	19
2.1.2 Horákovská skupina východohalštatské kultury	21
2.1.3 Pozdní doba halštatská	22
2.2 Doba laténská	23
3. Kritika pramenů a literatury k problematice	28
4. Terminologie	33
4.1 Problematika identifikace a definice pojmů náramek a nápažník	34
4.2 Rozměrová diferenciacie náramků/nápažníků	38
4.3 Konfrontace vyhodnocených metrologických dat s příklady vybraných exemplářů	45
4.4 Náramek	48
4.5 Nápažník	49
5. Problematika tématu	51
6. Vyhodnocení nálezových kontextů	60
6.1. Halštatské období	63
6.2. Laténské období	75
7. Typologie náramků/nápažníků	86
7.1 Halštatské období	87
7.1.1 Bronzové náramky/nápažníky	88
7.1.2 Železné náramky/nápažníky	108
7.2. Laténské období	114
7.2.1 Bronzové náramky/nápažníky	115
7.2.2 Železné náramky/nápažníky	139
8. Chronologie	145
8.1 Halštatské období	146
8.1.1 Bronzové náramky/nápažníky	148
8.1.2 Železné náramky/nápažníky	152
8.2 Laténské období	157
8.2.1 Bronzové náramky/nápažníky	158
8.2.2 Železné náramky/nápažníky	167
9. Náramky/nápažníky a jejich ikonografické vyobrazení ve Středomoří	173
10. Náramky/nápažníky a jejich stopy opotřebení, popř. možné reparace	186
11. Závěr	191
12. Summary	195

13. Seznam literatury a pramenů.....	200
14. Grafické přílohy.....	215
15. Katalog.....	242

1. Úvod

Předkládaná magisterská práce se zabývá, jak již napovídá její samotný název, kovovými náramky/nápažníky od 8. do 3. stol. př. n. l. Je souhrnem poznání o všech kovových náramcích/nápažnicích, jejichž nálezy evidují na území Moravy. Tato práce pak z části navazuje na mou bakalářskou práci (*Salayová 2020*), která se zabývá obecně halštatskými náramky/nápažníky na Moravě a stala se jedním ze základních zdrojů poznání této problematiky.

Náramky/nápažníky jsou kruhovým šperkem, který je ve vymezeném období velmi oblíbený a má pravděpodobně i přidanou hodnotu či funkci, kterou lze interpretovat na základě vyhodnocení nasbíraných dat, především vyhodnocením nálezových kontextů. Tato kovová ozdoba je tedy velmi důležitým zdrojem poznání obou kultur, které se ve vymezeném období na území Moravy vyskytují.

První kapitoly jsou věnovány kulturnímu a geografickému vymezení práce se zaměřením na postavení a význam území Moravy ve vymezeném časovém úseku, či kritice pramenů zabývajících se danou problematikou, a to i v rámci některých vybraných zahraničních děl.

Obecně je pak předkládaná práce postavena především na autorce známých literárních pramenech zabývajících se danou tématikou, a také vybraném revidovaném materiálu, který laskavě poskytly vybrané instituce. Původně měla práce obsahovat experimentální zhotovení dvou referenčních kusů náramků/nápažníků pravěkými technikami, ale díky vzniklé omezující situaci v době pandemie covidu a také náročnosti tohoto počínu a též nedostatečnému zájmu z řad kovářů, jsem tuto část práce nemohla uskutečnit. Další část práce, která přímo navazovala na zmíněný experiment, měla být také rekonstrukce umístění náramků/nápažníků na těle mužů a žen. Tato problematika se však ukázala podstatně rozsáhlejší, než jsem předpokládala, a proto bylo nutné tuto část vynechat, neboť si zaslouží více pozornosti. V průběhu vypracování práce pak vznikl také jeden nepředpokládaný experiment v podobě dotazníku založeného na měření obvodu rukou respondentů, což si vyžádala kapitola Terminologie a s ní spojené podkapitoly zabývající se samotnou rozměrovou diferenciací náramků a nápažníků. Tato problematika je velmi důležitá v rámci zvoleného tématu, a proto byla upřednostněna na úkor dvou zmíněných vyřazených kapitol. Nově přidanou, a tedy původně nezamýšlenou částí práce, je kapitola zabývající se stopami opotřebení náramků/nápažníků, které byly identifikovány na

některých revidovaných nálezech. Zmíněná kapitola pak pomohla dotvořit celý koncept práce a dokazuje nošení tohoto šperku i na každodenní bázi. Kvůli zjištěnému značnému množství náramků/nápažníků, které vyplynulo v rámci vyhotovování práce a především katalogu, došlo ke zrevidování pouze vybraných kusů, popř. nálezových celků či lokalit, které se jeví svou výpovědní hodnotou nejvíce důležité.

Za stěžejní část práce považuji katalog nálezů jednotlivých kusů náramků/nápažníků, který je rozdělen podle období, tedy na období halštatské a laténské. Exempláře zanesené jako jednotlivé položky v katalogu jsem vybírala na základě jejich možného rozměrového, typologického, chronologického nebo polohového určení, a tedy některé nálezy neodpovídající těmto kritériím, uvedené v literatuře, byly vyřazeny. V samotném katalogu jsou položky rozděleny podle lokalit a dále jednotlivých nálezových celků, jakými jsou např. hroby, sídlištní objekty, náhodné nálezy, nálezy při detektorovém průzkumu lokality a podobně. U jednotlivých položek je také popis nálezových okolností a pokud bylo možné, tak i chronologické určení. Jednotlivé kusy náramků/nápažníků jsou očíslovány pro každou položku zvlášť a jsou popsány podle zvolených kritérií. Každý exemplář tak obsahuje svůj morfologický a typologický popis včetně materiálu, ze kterého je vyroben a na konci popisu každého nálezu je uveden průřez těla náramku/nápažníku. U jednotlivých exemplářů jsou uvedeny také jejich rozměry a váha, popř. inventární číslo. Některé kusy nebylo možné změřit či zrekonstruovat jejich původní podobu nebo u nich některé informace v literatuře nebyly uvedeny, či nebyly při revizi dohledány, popř. jsou vystaveny v expozici, a proto nejsou uvedeny. Exempláře, které prošly mou revizí, mají přesně uvedené změřené hodnoty (bez cca) a vždy mají uvedenou také svou hmotnost. V případě exemplářů bez revize jsem u jednotlivých rozměrů zdůraznila jejich možné rozměrové odchylky od skutečnosti (pomocí cca).

Jednou z posledních kapitol je část práce zaměřená na ikonografické vyobrazení náramků/nápažníků v oblasti Středomoří. Tato kapitola slouží především k dotvoření celého náhledu na danou problematiku a také jako důkaz, že některé výzdobné techniky a také samotný trend nošení náramků/nápažníků na Moravě mohl být do jisté míry ovlivněn Středomořím.

Jedním z hlavních cílů práce bylo vytvořit katalog jako datovou základnu, na níž se tato problematika může dále rozvíjet. Hlavním výstupem práce je pak vytvoření chronologicko-typologické tabulky kovových náramků/nápažníků na Moravě ve vybraném období tak, aby bylo možné tuto tabulku využít plošně v praxi pro diferenciaci, popř. dataci dalších nálezů těchto šperků.

2. Kulturní, chronologické a geografické vymezení

Předkládaná práce, jak už napovídá její samotný název, se prostorově a geograficky vymezuje na jednu oblast a tou je území dnešní Moravy (**mapa 1**). Morava je jednou ze tří historických zemí České republiky, mezi které patří ještě Čechy a České Slezsko. Tento středoevropský region se nachází ve východní části České republiky a své jméno získal podle stejnojmenné řeky pramenící pod vrcholem Kralického Sněžníku, který se nachází v obci Dolní Morava. Samotný název řeky Moravy má kořeny již v předslovanském období, kdy tento název označoval močál nebo také vodu (*Šrámek – Majtán – Lutterer 1982, 202*). Oblast Moravy se geograficky nachází na západní hranici Karpatské kotliny a sousedí s těmito oblastmi: ze západní strany jsou to Čechy, z jižní strany Dolní Rakousko, ze severní strany České Slezsko a z východní strany Slovensko. Přírodní přirozenou hranici lze nalézt např. na pomezí Čech a Moravy, tedy Českomoravskou vrchovinu, jižní hranici s Dolním Rakouskem pak přirozeně tvoří řeka Dyje a severní hranici s Polskem tvoří např. Hrubý Jeseník nebo řeka Opava. Na území této oblasti najdeme také úrodné nížiny např. Hornomoravský a Dolnomoravský úval nebo Dyjsko-svratecký úval a dále pahorkatiny a také vrchoviny. K jedněm z významnějších pohoří v této oblasti patří např. Moravskoslezské Beskydy, Bílé Karpaty, Javorníky a Hrubý Jeseník. Horou s nejvyšším vrcholem na tomto území je pak Praděd se svou nadmořskou výškou 1491 m n. m. K největším a také nejdůležitějším vodním tokům v tomto geografickém prostoru řadíme již zmíněné řeky Moravu a Dyji a sem neopomenutelně patří řeky: Svatka, Odra nebo Svitava. Co se týká interního rozdělení tohoto regionu, lze uvnitř něj nalézt hned několik krajů a jejich příslušné okresy, kterými jsou Olomoucký kraj, Jihomoravský kraj, Zlínský kraj a částečně také kraj Vysočina a Moravskoslezský kraj. Největším městem na tomto území je město Brno. Mezi další významná města regionu lze uvést např. Olomouc, Zlín, Břeclav, Znojmo, Třebíč, Vyškov, Prostějov, Přerov, Blansko, která jsou často také velmi bohatými archeologickými lokalitami (*Demek a kol. 1987, 10–16; Sviták 2014, 75–80*).

Morava, jak je dnes již všeobecně známo, patří mezi jedny z neúrodnějších oblastí samotného Česka a nebylo tomu jinak ani ve vybraném období, kterým se má práce zabírat. Tento prostor byl osídlen již od pradávna, a to zejména díky jeho geografickému umístění. Úrodné nivy řek, černozemě a také místní přírodní dominanty umožňovaly tehdejšímu obyvatelstvu zakládat různé sídelní struktury, ať už se jednalo o nížinná či výšinná sídliště, emporia, dvorce, hradiště, oppida a podobně. Specifické dominanty v oblastech nížin, jako je třeba region Hané, umožňovaly tehdejšímu vysoce mocensky i

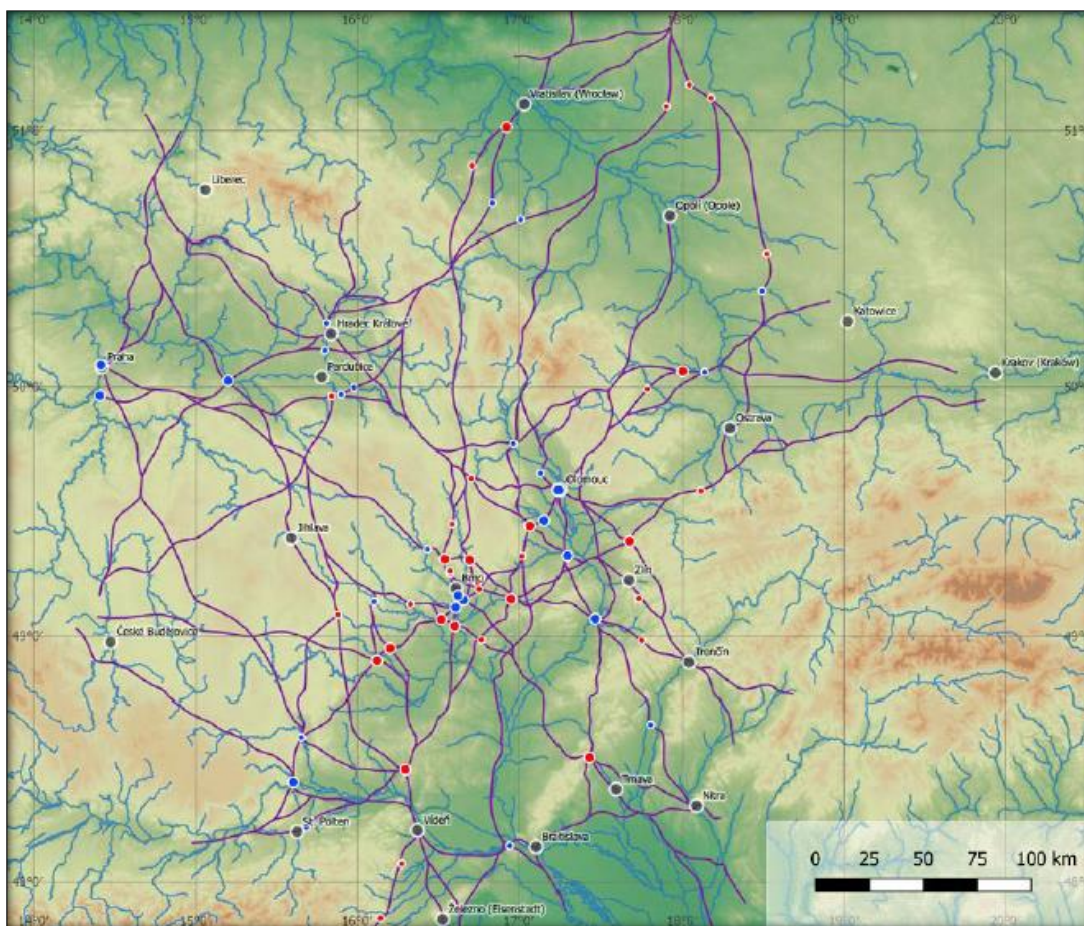
hospodářsky postavenému obyvatelstvu, tzv. elitní vrstvě (velmožům), mít kontrolu nad danými jednotlivými územními celky, obchodními trasami, a tím i surovinami a výrobky putujícími po nich. Z archeologického a historického hlediska je tedy území Moravy křižovatkou významných dálných cest a také nadregionálním kulturním uzlem (např. *Martínek 2019*). Morava byla tedy místem, kde se střetávalo jak autochtonní obyvatelstvo, tak různé migrační či polousedlé kultury (*Mírová 2019, 10*). Lidé se tu tak již v pravěku setkávali a předávali si nejen luxusní výrobky (importy), ale také se od sebe navzájem učili novým výrobním postupům, zvyklostem a vědomostem, které se navzájem různě modifikovaly nebo transformovaly i přetvářely a akcelerovaly tak původní místní vývoj (*Salayová 2020, 9*).



Mapa 1: Mapa Moravy s vyznačením sousedních území (zdroj: www.zivemapy.cz, sestavil: D. Spáčil; upravila: autorka).

Důkazem, že tomu tak bylo v období halštatském, je určitě i skutečnost, že tímto územím vedly hned dvě velmi důležité obchodní stezky. Jedná se o Panonsko-labskou stezku, která vedla přibližně ve východo-západním směru, tedy oblastí dnešního Maďarska přes Moravu a Čechy až do dnešního Saska, kde sledovala tok řeky Labe až k moři (*Martínek 2017, 37, 52; Golec 2019, 51–52*). Tato stezka poté vytvářela s notoricky

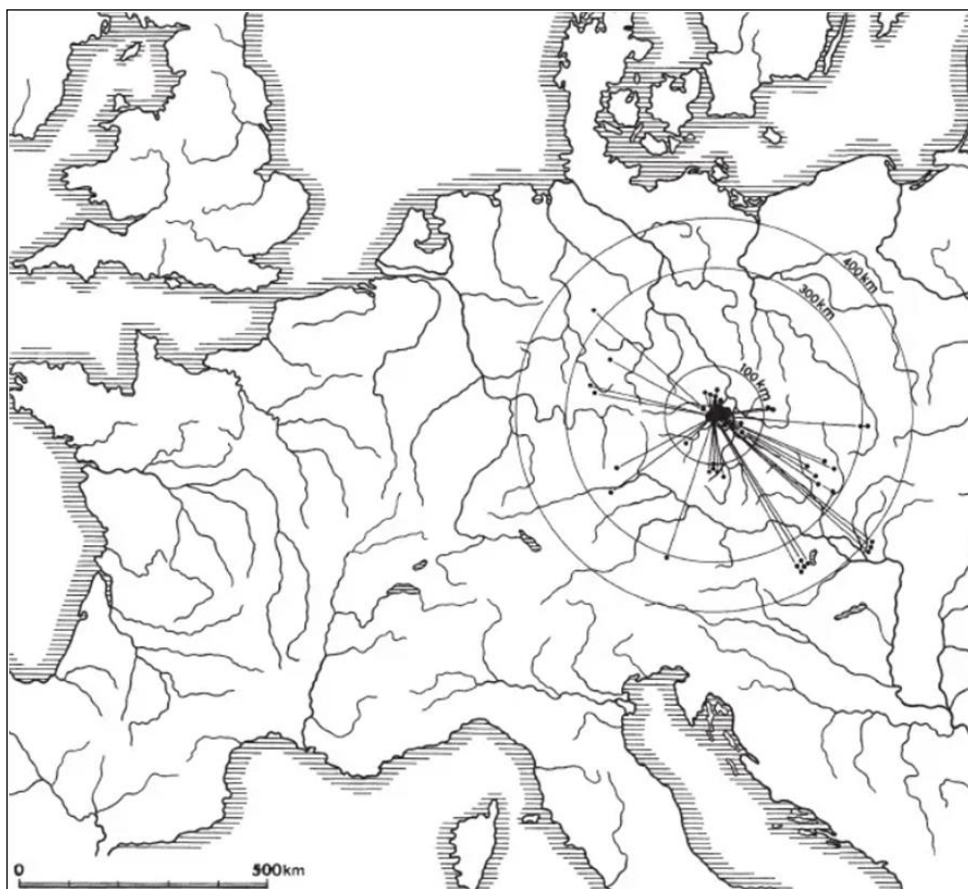
známou nadregionální komunikací, Jantarovou stezkou, táhnoucí se v několika základních větvích od Baltského moře až na jih k Jadranu, křižovatku, a to právě na území Moravy, jak dokládá situace v době halštatské (*Chytráček et al. 2017, 188–197*). Po těchto stezkách v halštatském období putovaly nejrůznější komodity, které byly hlavně místní elitou velmi žádané. Jde o luxusní importované zboží např. zbraně, toreutika nebo šperky, ale také o nejrůznější druhy surovin a materiálů, popřípadě také o otroky. Jeden z významných dopravních uzlů se pak nacházel v blízkosti lokality pohřební a kultovní jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“, která je pro studium halštatského období a také kovových náramků/nápažníků jednou z nejvýznamnějších (*Martínek 2017, 34–39*). Díky širokému spektru dopravní infrastruktury bylo možné distribuovat jak importované, tak i domácí výrobky dále do různých končin světa (**mapa 2**).



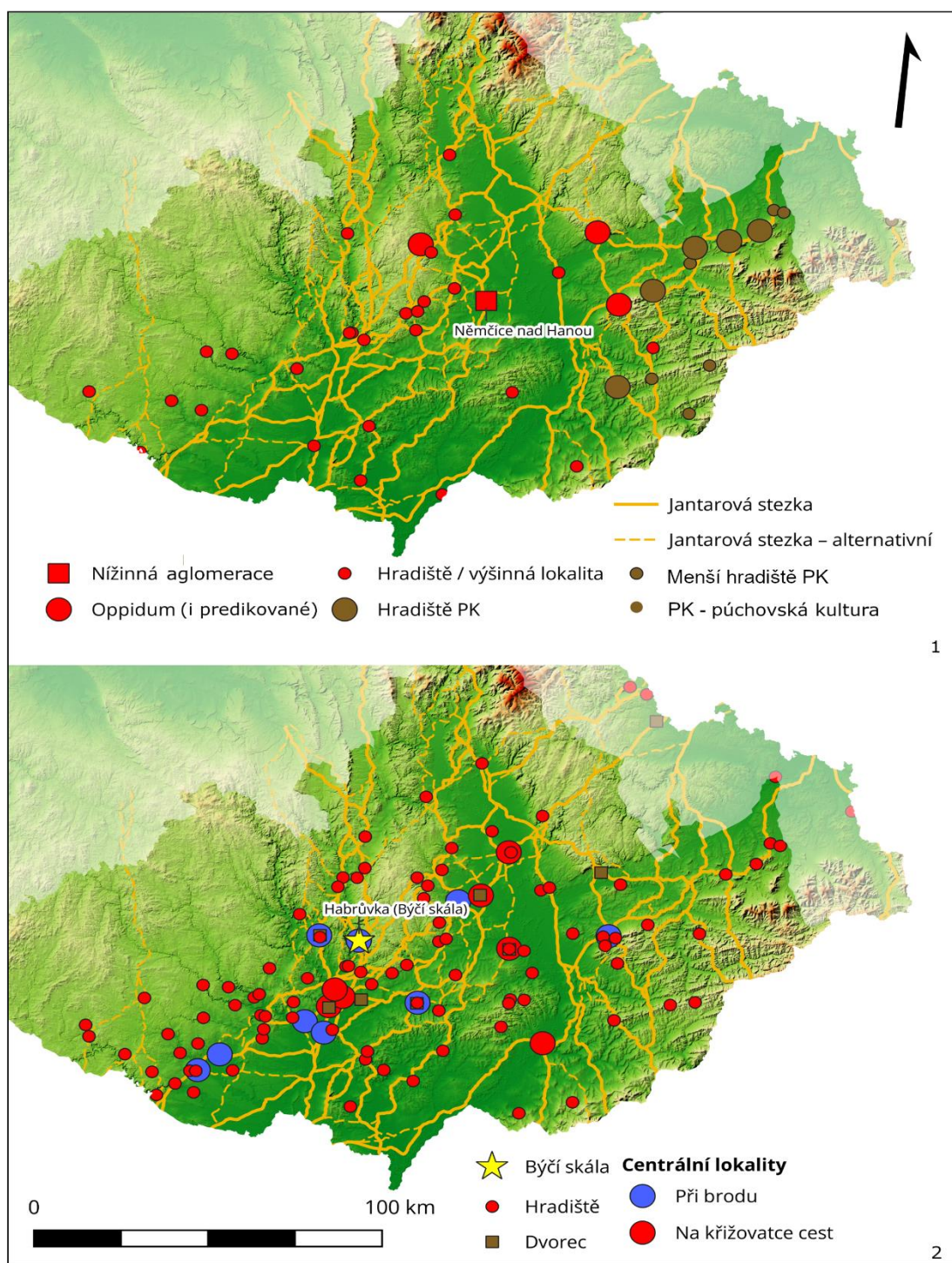
Mapa 2: Napojení halštatských center horákovské a platěnické skupiny/bývalé horákovské a platěnické skupiny na Moravě na dálkové komunikace se sousedními regiony v Čechách, Dolním Rakousku, na jihozápadním Slovensku a v polském Slezsku (Golec – Fojtík 2020, 74, obr. 22; sestavili: M. Golec, Z. Mírová a J. Martínek).

Stejně tak tomu bylo i v případě doby laténské. S příchodem nového kulturního stylu a také částečně i nového etnika se obchodní stezky a osídlení na území Moravy dále

rozvíjelo. Jako důkaz nám dnes mohou posloužit např. švartnové neboli sapropelitové kruhy, které se na území Moravy dostaly obchodními stezkami z Čech, kde se nacházelo v některých oblastech jejich výrobní centrum (Mostecko, Opárenské údolí na Litoměřicku). Například specifický název švartna je totiž právě užíván v rámci konkrétního druhu sapropelitu, jehož zdroj se nachází v Kounovské sloji na Rakovnicku, která je geograficky situována do středních Čech (*Venclová 2001, 34–36, obr. 3; Čižmářová 2004, 80; mapa 3*). Dalším dokladem může být také výskyt grafitové keramiky na lokalitě Malé Hradisko – oppidum „Staré Hradisko“, která také putovala po tehdejších obchodních stezkách například z oppida Třísov v jižních Čechách (*Čižmář – Meduna 1985, 89–90; Salač 2013, 94–95*). Jedním z největších důkazů jsou pak jistě nálezy antických či jiných importů, zvláště pak na lokalitách, kde se nacházela významná oppida, emporia či dvorce nebo jiná strategická, obchodní, distribuční a výrobní centra, jakými byly např. Malé Hradisko – „Staré Hradisko“, Chvalčov – „Hostýn“, Ptení – „Tabule“ a „Bernovy“, Němčice nad Hanou – „Zadní dlátko“ nebo Štramberk – „Kotouč“ (*Svobodová 1985, 665; Čižmářová 2004, 89–90; mapa 4*).



Mapa 3: Mapa s vyobrazením distribuce kounovské švartny ze středních Čech v nadregionálním kontextu (*Venclová 2011, 111, obr. 64*).



Mapa 4: Mapa s vyznačenými dálkovými obchodními komunikacemi navazujícími na Jantarovou stezku s vyznačeným osídlením v době halštatské a laténské. 1 – Doba laténská (5.–1. stol. př. n. l.) s vyznačenými komunikacemi a lokalitami i púchovské kultury. 2 – Doba halštatská (8.–5. stol. př. n. l.) s vyznačenými komunikacemi a lokalitami. (sestavil: D. Spáčil, upravila: I. Salayová).

Předkládaná práce se tedy soustředí, jak už bylo výše zmíněno, na halštatskou a laténskou dobu železnou – jde o celé období halštatské (horákovské a platěnické skupiny východohalštatské kultury; pozdní doby halštatské/bývalé horákovské a platěnické skupiny) a také poměrnou část doby laténské po fázi LT C1. Zmíněná kulturní období na

sebe přirozeně chronologicky navazují a nedochází zde ke kompletní výměně jednoho etnika a tím i celé kultury. Jde o přirozený postupný vývoj, akulturaci původního obyvatelstva pozdní doby bronzové s hypotetickým příchodem nového, a tudíž i nové kultury, inovací a technologií. Tato skutečnost proto umožnila následné typologické, kontextové, genderové a ekonomické srovnání typů kovových náramků/nápažníků, kterým se práce věnuje.

Všeobecně se práce zabývá přibližně šesti stoletími lidského vývoje a s tím spojeného i vývoje technologických postupů, trendů a výzdobných prvků náramků/nápažníků na území Moravy. Toto období lze následně také znázornit chronologicky jednotlivými periodickými stupni, fázemi a subfázemi Reinekeho periodizace, které byly korelovány hned s několika badateli a jejich systémy – např. H. Parzingerem, M. Čižmářem nebo P. Goláňovou (*Parzinger 1988; Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Abb. 1; *Čižmář 2004b*, 450; *Goláňová 2013*, 242–244; *2018*, 185–188, Fig. 83). Nedávno prošly značnou korekcí znovu a byly upraveny, popř. doplněny tak, aby vyhovovaly vývoji jednotlivých kultur a kulturních skupin a podskupin v regionu Moravy až do období časného laténu (*Golec – Fojtík 2020*, 22–24, obr. 68; *Golec Mírová – Golec – Fojtík 2023*). V zásadě se tedy jedná o fáze Ha C1a–LT C1, které zastupují období od 800–200/180 př. n. l.

Časový úsek, který práce pokrývá, se může zdát čtenáři v konfrontaci s vymezením celé doby železné neúplný, avšak v případě kovových náramků/nápažníků je tomu naopak. Období přicházející po konci stupně LT A, tedy fáze LT B1 je charakterizováno postupným nástupem nového trendu v pohřbívání. Od bohatých kostrových či žárových často i velmožských pohřbů jde o návrat k jakési jednoduchosti a prostotě, která se odráží ve vzniku tzv. plochých keltských pohřebišť (LT B–C1). Ta jsou charakteristická svým částečně kremačním a později již výhradně kremačním pohřebním ritem. Tato skutečnost mi tedy umožnila srovnání pohřebních ritů, a to především žárového ritu v době halštatské (Ha C – LT A), zejména v případě platěnické skupiny, kde najdeme rozlohou menší i větší žárová pohřebišť. Rekonstrukce polohového umístění, nálezový kontext, nálezy obecně, a tedy i sběr dat je sice u onoho kremačního pohřebního ritu obtížnější interpretovat a rekonstruovat, ale i přesto mi tyto výše zmíněné skutečnosti pomohly dotvořit celý koncept mé práce. Poskytly mi totiž možnost srovnání v sociální, genderové, věkové a ekonomické preferenci nošení náramků/nápažníků a také materiálového složení v obou obdobích doby železné. Pomohly mi také zodpovědět otázku, zda i v období od časného do středního laténu jsou vázány náramky/nápažníky typologicky a materiálově na určitou sociálně vyšší skupinu. Přirozeně navazující oppidální období (LT C2–D1) však trpí

celkovou absencí hrobů (zřejmě šlo o alternativní způsob pohřbívání v podobě výstavy těla a následného ponechání přírodě či rozptýl kremace do prostoru bez přesného kontextu), což by snižovalo výpovědní hodnotu v rámci daného tématu práce, neboť, jak již prokázala má bakalářská práce, na kterou navazuji, největší množství náramků/nápažníků se nachází právě v hrobovém inventáři (nyní 52 %, původně 48 %), vyjma pohřební a kultovní jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (nyní 27 %, původně 31 %; *Salayová 2020*, 44). To je výjimka, která obecné pravidlo potvrzuje.

2.1 Doba halštatská

Toto období je v rámci pravěku velmi progresivní. Tato epocha je charakterizována hned několika změnami, které po sobě zanechaly nemalé množství archeologických stop. Předně je důležité říci, že toto období nese svůj název, jak již tradičně v archeologickém prostředí bývá zvykem, podle své eponymní lokality Hallstatt nacházející se v Horním Rakousku. Název této kultury přiřkl ve své době známý archeolog švédského původu H. Hildebrand. Tato dodnes výjimečná lokalita byla objevena již v druhé polovině 19. století a ukrývala na svém území jedny z největších pokladů své doby. Její objev se tak stal naprosto přelomovým počinem v rámci existence archeologie jako vědního oboru (*Grabner et al. 2021*, 1–4). Lokalita nebyla důležitá jen pro starší dobu železnou, ale zejména i pro dobu bronzovou. Jeden z revírů spadá do doby bronzové, což podtrhávají dendrochronologicky datované (1344–1343 BC) nejstarší dřevěné schody na světě, jejichž stáří bylo více než 3350 let a spadá právě do epochy doby bronzové (*Kern et al. 2009*, 61–63). Pro toto území je pak typické osídlení již od neolitického období a jedná se tedy o polokulturní druh lokality, která je lidmi užívána přes 7000 let (*Kern et al. 2009*, 10–13). Už od samého začátku svého osídlení byla tato lokalita zdrojem blahobytu pro místní obyvatelstvo, neboť se zde nacházely solné doly, kvůli kterým je tato lokalita velmi specifická a známá, protože sůl dokázala, jako přírodní konzervant, zachovat obrovské množství hlavně organických archeologických nálezů (dřevo, textil, kůže apod.), které se v jiných podmínkách nezachovávají. Jedná se tedy o druh lokality, který byl i v pravěké době pro místní i vzdálenější obyvatelstvo výjimečný. Stal se tak pro obyvatele sídlištěm, pohřebištěm, obchodním a hospodářským centrem.

Časový úsek doby halštatské je pak důležité chronologicky ukotvit. Jedná se o období od 800–450 let př. n. l. Má práce se tak při datování jednotlivých nálezových úseků a také

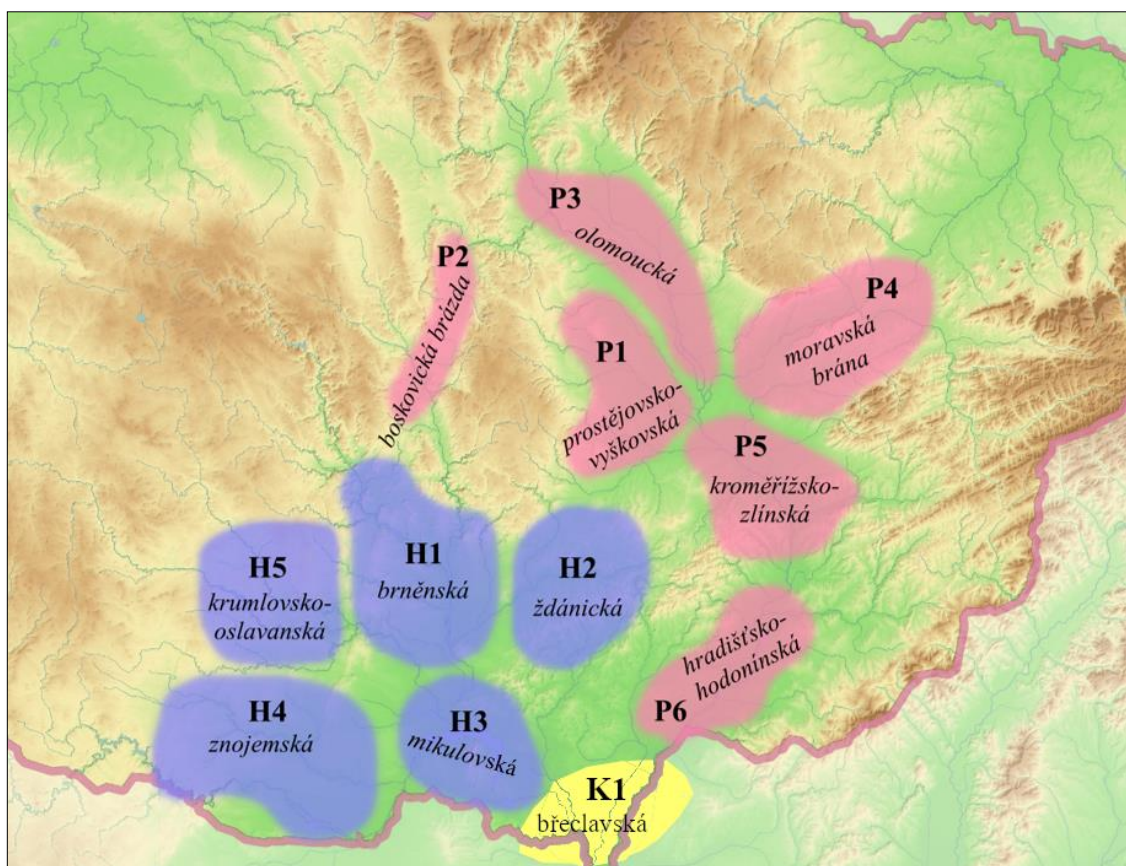
náramků/nápažníků přidržuje celkem nově inovované Reineckeho stupnice, která již byla v práci zmíněna a je rozdělena na několik stupňů, fází i subfází (**obr. 1**).

datace	Reinecke	Parzinger	vývojová fáze
800	Ha C1a	1	horákovská a platěnická skupina
725	Ha C1b	2	
675	Ha C2 a b	3/4	
625	Ha D1 a b	5/6	
550	Ha D2	7a/7b-c	pozdní doba halštatská
500	Ha D3	8	
450	LT A 1 2	9/10	časná doba laténská
370			

Obr. 1: Chronologická tabulka doby halštatské a časně laténské na Moravě (podle *Golec – Fojtík 2020, 24, obr. 68*).

Halštatské období na Moravě je charakterizováno existencí hned několika kulturních skupin. Jedná se o platěnickou skupinu (dále jen PS), horákovskou skupinu (dále jen HS) a okrajově kalenderberskou skupinu (dále jen KS), které všechny spadají pod doménu východohalštatské kultury (*Egg – Krammer 2005, Abb. 2; Golec – Fojtík 2020, obr. 1*). Každá ze zmíněných skupin byla dále rozdělena i regionálně do tzv. regionálních podskupin, které byly definovány celkem nedávno (*Golec – Fojtík 2020, 15, obr. 2; mapa 5.*). Tyto kulturní uskupení se po celou dobu halštatskou vyvíjí, a to až do stupně Ha D2–D3, tedy pozdní doby halštatské, kdy v tomto období podléhají nátlaku prohlubující se halštaticizace, kdy dochází ke kulturní transformaci, a tedy i k jejich vymizení (*Golec – Čermáková – Fojtík 2016, 175*). Pro toto období je charakteristické velké množství různých inovací. Jedná se o celou řadu proměn v technologii výroby počínaje a komplexní přeměnou společnosti konče. Starší doba železná s sebou nepřináší podomácku zpracovatelné a z místních zdrojů dostupné železo. Nová situace povzbudila obchod nejen s ním, ale i s jinými komoditami. Obchodovalo se s různými částmi halštatského světa, a

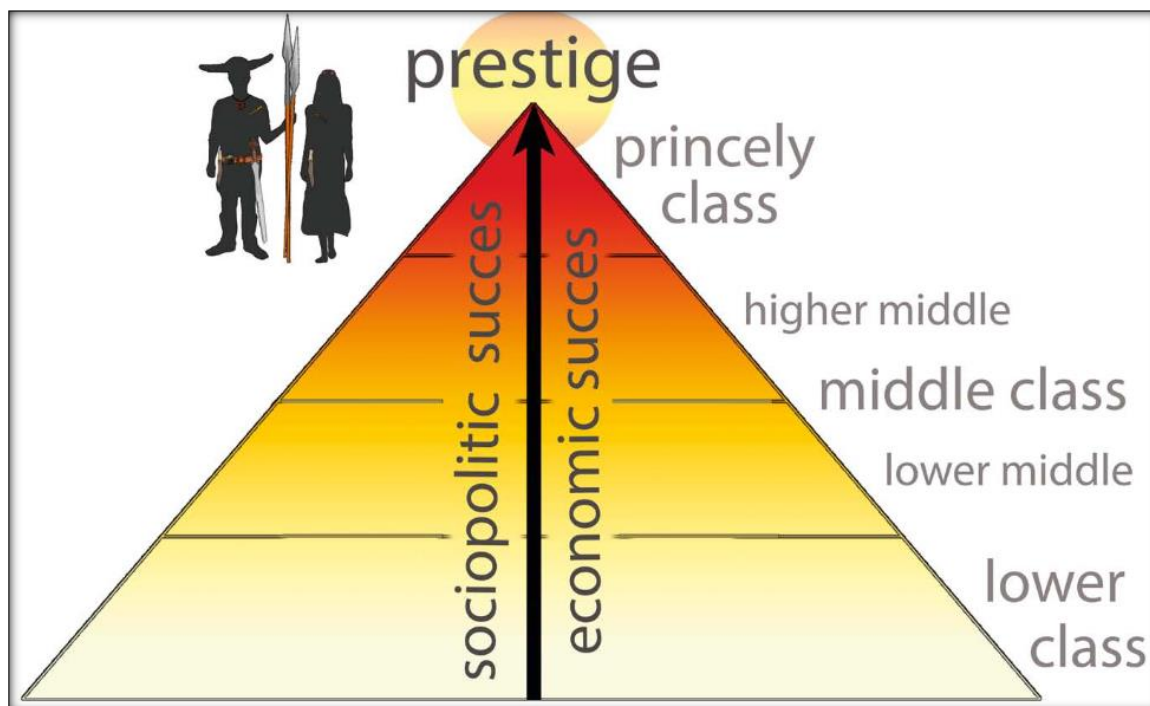
dokonce i mimo něj. Obchod směřoval např. do západohalštatské části nebo na jih do kultur Este, Golasecca či do antického Řecka a etruské Itálie (Mírová 2019, 20). Díky obchodu, který se za pomoci dálkové Jantarové a Pansko-labské obchodní stezky dostal až na území Moravy, kudy tyto stezky vedly, se na zmíněném území začaly objevovat nejen suroviny jako je jantar, měď, železo v podobě tyčí či ingotů (z Itálie či Černomoří) ale i sůl. Pronikaly sem i vzácné luxusní výrobky tzv. importy (militaria, šperky, situly, toreutika, ad.), které si mohla dovolit vlastnit pouze elitní vrstva obyvatelstva, která se od začátku tohoto období formovala. Tzv. elita (velmoži a velmožky) postupně začala vystupovat nad ostatní sociálně slabší místní obyvatelstvo a začala si různé výhodné územní celky usurpovat pro sebe, aby měla nadvládu nad obchodními stezkami, nerostným bohatstvím na daném území a podobně. Tato kasta vedla zahraniční politiku, pořádala sněmy a s tím spojené tzv. picí rituály, udržovala styky s okolními sousedy a nárokovala si „po právu“ půdu svých předků či uzavírala ekonomicky i politicky výhodné sňatky (Mírová – Golec 2018, 105, Fig. 23; obr. 2). Sídla těchto elit byla předpokládána „ekonomicko-obchodně-sociální“ centra tzv. dvorce (např. Kuřim, Kralice na Hané) nebo z předchozích období již známá hradiště (Mírová – Golec 2018, 18–19). Populace ve sledovaném období byla tedy rozdělena na velmožskou vrstvu, vyšší střední vrstvu, nižší střední vrstvu a nižší vrstvu (Mírová – Golec 2020, 48). Centrem, kde se elitní klany scházely, byla pak bez pochyby již několikrát zmíněná kultovní a pohřební svatyně Habrůvka – „Býčí skála“, která vydala skoro 40 % nálezů importů a luxusních předmětů z halštatského období na Moravě. Potvrzeny zde byly také dílny na zpracování železa, kterých je na Moravském území poskromnu (snad Velatice – „Půllány“, Určice – „Zelená zmola“ a Medlov-Králová – „cihelna Hlivice“), neboť se jednalo o velmi prestižní záležitost (Golec – Fojtík 2020, 208). V tomto případě je pak možno uvažovat nad skutečností, že se jednalo o ritualizované zpracování kovů, zejména jde-li o lokalitu Habrůvka – „Býčí skála“ (Pleiner 1958, 81–82; Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 46–49; Zelina 2013, 9–10).



Mapa 5: Mapa s vyznačeným působištem jednotlivých východohalštatských kulturních skupin na Moravě s rozdělením na regionální podskupiny; červená – platěnická skupina; modrá – horákovská skupina; žlutá – kalendarberská skupina (podle: *Golec – Fojtík 2020, 15, obr. 2; upravila: autorka*)

Náramky/nápažníky pak podle mých dosavadních studií nebyly v této epoše každodenní záležitostí nejnižší vrstvy obyvatelstva. Naopak některé typy byly registrovány pouze ojediněle jako vysoce elitní předměty v depotech (Bánov – „Skalky“, Brusné – „Křídlo“, Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“, Podomí – „Zajbot“, Slavkov pod Hostýnem – „Homole“), ve zmíněné jeskyní svatyni nebo bohatých hrobech. Hroby jsou pak obecně zdrojem poznání nastavených sociálních struktur individuí, a tedy i zdrojem poznání života a mentálního nastavení obyvatel. V tomto období tak zaznamenáváme lokality běžných z pravidla chudých hrobových celků na rozsáhlých pohřebištích jako jsou Moravičany – „Dílečky“, Modřice – „Sádky“ a „Rybníky“, Slatinky – „Nivky“ či Vojkovice – „Vojkovické nivy“, ale zároveň nacházíme na těchto uvedených lokalitách také přepychové mohylové komorové hroby plné luxusního zboží, jakými jsou např. Modřice „Sádky“ H818, Bošovice „U Dvou závor“ H1, Jevíčko III, B/39 – „Na Panském“, Vojkovice – „Vojkovické Nivy“ H111, Seloutky „Na Šťastných“ H2/1926, Suchohrdly – „Starý zámek“ H1, Brno-Holásky „U Tuřan“ H1 a H2 (*Kos 2015, 17–19;*

Jarušková – Štrof eds. a kol. 2014, 162; Mírová – Golec 2018, 104; Mírová 2019, 24; Golec – Fojtík 2020, 48–62).



Obr. 2: Dělení společnosti doby halštatské na Moravě podle socio-politických a ekonomických kritérií na tři vrstvy obyvatel na základě rozboru nemovité a movité složky hrobů horákovské a platěnické skupiny/bývalé horákovské a platěnické skupiny na Moravě (podle: Mírová – Golec 2018, 105, Fig. 23; Golec – Fojtík 2020, 49, obr. 6).

Důležité je také zmínit, že tento sociální a ekonomický přerod s sebou přinesl také vlnu nepokojů, které se projeví i na území Moravy v podobě nálezů různých artefaktů včetně militarií. Na počátku tohoto období můžeme detekovat vpád migrantů, Kimmerijců (tzv. tráko-kimmerijský horizont v Ha B2–B3 a nejspíše ještě Ha C1a), kteří s sebou do střední Evropy přinesli vliv kultury Mezócsát. V pozdní době halštatské (Ha D2–D3) proběhla do střední Evropy další invaze v podobě infiltrace tzv. kultur východního typu (otázkou zůstává, zda mezi ně náleželi Skýtové), které se vyznačují např. nejbližší ležící kulturou Vekerzug s velmi honosným tzv. zvěrným stylem výzdoby (Kozubová – Golec 2020, 210–218). Pozůstatky po jejich působení na území Moravy můžeme zaznamenat např. na hradišti v Provodově – „Rysově“ (Novák 2017), nebo Křenovice – „Hradisko“ (Tichá Bambasová 2019), kde po sobě alochtoni zanechali četná východní militaria (dříve tzv. skýtská militaria) a další artefakty východního typu.

Pro upřesnění mé práce pokládám za důležité zmínit, že kalenderberská skupina (dále KS) pro práci není příliš důležitá a registruji jen jediný exemplář nalezený na území této kulturní skupiny, proto jí ve své práci nechám opominutou.

2.1.1 Platěnická skupina východohalšatské kultury

Platěnická skupina (dále PS) se vyskytovala v době halšatské na území dnešní střední potažmo východní Moravy. Svůj název získala podle Platěnic u Pardubic, které náleží do regionu východních Čech. Celý její vývojový děj je pak datován do stupňů Ha C1–D1. Byla skupinou, která u moravských badatelů byla dlouho významově upozaděna oproti HS. Někteří badatelé se totiž domnívali, že se jedná o samotnou podskupinu horákovské skupiny (dále HS) nebo o kulturní skupinu, která za HS částečně zaostala (*Nekvasil 1993*, 351–352; *Podborský 1997*, 183). K dnešnímu dni však máme již prokázáno, že se jednalo bez pochyb o samostatnou nadregionální kulturní skupinu, která po boku HS a KS šla svým vývojem rovnocenně (*Golec – Fojtík 2020*, 196–218). Nedávno bylo též definováno centrum této skupiny, které bylo geograficky umístěno v regionu Prostějovska a jižního Olomoucka. Centrum je definováno v knize, která mi posloužila jako zdroj terminologie dané problematiky, s názvem: *Centrum východohalšatské kultury na střední Moravě* z roku 2020 od M. Golce a P. Fojtíka s příspěvím dalších badatelů v jednotlivých kapitolách publikace.

Tato skupina však má kořeny už od období kultury lužických popelnicových polí, na které přirozeně navazuje, a tedy přejímá i jejich některé kulturní zvyklosti. Nejsilnější období vlivu můžeme pozorovat v období Ha C1, kdy se PS teprve formuje jako samostatná kulturní skupina. Jednou ze zmíněných zvyklostí je bezpochyby kremační typ pohřbívání zemřelých. Pohřební ritus PS je tedy výhradně a čistě žárový. Od stupně Ha C1 začala PS přejímat také vlivy z Jihu, které přizpůsobovala svým podmínkám. Co se týká samostatného fungování této skupiny v pozdějších fázích, je jasné, že HS a PS se navzájem díky své blízkosti ovlivňovaly. V tomto případě hrála zřejmě větší úlohu HS, od které PS postupně přejímala různé prvky a vlivy. Důkazy, že tomu tak bylo, jsou např. na keramice, kdy strohé popelnice jsou postupně zaměňovány za amforovité nádoby (*Mírová 2017*, 10). V případě pohřebního ritu je zde vidět opět značný vliv, kdy z prostých chudých jamkových hrobů přechází k urnovým hrobům s bohatší výbavou, někdy i menší mohylou (např. Dobřčice – „Kamenec“), které nalezneme také např. na lokalitách Moravičany – „Dílečky“, Seloutky – „Na Šťastných“ nebo Slatinky – „Nivky“ a vrcholí bohatými a pompézními velmožskými hroby (na

voze s koněm, šperky, jantarem, luxusními bronzovými nádobami a podob.) či velmožskými mohylami (obecně např. Jevíčko III, A/39 a B/39 – „Na Panském“, Náklo – „Zahrady u kostela“ H1, Ústín – „Královský kopec“), kde je však stále zachován žárový rítus (Červinka 1938; Jarušková – Štrof eds. a kol. 2014; Golec – Fojtík 2020). Pro tyto pohřby je často typická velká komorová konstrukce s výdřevou a velkým množstvím milodarů umístěných v předem stanovených lokacích i s kamenným věncem či závalem. Vyčlenění elitní bohaté vyšší sociální vrstvy je pak právě důkazem již zmíněné halštatické, kdy dochází k větším centralizačním procesům a rovnostářství z doby bronzové se více méně vytrácí“ (Salayová 2020, 15). Všeobecně vzato u PS najdeme jak velká pohřebiště s několika stovkami hrobů, tak i menší pohřebiště, kde se počet hrobů pohybuje v řádech desítek. Jedním z největších zdrojů informací o tomto období jsou pak často osamělé a výjimečné velmožské a obecně významné elitní hroby.

Samotný proces pohřbívání také naznačuje, že milodary nebyly spalovány na žárovišti přímo při procesu kremace, nýbrž byly do hrobu vloženy až poté. Tyto předměty vložené do hrobu až po kremaci mohly být také náramky/nápažníky, pokud nebyly spáleny jako součást oděvu se zemřelým (Golec – Fojtík 2020, 115).

Dalším velmi důležitým a typickým projevem této kulturní skupiny je ukládání tzv. vót neboli depotů. Jedná se o soubor předmětů stejného nebo podobného funkčního charakteru nebo významu, které jsou v této době velmi často tezaurovány u různých významných terénních dominant. Mezi takovéto nálezy můžeme řadit například skupiny artefaktů z lokalit Bánova – „Skalek“, Brusné – „Křídlo“, Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“. Tento druh archeologických pramenů je však ohroženou skupinou, neboť je často terčem úlovků amatérských „detektorářů“, kteří svými nálezy a následným výkopem často ničí nálezové okolnosti nebo daný nález vůbec nenahlásí, a proto je značná část takto tezaurovaných vót nezvěstná. Příkladem takovéhoho novodobého amatérského vykradačství je i lokalita Diváky – „Burberk“ (Mírová 2019, 21–22; Salayová 2020, 15).

Co se týká sídelních struktur PS, jsou pro ni typická charakteristická nížinná sídliště, ale nacházíme i výšinná sídliště často s fortifikací, dvorce nebo hradiště. V pozdních fázích (Ha D2–D3) je také častým úkazem i jakési znovu osídlování starších hradišť z doby bronzové (Mírová 2017, 10).

2.1.2 Horákovská skupina východohalštatské kultury

Tato kulturní skupina byla dříve mylně označována jako samostatný kulturní celek tedy horákovskou kulturu (*Wankel 1882; 1988*). Dnes již víme, že tomu tak úplně není. To ovšem nemění nic na skutečnosti, že se jedná o velmi svébytnou kulturní skupinu, která, jak již bylo zmíněno, ovlivňovala svého souseda PS. Svě jméno tato skupina dostala podle eponymní lokality Mokrý-Horákov – „Hlásnica“, kterou prvně zkoumal již na konci 19. století K. J. Maška (*Salaš 1993, 311; Podborský 1997, 186; Golec 2005, 16, 19–20*). Časově je tato skupina datována do Ha C1a–D1b (*Golec – Fojtík 2020, 11, 14*). Kořeny této kulturní skupiny jsou zakotveny v kultuře podolské (Ha B), na kterou HS opět přirozeně navazuje. Díky této skutečnosti tak můžeme do stupně Ha C1b ještě pozorovat existenci hradišť z doby bronzové, která jsou postupně opouštěna a zanikají (*Mírová 2017, 8*). Geograficky je pak HS dosti vyhraněna a najdeme ji pouze na území jižní Moravy.

HS je z pravidla výjimečná skutečností, že její pohřební ritus je z velké většiny kostrový, což o okolních dvou sousedících kulturních skupinách říci nemůžeme. Zdrojem poznání této kultury jsou pak často právě hrobové celky. Je tomu tak nejen kvůli typu pohřebního ritu, a tedy i lepšího zachování samotného antropologického materiálu. Ale také díky velkému množství milodarů v hrobech, a to zvláště v případě elitních pohřbů, kterými je HS proslulá. U HS tedy najdeme jak rozsáhlé nekropole, jakými jsou Modřice – „Sádky“ (birituální) či Vojkovice – „Vojkovické nivy“ (*Golec 2005, 141–267; Kos 2015*), tak i naprosto ojedinělé prestižní a samostatné velmožské mohyly, jakou je např. lokalita Mokrý-Horákov – „Hlásnica“, Brno-Zábrdovice H214/19 – „ul. Příkop“ či samotná eponymní lokalita Mokrý-Horákov – „Hlásnica“ (*Golec 2005, 62–70; Mírová – Golec 2018*). Tyto hroby jsou základním stavebním kamenem pro interpretaci, neboť ukazují díky své hrobové výbavě, že jde o tzv. nobilitu, která byla stejně marnivá jako lidé dnes, a proto v jejich hrobech nacházíme luxusní zboží, importy a také i čtyřkolové vozy (*Mírová – Golec 2018, 92–100*). V elitních hrobech pak můžeme zaznamenat projev birituality v rámci pohřebního ritu, neboť přídatné pohřby v těchto komorových mnohonásobných hrobech mohou být žárové v urně (Podolí – „Palouk“). Biritualita se projevuje také na žárových plochých pohřebištích s popelnicovými chudými hroby s nepatrnou hrobovou výbavou, ovšem většina hrobových celků, jak už bylo zmíněno, je kostrového ritu.

Sídelní struktury u HS zastupují zejména nížinná sídliště (Těšetice-Kyjovice – „Sutny“) s možným ohraničením v podobě palisádových plotů (*Golec 2003*, 136; *Golec – Fojtík 2020*, 89). Na nich pak můžeme najít typickou stavbu pro toto období, kterou je tzv. podolská polozemnice, která má své místo ještě v období časného laténu (LT A). Výjimkou v rámci sídelní struktury jsou pak pouze nově vystavěná společensko-hospodářská centra tzv. dvorce např. Modřice – „Rybníky“, Kobylnice – „Rybníky“ či Kuřim – „Za Toskou“ (*Čížmář 2004a*, 162; *Kos 2017*; *Geislerová – Parma 2018*, 257; *Mírová – Golec 2018*, 96, Fig. 18–19; *Golec – Fojtík 2020*, 37).

Tato skupina je pak v neposlední řadě hojně zastoupena v rámci své hmotné kultury, pro kterou je velmi typická keramika. Co se tedy týká výzdobného stylu, jednalo se především o kolkování, vlěšťování (snaha napodobit lesk torentik) a malování červenou či černou barvou (svastiky, sluneční symboly, geometrické obrazce, ad.). Morfologicky se jednalo o velké amforovité nádoby, jakou je typická amforovitá zásobnice, dále picí servis (misky, naběračky, malé nádobky, zdobené picí rohy), které měly často kultovní účel (*Golec 2003*, 42–92).

2.1.3 Pozdní doba halštatská

Tato část dějin je sama o sobě velmi přelomová, neboť dochází k obrovské kulturní transformaci neautochtonním obyvatelstvem. Jde o závěrečnou fázi starší doby železné a příchod nové kultury, tedy kultury laténské. Tento časový úsek je datován do stupňů Ha D2–D3. Toto období, přestože je doslova přelomové, však nikdy u badatelů nedostalo tak velký prostor jako jiná období. Díky této skutečnosti není dodnes jasné, proč tato velmi bohatá a dlouhou dobu stabilní epocha byla ukončena. Většina badatelů se domnívá, že došlo ke vpádu nedomáciho obyvatelstva a tím i postupnému úpadku původní kultury. V našem případě se mohlo jednat o silný vliv již výše zmíněných východních kultur (ciumbrudská skupina) ze Sedmihradska a západopodolskou kulturu středního Podněstří (*Mírová 2019*, 23–24). Dříve se uvažovalo také o vlivu kultury Vekerzug, ovšem řadou dalších poznatků se od této teorie ustupuje (*Golec et al. 2016*, 175–200).

V této době také začínáme pozorovat úpadek kultury a s tím spojené i množství produkovaných a později nalezených artefaktů. Hrobové celky jsou chudší a jednodušší (Ivančic-Budkovic – „Knotkova zahrada“), ale i přesto se ještě vyskytují bohaté i velmožské hroby např. z lokalit Dukovan – „Na Rabštýně“ a Jevíčko III, B/39 – „Na

Panském“: V zásadě pak dochází k postupné akulturaci s nově příchozí kulturou. V tomto období je pro nás tak v rámci poznání stěžejní lokalita pohřební a kultovní jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (Ha D1b–D3), která stále zůstala pro místní obyvatelstvo jakýmsi sociokulturním centrem, kde se kumulovaly obě předešlé kulturní skupiny (Golec 2015; 2017). Jedná se tedy o poslední a největší nálezový soubor starší doby železné (Golec 2019, 55, obr. 39; Mírová 2019, 24). Tento fakt dokládá i skutečnost, že na této lokalitě byly potvrzeny i pozůstatky osídlení z časné doby laténské (Salayová 2020, 16).

Co se týká sídelních struktur, můžeme do tohoto období jistě zařadit existenci hradišť z lokalit Provodov – „Rysov“ a Křenovice – „Hradisko“, kde najdeme nálezy militarií a jiných předmětů od tzv. východních kultur (Mírová 2019, 23–24). Předměty východního typu evidujeme ale i na jiných lokalitách, jako je Těšetice-Kyjovice obj. 1626 – „Sutny, Koryčany – „Debrecín“ nebo Křenov – „Pohledy“ (Bartík et al. 2017, 49–50, Fig. 3:78; Golec – Fojtík 2020, 37, 43). Mezi další hradiště můžeme také zařadit lokality Kokory – „Hradisko“, Kroměříž-Kotojedy – „Obora“ či Litostrov (Peška 2002, 35–36, obr. 3,11–15; Čižmář 2004a, 148–151, 166–167; Golec – Fojtík, 37–38). V pozdní době halštatské se také dále udržuje na území PS tradice ukládání vót, kdy sem datujeme hned několik depotů, např. Šarovy – „Hluboček“, Brusné – „Křídlo“ nebo Bělkovice-Lašťany – „¹“, které obsahují zejména hromadné nálezy šperků (Martínek 2019, obr. na str. 145; Kalábek 2020, 3–5, tab. 2:1; Salayová 2020, 16).

2.2 Doba laténská

Celá doba laténská neboli mladší doba železná je období, které navazuje na pozdní dobu halštatskou a zároveň ukončuje ve všeobecných dějinách dlouhé období pravěku, neboť končí přelomem letopočtu. Toto období je tak první epochou tzv. protohistorického období, kde se nám začínají objevovat nejen archeologické a ikonografické prameny, ale také prameny písemné. Dobu laténskou tedy datujeme opět s pomocí Reinekeho stupnice a spadá do fází LT A–D2 (470/450–50/0 př. n. l.). Zjednodušené lokální datování sestavil M. Čižmář a rozdělil toto období do čtyř etap: 1. časně laténské období (LT A), 2. období plochých

¹ Jde o ohroženou archeologickou lokalitu, její trať nebude v práci uveřejněna.

keltských pohřebišť (LT B–C1), 3. oppidální období (LT C2–D1), 4. období „přežívání“ púchovské kultury na východní Moravě (LT D2; *Čižmář 1993*).

Název kultury je odvozen od eponymní lokality La Tène, která se nachází na severní straně jezera Neuchatel ve Švýcarsku. Z jezera a jeho okolí byly od poloviny 19. století, kdy došlo na této lokalitě k poklesu vody, vytaženy tisíce laténských artefaktů, které se nápadně lišily od těch přisuzovaných kultuře halštatské. H. Hildebrand tedy došel v roce 1872 k závěru, že se jedná o naprosto odlišnou kulturu a následně ji v období dějin definoval jako samostatnou (*Kaesper 2018*, 11–12). Eponymní lokalita pak byla interpretována, díky svému bohatství, jako sociokulturní, kultovní, hospodářské a obchodní centrum a jednu z přístupových cest tvořily také dřevěné mosty. Bylo zde pozdějšími výzkumy nalezeno více než 2500 různých artefaktů, přičemž zhruba třetinu tvořila militária (železné meče, kopí, štíty), datovaná do mladší doby laténské, dále šperky, náradí, nástroje, součásti vozů a koňských postrojů a samozřejmě množství osteologického i antropologického materiálu. Některé předměty, zejména ty z organického materiálu, se dochovaly hlavně díky uložení ve vodním prostředí, které jezero a půda na lokalitě La Tène poskytovaly (*Čižmářová 2004*, 75–76).

Toto období s sebou přineslo nejen inovace v podobě hrncířského kruhu, laténských dvoukomorových keramických pecí, psaní (voskové tabulky a stilusy), kamenných žernovů (ležák a běhoun) nebo kalhot místo tradičního peplosu. Přineslo s sebou nový laténský umělecký styl, který se napříč jednotlivými fázemi vyvíjel a měnil, a to i pod vlivem středomořských trendů, např. vznik nového řemesla-šperkaře (*Venclová et al. 2008*; *Mangel – Thér 2018*, 3–4). Zpracování železa se stalo běžnou záležitostí každé větší sídelní struktury a tento kov naprosto zdomácněl. Největší inovací je pak jistě technologie ražby mincí například tzv. duhovek (mušlovitých statérů, LT C1–D1), která k nám postupně dorazila z Makedonie, kde se razily jedny z prvních mincí z elektronu (později též zlaté a stříbrné). V pozdějších fázích došlo také k centralizaci území a vzniku emporií a oppid a všeobecně k rozvoji dálkového obchodu, který přináší kulturní, sociální a často i hospodářské změny (*Mírová 2019*, 25–27). Tato kultura je často také mylně spojována s kelty (údajně nositeli laténské kultury). Dnes již víme, že tomu tak nebylo, a že za protokelty lze považovat už obyvatelstvo z období halštatského (*Röber et al. Red. 2012*; *Meuleau 2018*).

Tradičně se i v tomto období objevují tzv. vóta tedy depoty, z nichž některé nesou stopy záměrné rituální deformace. Od předchozích období se depoty však vyskytují v mnohem menší míře a často se jedná o depoty nástrojů či náradí (Provodov – „Rysov“,

Ježkovice – „Černov“; Čižmář 1991, 526; Čižmář 2004a, 138–140, 214; Čižmářová 2004, 197–199, 287, obr. na straně 199). Zaznamenáváme také honosné depoty s mincemi (Stradonice, Podmokly) nebo sponami (duchcovský depot) a v neposlední řadě je nutno zmínit adriatický depot z Ptení – „Prajský žlíbek“, který ukrýval šperky v podobě bronzových závěsků, různých bronzových kroužků a též jantarových a skleněných perel (Meduna 1971; Čižmář 2002; Čižmářová 2004, 290–291; Hlava 2015). Z moravského území však neeviduji žádný depot s náramky/nápažníky.

Chronologicky je má práce striktně v laténském období ohraničena a věnuje se tedy pouze stupňům LT A–C1. V rámci mé práce se tedy pohybují v období časně doby laténské až po střední dobu laténskou včetně (**obr. 3**). Zde bych ráda uvedla, že stupeň LT A je dnes chápán jako stupeň přechodný, a proto jej ponechávám v obou chronologických tabulkách. Práce je takto chronologicky ohraničena pouze do stupně LT C1a z důvodu pozdější absence hrobových celků v oppidálním období a kulturnímu vymezení pouze na kulturu východohalštatskou a laténskou, neboť v období LT C2–D2 na území severní a východní Moravy můžeme zaznamenat vyvstání nově příchozí kultury púchovské, která etnicky nezapadá do zaměření mé práce, a proto se tomuto období ani kultuře nebude v mé práci věnovat pozornost.

Časná doba laténská	LT A	470–390
Starší doba laténská	LT B1 <small>LT B1a LT B1b-c</small>	390–310
	LT B2 <small>LT B2a LT B2b</small>	310–260
Střední doba laténská	LT C1 <small>LT C1a LT C1b</small>	260–180
Mladší doba laténská	LT C2	180–120
Pozdní doba laténská	LT D1	120–50
	LT D2	50–0

Obr. 3: Chronologická tabulka laténského období s vyznačením předmětného období diplomové práce (podle Čižmářová 2004, 99; Venclová ed. 2008, 21–22; sestavila: R. Bravencová 2023, obr. 4; upravila: autorka).

U časné doby laténské na Moravě je důležité upozornit na jistý rozdíl mezi vývojem v Čechách, kde je nálezový inventář z toho období mnohem větší než ten z Moravy. Na Moravě v tomto období působí jistá kulturní destabilizace, která se v zásadě podepsala na množství nalezených hrobových celků, a navíc byla tato část až do nedávného období značně opomíjená (Goláňová 2013, 5–15). V tomto období tak nalezneme na sledovaném území kostrové hroby na katastru obcí Lanžhot 2 H15/1960 – „Padělky“, Lovčice – „Lovecký lán“ či „V Hliníkách“ a „Strážka“ (Procházka 1937, 59, 87; Ludikovský 1958, 46; Čižmář 1970, 198; Meduna 1980, 163–164; Čižmářová 2004, 224–225; Čižmář – Geislerová eds. 2006; Čižmářová 2019, 168–169). Pokud se jedná o hroby žárové, lze zmínit lokality Lukov – „Ostroh“, Miroslav – „Kamenolom Štěpánov“, Podolí – „Palouky“, Troubsko – „Horní louky“ a Slavkov – „severně od obce“ (Pavelčík 1967, 35; Podborský – Vildomec 1972, 117; Meduna 1974, 576; Nekvasil 1993, 296–297; Čižmář 2004a, 168–170; Čižmářová 2004, 227, 276, 304; Goláňová 2013, 5–15; Goláňová 2018, 163, 219; Přichystal 2019, 244). Jedno z možných sídlišť bylo detekováno také na lokalitě Lovčice – „Strážka“, kde bylo stavebními pracemi rozrušeno několik sídlištních objektů (Procházka 1937, 59; Čižmářová 2004, 224–225) či na lokalitě Slavíkovice – „dálnice“, které bylo malou zemědělskou jednotkou a řadí se do mladší fáze LT A (Enderová 1996; Čižmář 1990; Čižmářová 2004, 304). Hradiště jsou v tomto období rozlohou malá a nepříliš mocensky významná, např. Buchlovice – „Modla“ (Kolbinger – Žižlavský 1996; Čižmář 2004a, 103 – 104; Čižmářová 2004, 158–159). Obchod a obecně styky se Středomořím taktéž nejsou nijak významné (Goláňová 2013, 5–15).

Pro toto období, co se týká hmotné kultury, je ještě velmi charakteristická keramika vyráběná v ruce, použití mlýnských kamenů řeckého typu a pomalé opouštění od původních halštatských tradic. V tomto časovém horizontu najdeme typické bronzové uniformní certovské spony, ale evidujeme i unikátní spony s ptačí hlavičkou či maskovité spony, vyráběné snad na zakázku. V tomto období je pak typický vegetativní motiv výzdoby, který je inspirován středomořskými trendy a obohacen o domácí prvky (palmety, fantaskní zvířata ad.). Najdeme v tomto období i skleněné korálky z opakního skla většinou žluté barvy, tzv. korálky s očky, kterých je na území Moravy ovšem poskromnu a svou tradici si udržují již od halštatského období. Jedním z typických výzdobných prvků na keramice je v tomto období např. kolkování (tzv. braubašská keramika), důlkování v pásech nebo plastické lišty. Po „domácku“ v ruce vyráběná keramika byla morfologicky typická hrnci a mísami a je zde patrný ještě vliv halštatské kultury, neboť se do těsta často přidával grafit a výzdoba byla tvořena i pomocí tzv.

vlešťování či malby. Keramika vyráběná na kruhu byla zastoupena spíše lahvovitými tvary a mísami. Nejtypičtějším tvarem celé této laténské epochy je pak bez pochyb tzv. situla (Čižmářová 2004, 104; Goláňová 2013, 66–69, 111–150, 208–210).

Navazující období starší a střední doby laténské už na svůj nálezový inventář tak skoupé není. Období starší doby laténské je navíc ještě rozděleno na tzv. předduchcovský (LT B1a) a duchcovský horizont (LT B1b). Všeobecně se dnešní chronologie opírá často o chronologicko-typologickou analýzu některých předmětů např: spony (pro LT A–D), bronzové šperky (pro LT B–C1) a skleněné náramky (pro LT C–D1; Venclová 2008, 21–22). V LT A a LT B1a můžeme vnímat jakési „repoužívání“ mohylových pohřbů, a to zejména na lokalitách z doby bronzové. Mezi takoveto pohřby se řadí například některé z mohyl na lokalitě Borotice – „Nad dvorem“ (Goláňová – Hlava 2020, Obr. 2). Toto období je pak typické pro svůj svérázný pohřební ritus, kdy jsou pro tuto část dějin charakteristické nekropole nazývané jako tzv. plochá pohřebiště, která se objevují již v předduchcovském horizontu a časem nabývají na své rozměrové i početní rozsáhlosti. Mezi tato pohřebiště lze zařadit např. lokality Brno-Maloměřice – „Plíže“, Holubice – „Dílce“, Ponětovice – „Podíly“ či Křenovice – „Přední díly“ (Procházka 1937, 70–77, 82–87; Poulik 1942; Filip 1956, 404–405; Meduna 1962; Meduna 1992; Čižmář 1996, 119; Čižmářová 2005; 2009; 2011; Sankot 2013, 88–92). Pohřební ritus je zde charakteristický stále pro svůj kostrový ritus s mírným sklonem k biritualitě, která je např. typická na lokalitě Mistřín – „Trávníky za kostelem“ (Čižmářová 2017, 92–109). Hrobové jámy jsou pak povětšinou obdélníkového tvaru a nejčastěji orientovány S-J. Výjimkou jsou pak hroby často náležící interpretačně bojovníkům, které jsou ohraničeny žlabem/příkopem většinou čtvercového tvaru okolo hrobové jámy, jako jsou např. Domamyslic – „Pámbovské“ (Čižmářová 2004, 170). Do části tohoto období pak lze datovat také emporium z lokality Němčice nad Hanou – „Zadní dlátka“, kde byla prokázána i druhotná výroba skleněných laténských korálků (až od LT C1), popř. náramků/nápažníků. V případě druhotné výroby náramků/nápažníků zatím chybí nálezy, které by tuto hypotézu potvrdily (Meduna 1980, 215, 309–312; Čižmář 2003; Čižmářová 2004, 256–258; Čižmář – Kolníková 2006; Kolníková 2012; Venclová 2016).

V tomto období je hmotná kultura mnohem rozvinutější, přichází inovace (např. od LT C1 ražba mincí – duhovky, mince typu Roseldorf apod.), mlýnské kameny řeckého typu jsou postupně nahrazeny tzv. žernovy, rozvíjí se šperkařství, a to konkrétně ve „sklářství“ (korálky, náramky/nápažníky), kovářství a jiná další řemesla včetně obchodu. S tímto obdobím také přicházejí hned dva na sebe navazující výzdobné styly, které opět vycházejí

a nechávají se inspirovat středomořskými trendy. Jedná se o tzv. waldagesheimský styl, který je typický pro období starší fáze LT B1 (úponky, šlahouny, zrcadlení, stylizované motivy zvířat a motiv nekonečna) a tzv. plastický styl výzdoby, který zabírá období LT B1b–C1 (esovitý motiv, trikvetry a rotační symetrie kompozic). Se šperkařstvím a výzdobným stylem pak jistě souvisí i spony, kdy v období staršího latěnu jsou v popředí spony duchcovské, ze kterých potom vychází spony s velkou kuličkou na patce a jistě sem můžeme řadit také münsingenské spony. Ve středním latěnském období pak převládají zejména spony spojené konstrukce, které jsou velmi jednoduché a registrujeme u nich různé druhy výzdoby (např. mötschwilské). Keramika je sofistikovanější než dříve a běžně vytáčena na kruhu a vypálena ve dvoukomorových pecích. Má nezdobený hladký a často tmavý povrch. Výzdobu mohly tvořit obvodové lišty či žebra. V keramickém těstě stále najdeme grafit, zvláště u sídlištní keramiky. Převládají morfologicky typické situlovité tvary se svislým rýhováním (Čižmářová 2004, 62–64, 101–102, 104–105).

3. Kritika pramenů a literatury k problematice

V této kapitole bych ráda seskupila a vyzdvihla stěžejní publikace a prameny, které se týkají tématu náramků/nápažníků od 8. do 3. stol. př. n. l. nebo alespoň části tohoto období. Již při vypracovávání katalogu jsem si v rámci náplně své práce povšimla faktu, že některé údaje jsou v literatuře často zastaralé, nepřesné či chybné. Ve své práci se tedy snažím na některé nedostatky poukázat nebo je uvést na pravou míru. V případě revize fyzicky doložených nálezů, které prošly mou revizí v rámci dokumentace v různých institucích při tvorbě katalogu, jsou tyto chybné údaje upraveny přímo v katalogu u jednotlivých položek či přímo jednotlivých zaevidovaných kusů náramků/nápažníků.

Práce je pak syntézou a konfrontací různých údajů o náramcích/nápažnicích, které jsem extrahovala z literatury od nespočtu různých autorů, které uvádím i s jednotlivými jejich tituly ve svém seznamu pramenů a literatury. V této části práce jsem tedy pracovala jen s těmi materiály, které se pro mou práci zdály nejvíce přínosné a podstatné.

Ráda bych upozornila na fakt, že tomuto tématu se zaměřením na území Moravy se zatím žádný badatel komplexně nevěnoval. Má práce tedy vychází ze syntézy novějších i starších dat od různých autorů, kteří se okrajově tematikou zabývali v některé ze svých publikací, nebo se často také jedná o publikace o různých lokalitách z vybraných období, kde je část věnována také rozboru nalezeného materiálu, a tedy i náramků/nápažníků.

K dotvoření konceptu celé mé práce mi byla vhodným zdrojem i zahraniční literatura, která se tímto tématem zabývá poněkud podrobněji. Pro halštatské období mi z velké většiny posloužila monografie od H. Parzingera, J. Nekvasila a F. Bartha z roku 1995 (*Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren; Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*), která se zabývá nálezovým souborem z jeskyně Býčí skála, kde evidují 146 exemplářů náramků/nápažníků (též polotvarů a zmetků). Další často citovanou prací je kniha od M. Golce a P. Fojtíka (*Centrum platěnické skupiny východohalštatské kultury; Golec – Fojtík 2020*), která pokrývá část nálezů z oblasti platěnické skupiny na Hané. Pro vyhledání dalších exemplářů náramků/nápažníků z oblasti Moravy jsem využila hned několik dalších pramenů, kterými jsou např. magisterská práce od M. Přichystala (*Pohřebiště kultury lužických popelnicových polí na „Nivkách“ u Slatinek; Přichystal 2003*) a článek od Z. Baarové (*Platěnické pohřebiště s komorovými hroby v Pustiměři; Baarová 2007*), také dvoudílná monografie od J. Nekvasila (*Pohřebiště lužické kultury v Moravičanech; Nekvasil 1982*), která nedávno prošla revizí od E. Makarové v rámci její disertační práce z roku 2017 (*Halštatská fáza pohrebiska v Moravičanech; Makarová 2017*). Mezi další významné práce bych ráda zařadila také publikaci od S. Stegmann-Rajtár z roku 1992 (*Grabfunde der älteren Hallstattzeit aus Südmähren; Stegmann-Rajtár 1992*), dizertační práci z roku 2005 od M. Golce (*Horákovská kultura; Golec 2005*), který shrnul poznatky o HS a z části publikované výzkumy od P. Kosa z let 2006, 2010, 2014, 2015, 2016, ze kterých jsem čerpala údaje k pohřebištím z tratí Modřice – „Rybníky“ a „Sádky“, Slavkov u Brna – „Raucher“ a další (*Kos 2006; 2010; 2014a; 2014b; 2015; 2016; 2022*). V neposlední řadě bych také ráda uvedla kapitolu zabývající se brněnským prostředím a tím je kapitola v knize *Dějiny Brna I* od H. Čižmářové a Z. Holubové (kap. *Pod nadvládou železa; Čižmářová – Holubová 2011*). K poznatkům o depotech na území Moravy mi nejvíce posloužil článek od již zmíněného M. Golce, P. Fojtíka a K. Rybářové (*Halštatský depot z Podomí – Zajbotu, okr. Vyškov; Golec – Fojtík – Rybářová 2018*). Považuji za nutné také uvést skutečnost, že v rámci období halštatského navazuji na svůj dosavadní výzkum a jako hlavní zdroj informací mi posloužil můj nepublikovaný rukopis bakalářské práce z roku 2020.

Situace v okolních oblastech je v bádání ohledně této problematiky o něco pokročilejší. Ve své práci tak využívám i několik zahraničních publikací, které se tématu náramků/nápažníků přímo věnují. Jedná se o tituly od M. Siepen z roku 2005 (*Der hallstattzeitliche Arm- und Beinschmuck in Österreich; Siepen 2005*), která vytvořila typologicko-chronologickou analýzu pro oblast Rakouska, dále také dílo od W. Blajer

(*Die Arm-und Beinbergen in Polen; Blajer 1984*) zabývající se touto tematikou na polském území. Ze stejného území musím zmínit i nově vydanou publikaci z pohřebiště Swibie na území Polska, které je příznačné pro začátek doby železné a nacházím zde analogické exempláře náramků/nápažníků, od Moniky Michnik a Karola Dzięgielewkiho z roku 2022 (*Cmentarzysko z wczesnej epoki żelaza w Świbiu na Górnym Śląsku; Michnik – Dzięgielewki 2022*). Z prostředí Čech bych ráda zmínila knihu od J. Michálka z roku 2017 (*Mohylová pohřebiště doby halštatské (Ha C–D) a časně laténské (LT A) v Jižních Čechách / Die Hügelgraber der Hallstatt- (Ha C–D) und frühen Latènezeit (LT A) in Südböhmen; Michálek 2017*) obsahující podrobný rozbor mohylových pohřebišť v jižních Čechách.

I v období laténském je problematika náramků/nápažníků opět značně opomíjená jinými autory. Pro toto období opět neexistuje žádná souhrnná práce, která by se tematikou náramků/nápažníků zabývala podrobněji. Pro moravské území zatím neexistuje ucelená chronologicko-typologická analýza těchto šperků. Pokud se touto tematikou nějaký autor zabýval, šlo spíše o články věnující se pouze jednomu typu tohoto šperku či o jeho specifickou výzdobou.

I přesto mohu konstatovat, že v případě tohoto období existuje hned několik publikací, které alespoň rámcově dávají základ pro další možnosti bádání v této oblasti problematiky. Jedním z takovýchto počínů věnující se přímo tematice je článek od J. Čižmářové (*Laténské dvojnáramky na Moravě; Čižmářová 2014*) z roku 2014, který mi byl nápomocný při vytváření chronologické tabulky náramků/nápažníků. Stejně tak tomu bylo i v případě článku z roku 2012 (*Filigránový šperk v době laténské na Moravě; Čižmářová 2012*). Základními, a tedy i hojně citovanými tituly v mé práci, jsou zejména katalogy od J. Čižmářové, která tímto svým počinem takřka zmapovala všechny nálezy z pohřebišť z laténského období i včetně náramků/nápažníků. Jedná se hned o několik vydaných titulů z roků 2011, 2013, 2017, 2019, které nesou společný název (*Keltská pohřebiště na Moravě; Čižmářová 2011; 2013; 2017; 2019*) a jsou rozděleny podle okresů do více svazků. K těmto dílům bych ráda zařadila také dva svazky z časopisu pravěk (*Pravěk Nová řada – Supplementum 19 a 14; Čižmářová 2005; 2009*) z roků 2005 a 2009 od stejné autorky, která analyzovala tímto počinem hned tři největší laténská pohřebiště na Moravě. V rámci vyhledávání materiálu mi byla také neocenitelným zdrojem kniha opět od J. Čižmářové z roku 2004 (*Encyklopedie Keltů na Moravě a ve Slezsku; Čižmářová 2004*). Toto dílo seskupuje všechny publikované lokality a nálezy laténských předmětů na

Moravě. Pro dotvoření katalogu mi byl nápomocný časopis *Přehled výzkumů*, z něhož jsem čerpala, a to hned z několika různých čísel a samostatných článků od různých autorů.

V rámci sestavování typologické části práce v období laténském pro mne byla velmi přínosná publikace ze slovenského prostředí nesoucí název *Kruhový šperk z laténských ženských hrobů na Slovensku z roku 2005 od J. Bujny*. Tato publikace obsahuje ucelený rozbor všech kruhových šperků, a to jak typologického, tak chronologického charakteru včetně rekonstrukce polohového umístění šperků na těle, který mi byl velmi nápomocný v otázce typologie a chronologie náramků/nápažníků evidovaných v moravském prostředí. V tomto ohledu problematiky mi byla přínosem práce z oblasti Rakouska od *Petera C. Ramsla s názvem Das Latènezeitliche Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge, Flur Reinthal Süd, Niederösterreich z roku 2011*, která obsahuje opět typologické zastoupení a rozřazení šperků nalezených na pohřebišti v Mannersdorfu včetně náramků/nápažníků. Obě výše zmíněné práce mi také pomohly při vyhledávání analogií náramků/nápažníků. Dalším takovýmto dílem je dvousvazková publikace vydaná pod záštitou J. Waldhausera, který podobným způsobem a velmi podrobně propracoval i typy jednotlivých výzdob náramků/nápažníků a na základě jejich polohového umístění na těle zemřelých spolu s dalšími šperky vypracoval velmi praktickou škálu vyskytujících se garnitur identifikovaných na pohřebišti z Jenišova Újezdu nazvanou *Das keltische Gräberfeld bei Jenišuv Újezd in Böhmen z roku 1978*. Od stejnojmenného autora byla velmi přínosnou pro analogický rozbor mé práce také kniha z roku 2001 *Encyklopedie Keltů v Čechách*. Dalším velmi cenným zdrojem mi byl také článek s názvem *Les relations entre la Bohême et la Gaule du IVe au Ier s. av. J. – C z roku 2012*, který definoval specifický typ náramku tzv. typ Carzaghetto. Distribuci zaznamenávám např. v oblasti Švýcarska. Tento zdroj pojednává také o náramcích/nápažnících s pseudofiligránovým dekorem.

Jak již bylo nastíněno, má práce obsahuje sumarizaci dat z různých literárních zdrojů, které se zabývají alespoň rámcově náramky/nápažníky ve vybraném období a jsou uvedeny v mém seznamu citované literatury. Problematika náramků/nápažníků na Moravě je tématem, které dosavadními badateli bylo opomíjeno, a to jak v halštatském, tak i v laténském období. Díky této skutečnosti je má práce a především katalog, složen z dat z různé vybrané literatury a pramenů, které se však nezabývají přímo zvolenou problematikou do hloubky a netvoří tak jejich úplnou syntézu. Má práce tedy vychází především z publikovaných nálezů náramků/nápažníků na území Moravy, a to především z pohřebišť, neboť ty jsou, jak se zdá, hlavním zájmem moravských badatelů, jelikož jsou

jedním ze základních zdrojů informací o poznání tehdejšího života dané populace a jejich ideologických a sociologických poměrech. Práce vychází z mnoha zdrojů, které povětšinou pouze seskupují informace o tomto druhu šperků, ovšem nezabývají se jeho rozbohem, analogiemi, typologií či chronologií na území Moravy.

V rámci vypracovávání katalogu jsem tedy vytvořila syntézu nalezených exemplářů náramků/nápažníků, které byly evidovány na území Moravy a byly datovány do příslušných období. Dále jsem data podrobila určité korelaci, ze které jsem poté vyhodnotila jen data vhodná pro mou práci. Problém, který během utváření katalogu vyvstal, jsou chybějící informace neuvedené ve vybrané literatuře. Povětšinou se jedná o chybějící nálezové informace, evidenční čísla, špatnou terminologii či samotný popis nebo vyobrazení náramků/nápažníků. Díky těmto skutečnostem tak bylo často velmi problematické k náramkům/nápažníkům přiřadit nálezové okolnosti či jejich typologické a chronologické zařazení, popř. další data potřebná k jejich analýze. Také zjištění možného uložení náramků/nápažníků v příslušných institucích bylo nesnadným počinem. Publikované exempláře často neměly uvedené své uložení v příslušné instituci nebo v dané instituci nebyly dohledány. Díky této skutečnosti jsem pak revizi náramků/nápažníků omezila jen na vybrané lokality s výpovědní hodnotou a dohledané ve zvolených institucích. Katalog tak obsahuje nasbíraná data nejen z publikované literatury, ale také informace, které jsem vyhodnotila na základě své revize ve vybraných institucích u vybraných lokalit a nálezů poskytnutých těmito institucemi. Především šlo u této revize o zmapování depotů a významných pohřebišť z vybraných období a jejich následné rozměrové i hmotnostní měření, morfologický popis i s výzdobou a také nezbytná fotografická dokumentace.

Problematika, která vyvstala na povrch během vypracovávání katalogu a také dílčích kapitol mé práce, se týká také typologické a chronologické otázky. Na území Moravy ani Čech zatím nebyla sepsána práce, která by se komplexně zabývala tématem náramků/nápažníků od 8. do 3. stol. př. n. l či obsahovala jejich syntézu z určitého územního celku. Zahraniční literatura jistou typologickou analýzu poskytla i pro sledované území. Je na škodu, že často nejsou v publikované české literatuře zaneseny české ekvivalenty pro jednotlivé typy náramků/nápažníků vyskytujících se i na jiných územích. Proto se má práce přidržuje „tradičně“ ustálené české typologie, která však nebyla dosavadními autory nikdy přesně definována. Považuji za nezbytné také zmínit, že v rámci typologie v halštatském období vycházím z již poměrně nově definované

typologie, kterou jsem vytvořila v rámci své nepublikované bakalářské práce *Halštatské náramky/nápažníky na Moravě* (Salayová 2020, 44–71).

Hlavním výstupem mé práce je tedy katalog náramků/nápažníků z vybraných období a také revize vybraných klíčových nálezových celků, které mají vysokou výpovědní hodnotu a byly v depozitářích daných institucí dohledány a následně podrobeny potřebné dokumentaci a měření za účelem získání klíčových dat pro pozdější terminologickou diferenciaci a typologicko-chronologické zařazení. Tyto zmíněné mnou revidované exempláře jsou zaneseny do tabulek, které jsou součástí příloh této práce.

4. Terminologie

Práce se zabývá, jak už napovídá její název, pouze dvěma typy šperků, tedy náramky a nápažníky. Tyto zmíněné ozdoby pak řadíme do skupiny kruhových šperků, kam dále patří také nánožníky, záušnice/náušnice, prsteny, nákrčníky, vlasové ozdoby popřípadě tzv. turbany, u kterých je jejich přesná funkce zatím neznámá. Všechny tyto šperky mají jeden společný aspekt a tím je tvar, který je často kruhový nebo oválný, výjimečně můžeme ještě zmínit výskyt houpačkovitých a sedlovitých šperků, které mají plankonvexní tvar, ovšem tvar vnitřního i vnějšího průměru je většinou oválný. K těmto zmíněným předmětům se řadí nánožníky, náramky/nápažníky nebo prsteny. Jsou typické pouze pro období halštatské, kde se jedná o houpačkovité nánožníky a období laténské, kdy se jedná o sedlovité prsteny či náramky/nápažníky.

Náramky/nápažníky jsou šperky nošenými přímo na těle, přesněji na rukou, a tudíž se jejich valná část nachází v hrobových celcích. Mezi další nálezové kontexty, ve kterých lze najít náramky/nápažníky, řadím také depoty v halštatském období. Dále je nutné zmínit také nálezy ze sídlišť, hradišť a z jeskyně z lokality Habrůvka „Býčí skála“, která však v rámci zvoleného tématu souvisí pouze s obdobím halštatským, přestože byla z části využívána i v období laténském, ze kterého však registruji pouze nálezy dvou švartnových náramků/nápažníků a ty do své práce nezařazuji (Zeman – Golec – Halama 2020, 425).

Díky skutečnosti, že kruhové šperky jsou si nápadně tvarově podobné a často také typologicky podobné, dochází, jde-li o nálezové celky bez polohového umístění na těle jedince, k jejich obtížné diferenciaci, a tedy i k jejich záměně mezi sebou. K této problematice tedy dochází ve většině výše obecně zmíněných nálezových celcích, proto v práci využívám termínu náramek/nápažník, nejde-li o nálezové hrobové celky

s kostrovým pohřebním ritem a náramkem či nápažníkem umístěným takřka *in situ* na těle zemřelého, popřípadě v těsné blízkosti částí horních končetin.

4.1 Problematika identifikace a definice pojmů náramek a nápažník

Tato problematika je, jak už bylo naznačeno, velmi obsáhlá, neboť náramky/nápažníky se vyskytují v mnoha materiálových i typologických formách a často bez nálezových okolností. V mnoha případech jsou typologicky i materiálově a často též rozměrově podobné jiným kruhovým šperkům a vyskytují se také párově, např. u objemného souboru z Habrůvky – „Býčí skály“ nelze zcela oddělit bronzové spirálovité menší exempláře od náušnic/záušnic. Dalším typickým jevem možné záměny pro dobu laténskou je skutečnost, že se v takovéto podobě vyskytují též nánožníky. Tyto nálezy registrují převážně v hrobových celcích, jakými jsou např. Bedřichovice H8/80 – „Malé pole/Pod skalou“, Prostějov-Čechůvky H1 – „Za olomouckou bránou“ a Svatobořice – „intravilán obce“. Problematika této záměny je o to složitější, že v ustálené typologii nánožníků existují duté housenkovité nánožníky, které jsou v některých případech druhotně použity jako nápažníky. Takovýto případ evidují například v hrobě Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“, kde je tento šperk umístěn na pravé paži a v hrobě Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“, kde jsou původně nánožníky umístěny na pravém zápěstí, slouží tedy jako náramky. V halštatském období dochází k záměně spíše za jiný párový šperk, a to v podobě náušnic/záušnic, který se vyskytuje v hrobech společně s náramky/nápažníky např. z lokalit Dolní Věstonice H5 – „Na Předních píscích“, Mikulov H3 – „kasárna“ či Seloutky H1/2012 Kašina – „Na Šťastných“. Jejich rozměrová diferenciacie od jiných kruhových šperků a také mezi sebou se díky těmto skutečnostem zdá, v rámci jejich možné budoucí identifikace, velmi nezbytná.

Dalším z případů, kdy je identifikace náramků/nápažníků znesnadněna, je fakt čistě terminologický, kdy je pro náramek/nápažník užit výraz až příliš obecný. Často tak dochází, např. u hrobů, ke změně v terminologii, kdy jsou tyto šperky nazývány jako tzv. kruhy nebo náramky přesto, že se podle jejich umístění na těle zemřelého jedná o nápažník nebo náramek a nebylo tedy potřeba terminologii nijak zobecňovat. V některých případech je nápažník ve své funkční poloze, a i přesto je označen jako náramek. Příkladem je nález z lokality Brno-Maloměřice H20 – „Plíže“, kde je nápažník ve funkční poloze J. Čižmářovou označen jako náramek. V hrobě Kobylnice H9 – „Nad

Bezděkovem“ je náramek/nápažník nalezen u pravé ruky, a přesto je označen jako pouhý kruh. Svou velikostí cca 90 mm se zřejmě jednalo o nápažník. Druhý kus z tohoto hrobu, který je o pouhých cca 10 mm menší, nalezený vedle něj byl však J. Čižmářovou považován za náramek. V jiných případech je zase termín kruh použit u fragmentů, které mohou být naprosto jakýmkoli druhem kruhového šperku, příkladem jsou fragmenty pseudofiligránových šperků, kde pojem kruh může pojmout náramky/nápažníky, nákrčníky, prsteny nebo nánožníky. Tento termín je často využíván v literatuře z laténského období a terminologické zařazení šperků je tedy o to složitější. V této problematice je pak často velmi obtížné vybrat, co je a není náramek/nápažník i s přihlédnutím na fakt, že autor textu tento předmět náramkem/nápažníkem nazval. Dochází i k případům, kdy se daná práce již ve svém názvu věnuje náramkům, ovšem v jejím textu najdeme opět výraz kruh. Tento případ je např. u lokality Ladná, která je uvedena se svým pseudofiligránovým fragmentem v jednom článku z roku 2012 od J. Čižmářové a zde je fragment zařazen mezi kruhy. V dalším článku od stejné autorky nesoucí název *Laténské dvojnáramky na Moravě* z roku 2014 je tento stejný fragment zanesen se stejným označením kruh. V tomto konkrétním případě jsem náramek/nápažník do svého katalogu zanesla s označením náramek/nápažník, ale v jiných případech jsem některé „kruhy“ nezařadila, neboť neodpovídaly svými rozměry nebo typologií náramkům/nápažníkům.

Považuji za nutné zmínit, že náramky/nápažníky **typologicky** registruji z vybraných období ve formě uzavřené a otevřené. To danou rozměrovou diferenciací značně stěžuje. V případě otevřených náramků/nápažníků je nutno počítat s jejich možnou úpravou přímo na velikost jeho nositele. Náramek/nápažník je možné minimálně 10 mm roztáhnout nebo naopak sevřít tak, aby seděl na danou velikost ruky nositele. Tyto šperky byly oblíbené, jak si povšiml A. Procházka, u nedospělých jedinců, což potvrzuje i S. Derevenski, který uvádí, že tomu tak bylo z hlediska praktičnosti, neboť se náramek/nápažník upravoval podle toho, jak jedinec rostl (*Procházka 2021*, 42; *Derevenski 2000*, 392). **Ohebnost**, a tedy i rozměrová **přizpůsobivost** náramku/nápažníku, je pak omezena ohebností a pružností **kovu**, ze kterého je zhotoven. Z této skutečnosti vyvozují, že náramky vyhotovené z bronzu jsou rozměrově přizpůsobivější a upravitelnější než ty vyrobené ze železa. Dalším kovem, ze kterého se náramky/nápažníky zhotovovaly, je také zlato, které má ze zmíněných kovů ohebnost a tvárnost nejvyšší. Ze zlata však na území Moravy registruji pouze jediný nález a tím je exemplář z lokality Habrůvka – „Býčí skála“. Kusy s méně či více přes sebe přeloženými či překrývajícími se konci zaznamenávám na mnoha

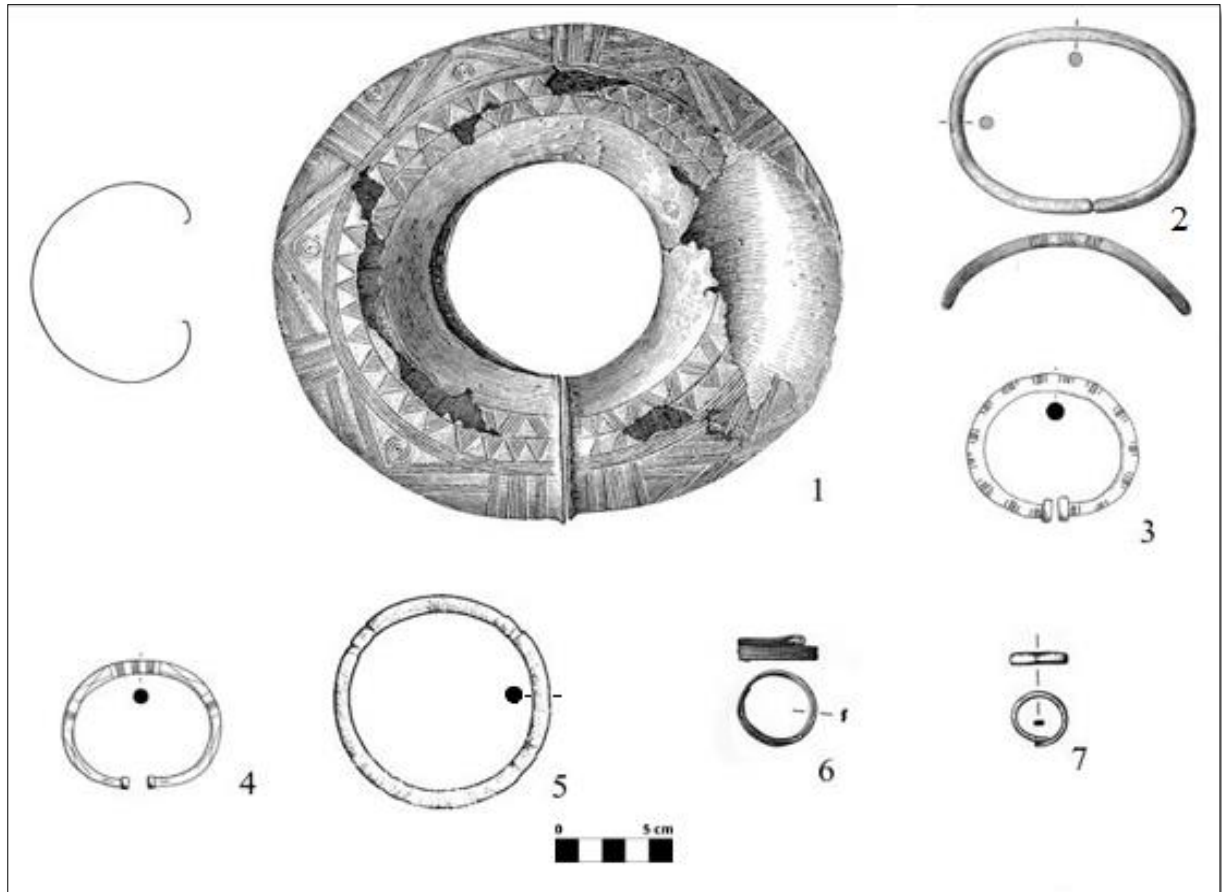
exemplářích z obou vybraných období, např. v hrobech z lokalit Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H68/867 – „Zadní“, Brno-Zábrdovice H123 – „ul. Příkop“, Slatinky PH3 – „Nivky“, Hoštice-Heroltice H 805 – „Sečné louky“, Hustopeče K848 – „Šibenky“ či Pustiměřské Prusy H16 – „letišť“. V případě uzavřených náramků/nápažníků je jakákoliv úprava nemožná a jejich průměr je tedy neměnný. V tomto případě by se mohlo zdát, že je problematika lépe uchopitelná v rámci rozměrové diferenciaci, neboť nelze počítat s jakoukoliv úpravou daného průměru. Náramek/nápažník je však nutno u těchto exemplářů nasadit/přetáhnout přes dlaň, palec a klouby ruky, které jsou i v rámci několika desítek mm průměrově větší než samotné zápěstí. To tedy v praxi znamená, že náramek/nápažník musí být i o několik desítek mm větší, než je zápěstí jeho nositele. Další kategorií, kterou přináší pouze období laténské, jsou dvoudílné náramky/nápažníky či náramky/nápažníky obecně se zapínáním, které mají sice svůj vnitřní průměr přesně daný, ale nevyžadují přetažení přes dlaň svého nositele. Tato skutečnost poukazuje na jejich větší variabilitu nasazení, neboť jeho nositel jej mohl přes otevřené zapínání lépe nasadit přímo na zápěstí, které, jak už bylo zmíněno, je mnohem menší než samotná dlaň.

Největším problémem, jak již dříve uvádím, je záměna náramků/nápažníků. Nejsou ovšem zaměňovány jen s jinými druhy kruhových šperků (**obr. 4–5**). Nezřídka také dochází k jejich záměně za součásti koňských postrojů, závěsných součástí na opascích a jiných užitkových předmětů. Příkladem takovéto záměny je např. zdobená součást koňského postroje považována za tordovaný náramek z lokality Hrušovany u Brna – „U Tří mostů“ z H1, či železný náramek z hrobu Slatinky PH52 – „Nivky“, který nedosahuje ani 40 mm vnitřního průměru. Nebo údajný náramek nalezený u pasu bojovníka z hrobu z Holubic H26 – „Dílce“, kde jde díky svému malému vnitřnímu průměru a masivnosti spíše o část výstroje/výzbroje bojovníka, či kruh z hrobu H62 nalezený na paži kostry ze stejné lokality, který je opět příliš masivní a malý.

Jelikož je terminologie v literatuře často nepřesná a v některých případech chybně použitá, je nutné upozornit na fakt, že v mém katalogu se díky této skutečnosti mohou objevit položky, které mají svou přesnou funkci a též interpretaci nejistou a nepřesnou. Na tato možná fakta se také v popise nálezové situace nebo přímo u takovéto položky snažím upozornit, a taktéž většinu položek ponechávám interpretačně pouze na určení náramek/nápažník, nejde-li o typické příklady náramku či nápažníku nebo pokud nebyly nalezeny *in situ* přímo na antropologickém materiálu v hrobě jako milodar.

V následující podkapitole práce jsem tedy díky výčtu všech problémů ohledně definice náramků a nápažníků navázala na své dosavadní bádání ohledně rozměrové diferenciaci a

pokusila se rámcově tyto šperky od sebe oddělit na základě měření obvodů a průměrů rukou respondentů zúčastněných v rámci online dotazníku, který jsem pro tento účel vytvořila.



Obr. 4: Rozměrové srovnání halštatského bronzového náramku a nápažníku s dalšími kruhovými šperky z doby halštatské a časně doby laténské na Moravě: 1 – plechový kruh – turban (Habrůvka – „Býčí skála“); 2 – nánožník (Habrůvka – „Býčí skála“); 3 – opasková ozdoba (Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“); 4 – nápažník (Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“); 5 – náramek/nápažník (Miroslav – „kamenolom Štěpánov“); 6 – náušnice/záušnice (Slatinky Hbez kontextu– „Nivky“); 7 – prsten (Slatinky H166 – „Nivky“) (1–2 podle *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 6:49a, 14:131; 3–4 podle *Golec 2005*, tab. 105/111:3,9; 5 podle *Podborský – Vildomec 1972*, obr. 32:2; 6–7 podle *Přichystal 2003*, tab. XLII/PH166:2, LXVIII:3; podle *Salayová 2020*, obr. 4).



Obr. 5: Rozměrové srovnání kruhových šperků z laténského hrobového celku Brno-Chrlice H13 – „Přední roviny“: 1 – nápožník; 2 – náramek; 3 – náramek; 4 – nápažník (foto: autorka).

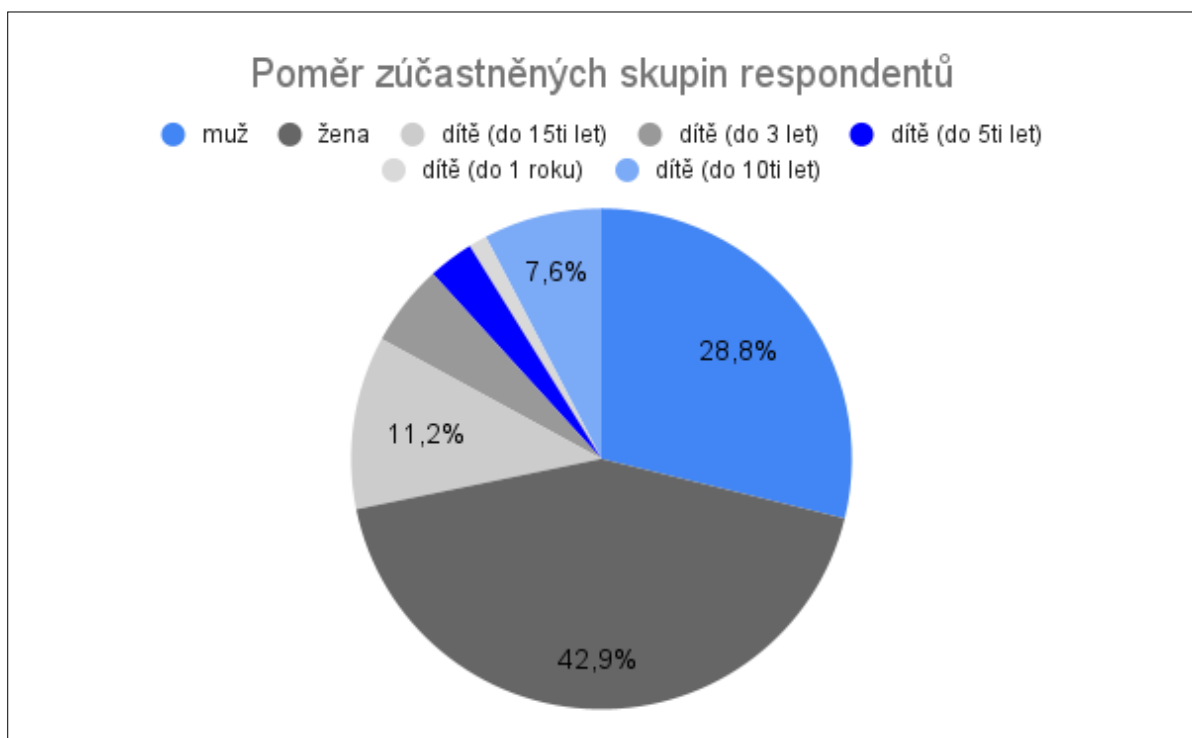
4.2 Rozměrová diferenciacie náramků/nápažníků

V části této práce jsem se tedy pokusila od sebe náramky a nápažníky diferenciovat, a to na základě naměřených rozměrových hodnot náramků a nápažníků, v konfrontaci s daty z naměřených údajů části dnešní populace za pomoci měření obvodu rukou a výpočtu průměrů rukou respondentů zúčastněných v mém online dotazníku.

Dotazník byl vytvořen a volně zpřístupněn po dobu jednoho měsíce a respondentů se zúčastnilo celkem 170 (**graf 1**). Respondenti měli za úkol odpovědět na celkem čtyři otázky, a to tři otevřené a jednu uzavřenou. Uzavřená otázka se týkala věku a pohlaví respondenta. V této otázce jsem omezila gender pouze na dvě pohlaví a tím byl muž nebo žena. Zbytek odpovědí byl tak zaměřen zejména na děti a tedy: dítě do 15 let, dítě do 10 let, dítě do 5 let, dítě do 3 let a dítě do 1 roku. Zbylé tři otázky se týkaly naměřených hodnot rozměrů rukou respondentů v mnou určených třech bodech. Do těchto specifických bodů jsem zařadila tedy obvod zápěstí, obvod nejširšího bodu předloktí a obvod paže v nejširším bodě. Tyto body jsem zvolila na základě faktu, že náramky jsou šperky nošené na těle v oblasti od zápěstí s možností jeho potenciálního posunu až na konec předloktí. Nápažníky jsou naopak nošeny v rozmezí od loketního kloubu až pod rameno. Anatomickým rozhraním těchto šperků je tedy loket neboli nejširší bod na

předloktí. Všechny cifry respondenti uváděli v jednotce cm a v zaokrouhlení maximálně na půl jednotky, aby se zamezilo chybám při převodu jednotek na mm, ve kterých jsou uvedeny jednotlivé rozměry průřezů náramků/nápažníků v katalogu.

Výsledky tohoto dotazníku jsem dále převedla do jednotek v mm a pro výpočet vnitřního průměru zvolených bodů na ruku jsem použila vzorec pro výpočet obvodu kruhu tedy: D (průřez) = C (obvod) $\div \pi$. Tvar obvodu lidské ruky samozřejmě fyzicky netvoří přesný kruh, ovšem náramky/nápažníky mají, jak už bylo uvedeno, nejčastěji tvar kruhu nebo oválu a pro účely tohoto typu rozměrové diferenciacce je tedy tento vzorec nejlépe aplikovatelný.

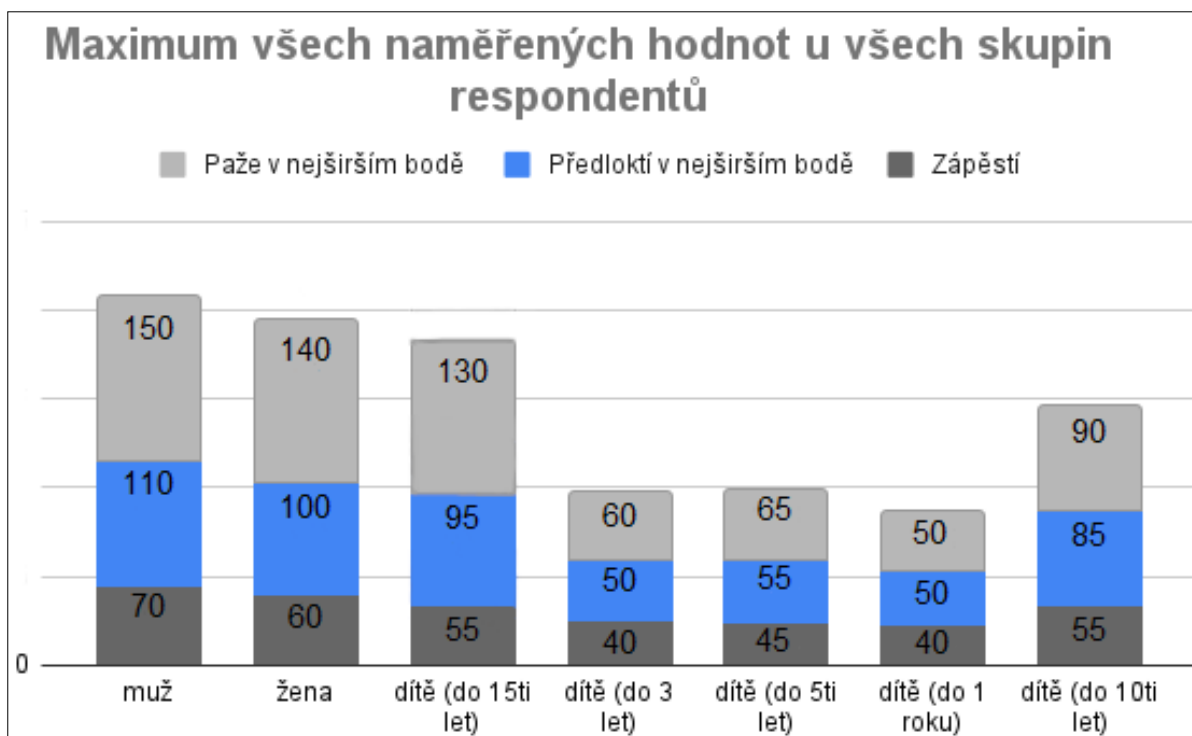


Graf 1: Poměr zúčastněných skupin respondentů dle pohlaví a věku v procentech.

Měření hodnot se zúčastnily nejvíce ženy ve věku 15 let výše, což je celkem 73 respondentek, což je 42,9 % ze všech zúčastněných. Další nejpočetnější skupinou jsou muži ve stejném věkovém rozpětí, celkově dotazník vyplnilo 49 mužů, úhrn činí 28,8 % ze všech. Další skupinou jsou děti ve věku od 11 do 15 let, jejich celkový počet byl 19, což činí 11,2 % z celku. Děti od 5 do 10 let se experimentu zúčastnilo 13, což odpovídá 7,6 %. Děti v nižším věku byly procentuálně zastoupeny nejméně. Jde o děti ve věku od 4 do 5 let, které jsou zastoupeny pouze 5 respondenty, což tvoří 3 % z celku. Děti od 2 do 3 let věku byly zastoupeny 9 jedinci, což odpovídá 5,3 % z celku. Poslední skupinou jsou

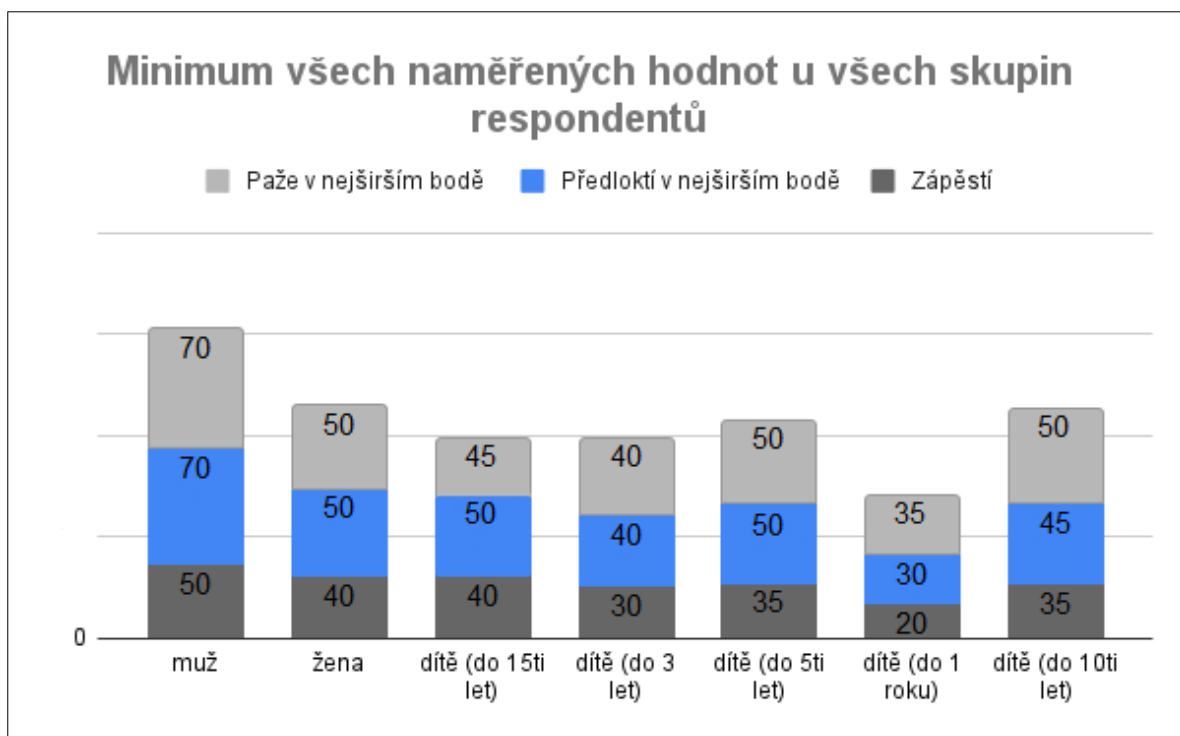
děti do jednoho roku s 2 jedinci v celkovém součtu 1,2 %. Věkové rozřazení jsem uzpůsobila takto z hlediska možné interpretace některých nalezených exemplářů kruhových šperků umístěných v hrobových inventářích s antropologickým určením kosterních pozůstatků ve věku infans I až infans III, kdy je tato interpretace velmi složitá. V těchto zmíněných případech se kruhové šperky často, díky svému malému rozměru, interpretují např. jako náušnice/záušnice, kdy pravděpodobnost, že dítě v této věkové kategorii tento šperk nosilo, je velmi malá i s přihlédnutím ke skutečnosti, že stejně tak tomu mohlo, ovšem v menší míře, být i v případě náramků/nápažníků. Věkovou hranici u muže a ženy jsem omezila pouze na věk 15 let výše z důvodu předpokládaného nižšího dožitého věku jedinců než dnes a kvůli faktu, že ve věku 15 let zejména u žen dochází ve většině případů k pohlavní vyspělosti a také, že v halštatském a laténském období byla věková hranice dospělosti dle předpokladů nižší než dnes.

Z odpovědí jsem následně vyhodnotila možná maxima, minima a také aritmetický průměr průřezů zvolených bodů na rukou, které by tedy mohly potenciálně diferenciovat náramky a nápažníky od sebe. Z antropologického hlediska považuji za nutné zmínit skutečnost, že tehdejší populace byla fyzicky zřejmě o něco menší a potenciálně i stavbou těla subtilnější než populace dnešní (*Goláňová – Hlava 2022, 49*). Vzorek populace, který se tohoto měření účastnil, nebyl nijak omezen morfologickou stavbou svého těla, tudíž maxima i minima naměřených hodnot se mohou zdát chybová. Z tohoto důvodu vycházím z průměrů všech naměřených hodnot s přihlédnutím k možnosti značného rozpětí těchto naměřených cifer a to ± 5 mm. Odchyłka se zdá být markantní, ovšem je nutno počítat s tím, že v tehdejší populaci stejně jako v dnešní, jistě existovali lidé s různými poruchami příjmu potravy, které mohou zapříčinit morfologicky jinou stavbu těla nezávisle na dožitém věku jedince. Uvedené grafy (**graf 2–4**) slouží pouze jako přehled naměřených hodnot, ale neslouží jako přesné grafické porovnání, neboť pro výsledné hodnoty sloužily pouze jako datový podklad.



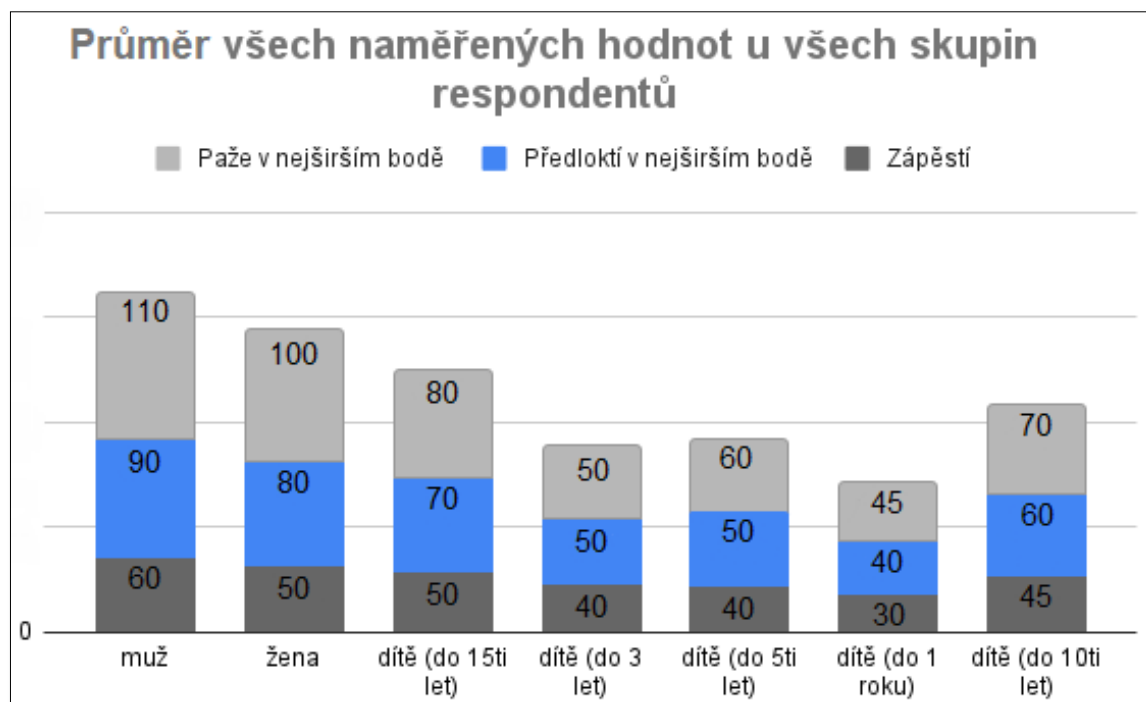
Graf 2: Maximální hodnoty průřezu rukou u všech třech zvolených mezních bodů na ruce u všech skupin v mm.

Maximální naměřené hodnoty činily u nejširšího bodu paže 150 mm, u nejširšího bodu předloktí 110 mm a u zápěstí 70 mm. V tomto případě se jednalo o hodnoty naměřené u mužské skupiny respondentů, což je z obecně známého hlediska předvídatelné, neboť muži mají zpravidla větší hmotnost i muskulaturu než ženy nebo nedospělí jedinci. Nejnižší maximální hodnoty byly naměřeny, jak se dalo předpokládat, u dětí do jednoho roku. Zmíněné hodnoty tedy činí 50 mm u nejširšího bodu paže, stejně tak je tomu v případě nejširšího bodu předloktí a u zápěstí byla naměřena hodnota 40 mm. Z grafu poté vyplývá, že u dětí ve věku do jednoho roku je rozměrový rozdíl mezi naměřenými hodnotami u předloktí a paže naprosto nulový. U všech změřených skupin jsou naměřené údaje jednotlivých zvolených bodů na ruce různé a mají od zápěstí směrem k paži vzestupnou tendenci, a to i v rámci až 40 mm. Tento jev lze vysvětlit skutečností, že se mohlo v rámci respondentů jednat o jedince s vysokou svalovou hmotou zejména v oblasti paže či jedince trpící nadváhou. Hodnoty uváděné ve všech grafech jsou zaokrouhleny, a to z důvodu větší přehlednosti a faktu, že i výsledné hodnoty rozměrové diference bylo nutné pro jejich možné následné využití zaokrouhlit.



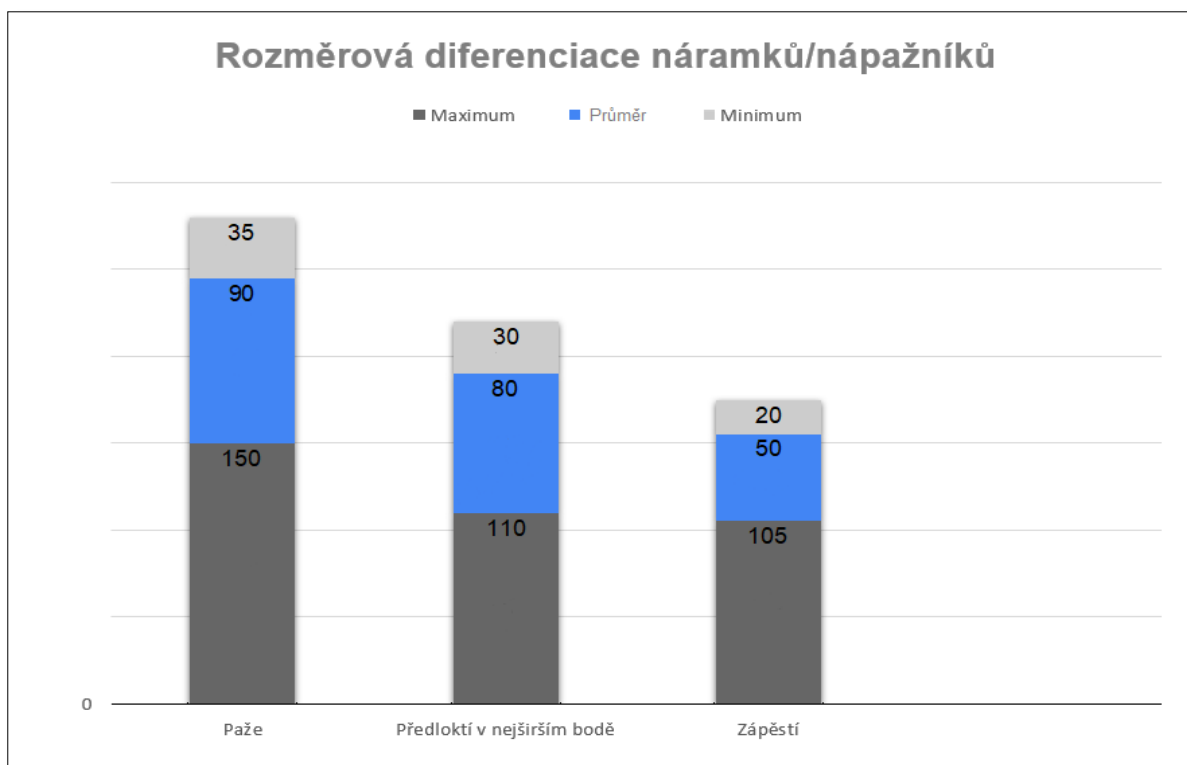
Graf 3: Minimální hodnoty průřezu rukou u všech třech mezních bodů na rukou u všech skupin v mm.

Nejnižší naměřené minimální hodnoty zaznamenávám u dětí do jednoho roku, kdy tyto hodnoty nepřekročily hranici 35 mm. Zajímavým faktem vyplývajícím z grafu je skutečnost, že u daného vzorku populace lze ve čtyřech ze sedmi skupin pozorovat nulový rozdíl mezi průřezem nejširšího bodu paže a předloktí. Jedná se o skupiny respondentů mužů, žen, dětí do 5 let a dětí do 3 let. Tento jev je zřejmě zapříčiněn faktem, že v těchto případech se jednalo o jedince s nízkou hmotností a zjevně i s absencí muskulatury zejména v oblasti paže. Nejvyšší minimální hodnoty zaujímá mužská kategorie dotazovaných a nejvyšší naměřený údaj zde nepřesahuje 70 mm. V případě celkově nejnižší naměřené hodnoty, tedy 20 mm průřezu zápěstí u dětí do jednoho roku, považuji za důležité zmínit fakt, že pravděpodobnost, že děti tohoto věku nosily či nosí náramky/nápažníky, je velmi nízká. Z hlediska extrémně malé velikosti ruky, její hybnosti a růstu by náramek/nápažník vyrobený pro dítě v tomto věku neměl žádný smysluplný význam.



Graf 4: Průměr všech naměřených hodnot průřezu rukou u všech třech mezních bodů u jednotlivých skupin v mm.

Průměrná naměřená hodnota u zúčastněného vzorku populace nepřesáhla 110 mm a je zastoupena ve skupině mužů, přesněji průměrem průřezu paže. Nejnižší průměrnou hodnotou je 30 mm a náleží k průměru průřezu zápěstí u skupiny dětí do jednoho roku. Z grafu vyplývá, že děti do tří let mají průměrnou naměřenou hodnotu průměru průřezu předloktí a paže v nejširším bodě stejnou, tedy 50 mm, což je z hlediska jejich stavby těla přirozené. Rozdíly mezi jednotlivými naměřenými hodnotami ve zvolených bodech nejsou větší než 30 mm a jedná se u těchto markantnějších rozdílů pouze o skupiny žen a mužů od 15 let výše. Ve všech kategoriích zúčastněných respondentů lze opět vidět vzestupnou tendenci průměru průřezů od zápěstí až po paži. Tyto údaje z grafů jsem dále využila pro tvorbu výsledných možných hodnot, které by potenciálně mohly od sebe náramky a nápažníky formálně diferencovat.



Graf 5: Průměry všech naměřených hodnot u všech skupin respondentů na všech třech mezních bodech na ruce v mm.

Výsledky jednotlivých maximální, minimálních a průměrných hodnot v mm bylo možné využít v rámci diference náramků/nápažníků nutno zprůměrovat a vyhodnotit tak jejich aritmetický průměr v rámci všech skupin (**graf 5**). Cílem bylo vyhodnotit naměřené údaje na všech třech zvolených bodech ruky, aby bylo možné určit rozměrové rozpětí u náramků a nápažníků. V případě nejširšího bodu na předloktí zaznamenávám, že minimální vnitřní průměr nápažníku u zúčastněného vzorku populace by měl být roven či je větší než 30 mm. Maximální průměr průřezu nápažníku by neměl přesahovat 150 mm. U náramku by měl být průměr průřezu stejný nebo větší než 20 mm a neměl by přesahovat 110 mm. Velmi podstatné jsou pro tuto práci hodnoty průměrů průřezů nejširšího bodu předloktí, a to z důvodu pomyslného předělu mezi náramkem a nápažníkem. Nejpodstatnější výpovědní hodnotu v otázce rozměrové diference náramků/nápažníků mají průměrné naměřené hodnoty všech skupin ve všech třech zvolených bodech a jedná se tak o celkový možný výsledek grafu. Tyto údaje tedy diferencují u dospělých jedinců od sebe náramek a nápažník hodnotou **80 mm**. Dle grafu by průměrný náramek měl mít rozměr vnitřního průměru **50 až 80 mm** a nápažník by měl mít vnitřní průměr **80 až 90 mm**.

Pokud jde o specifikaci genderového rozměrového rozdělení náramků a nápažníků od sebe, je třeba podotknout, že průměrný rozdíl byl cca 10 mm mezi každým změřeným bodem u ženy a muže. U dětí by poté bylo nejvhodnější přidržen se minimálních naměřených hodnot s přihlédnutím ke skutečnosti, že děti mezi prvním až pátým rokem života mohou mít průměr průřezu paže často stejný s průměrem průřezu nejširšího bodu na předloktí.

Na základě vyhodnocení tohoto dotazníku a možné diferenciaci náramků/nápažníků bylo zjištěno, že pomyslný potenciální předěl mezi náramkem a nápažníkem by mohl být vnitřní průměr 80 mm. Toto zjištění v konfrontaci s údaji uváděnými v dosavadní literatuře poněkud koliduje. Například u M. Salaše je stanovený vnitřní průměr (pravolevý) u náramku v maximální hranici roven až velikosti 100 mm (*Salaš 2005*, 78). Z mých původních experimentálních měření vybraných jedinců byla maximální hodnota rovna 105 mm (*Salayová 2020*, 23). Díky tomuto zjištění je tedy nutné rozměrovou diferenciaci pro využití v praxi ještě poněkud rozdělit, a to alespoň na dvě věkové kategorie. První by měla být kategorie dospělého jedince bez ohledu na dožitý věk. Minimální a maximální hranice vnitřního průměru náramku u dospělého jedince ve věku juvenis až senilis by podle vyhodnocení údajů z uvedených grafů měla být 55 až 86 mm, což je aritmetický průměr hodnot naměřených u předloktí a zápěstí na mužích a ženách od 15 let výše a u nápažníku 86 až 105 mm u stejné skupiny obyvatelstva. Druhou kategorii by měly tvořit děti ve věku infans I až infans III. Zde by měly být obě hraniční hodnoty u vnitřního průměru náramku 31 až 54 mm a u nápažníku 54 až 61 mm. V obou případech je potřeba počítat s již výše zmíněnou odchylkou ± 5 mm. Pokud tedy spojíme průměrné hodnoty obou skupin, tak vnitřní průměr **náramku** by měl být rozměrově definován od **31 až do 86 mm**. V případě **nápažníku** by se jeho rozměrové hodnoty vnitřního průměru měly pohybovat od **54 až do 105 mm**.

4.3 Konfrontace vyhodnocených metrologických dat s příklady vybraných exemplářů

Neméně důležitým aspektem tohoto vyhodnocení dat je pak konfrontace s náramky/nápažníky uloženými v hrobech antropologicky určených nedospělých jedinců a dospělých jedinců. Nedospělými jedinci míním hrobové celky s antropologicky určenými jedinci ve věku infans I–III. Takovéto případy registruji např. na lokalitě Brno-

Zábrdovice H123 – „ul. Příkop“, kde je antropologicky určený jedinec ve věku infans III a náramek uložený v popelnici jako milodar má vnitřní průměr 40 mm, což naprosto odpovídá nově zjištěným hodnotám. Dalším příkladem je exemplář z hrobu Moravičany H1082 – „Dílečky“, kde jde o jedince ve věku infans I s náramkem o vnitřním průměru 45 mm, což opět velikostně odpovídá menšímu dítěti. V tomto případě je nutno zmínit, že náramek zde působí zřejmě jako symbolický milodar. Z období laténského se jedná např. o nález z hrobu Brno-Maloměřice H30 – „Plíže“, kde byl jedinec antropologicky určen jako infans a nápažník byl upraven na velikost paže, neboť má výrazně překrývající se konce a jeho vnitřní průměr je 48 mm, což znamená, že se zřejmě jednalo o malé dítě věkově menší než infans III. Dalším exemplářem je náramek nalezený u lokte jedince ve věku infans III z hrobu Hustopeče K850 – „Šibenky“, který má průměr 54 mm, což odpovídá meznímu bodu mezi náramkem a nápažníkem u nedospělých jedinců. Ráda bych také zmínila nález z hrobu Svatobořice-Mistřín 1 H XV – „Trávníky za kostelem“, kde byl pohřben jedinec ve věku infans II s náramkem o velikosti vnitřního průměru 42 mm, který tím opět spadá do vymezené rozměrové škály. Posledním velmi zajímavým příkladem je hrob Svatobořice-Mistřín 1 H5/1960 – „Trávníky za kostelem“, kde byl uložen jedinec ve věku infans II, který měl na sobě umístěn náramek i nápažník. Náramek měl velikost vnitřního průměru 37 mm a nápažník 40 mm. Zde bych ráda podotkla, že tento fakt lehce kolidujících hodnot vnitřních průměrů u nápažníků by mohl potvrzovat předpoklad, že dnešní lidská populace je o něco větší než ve vybraných obdobích (Goláňová – Hlava 2022, 49). U dětských hrobů je také možnost že náramky, popř. nápažníky byly do hrobu vloženy pouze symbolicky bez ohledu na věk na jedince a jeho velikost rukou. Tomuto jevu by odpovídal např. hrob Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“. Hrob bohužel nemá přesné antropologické určení a jedná se pouze o spekulaci.

Tato zjištění tedy poukazují na možnost, že náramky/nápažníky se ve sledovaném období mohly vyrábět i v menších tedy dětských velikostech a zřejmě od věkové kategorie infans II výše. Zároveň však evidují v těchto dětských hrobech i kusy, které mají svůj průměr upraven pomocí zmáčknutí na průměr ruky svého nositele. To může vypovídat o tom, že náramky/nápažníky byly ve sledovaném období šperkem s vyšší pořizovací hodnotou a bylo potřeba, aby náramek/nápažník rostl se svým nositelem a nebylo ho tedy nutné časem měnit za větší velikost. Pěkným příkladem je halštatský hrob Vojkovice H22 – „Vojkovické nivy“, kde dítě věku infans II (+- 7 let) mělo na levé ruce dva velmi zmáčknuté náramky s vnitřním průměrem 48 mm a 52 mm, přičemž typově

podobný/shodný nezmáčknutý kus (\varnothing 60 mm) byl nalezen na levé ruce ve Vojkovicích H109 – „Vojkovických nivách“ v hrobě muže věku adultus (40–50 let). Z uvedeného vyplývá, že naopak výrobek s fixním průměrem určený pro dítě může poukazovat na „lepší postavení“ rodiny, což může zdůrazňovat její sociální postavení. I zde však jde zatím jen o hypotézu.

U dospělých jedinců je obdobná konfrontace se zjištěnými daty poněkud složitější, neboť variabilita rozměrového rozpětí mezi náramky a nápažníky je větší, zvláště pak v návaznosti na pohlaví. Co se týká mužského pohlaví, zde bych ráda zmínila nálezy např. z hrobů Vojkovice H7 – „Vojkovické nivy“, kde byl nalezen muž (juvenis, do 20 let) se dvěma kusy kruhového šperku, přesněji náramky o velikosti průměru 57 mm a 61 mm, což spadá do vytvořené rozměrové škály náramků u dospělých jedinců. Z téže lokality evidují i další takový exemplář mužského hrobu (adultus, 40–50 let) Vojkovice H109 – „Vojkovické nivy“, který poskytl jeden náramek o velikosti průměru 60 mm, opět potvrzující stanové hodnoty. Z laténského období je díky kostrovému pohřebnímu ritu takovýchto příkladů více, např. z hrobů na lokalitách Blučina 3 H16 – „Konopné zahrádky“, Brno-Maloměřice H20 – „Plíže“, Brno-Maloměřice H22 – „Plíže“, Brno-Maloměřice H26 – „Plíže“, Hustopeče K846 – „Šibenky“ a Kuřim H1 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“. V prvních dvou a čtvrtém případě se jedná o nálezy nápažníků, které měly průměr 65 mm, 80 mm a 83 mm, kdy dva z těchto rozměrů jsou v toleranci se stanovenými daty a rozměr 65 mm je zřejmě případ minimálních hodnot, které však korespondují s daty v uvedených grafech (graf. 3; 5) s přihlédnutím k odchylce \pm 5 mm. Ve zbytku zmíněných příkladů se jedná o nálezy náramků, které měly svůj vnitřní průměr o velikosti 83, 82, 71 a 61 mm a odpovídají tak stanovenému rozhraní s přihlédnutím ke stanovené odchylce \pm 5 mm. U žen je situace v zásadě podobná, ovšem zde je velmi problematické oddělit velikostně některé „dětské“ velikosti od těch „ženských“. Případy s antropologicky určeným věkem a pohlavím ženy evidují hned na několika lokalitách např. Brno-Zábrdovice H214/19, pohřeb I – „ul. Příkop“, Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“, Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“, Brno-Maloměřice H4 – „Plíže“, Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ a Křenovice H2 – „Přední díly“. U náramků z těchto lokalit byly naměřeny vnitřní průměry o velikosti 58, 56, 60, 53, 52, 59, 60, 47 a 51 mm, což s přihlédnutím k možné odchylce \pm 5 mm odpovídá stanoveným hodnotám. Jedinou výjimkou je hodnota 47 mm, která opět spadá do grafu s minimálními naměřenými hodnotami. Z hrobů z lokalit Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“, Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“ a Křenovice H2 – „Přední díly“, registrují také nálezy nápažníků o

velikosti vnitřního průměru 64, 62 a 68 mm, které naprosto korelují se stanovenými daty a s přihlédnutím k odchylce ± 5 mm.

Ze všech uvedených příkladů nálezů náramků/nápažníků, většinou ve funkční poloze, a to jak u dospělých, tak nedospělých jedinců, vyplývá, že nelze tyto dvě kategorie přesně rozdělit od sebe. Díky této skutečnosti ve své práci tedy uvádím všeobecné hodnoty zahrnující obě kategorie, aby došlo k menší chybovosti. Případné diferencování náramků/nápažníků od sebe v rámci jiných nálezových kontextů je pak o mnoho složitější. V případě některých halštatských depotů např. Bělkovice-Lašťany 2 – „–“, Brusné – „Křídlo“, Loučka – „Doubrava“ popř. Provodov 1 – „Rysov“ by se dalo uvažovat o možném přesném určení, že se jedná o čistě náramkové depoty, neboť u všech těchto zmíněných depotů nepřesahuje hodnota vnitřního průměru 86 mm, což by odpovídalo náramkům na stanovené škále velikostního rozdělení náramků/nápažníků u dospělých jedinců. Naopak smíšený depot z lokality Podomí – „Zajbot“ by mohl být klasifikován jako depot pouze s nápažníky, neboť hodnota vnitřního průměru zde výrazně přesahuje hodnotu 86 mm (103 a 98 mm). Jak již bylo výše prokázáno, existují i exempláře, a tedy i dospělý jedinci, kteří se této škále hodnot vymykají, a proto je toto určení jen rámcové. V případě depotu z Podomí – „Zajbot“ se však podle i obecně stanovené škály zřejmě opravdu jedná o dva kusy nápažníků a zároveň doposud chybí indicie, že by takový šperk byl evidován na noze.

V případě ostatních ne příliš kvalitně dokumentovaných nálezových kontextů, jakými jsou sídliště, hradiště, ojedinělé nálezy, popř. žároviště a jeskyně, je díky jejich malému nebo naopak nadnormativnímu (míněno Habrůvka – „Býčí skála“) množství zatím nemožné náramky a nápažníky (popř. náušnice/záušnice a u laténského období nánožníky) rozřadit.

4.4 Náramek

Náramek je, jak již bylo zmíněno, řazen mezi kruhové šperky a je nošen přímo na těle na horních končetinách. Přesněji se jedná o ozdobu, která zdobí lidské tělo pouze v oblasti předloktí a je tedy umístěna mezi zápěstím a loktem. V období od 8. do 3. stol př. n. l. můžeme také mluvit o jeho funkci, která nebyla jen pouhou estetickou záležitostí, ale měla zřejmě i jistou sociokulturní i religiózní podstatu. Jednalo se o šperk, který např. svou výzdobou, typem nebo materiálem demonstroval sociální status, popř. politickou moc,

jeho nositele. V halštatském období je náramek, dle mého pozorování, šperkem, který bývá součástí hrobových inventářů, ale nejedná se o nejrozšířenější druh šperku nacházený v hrobech. Z tohoto údaje lze vyvodit, že šlo o předmět, který si mohla dovořit jen movitá a též elitní vrstva obyvatelstva a měl tudíž sociálně-symbolickou přidanou hodnotu. V laténském období pak jeho četnost v hrobech rapidně narůstá na dvojnásobek a stává se tak jedním z nejčastěji se nacházených šperků v hrobech. Zřejmě jeho hodnota naopak klesala a byl součástí odívání i u níže postavené společenské vrstvy.

V obecném měřítku jde o šperk, který byl a je hojně nošen oběma genderovými skupinami. Tato ozdoba je nošena a oblíbena nejen dospělými jedinci, ale také dětmi, a to zejména ve věku od 10 let výše. Tento fakt tak dělá z tohoto šperku předmět, který je a byl součástí oděvu lidí již od neolitu a nese v sobě jakýsi pomyslný druh tradice v oblékání, zejména u ženského pohlaví. Ve svém katalogu pak uvádím pouze exempláře vyhotovené z kovu. Jde jen o tři typy použitých kovových materiálů a tím je bronz, železo a zlato (hypoteticky elektron).

Jak již bylo zmíněno, tento šperk je velmi problematické rozměrově definovat vzhledem ke skutečnosti, že je často archeology zaměňován za nápažník či jinou kruhovou ozdobu těla nebo jiný užitkový předmět. Jeho vnitřní průměr (pravolevý) jsem díky nově zjištěným hodnotám na základě vyhodnocení dotazníku stanovila na **31 až 86 mm** s odchylkou ± 5 mm. Tyto hodnoty zahrnují možné průměry otevřeného či dvoudílného náramku u dospělých i dětí. V případě uzavřeného typu náramku je nutno počítat s většími rozměry, kvůli přetažení přes dlaň a ty jsem již dříve stanovila ve své bakalářské práci na **45 až 105 mm** (Salayová 2020, 24). Literatura k tématu uvádí informaci, že náramek v období laténském má pak nejčastější vnitřní průměr roven 60 mm (Goláňová – Hlava 2022, 49), což naprosto zapadá i do mnou uváděných rozměrů. V případě nedospělých jedinců se jejich průměr pohybuje mezi 40 až 50 mm, a tedy opět potvrzuje mnou vyhodnocené závěry (Procházka 2021, 41).

4.5 Nápažník

Nápažník je definován jako druh kruhového šperku, který je jedincem nošen přímo na těle. Jedná se o ozdobu těla nošenou specificky, jak už napovídá její název, na paži, a tedy na horní končetině v oblasti mezi ramenem a loktem. Měl stejně jako náramek více možných funkcí než pouze zkrášlovací. Jeho typologie a morfologické aspekty jsou až

skoro totožné s náramkem, proto je velmi důležité vždy u kruhových šperků obecně uvádět i rozměrové hodnoty jednotlivých exemplářů. Také u nápažníků registruji všechny tři varianty, tedy uzavřenou, otevřenou či dvoudílnou. Výrobní materiály jsou zde zastoupeny pouze dvěma kovy a těmi jsou železo a bronz.

Jeho četnost a také oblíbenost narůstala v rámci zvoleného období stejně jako tomu bylo v případě náramku, tedy dvojnásobně, jde-li o konfrontaci halštatského období s laténským. V halštatském období tedy eviduji 543 kusů náramků/nápažníků z 202 různých nálezových celků a v laténském období eviduji 647 exemplářů náramků/nápažníků ze 385 různých nálezových celků. Tento šperk byl nošen muži i ženami a v období laténském zřejmě i dětmi vyššího věku, což v období halštatském nezaznamenávám. Z laténského období registruji celkem dvě lokality s nálezem nápažníků v dětských hrobech a těmi jsou Mistrín H5/1960 – „Trávníky za kostelem“ a Borotice H7/1 – „Nad dvorem“.

Rozměrově tento šperk definuji vnitřním průměrem od **54 až do 105 mm** u otevřených variant s odchylkou ± 5 mm. U uzavřených variant by vnitřní průměr měl být opět o něco větší jako u náramků, a tedy v rozpětí od **70 mm do 133 mm**, které jsem stanovila již dříve ve své bakalářské práci (Salayová 2020, 26).

Ze zmíněných hodnot vyplývá, že náramky i nápažníky se v některých hodnotách překrývají. Možným konstantním předělem by mohla být hodnota 80 mm, která je podložena měřeními subjektů zúčastněných v dotazníku. Je tu však, jak již bylo výše uváděno, několik faktorů, které využití této předělové hodnoty znesnadňují. Důležitým faktorem je předpoklad, že nápažník je možné nosit jako náramek a naopak. Stejně tak tomu může být i v případě nánožníku, neboť stavba těla každého jedince je naprosto odlišná a jedinečná. Nelze tedy přesně stanovit univerzální velikosti kruhových šperků a následně je přesně diferencovat od sebe. Tato problematika tak zatím poukazuje na fakt, že využití názvosloví náramek/nápažník je pro alespoň tato dvě období nezbytné, jedná-li se o nálezy bez nálezových informací, popřípadě bez popisu jejich umístění v hrobě *in situ* na ostatcích zemřelého.

5. Problematika tématu

Jak již bylo zmíněno, náramky/nápažníky ve vybraných obdobích nebudily v badatelích, zajímajících se o tyto epochy, velký zájem. Tento artefakt, a hlavně jeho standardní formy, nebyly prozatím u žádného archeologa středem zájmu jeho bádání. Na základě mnou nasbíraných dat lze tedy konstatovat, že do dnešní doby neexistuje žádný literární pramen, který by se touto problematikou zabýval natolik podrobně, aby bylo možné na jeho základě dále rozvíjet danou problematiku. Výjimkou je pouze má nepublikovaná bakalářská práce (*Salayová 2020, Halštatské náramky/nápažníky na Moravě*), která je také v této práci hojně citována, neboť utváří základnu pro rozvoj dané problematiky. Předkládaná práce je pak opět pojata jako forma uceleného přehledu kovových náramků/nápažníků na vymezeném území i s jejich rozměry, váhou, nálezovými okolnostmi, tratěmi, na kterých byly nalezeny a jejich uložením, popř. také s novými daty z revizí vybraných exemplářů či přímo nálezových celků nebo lokalit. Má práce by měla sloužit zejména jako ucelený soubor poznání kovových náramků/nápažníků na území Moravy v době halštatské a části doby laténské.

Pokud jde o otázku **funkce** tohoto šperku, ta je díky stavu momentálního poznání složitě určitelná, a tedy ji nelze přesně definovat. Na základě dat vytěžených z mého katalogu jsem ohledně funkce došla k poznání, že v době halštatské evidují náramky/nápažníky jak v bohatých elitních (velmožských) hrobech či mohylách, tak i v hrobech střední vrstvy obyvatelstva, výjimečně i v hrobech s chudou hrobovou výbavou (často jde o hrobové celky s dětskými ostatky). Náramek/nápažník tudíž mohl demonstrovat v době halštatské sociální postavení a také hmotné zajištění svého nositele. Náramky/nápažníky jsou ovšem v halštatském období tak jako i dnes doménou žen. V době halštatské byl tento šperk oblíben zjevně také u starších dětí zejména ženského pohlaví. Díky této skutečnosti lze konstatovat, že náramek/nápažník byl nošen převážně ženami a mladými dívkami. Muži tento šperk zřejmě nosili spíše jako symbol svého postavení a při významných příležitostech (*Salayová 2020, 30*). U žen tedy tento šperk působil primárně jako ozdoba oděvu či těla. U dětí by pak mohlo jít o označení jejich společenského postavení. Tyto šperky jim mohly být následně vkládány, v případě jejich úmrtí, jako přídavky do hrobu. Děti, zejména ty nejmenší, tento šperk předpokládaně nosily jen omezeně v rámci mimořádných příležitostí, jako byly různé oslavy a rituály. V tomto období tedy můžeme mluvit o určité kultovní funkci náramků/nápažníků. Ze zachovalých a

antropologicky určených hrobů kostrového pohřebního ritu z oblasti HS lze potom vyvodit, že náramek byl spíše nošen na levé ruce a stejně tak tomu mohlo být i v případě nápažníku. Muži potom nosily náramky/nápažníky převážně na pravé ruce a ženy spíše levé, popř. druhý kus na pravé ruce. Tato data jsou pak založena na pouhých 23 kusech náramků/nápažníků, které se dochovaly ve své funkční poloze, a jde tedy pouze o velmi malý vzorek. Považuji také za důležité zmínit fakt, že levá ruka může být obecně pro nošení těchto šperků upřednostněna vzhledem ke skutečnosti, že pravá ruka je více namáhána a používána při práci a náramek/nápažník se tedy mohl dříve poškodit nebo mohl při práci zavazet. Symboliku u náramků/nápažníků může vykazovat zřejmě i druh výzdoby, ovšem jednalo se spíše o vyznačení již zmíněného společenského postavení, tzn. čím zdobenější a masivnější náramek/nápažník byl, tím majetnější byl také jeho nositel (*Salayová 2020, 30*). Kultovní funkci, kterou náramky/nápažníky zastávaly, najdeme ve šperkových depotech z PS (Brusné – „Křídlo“, Šarovy – „Hluboček“, Bělkovice-Lašťany, Podomí – „Zajbot“, Slavkov nad Hostýnem – „Homole“ atd.) a v pohřební i obětní jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“. U těchto náleзовých celků lze tedy uvažovat o jistém kultovním významu náramků/nápažníků, neboť typy, které zde evidují, jsou specifické svým výskytem zejména pro depoty. Jedná se např. o nálezy z trati Bánov – „Skalky“, které se v podstatě nevyskytují v hrobech ani HS ani PS a ani v jejich běžně nalézané hmotné kultuře na sídlišťích² a hradištích³. V případě železných hromadných nálezů náramků/nápažníků z lokalit Bělkovice-Lašťany 2 a Brusné – „Křídlo“ zaznamenávám jejich analogie také v hrobových celcích, ovšem v drtivé většině bez výzdoby a často i bez specifického zakončení. Jednou z možných interpretací depotů je pak vótum, tedy obětina bohům. Důvody, proč lidé obětovali své největší cennosti bohům, jsou různé a archeologicky nezachytitelné. Nejčastější interpretací je pak obětina z důvodu získání přízně či usmíření daného boha či bohů, kterým je obětina zasvěcena. Takovými případy mohou být depoty s bronzovými litými žebrovanými náramky/nápažníky, např. z trati Bělkovice-Lašťany 1 či Loučka – „Doubrava“, kdy se mohlo jednat o vótum pro boha slunce (Apollóna). Typ náramků/nápažníků nalezených v těchto depotech mohl symbolizovat např. sluneční kotouč (slunce; *Salayová 2020, 30*). *„Lidé v době halštatské ukládali do depotů náramky/nápažníky často i značně zdobené (např. bronzové plechové a tyčinkovité též ze železa) a mohly tedy sloužit k určitým obřadům (např.*

² Myšleno jako neohrazený nížinný sídlištní areál.

³ Myšleno jako ohrazený výšinný areál.

„korunovace“ velmože/ky, součást obřadního roucha při kultovních seancích, při pohřbech elity nebo při navazování obchodních a sociálních vztahů s jinou kulturou/etnikem?). Po takovýchto společenských událostech mohly být náramky/nápažníky tezaurovány i jako upomínka na danou událost“ (Salayová 2020, 31). Tento fakt tedy může vysvětlovat i absenci některých typů náramků/nápažníků v hrobových celcích u obou sledovaných východohalštatských kulturních skupin na Moravě. Zajímavým dokladem zřejmě dalšího kultovního využití jsou také nálezy fragmentovaných plechových náramků/nápažníků ze žárovišť Seloutky – „Na Šťastných“ a Slatinky – „Nivky“. Jedná se o zlomky plechových melounovitých náramků/nápažníků, které se standardně v hrobech ani jedné kulturní skupiny neobjevují. Tyto nálezové celky mohou být dokladem kultovního vóta, kdy náramky/nápažníky spálené společně se zemřelými, či jen samostatně, mohly být obětovány na počest božstva či jako symbol ukončení jejich života/funkce. Dalším neobvyklým jevem může být také výskyt náramků/nápažníků na sídlištích či hradištích, např. z polohy Křenovice – „Hradisko“. Některé nálezy z těchto kontextů jsou opět nadstandardní typy a může se tedy jednat o jeden z průvodních předmětů, které byly nošeny při kultovních obřadech. Tuto skutečnost by mohl podpořit také nálezový celek z jeskyně Býčí skála, která sloužila jako křižovatka kulturních zvyklostí a také artefaktů z obou kulturních skupin a také sloužila jako pohřební a votivní místo pro soubor obrovského množství nálezů včetně náramků/nápažníků, a to zejména nadstandardních typů. Tato jeskyně se do dějin Moravy zapsala zejména svojí mylnou interpretací nalezených artefaktů a z toho plynoucím závěrem, že toto místo sloužilo jako obětní prostor, kde byli obětováni i lidé při pohřbu velmože a princezny (*Oliva – Golec – Kratochvíl – Kostrhun 2015, 127–134*). V současnosti je již velká část této interpretace překonána na základě poznatků z revizního výzkumu této lokality. Dnes je toto místo interpretováno jako pohřební a obětní svatyně, kde byly obětovány předměty a nikoli lidé (*Golec 2019, 102–103*). Zřejmě zde tedy docházelo k obětinám cenných předmětů za účelem žádosti o zlepšení hospodářství, výroby a také sociálních vztahů mezi kulturními skupinami navzájem.

V laténském období je funkce náramků/nápažníků mnohem homogennějšího charakteru. Lze konstatovat, že se jedná o jeden z nejvíce frekventovaných šperků v laténských hrobech. Tato skutečnost tedy jasně napovídá tomu, že náramek/nápažník v tomto období sloužil zejména ke svému primárnímu účelu, kterým je ozdoba těla. Náramky/nápažníky v tomto období jistě také odráží určitý sociální statut svého nositele, ovšem již v mnohem menší míře. Zde se diferenciaci společnosti promítá zejména v typu

a výzdobě šperku. Zajímavou skutečností jsou pak hroby bojovníků, kteří jistě měli vyšší sociální postavení, ovšem náramky/nápažníky jsou v těchto hrobech často železné hladké tyčinkovité a bez výzdoby. Výjimečným hrobovým celkem je hrob bojovníka z Blučiny 3 H13 – „Konopných zahrádek“, který měl u sebe již zmíněný standardní kus šperku, ovšem za přítomnosti velmi prestižního litého náramku/nápažníku s pseudofiligránovou výzdobou. Tento hrob tak považuji za příklad projevu sociální diferenciaci společnosti v rámci pohřebního ritu, která se odráží také v zastoupení typů náramků/nápažníků. Podobnou situaci eviduji i v ženském bohatém hrobě ze stejné lokality Blučina 3 H16 – „Konopné zahrádky“, který opět obsahoval jeden hladký tyčinkovitý železný náramek/nápažník a jeden s pseudofiligránovou výzdobou. Obecně v této době pak k nadstandardním typům šperku řadím zejména náramky/nápažníky právě se zmíněnou pseudofiligránovou, popř. filigránovou výzdobou (Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“), která byla časově i technicky jistě velmi náročná na výrobu a nemohl si ji tedy dovolit každý. Dále k této skupině náleží jistě obecně lité, dvoudílné a duté náramky/nápažníky, které jsou opět složitější na výrobu. V tomto období je důležitým faktem i předpoklad, že hrobů oproti velikosti tehdejší populace je méně, tudíž právo na řádný pohřeb do země neměl každý. Náramky/nápažníky si tak v tomto období mohla dovolit ta vrstva společnosti, která dosahovala svojí sociální a ekonomickou výší na právo řádného pohřbu na nekropoli. Mohlo se tedy jednat zejména o skupinu střední, střední vyšší a také elitní vrstvy laténského obyvatelstva. Pokud jde o masivní typy náramků/nápažníků s vysokou hmotností, např. v hrobech z Branišovic – „šlechtitelské stanice“, Brna-Maloměřic H31 – „Plíže“, Křenovic H1 – „Přední díly“ nebo Lednice – „v blízkosti města“, je pravděpodobné, že tyto šperky mohly sloužit ke kultovním, popř. sakrálním účelům, neboť byly natolik těžké, že nemohly být nošeny každodenně. V laténském období jsou pak náramky/nápažníky oblíbeny stejně tak jako v období halštatském zejména u žen. Jejich výskyt však eviduji i v hrobech mužů a dětí, ovšem v menší míře. Děti a muži šperky zřejmě nenosili na každodenní bázi, ale zřejmě jim sloužily jako okrasa při různých rituálech a zejména jim byly vkládány do hrobů jako možné označení jejich sociálního postavení nebo v rámci projevu sounáležitosti jedince s danou komunitou. Raritním a také bohatým pohřbem je pohřeb dítěte z lokality Borotice H7/1 – „Nad dvorem“, které u sebe mělo celkem tři náramky/nápažníky. Takovéto množství náramků/nápažníků v dětském hrobě jistě vypovídá o vysokém sociálním postavení pohřebního dítěte a jeho rodiny. Kultovní funkci náramků/nápažníků v laténském období potom nelze prozatím potvrdit ani vyvrátit. Mnou nasbíraná data však tuto možnost spíše

vyklučují, než potvrzují. Na území Moravy evidují jen jediný doklad možného rituálního zacházení s těmito šperky, a to ze žároviště na lokalitě Křenovice Žároviště I – „Přední díly“, kde byl železný náramek/nápažník i spolu s puklicovými nánožníky spálen zřejmě jako vótum na hranici. Usuzuji tak na základě skutečnosti, že na tomto plochém laténském pohřebišti prozatím není evidován žádný nález žárového hrobu, a tudíž toto žároviště muselo mít zřejmě jinou přidanou funkci než jen jako místo ke kremaci zemřelých. Považuji za důležité zmínit, že žárové hroby na tomto pohřebišti mohly být uloženy mělce, a tudíž nemusely být archeologicky zachyceny. Pokud jde o otázku možné symboliky výzdoby náramků/nápažníků v laténském období, lze konstatovat, že výzdoba se napříč časem zásadně mění. Motivy jsou pak nejčastěji pouze naznačené. Jde zejména o symboliku tří nebo čtyř. Dále se také objevuje, a to zejména na prestižních nálezech, symbol trikvetry. Zajímavým motivem je výzdoba v podobě těla housenky či mořského koníka, která definuje dva typy náramků/nápažníků. V období plastického stylu jde nejčastěji o abstraktní náměty v podobě stylizovaných očí, obličejů či různých esovitých až šnekovitých prvků. Neopomenutelná je pak velmi nápadná analogická podoba skleněných korálů s očky s vývalkovitými náramky/nápažníky, které mají své vývalky zdobené soustřednými kolečky, často až plastického vzhledu, a které působí jako imitace zmíněných korálů. V tomto období obecně nezaznamenávám preferenci u polohy náramků/nápažníků v rámci nošení na levé či pravé ruce. Jistá preference je však viditelná v případě zvoleného kovu pro výrobu náramku či nápažníku a jeho polohy (**graf 6**). Nejvíce převažuje svými nálezy náramek vyrobený z bronzu. Tato data pak mohou být ovlivněna stavem poznání laténských hrobových celků a jejich zachovalostí in situ. Zajímavý se jeví poznatek, který ukazuje, že nápažníky ze železného materiálu byly nejčastěji umístěny na levé ruce. Železné náramky/nápažníky byly v laténském období doménou zejména bojovníků, kteří je tedy s ohledem na praktičnost nebo také určitou symboliku nosily na levé ruce, jako tomu bylo v pozdějších obdobích v případě skleněných náramků/nápažníků.

Druhy kovů, ze kterého jsou náramky/nápažníky v obou sledovaných obdobích zhotoveny, jsou zastoupeny pouze třemi materiály a tím je primárně bronz, železo a zlato. Zlato pak v nálezovém celku netvoří ani jedno procento a pochází z období halštatského z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“. Jedná se pouze o jeden náramek/nápažník, který je hladký bez výzdoby a byl interpretován jako náramek princezny pohřbené ve zmíněné jeskyni (*Golec 2019, 227*). Náramky/nápažníky v halštatském období jsou pak zastoupeny exempláři z bronzu či železa, a to v poměru 58 % ku 42 % (**graf 7**). Jde tedy o

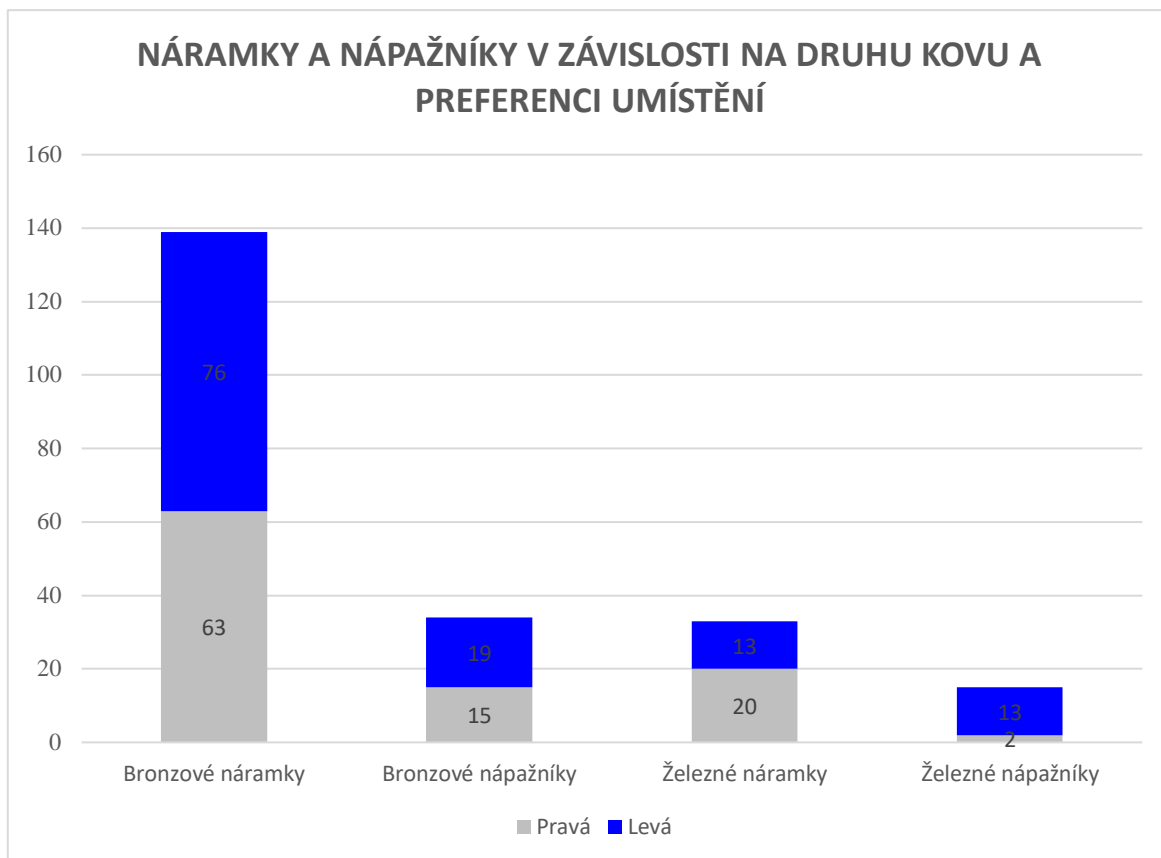
poměrně vyrovnaný celek a oblíbenost obou kovů byla v tomto období zřejmě podobná. Důležité je pak zmínit fakt, že železné náramky/nápažníky často působí jako ekvivalenty původních bronzových náramků/nápažníků, tudíž, železo zřejmě s vývojem tohoto období spíše nahrazovalo některé typy původně bronzových náramků/nápažníků.

V období laténském naopak zaznamenávám naprostý úpadek železa jako kovu pro výrobu náramků/nápažníků. Tento fakt může být způsoben změnou kultury a také etnika, popř. také skutečností, že od LT B2a dochází k technologické změně při výrobě bronzových náramků/nápažníků, kdy je do slitiny bronzu přidáno olovo, což změnilo jeho morfologické vlastnosti natolik, že se začaly vyrábět nové typy náramků/nápažníků. V tomto období tedy drtivou většinu těchto šperků tvoří bronzové exempláře, a to v poměru 84 % ku 16 %, jež zastupují náramky/nápažníky železné (**graf 8**).

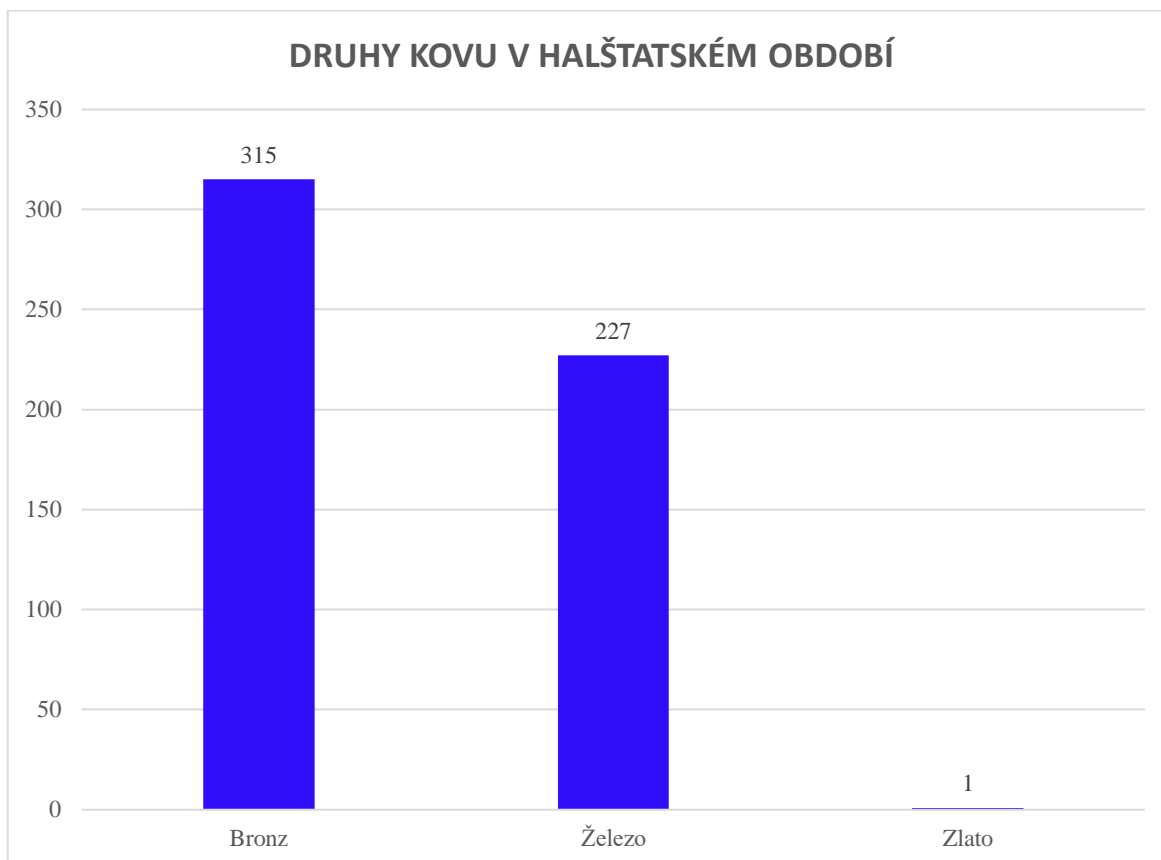
Pokud jde o **stav dochování** náramků/nápažníků, zde zaznamenávám značný rozdíl mezi exempláři z bronzů a železa. Obecně lze říci, že bronzové náramky/nápažníky se dochovávají v mnohem lepším nálezovém stavu než železné. Tento fakt tedy může souviset také s množstevním zastoupením železných náramků/nápažníků ve všech nálezových celcích z obou období, které je vždy o poznání menší než u bronzových náramků/nápažníků. Bronz je tedy slitina mědi a cínu, z max. 10 % cínu, a díky těmto vlastnostem na rozdíl od železa nekoroduje a nerozpadá se v tak markantní míře. Ovšem taktéž jeho povrch podléhá postdepozicičním procesům. Jde především o oxidaci povrchu šperku, která vytváří na náramku/nápažníku velmi specifickou dozelena zabarvenou patinu a může značně poškodit výzdobu náramku/nápažníku. Největší míru poškození potom evidují u náramků/nápažníků, které jsou plechové a drátěné, neboť jejich „křehkost“ zapříčiňuje jejich deformaci a také fragmentaci. Stav dochování náramků/nápažníků ovlivňuje také pohřební ritus. Náramky/nápažníky jsou často spalovány na hranici spolu se zemřelými, a proto jsou často staveny dohromady, poškozeny nebo zničeny. I v tomto případě se však bronz zachovává lépe než železo. Tento jev je způsoben opět vlastností tohoto kovu, kdy bronz odolá i vysokému žáru do zhruba 800 °C (*Salayová 2020, 33*). V případě náramků/nápažníků ze železa je situace poněkud složitější, neboť exempláře podléhají nejen zmíněné korozi, ale také může být jejich jádro natolik poškozeno, že dojde k rozpadu daného exempláře a často také k jeho úplnému zániku. Proto jsou v mé práci uvedeny i náramky/nápažníky, které se do dnešní doby, bohužel, nezachovaly, popř. po sobě zanechaly pouze „železnou“ stopu v kulturní vrstvě. Tento jev se pak nejvíce vyskytuje u žárových hrobů, které jsou typické pro oblast PS, popř. u některých hrobových celků z laténského období. Náramky/nápažníky jsou

v těchto obdobích brány jako součást pohřebního roucha a jsou tak spáleny spolu se zemřelými. Určení typologického charakteru náramku/nápažníku ze železa je tedy často velmi problematické, neboť se jeho morfologické a výzdobné rysy nedají na daném exempláři rozpoznat. Většinu značně poškozených exemplářů náramků/nápažníků nelze zrekonstruovat, a tedy změřit či zvážit, popř. dochází k odchylkám v měření. V závislosti na tomto faktu se proto ve vypracovaném katalogu vyskytují položky, u kterých vnitřní průměr náramku/nápažníku neodpovídá hodnotám průměru, popř. rozměru průřezu. V rámci revize vybraných kusů se podařilo některé z chybějících dat doplnit, u jiných exemplářů se však jejich původní tvar a výzdobu nepodařilo zrekonstruovat, popř. je nešlo ani změřit a zvážit. Zlatý náramek je pak definován na základě popisu v literatuře a neprošel revizí. Předpokládám, že tento ušlechtilý kov nekoroduje ani netvoří patinu, která by mohla náramek/nápažník znehodnotit.

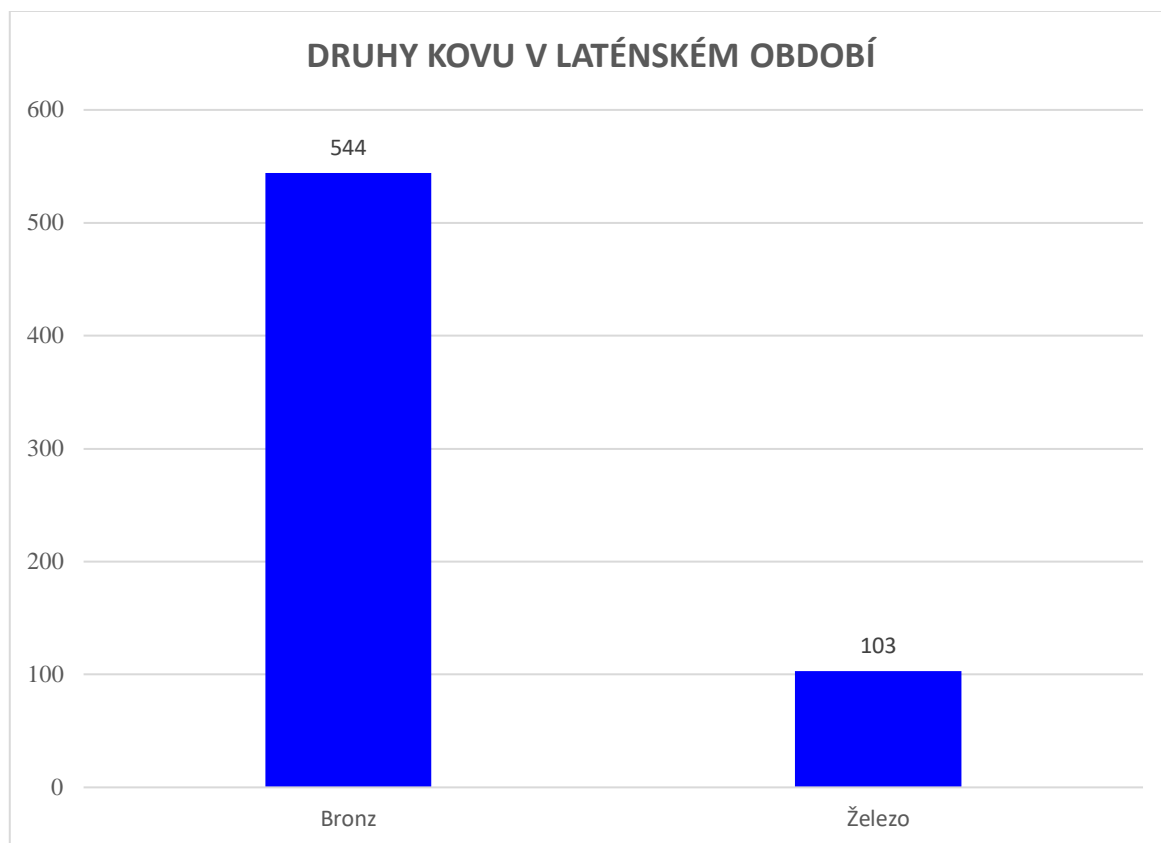
Stav materiálu uloženého v depozitářích vybraných institucí se odvíjí zejména na základě možné dohledatelnosti vybraných exemplářů v instituci, kterou uvádí literární zdroj. V případě vybraných náramků/nápažníků se některé exempláře dohledat nepodařilo nebo se jejich umístění změnilo. Dalším úskalím jsou také náramky/nápažníky, které jsou vystaveny v expozicích nebo propůjčeny do jiných institucí v rámci sezónních výstav. V mém katalogu je tak možné najít položky, které nebyly zrevidovány z výše uvedených důvodů. Poměrně často je pak materiál dohledatelný v depozitářích špatně přiřazen ke svému nálezovému celku, který v konfrontaci s literaturou neodpovídá svému popisu či právě umístění. Další překážkou jsou také nálezy, které nejsou přiřazeny k žádnému nálezovému celku. Tyto exempláře jsou v mém katalogu uvedeny pod nálezovým celkem „neznámá lokalita“. V jiných případech dochází také k rozpoznání „nového“ náramku/nápažníku, který byl původně interpretován jako součást jednoho zlomkového exempláře. Posledním nejvíce se vyskytujícím úskalím v rámci vyhledávání náramků/nápažníků v depozitářích vybraných institucí byla i špatně uvedená, popř. změněná, inventární čísla jednotlivých nálezů. Tato skutečnost je příčinou špatné možnosti dohledat požadované exempláře a někdy způsobí i jejich nedohledání. Díky těmto všem zmíněným aspektům považuji za nutné tuto problematiku dále rozvíjet a podrobit revizi všechny exempláře náramků/nápažníků, které jsou zaneseny v literatuře.



Graf 6: Graf s náramky/nápažníky v závislosti na druhu kovu a preference umístění na levé či pravé ruce v laténském období.



Graf 7: Graf znázorňující počet kusů halštatských, popř. časně laténských náramků/nápažníků v závislosti na kovu, ze kterého jsou zhotoveny.



Graf 8: Graf znázorňující počet kusů laténských náramků/nápažníků v závislosti na kovu, ze kterého jsou zhotoveny.

6. Vyhodnocení nálezových kontextů

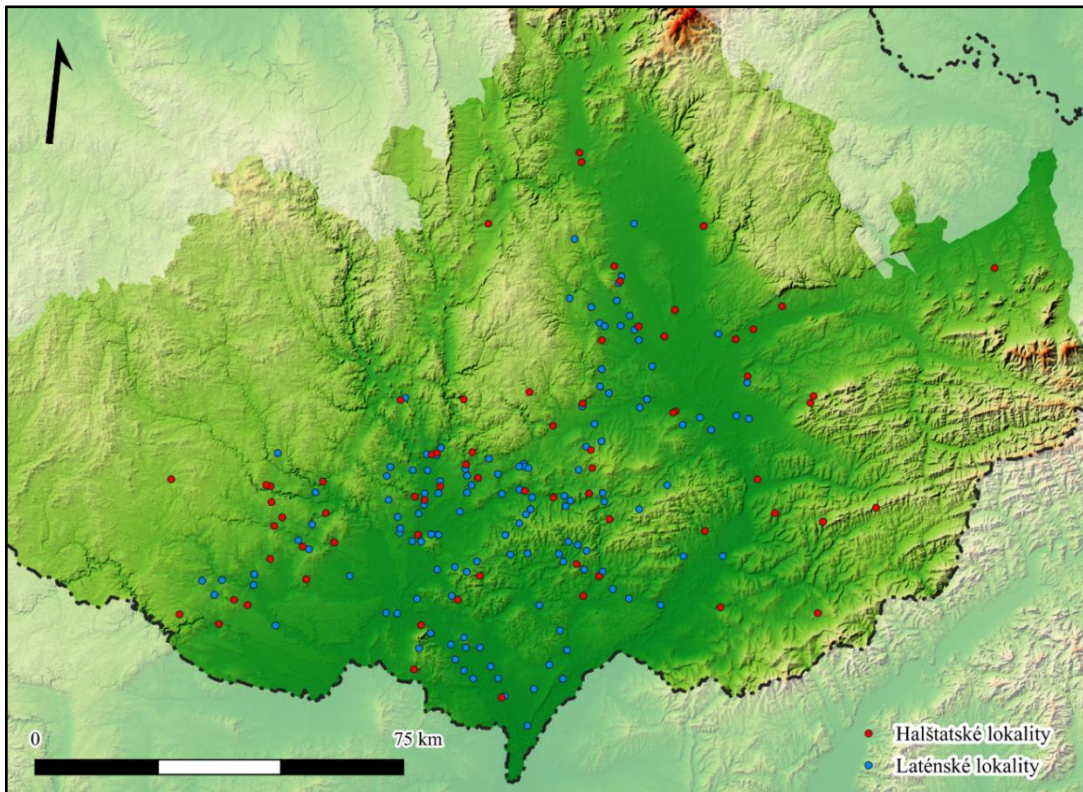
Náramky/nápažníky a jejich jednotlivé nálezové kontexty jsou značně různorodé. Grafy (**graf 9–10**), které jsem pro tuto kapitolu vytvořila na základě vyhotovené databáze, však poukazují na hned několik důležitých faktů v rámci nakládání s náramky/nápažníky a jejich hypotetickou funkcí ve vybraných obdobích a také na jejich markantní rozdílnost v rámci jejich procentuálního zastoupení v různých kontextech napříč oběma obdobími. Celkem tedy z obou období evidují 250 lokalit a 587 různých nálezových celků s nálezy náramků/nápažníků v celkovém minimálním počtu 1190 kusů těchto artefaktů. Halštatské období je, jak se může na první pohled zdát, zastoupeno větší variabilitou druhů nálezových kontextů s náramky/nápažníky, ovšem počet lokalit a také nálezových celků je oproti latéenskému období téměř dvakrát menší (**mapa 6**). Tento fakt tedy poukazuje na skutečnost, že v období latéenském byl náramek/nápažník mnohem markantněji využívaným šperkem oproti období halštatskému. Tento skutečnost může být zapříčiněna vyšší specializací řemeslníků, respektive kovářů a kovolitců, v rámci latéenského období a také rozvojem samotného stylu výzdoby v podobě puklic, pseudofiligránu a pseudogranulace (od LT B2), který je velmi charakteristický i pro náramky/nápažníky. V obou sledovaných obdobích jsou tedy náramky/nápažníky často užívaným šperkem, jehož funkce mohla být chápána rozdílným způsobem.

Z obecného hlediska početního zastoupení náramků/nápažníků v procentech je drtivá většina evidovaných exemplářů z obou vybraných období uložena v hrobových celcích či obecně na pohřebištích. Ostatní nálezové kontexty, jakými jsou hradiště a neohrazená sídliště, popř. žároviště, tvoří poměrově jen malou část. Hradiště a sídliště jsou oddělena od sebe na základě odlišné funkce, která je typická pro halštatské období, neboť v době latéenské neregistrují žádný nález náramku/nápažníku z nálezového kontextu definovaného jako hradiště. Pro halštatské období je pak velmi důležité zmínit další charakteristický nálezový kontext v podobě pohřební a obětní jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“, kde evidují celkem 145 kusů náramků/nápažníků, popř. polotovarů a zmetků náramků/nápažníků. Oproti tomu v latéenském období nálezy kovových náramků/nápažníků v jeskyních neevidují. Dalším specifickým uložením exemplářů je jejich výskyt v depotech, a to opět v halštatském období, kde registrují i depoty tvořené pouze samotnými náramky/nápažníky. Toto specifikum je však typické až na jedinou výjimku pouze pro PS a pozdně halštatské období. Tento zmíněný projev specifického

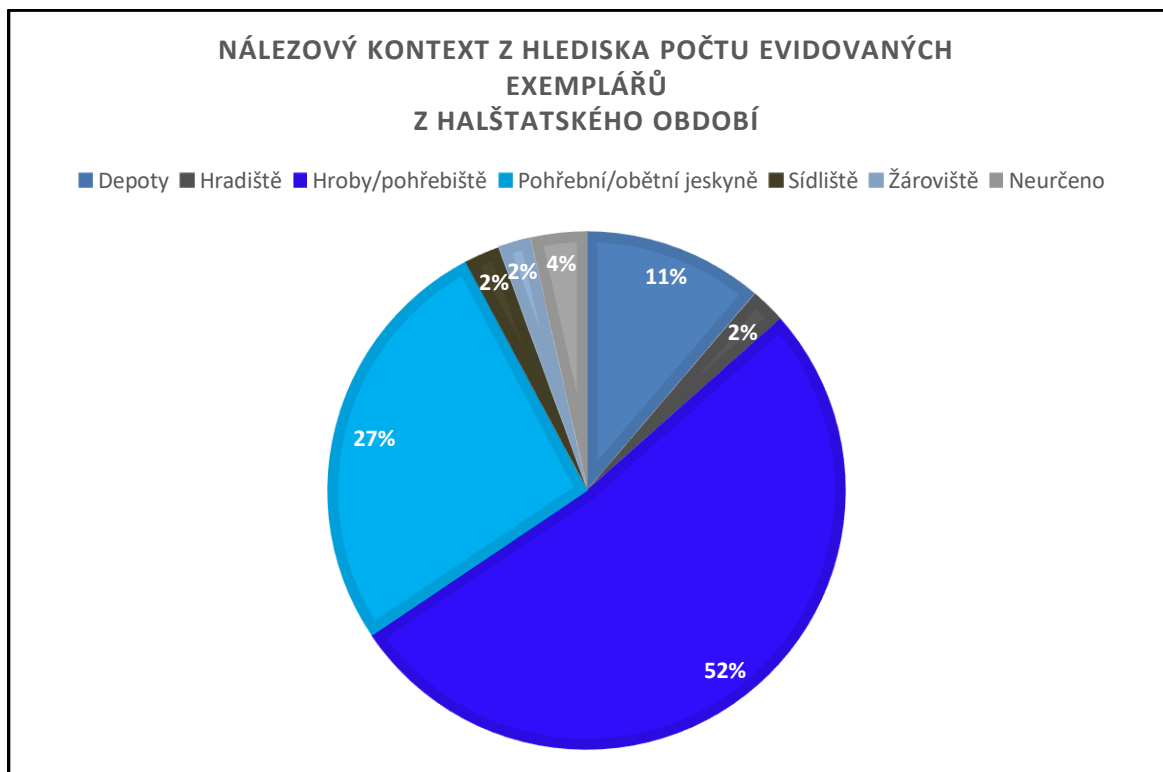
nakládání s náramky/nápažníky opět ve vymezeném laténském období na území Moravy chybí. Na základě těchto skutečností je tedy možné pozorovat značný kulturní rozdíl mezi těmito dvěma epochami, ve kterých zřejmě náramek/nápažník neměl stejnou přidanou funkci a hodnotu. Je tedy třeba na obě tato období nahlížet samostatně, aby nedošlo ke zkreslení nasbíraných dat.

Považuji za důležité také zmínit, že část evidovaných nálezů je zanesena v literatuře či uložena v depozitářích vybraných institucí bez nálezových okolností, a tedy neposkytují dostatečné informace o svém nálezovém kontextu. Jejich procentuální zastoupení je však vůči zbylému celku v obou vybraných obdobích v menšině. Tyto zmíněné exempláře bez nálezových okolností jsou v grafech zaneseny jako položka „Neurčeno“. Z části se u těchto kusů jedná o náhodné nálezy, nálezy učiněné v rámci detektorové prospekce některé z lokalit a patří sem také exempláře z „Neznámých lokalit“, které evidují v obou obdobích v zastoupení pouze jednoho případu.

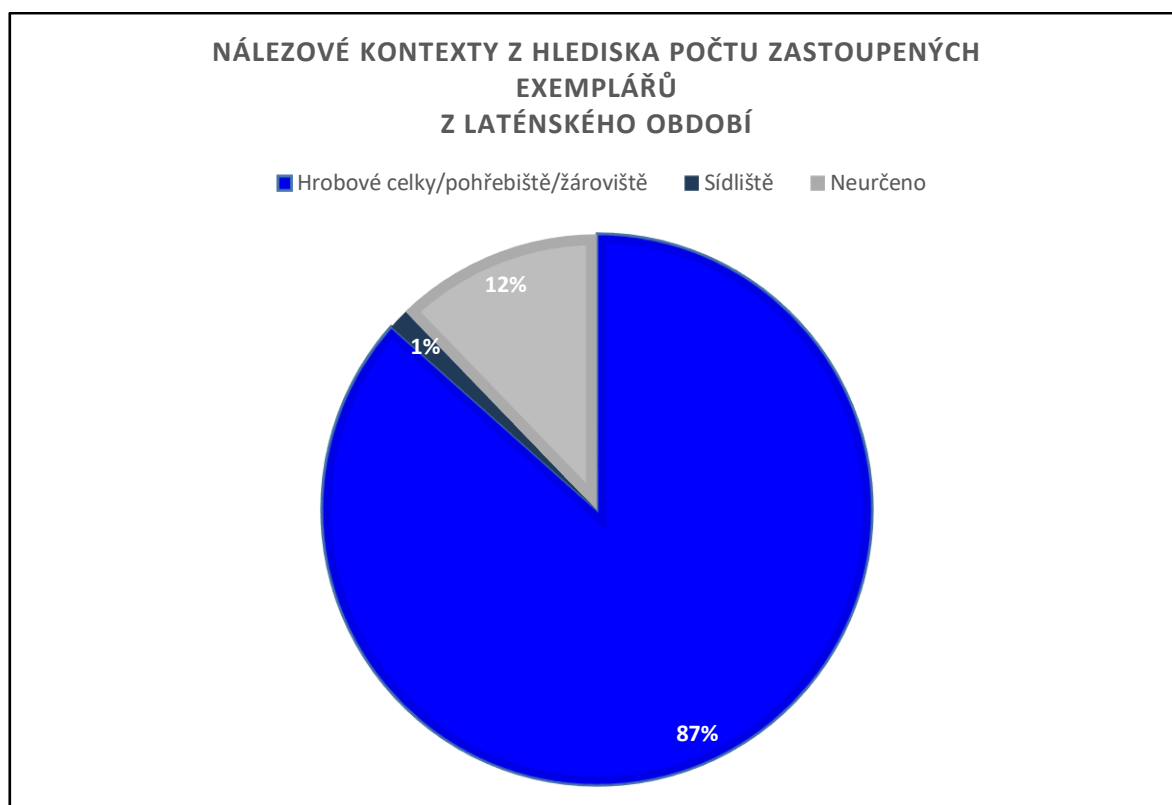
S přihlédnutím k rozdílné situaci, která je znázorněna ve zmíněných dvou grafech (**graf 9–10**) a také ke skutečnosti, že se obě zvolená období od sebe markantně kulturně a zřejmě i ideově liší, je nutné provést vyhodnocení nálezových kontextů náramků/nápažníků pro každé období samostatně. Díky této skutečnosti tak nedojde ke zkreslení dat, které jednotlivé grafy, vytvořené v rámci databáze evidovaných náramků/nápažníků, poskytují.



Mapa 6: Mapa území Moravy s vyznačenými lokalitami s potvrzenými nálezy náramků/nápažníků v halštatském období (červeně) a v laténském období (modře).



Graf 9: Procentuální zastoupení náramků/nápažníků v jednotlivých náleзовých kontextech z halštatského období z hlediska jejich početního zastoupení.



Graf 10: Procentuální zastoupení náramků/nápažníků v jednotlivých náleзовých kontextech z laténského období (do LT C1a včetně) z hlediska jejich početního zastoupení.

6.1. Halštatské období

V tomto období, jak již bylo nastíněno, je variabilita náleзовých kontextů s náramky/nápažníky poněkud větší než v období laténském. Tato rozdílnost je způsobena zejména skutečností, že ve zmíněném období je s náramky/nápažníky zacházeno poněkud jiným způsobem. Náramkům/nápažníkům je v tomto období na Moravě přikládán zřejmě větší přidaný specifický význam, který nejvíce vystihuje jejich uložení v již několikrát zmíněné pohřební a též obětní jeskyni Habrůvka – „Býcí skála“, která stojí na pomezí dvou kulturních skupin, kterými jsou HS a PS. Jedná se tedy o nadkomunitní areál, který byl hojně využíván zřejmě ke kulturním a společenským účelům. Druhým takovýmto projevem specifického zacházení a jejich pozdějšího uložení jsou depoty. K těm řadím např. náleзовé celky z lokalit Brusné – „Křídlo“, Loučka – „Doubrava“ či Bělkovice-Lašťany – „–“. Obecně jsou pak pro toto období charakteristické náleзовé kontexty v podobě hrobových celků, žárovišť, sídlišť, hradišť, depotů a také pohřební a obětní jeskyně (**graf 9**).

V celkovém počtu evidují tedy 76 lokalit a 202 různých náleзовých celků, ve kterých se náramky/nápažníky z halštatského období nacházejí nebo nacházely. Z těchto

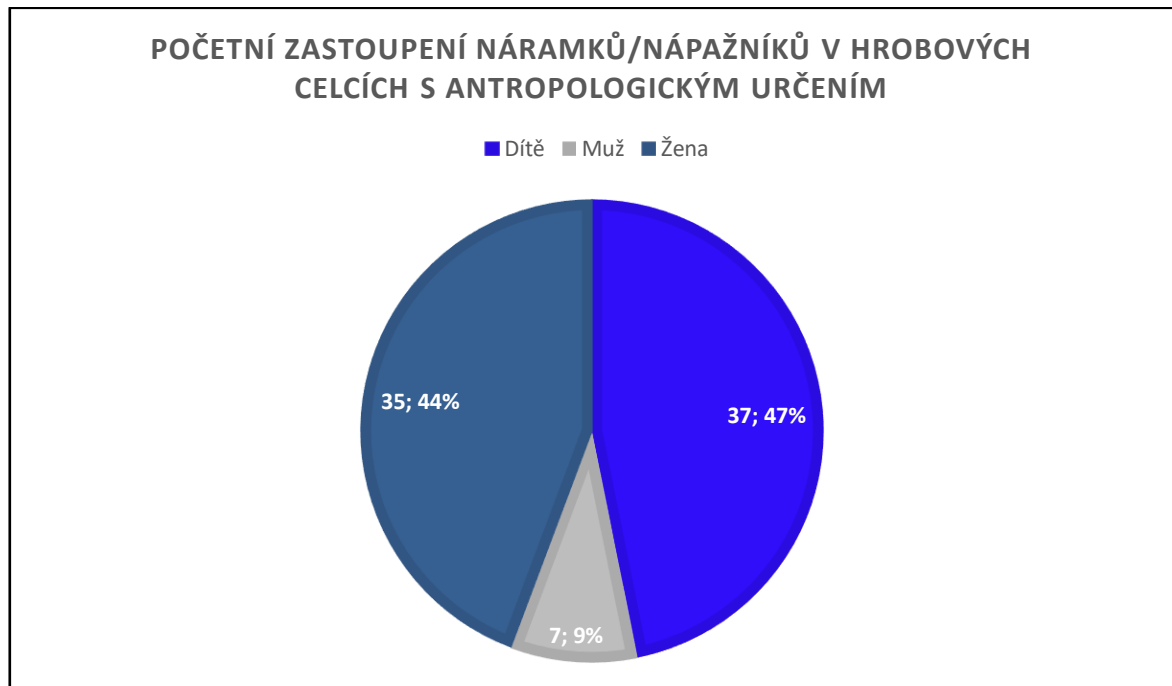
všech zmíněných celků pak pochází minimálně 543 kusů kovových náramků/nápažníků nebo jejich polotovarů či zmetků. Problematika přesného určení počtu kusů je zapříčiněna skutečností, že některé nálezové celky či přímo exempláře zanesené v literatuře jsou bohužel dnes ztraceny a jejich přesný počet je neznámý nebo jsou ve své fyzické podobě natolik špatně zachovány, že nelze určit jejich původní přesný počet.

Jak již bylo naznačeno, nejvíce početně zastoupenou skupinou jsou náramky/nápažníky uložené v tomto období na **pohřebištích, přesněji tedy v hrobových celcích a popř. na žárovištích**, které však tvoří jen mizivé procento v rámci nálezů (**mapa 7**). V těchto kontextech evidují 294 kusů. Lze tedy konstatovat, že náramky/nápažníky jsou pro tuto epochu hojně nošeným šperkem, který byl zřejmě provázán se svým majitelem natolik, že s ním byl také pohřben. Tento „luxus“ pohřbu, především s milodary a svými osobními věcmi, si však nemohl v halštatském období dovolit každý. Považuji tedy za důležité zmínit, že hroby, které jsou označeny v rámci této práce jako „chudé“ či „chudší“, mohly ve skutečnosti náležet střední sociální vrstvě, která si mohla pohřeb a rituály spojené s ním ekonomicky dovolit. Pokud mluvíme o lokalitách, na kterých se hrobové celky s náramky/nápažníky ve značné míře nachází, jde často o kontinuálně dlouhodobě využívaná pohřebiště, jakými jsou např. Moravičany – „Dílečky“, Slatinky – „Nivky“, Modřice – „Rybníky“, Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“ či Vojkovice – „Vojkovické nivy“. Ovšem do této skupiny také náleží i samostatné velmožské komorové hroby, popř. mohyly jako jsou například Dobřčice – „Kamenec“ a Drnovice H6/96 – „U Propasti“, či obecně menší pohřebiště, často i s výskytem velmožských někdy komorových velmožských hrobů např. z lokalit Modřice – „Sádky“, Slavkov u Brna – „Rauscher“ nebo Seloutky – „Na Šťastných“. Obecně na pohřebištích evidují hrobové celky, na kterých identifikují různé sociální postavení pohřbených jedinců, které je provázáno i s počtem jednotlivých kusů náramků/nápažníků v hrobech a jejich typologickým zastoupením. Jedná se např. o „chudší“ hrobové celky s výskytem jednoho až dvou kusů náramku/nápažníku, ale také velmožské hrobové celky, ve kterých evidují od dvou až do osmi kusů náramků/nápažníků. Hrobové celky tzv. střední vrstvy obyvatelstva poté obsahují zpravidla od jednoho do maximálně třech kusů náramků/nápažníků.

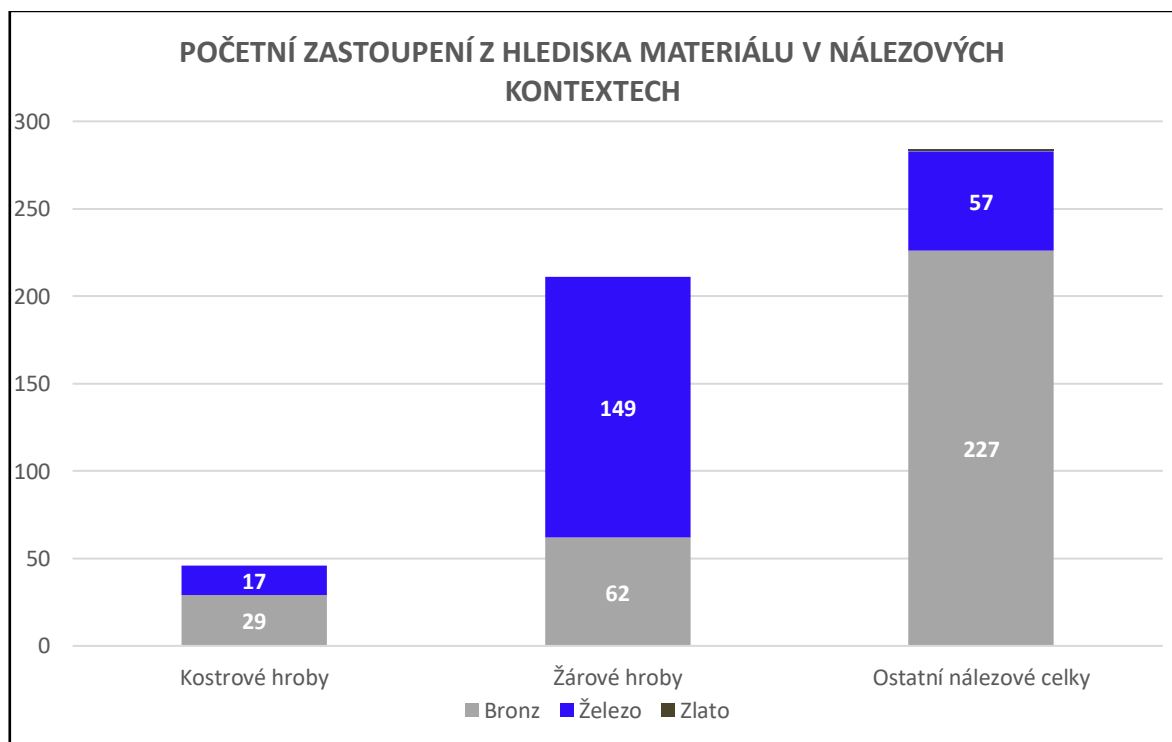
Početní a typologické zastoupení náramků/nápažníků v hrobech je velmi variabilní, ovšem lze zde zaznamenat jistá specifika v rámci genderu či věkové kategorie. Zde bych ráda poukázala na problematiku určení pohlaví a věku jedinců, zvláště v rámci PS, která je charakteristická svým výhradně žárovým pohřebním ritem. V grafu (**graf 11**),

jsou tedy uvedeny pouze exempláře, které byly nalezeny v hrobech s antropologickým určením kosterního materiálu. Jedná se o přesně 79 kusů z původních všech doložených 257 exemplářů uložených na pohřebištích a v hrobových celcích. Hrobové celky s antropologickým určením tvoří tedy pouze cca 31 % z celku. V obecném hledisku pracuji však i s hrobovými celky, kde pohlaví či věková kategorie pohřbených jedinců byla určena na základě hrobové výbavy či jiných dalších kritérií. Zdobené typy pak registruji převážně v ženských hrobech (zejména v případě velmožek), kde eviduji často dva až tři náramky/nápažníky. U velmožů, tedy mužů, zaznamenávám spíše jednodušší typy náramků/nápažníků a jsou často hladké a v počtu jednoho až dvou kusů. U dětí různého věku, které mají zpravidla velmi chudé hroby s ohledem na množství milodarů, eviduji náramky/nápažníky i ve větším počtu, průměrně se jedná o dva náramky/nápažníky v jednom hrobovém celku. Pokud jde o bohatší pohřby, střední vrstvy, zde jsou náramky/nápažníky nalézány většinou u žen a dětí. Nachází se zde po jednom až dvou kusech v jednom hrobovém celku v různých typologických variantách, zvláště co se týká jejich možného zakončení. Stejným případem je i skupina, kterou jsem nazvala jako chudé či chudší hroby, kde můžeme najít většinou tyčinkovité nezdobené náramky/nápažníky s různě modifikovanými konci. Z těchto zjištění tedy vyvozují, že zakončení náramků/nápažníků např. pečetičkovými nebo kuličkovitými konci nebylo na náramku/nápažníku nijak neobvyklé a mohly si ho dovolit i majetně méně zajištěné vrstvy halštatského obyvatelstva (*Salayová 2020, 36*). Naopak výzdoba těchto šperků byla zřejmě projevem vyšší sociální vrstvy. Pokud jde o druh kovu, ze kterého jsou náramky/nápažníky v hrobech vyhotovené, nelze zde hovořit o preferenci v rámci určité sociální vrstvy. Lze však mluvit o jistém rozdílném zastoupení druhu kovu použitého na jejich výrobu v závislosti na jsou náramky/nápažníky vyrobeny v závislosti na pohřebním ritu (**graf 12**). Náramky/nápažníky vyhotovené ze železa registruji zejména v hrobech se žárovým pohřebním ritem (cca 71 %). Tato skutečnost může být jistým důkazem kulturní preference tohoto kovu v rámci PS, ovšem může být také ovlivněna stavem dosavadního poznání této problematiky. Dalším ovlivňujícím faktorem může být také skutečnost, že nálezů náramků/nápažníků v kostrových hrobech je markantně méně (cca 18 %) než v hrobech žárových (cca 82 %). To může být také zapříčiněno zejména malým podílem kostrových hrobových celků vůči žárovým. Obecně lze také říci, že v hrobech vyšší sociální vrstvy je nápadný větší podíl náramků/nápažníků z bronzu. Tento fakt však může vyplývat ze skutečnosti, že tento kov je ohebnější a lépe zpracovatelný, a tudíž jej

Lze vyhotovit ve větší typologické variabilitě a také s preciznější, zajímavější a detailnější výzdobou, kterou vyšší sociální vrstvy vyhledávaly.



Graf 11: Graf znázorňující četnost (vyjádřena počtem kusů a také procenty) a snad i trend výskytu náramků/nápažníků u dětí, mužů a žen v hrobových celcích s antropologickým určením pohlaví a věku v halštatském období (antropologické určení).



Graf 12: Graf s početním zastoupením nálezů z hlediska jejich materiálového zastoupení v kostrových či žárových hrobech a ostatních nálezoových celcích v halštatském období.

Zajímavým faktem je také výskyt hrobů s větším počtem náramků/nápažníků, než je jejich standardní průměrný počet. Jedná se zejména o celky, kde evidují více jak tři kusy náramků/nápažníků. V tomto případě se jedná například o lokality Slatinky – „Nivky“, kde evidují hrob s náramky/nápažníky v počtu šesti kusů (KH 165:1–6) nebo hroby se čtyřmi náramky/nápažníky (KH 173:1–4; KH 167:1–4), dále sem patří také lokalita Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“ s hrobem (KH 42:1), který opět obsahoval snad více než čtyři kusy náramků/nápažníků, které k sobě byly žehem a následnou korozí přitaveny a jejich přesný počet nelze určit. K tomuto fenoménu lze řadit také hrob z Drnovic H6/96 – „U Propasti“, který vydal celkem osmi kusů náramků/nápažníků (KH 19:1–8), též hrob ze Starých Hvězdlic (obec Hvězdlice) – „Pod Borovicí“ s pěti kusy náramků/nápažníků (KH 187:1–5) a v neposlední řadě do této kategorie řadím také dva hroby z lokality Modřice – „Sádky“, kde jeden hrob obsahoval celkem deset kusů (KH 66:1–10) a druhý hrob vydal pět kusů (KH 70:1–5). Posledním takovýmto nálezovým celkem je hrob ze Seloutek H26/1934 – „Na Šťastných“ s počtem osmi náramků/nápažníků (KH 154:1–8). Tyto všechny zmíněné hroby pak řadím do skupiny bohatých velmožských hrobů, které jsou svým počtem náramků/nápažníků velmi nadstandardní a jde zřejmě o demonstraci samotného sociálního postavení pohřbených jedinců. Zajímavým faktem je pak skutečnost, že v těchto hrobech najdeme jak zdobené, tak i nezdobené typy náramků/nápažníků a neregistruji zde ani zásadní preferenci z hlediska výběru kovu, ze kterého byl náramek/nápažník v hrobech zhotoven.

Další kategorií v rámci nálezových kontextů náramků/nápažníků jsou také v tomto období **žárovíště**. Ta jsou však typická pouze pro oblast PS, kde je pohřební ritus výhradně žárový. Žárovíště z tohoto období tak registruji na území Moravy s nálezy náramků/nápažníků pouze dvě, a to z lokalit Seloutky žárovíště u H20/1932 – „Na Šťastných“ a Slatinky H bez celku – „Nivky“. Na poloze Seloutky – „Na Šťastných“ evidují pouze 2 fragmenty náramků/nápažníků, které jsou velmi výjimečné tím, že jsou bronzové plechové melounovité a zdobené rytím (KH 152:1–2), což není vůbec standardní typ náramků/nápažníků, který byl ukládán do hrobů. Na území Moravy z tohoto období evidují pouze jeden takovýto nález z hrobového celku, a to z lokality Modřice H2891 – „Rybníky“, přesněji v žárovém hrobě. Tento typ náramků/nápažníků se objevuje spíše v depotech či v jeskyni Býčí skála (*Salayová 2020, 37*). Zde bych ráda podotkla, že jeden takto interpretovaný depot, obsahující zmíněný typ náramků/nápažníků, však může být interpretačně zaměněn právě za žárový hrob. Jedná se o nález z lokality Prosenice – „–“ (okr. Přerov), který vydal celkem čtyři takovéto

bronzové plechové melounovité náramky/nápažníky (KH 138:1–4). Do budoucna by tedy bylo na místě se tomuto nálezovému celku věnovat detailněji a možná přehodnotit jeho původní interpretaci s přihlédnutím k nově nasbíraným datům. Tyto výjimečné náramky/nápažníky tedy byly spíše ukládány do depotů či se svým majitelem do hrobu. Proto se domnívám, že nebyly původně spáleny se zemřelým, ale spíše byly součástí určitého rituálu a poté skončily jako vótum na hranici, neboť zřejmě nedošlo k jejich následnému uložení právě do hrobu s jejich majitelem. V případě žároviště na lokalitě Slatinky – „Nivky“ eviduji celkem 23 kusů náramků/nápažníků (KH 183:1–23). Jsou zde zastoupeny standardní typy a varianty železných náramků/nápažníků (KH 183:6–23) popř. bronzových spirálových náramků/nápažníků (KH 183:3–5) vyskytujících se v hrobech. Zaznamenávám zde však i dva velmi netypické kusy bronzových náramků/nápažníků. Jedním z nich je opět bronzový plechový melounovitý náramek/nápažník (KH 183:1), zřejmě také sloužící jako vótum spálené na hranici. Druhým nestandardním kusem je bronzový náramek/nápažník s pravidelným rýhováním (KH 183:2). Tento typ eviduji zejména z lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:54–56, 71–72) či v hrobech např. z Dukovan – „Na Rabštýně“ (KH 21:1–2) nebo Slatinky HH – „Nivky“ (KH 165:1–5).

Mezi další nálezové kontexty patří v tomto období také **hradiště a sídliště** (mapa 8.), tedy nálezy náramků/nápažníků identifikované převážně v sídelních objektech. Jedná se obecně o nálezy, které jsou značně sporadické. Tyto nálezy tvoří totiž z celkového počtu pouhá 4 %. Přesněji se tedy jedná o 24 kusů náramků/nápažníků. Navzdory skutečnosti, že se jedná o tak malé procento nálezů, v konfrontaci s ostatními nálezovými kontexty je tato skupina nálezových celků velmi variabilní a evidují zde i velmi prestižní exempláře náramků/nápažníků. Většina těchto níže zmíněných exemplářů může být považována za možný doklad ztráty či pobytu vyšší společenské vrstvy na daném místě a v některých případech se může jednat o součásti původních vót v podobě depotů. Mezi lokality patřící do skupiny nálezových celků s náramky/nápažníky z **hradišť** řadím lokality Jaroměřice nad Rokytou – „Za Rasovnou“ (KH 26:1–2), Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:1–6), Oslavany obj.? – „Náporky“ (KH 130:1), Oslavany – „Pod kuklou“ (131:1), Provodov 2 – „Rysov“ (KH 142:1–2). Na těchto zmíněných lokalitách evidují značnou typologickou variabilitu náramků/nápažníků. Jedná se o běžné typy tyčinkovitých náramků/nápažníků s výzdobou převážně z bronzu. Registruji také jeden železný tyčinkovitý náramek/nápažník z polohy Jaroměřice nad Rokytou – „Za Rasovnou“ (KH 26:2). Ovšem zaznamenávám v tomto nálezovém kontextu také velmi prestižní typy v podobě bronzových litých žebrovaných náramků/nápažníků, které vydaly

nálezové celky z lokalit Oslavany obj.? – „Náporky“ (KH 130:1) a Provodov 2 – „Rysov“ (KH 142:1–2), a jejichž výskyt má těžiště zejména v depotech. U zmíněné lokality Provodov 2 – „Rysov“ je možné, že se jedná o část depotu, neboť v nedalekém okolí tohoto nálezu registrují i hromadný nález typologicky podobných náramků/nápažníků, a to z tratě Provodov 1 – „Rysov“. Podstatným náleзовým souborem je také celek z Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:1–6), kde registrují velmi variabilní typologické zastoupení těchto šperků v podobě spirálových (KH 29:4–5) a tyčinkovitých náramků/nápažníků s variabilní výzdobou (KH 29:1–2,6). Mezi nejzajímavější exemplář řadím bronzový fragment melounovitého náramku/nápažníku (KH 29:3), který je v náleзовých kontextech tohoto charakteru naprosto ojedinělý. Tento rozličný náleзовý soubor náramků/nápažníků poukazuje zřejmě na značný význam tohoto hradiště, které mohlo být sídlem velmožů, kteří si tyto prestižní šperky nechali vyrobit na zakázku za účelem demonstrace svého vysokého sociálního postu nebo k nošení v rámci různých kulturních či kultovních sešlostí (Salayová 2020, 41). Do náleзовých kontextů v rámci **sídlíšť** pak řadím následující lokality: Křenovice 2 – „Vinice“ (KH 30:1), jež tvoří akropoli k již zmíněnému hradisku Křenovice 1 – „Hradisko“, dále sem patří lokalita Mašovice obj. 652 – „Pšeničné“ (KH 50:1–2), Miroslav – „kamenolom Štěpánov“ (KH 53:1–2), Modrá – „Hrubý díl“, která je zde zastoupena hned třemi různými náleзовými celky ze třech sídlíštních objektů (KH 54:1; KH 55:1; KH 56:1), dále také lokalitu Mouchnice – „Požáry“ (KH 127:1), Ostrožská Lhota – „Křib“ (KH 132:1), Přerov – „Předmostí“ (KH 143:1). Z typologického hlediska na těchto tratích evidují značně rozdílné typy náramků/nápažníků. Valná většina je pak vyhotovena z bronzu. Výjimku tvoří pouze dva nálezy železného tyčinkovitého náramku/nápažníku (KH 143:1) na trati Přerov – „Předmostí“ a Mouchnice – „Požáry“ (KH 127:1). V tomto případě se jedná o polykulturní lokalitu a nelze, kvůli nedostatku informací, jakkoli tento náramek/nápažník samostatně interpretovat. Na trati Křenovice – „Vinice“ registrují nález jednoho tyčinkovitého náramku/nápažníku s kuličkovitými konci a rytou výzdobou (KH 27:1), který řadím k nestandardním typům nalezeným v oblasti Moravy. Tato skutečnost opět podporuje názor, že hradiště s akropolí v Křenovicích mělo velmi významnou funkci v době svého fungování. Za vzácný považují nález litého žebrovaného náramku/nápažníku (KH 191:1), který evidují na lokalitě Těšetice-Kyjovice – „Vinohrady“. Náleзовé okolnosti jsou bohužel značně omezené a nelze tedy tento nález přesně interpretovat. Velmi podobným případem je i nález opět pouze jednoho výše zmíněného exempláře litého žebrovaného náramku/nápažníku (KH 132:1) z polohy Ostrožská Lhota – „Křib“. Oba tyto zmíněné náramky/nápažníky považují za ztrátové

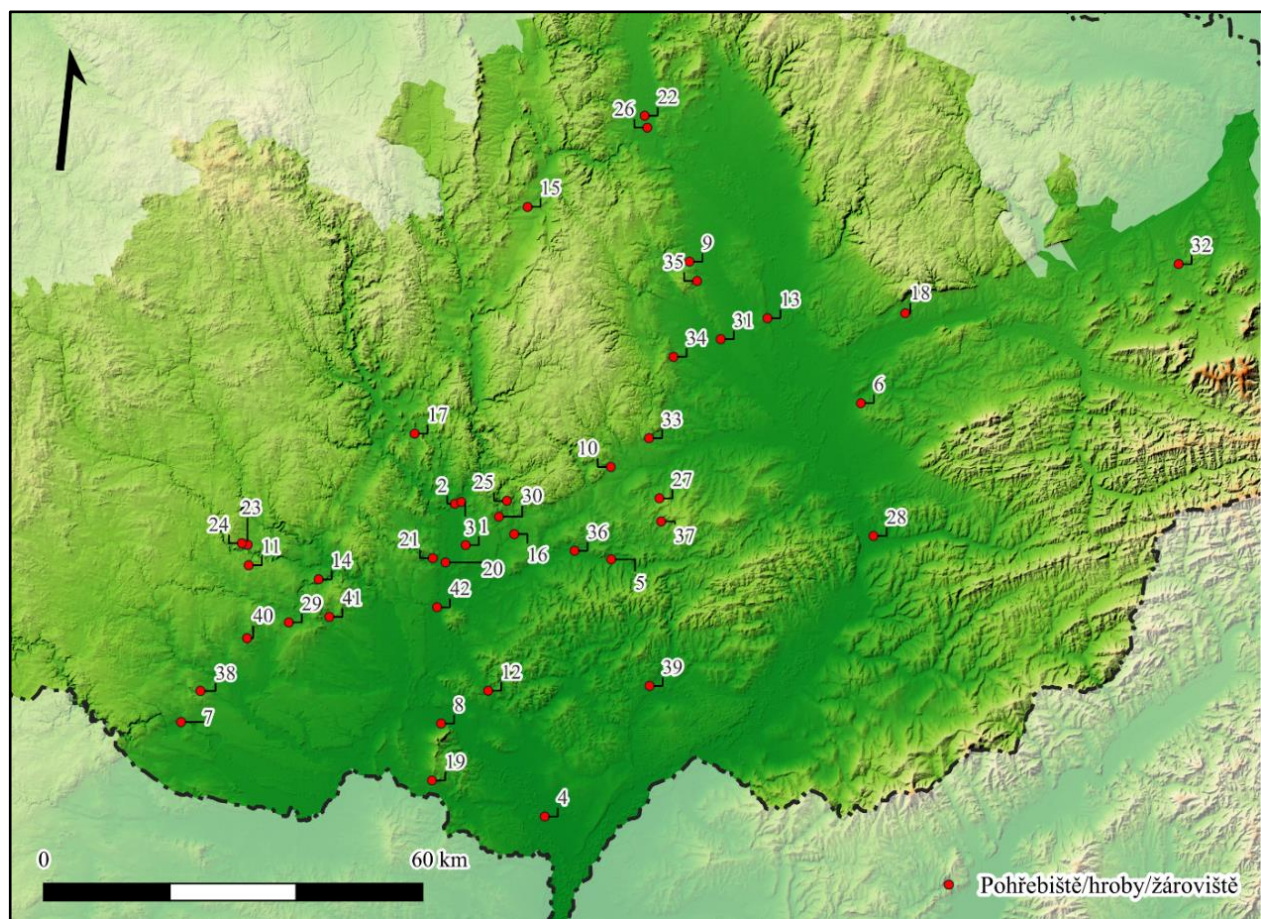
kusy nebo snad možnou potenciální součást původních, dnes již však neidentifikovatelných, depotů. Další tratí s nálezy ze sídlištního areálu je i lokalita Mašovice – „Pšeničné“, kde eviduji dva kusy plechových náramků/nápažníků, a to jeden i s rytou výzdobou (KH 50:1–2), které ovšem datačně již spadají do časného latěnu (LT A). Stejně je tomu i v případě tratě Modrá – „Hrubý díl“, kde hned ve třech sídlištních objektech byly nalezeny bronzové tyčinkovité otevřené náramky/nápažníky s rytou výzdobou (KH 54:1; KH 55:1; KH 56:1).

Dalším velmi typickým náleзовým kontextem pro toto období jsou již zmíněné hromadné nálezy, tedy **depoty** (**mapa 8**). Jedná se o velmi specifické zacházení s náramky/nápažníky, které je, jak již bylo zmíněno, typické převážně pro oblast PS a následující pozdní dobu halštatskou. V těchto depotech eviduji v zásadě náramky/nápažníky, které se běžně nevyskytují v hrobových celcích a jedná se spíše o prestižní luxusní typy, které zřejmě sloužily k nějakému vyššímu účelu než jen k tomu, aby zkrášlovaly svého majitele. Většina zastoupených náleзовých celků obsahovala pouze náramky/nápažníky, popř. další artefakty šperkového charakteru. Drtivá většina nálezů je pak vyhotovena z bronzu. Na území Moravy registruji tedy pouze dva depoty, které obsahují náramky/nápažníky vyhotovené ze železa, přesněji tyčinkovité a některé také zdobené. Jde o lokality Brusné – „Křídlo“ (KH 9:1–9) a Bělkovice-Lašťany 2 – „–“ (KH 3:1–15), které vydaly celkem 24 kusů náramků/nápažníků. Celkově tedy procentuálně zastupují nálezy náramků/nápažníků z depotů v rámci všech ostatních náleзовých kontextů 11 % a jsou zastoupeny počtem 61 kusů. Přesněji se jedná o 12 na sobě nezávislých tezaurovaných hromadných nálezů náramků/nápažníků. Obecně tedy depoty s nálezy náramků/nápažníků zaznamenávám v polohách Bánov – „Skalky“ (KH 1:1–2), Bělkovice-Lašťany ve dvou různých polohách (KH 2:1–2; KH 3:1–15), Brusné – „Křídlo“ (KH 9:1–9), Loučka – „Doubrava“ (KH 49:1–4), Podomí – „Zajbot“ (KH 137:1–3), Prosenice (KH 138:1–4), Prostějov-Čechůvky 2 – „Kopaniny“ (KH 140:1–5), Provodov 1 – „Rysov“ (KH 141:1–8), Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ (KH 184:1–3) a Šarovy – „Hluboček“ (KH 190:1–6). V mém katalogu také eviduji jeden hromadný nález spadající do oblasti HS z lokality Diváky – „Burberk“, který však je i se všemi svými nálezy nenávratně ztracen a považuji za důležité zmínit, že i náleзовé okolnosti nelze ověřit. Pokud jde o nálezy bronzových náramků/nápažníků, ty tvoří depoty nalezené na polohách Bánov – „Skalky“, Bělkovice-Lašťany 1, Loučka – „Doubrava“, Podomí – „Zajbot“, Prosenice, Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“, Provodov – „Rysov“ 1, Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ a Šarovy – „Hluboček“. Tyto depoty jsou pak typologicky

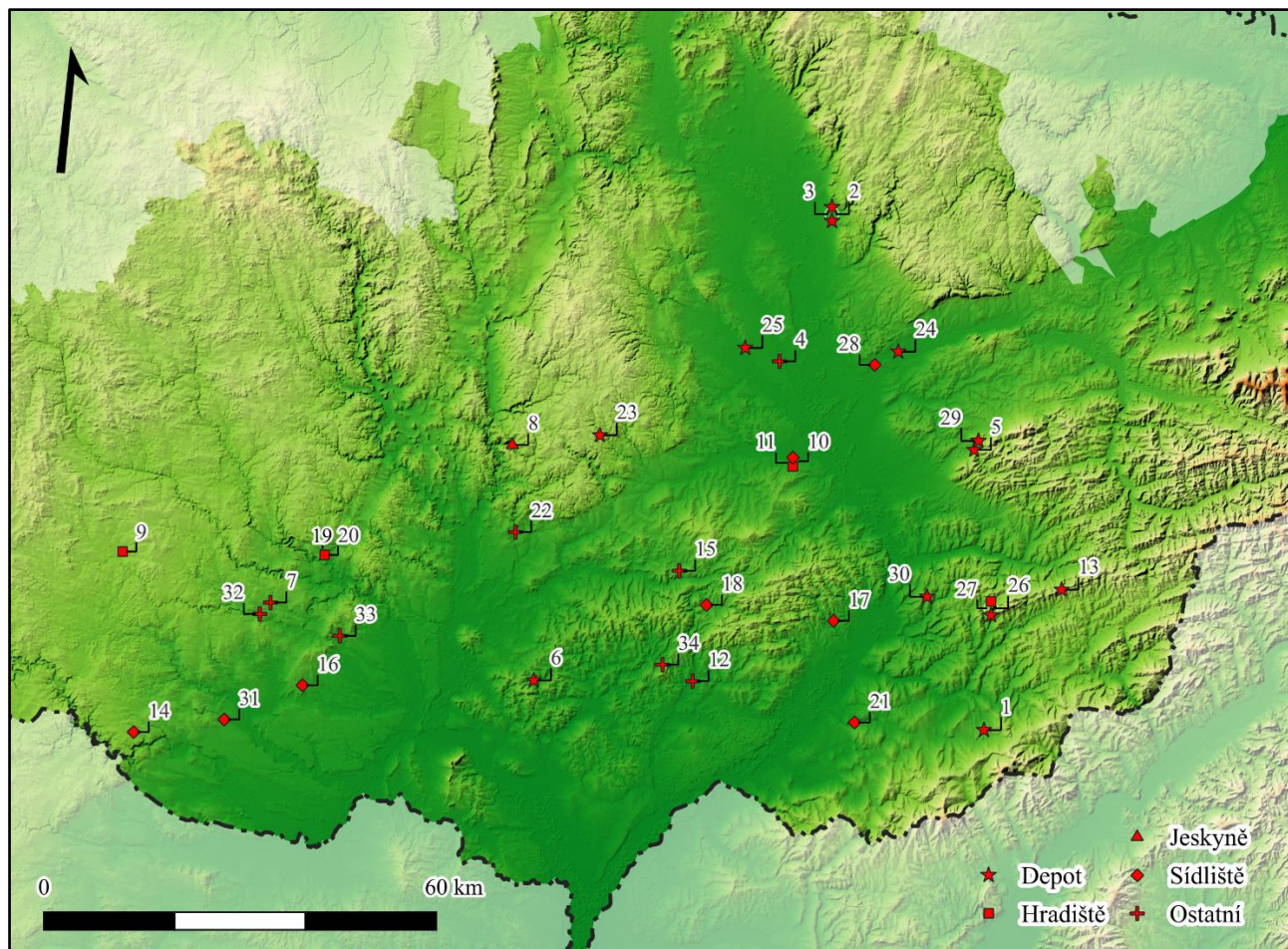
velmi variabilní a registruji zde zejména nestandardní typy náramků/nápažníků. Pokud jde o melounovité náramky/nápažníky, ty eviduji v hromadných nálezech z lokalit Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (KH 140:3), kde registruji pouze jediný kus melounovitého zřejmě litého náramku/nápažníku z celé Moravy, dále pak z lokality Prosenice, kde byly nalezeny hned tři plechové kusy moravské varianty (KH 138:1,2,4) a jeden s výzdobou typu 2E (KH 138:3). Náramky/nápažníky z lokalit Bánov – „Skalky“, Bělkovice-Lašťany 1, Provodov 1 – „Rysov“, Loučka – „Doubrava“ a Šarovy – „Hluboček“ jsou pak tvořeny pouze litými žebrovanými náramky/nápažníky různých variant. Přesněji tedy na lokalitě Bánov – „Skalky“ eviduji dva kusy, oba varianty Býčí skála (KH 1:1–2), na trati Bělkovice-Lašťany 1 také zaznamenávám dva kusy stejné varianty Býčí skála (KH 2:1–2). Variantu Hallstatt pak eviduji hned ve čtyřech kusech (KH 141:1–4) z polohy Provodov 1 – „Rysov“. Z trati Loučky „Doubravy“ registruji opět čtyři kusy litých žebrovaných náramků/nápažníků, z toho tři kusy varianty Býčí skála a pouze jeden varianty Hallstatt (KH 49:1–4). Na lokalitě Šarovy – „Hluboček“ eviduji celkem šest kůsu těchto náramků/nápažníků, z toho dva z nich jsou pak varianty Býčí skála (KH 190:1–2) a čtyři zbylé jsou bez určení jejich varianty (KH 190:3–6), neboť se jedná o zřejmě nenávratně ztracené nálezy. V neposlední řadě zaznamenávám tento typ náramků/nápažníků také v depotu z Prostějova-Čechůvek 2 – „Kopanin“, kde je zastoupen v počtu dvou kusů varianty Býčí skála (KH 140:1–2). Na některých z výš zmíněných lokalit eviduji i bronzové spirálové náramky/nápažníky, a to např. v hromadném nálezu Provodov 1 – „Rysov“, kde byly nalezeny čtyři kusy s hlavičkovitými konci (KH 141:5–8). Další spirálové náramky/nápažníky eviduji také z lokality Prostějov-Čechůvky 2 – „Kopaniny“, zde byly vyzvednuty dva kusy varianty opět s hlavičkovitými konci (KH 140:4–5). V depotu z polohy Podomí – „Zajbot“ pak eviduji pouze dva tyčinkovité náramky/nápažníky s rytou výzdobou na koncích (KH 137:1–2). Výjimečným nálezem je v tomto hromadném nálezovém celku jeden polotovár/zmetek (KH 137:3) v podobě dlouhé tyčinky. Posledním depotem s velmi nestandardním typem náramků/nápažníků je hromadný nález ze Slavkova pod Hostýnem – „Homole“, kde eviduji hned tři kusy bronzových plechových páskových náramků/nápažníků (KH 184:1–3), ke kterým na území Moravy nezaznamenávám žádné přímé analogie (Salayová 2020, 39–41).

Posledním a také značně významným nálezovým kontextem je celý nálezový soubor z pohřební a obětní **jeskyně (mapa 8)** Habrůvky – „Býčí skály“ (KH 22:1–145). V tomto nálezovém kontextu eviduji nadměrnou variabilitu náramků/nápažníků, a to včetně jednoho tyčinkovitého kusu ze zlata (KH 22:90), který je na moravském území

naprostou raritou. Celkově v poměru k ostatním nálezovým kontextům v době halštatské zabírá tento nálezový celek 27 %, který tvoří 145 kusů náramků/nápažníků velmi rozličné typologie. Zajímavým faktem je pak skutečnost, že zde registruji pouze bronzové náramky/nápažníky a jeden zlatý. Výjimkou je pouze jediný exemplář tyčinkovitého hladkého (KH 22:91) náramku/nápažníku ze železa v tomto celém nálezovém kontextu. Největší zajímavostí v rámci tohoto nálezového souboru je skutečnost, že zde eviduji nálezy také polotovarů/zmetků náramků/nápažníků (KH 22:141–145). Díky těmto nálezům zde předpokládám jejich možnou výrobu, popř. dohotovování polotovarů a s ním spojenou zřejmě rituální činnost v oblasti kovotepectví, na kterou je nezdárka u této lokality poukazováno (*Salayová 2020*, 38). V rámci typologického zastoupení se jedná o velmi bohatý nálezový soubor. Eviduji zde bronzové náramky/nápažníky všech typů vyskytujících se na území Moravy (tyčinkovité, plechové, drátěné, lité, žebrované), což jasně poukazuje na význam této lokality jako nadkomunitního a nadkulturního areálu. Zaznamenávám zde také nestandardní typy náramků/nápažníků, které registruji zejména v depotech na území PS. Díky tomu lze interpretovat některé nestandardní typy náramků/nápažníků, běžně se nevyskytujících v hrobových celcích, za možné vótum, které bylo právě uloženo/obětováno v této jeskyni. Halštatský lid zřejmě považoval některé typy náramků/nápažníků za posvátné a nadstandardní kusy, se kterými je třeba nakládat jako s kultovními, vzácnými a rituálními předměty. Zejména jde o bronzové lité žebrované typy náramků/nápažníků a jejich varianty (KH 22:42–53). Za největší abnormalitu a nestandardní specifické zacházení s náramky/nápažníky považuji nález čtyř bronzových plechových dutých náramků/nápažníků, které spolu dohromady byly provlečeny a jako celek tvořily řetěz (KH 22:25–28). Tento velmi specifický nález může poukazovat na skutečnost, že náramky/nápažníky uložené v Býčí skále dozajista měly i jiné využití a nesloužily jako pouhé ozdoby těla či demonstrace sociálního postu. V tomto specifickém případě lze tedy spekulovat o možné kultovní funkci náramků/nápažníků zúčastněných kultovních akcí a jejich následným tezaurováním jako votivních předmětů přímo na místě probíhající události.



Mapa 7: Mapa s vyznačenými halštatskými lokalitami s nálezy náramků/nápažníků na pohřebištích, v hrobech a na žárovištích. (1 – Brno-Holásky – „U Tuřan“; 2 – Brno-Zábrdovice – „ul. Příkop“; 3 – Brno-Židenice – „kasárna“; 4 – Břeclav – „Stará Břeclav“; 5 – Bučovice-Marefy – „Člupy“; 6 – Dobruče – „Kameneč“; 7 – Dobšice – „neurčeno“; 8 – Dolní Věstonice – „Na Předních píscích“; 9 – Drahanovice – „Za Kapličkou“; 10 – Drnovice – „U Propasti“; 11 – Dukovany – „Na Rabštýně“; 12 – Hustopeče – „Šibenky“; 13 – Charváty – „U sv. Jana“; 14 – Ivančice-Budkovice – „Knotkova zahrada“; 15 – Jevíčko – „Na Panském“; 16 – Jiříkovice – „Na Parvízu“; 17 – Kuřim – „ul. Knínická“; 18 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“; 19 – Mikulov – „kasárna“; 20 – Modřice – „Rybníky“; 21 – Modřice – „Sádky“; 22 – Mohelnice – „cukrovar“; 23 – Mohelno 1 – „sv. Antoníček“; 24 – Mohelno 2 – „Na Černých“; 25 – Mokrý Horákov – „Hlásnica“; 26 – Moravičany – „Dílečky“; 27 – Orlovice – „Lysá hora“; 28 – Otrokovice – „Čtvrťky“; 29 – Petrovice – „Na Širokých“; 30 – Podolí 1–2; 31 – Prostějov-Čechůvky – „Za olomouckou bránou“; 32 – Příbor – „Pod Šibeňákem“; 33 – Pustiměř – „Pod Grefty“; 34 – Seloutky – „Na Šťastných“; 35 – Slatinky HH – „Nivky“; 36 – Slavkov u Brna – „Rauscher“; 37 – Staré Hvězdlice (obec Hvězdlice) – „Pod Borovici“; 38 – Suchohrdly – „Starý zámek“; 39 – Svatobořice-Mistřín H XXVII – „Trávníky za kostelem“; 40 – Trstěnice – „Rybník“; 41 – Vedrovice 1–2 – „Za Kostelem“; 42 – Vojkovice – „Vojkovické nivy“).



Mapa 8: Mapa s vyznačenými halštatskými lokalitami s náramky/nápažníky uloženými v depotech, v obětní a pohřební jeskyni, na sídlištích a hradištích včetně lokalit bez určeného nálezového kontextu (ostatní). (1 – Bánov – „Skalky“; 2 – Bělkovice-Lašťany 1 – „-“; 3 – Bělkovice-Lašťany 2 – „-“; 4 – Biskupice – „neurčeno“; 5 – Brusné – „Křídlo“; 6 – Diváky – „Burberk“; 7 – Dolní Dubňany – „neurčeno“; 8 – Habrůvka – „Býčí skála“; 9 – Jaroměřice nad Rokytnou – „Za Rasovnou“; 10 – Křenovice 1 – „Hradisko“; 11 – Křenovice 2 – „Vinice“; 12 – Kyjov – „neurčeno“; 13 – Loučka – „Doubrava“; 14 – Mašovice – „Pšeničné“; 15 – Milovice – „neurčeno“; 16 – Miroslav – „kamenolom Štěpánov“; 17 – Modrá – „Hrubý díl“; 18 – Mouchnice – „Požáry“; 19 – Oslavany – „Pod kuklou“; 20 – Oslavany – „Náporky“; 21 – Ostrožská Lhota – „Křib“; 22 – Podolí 2 – „neurčeno“; 23 – Podolí – „Zajbot“; 24 – Prosenice – „-“; 25 – Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“; 26 – Provodov 1 – „Rysov“; 27 – Provodov 2 – „Rysov“; 28 – Přerov – „Předmostí“; 29 – Slavkov pod Hostýnem – „Homole“; 30 – Šarovy – „Hluboček“; 31 – Těšetice-Kyjovice – „Vinohrady“; 32 – Tulešice – „neurčeno“; 33 – Vedrovce 2 – „neurčeno“; 34 – Věteřov – „č.p. 203“).

6.2. Laténské období

V laténském období eviduji celkem 174 lokalit a 385 různých nálezových celků, ve kterých se náramky/nápažníky z halštatského období nacházejí. Z těchto všech zmíněných celků pak pochází minimálně 647 kusů kovových náramků/nápažníků nebo jejich polotovarů či zmetků. Problematika přesného určení počtu kusů je opět zapříčiněna skutečností, že některé nálezové celky či přímo exempláře zanesené v literatuře jsou, bohužel, dnes ztraceny a jejich přesný počet je neznámý nebo jsou ve své fyzické podobě natolik špatně zachovány, že nelze určit jejich původní přesný počet.

V tomto období je možné konstatovat, že zdrojem poznáním této problematiky jsou v drtivé většině nálezy z hrobových celků, popř. obecně z pohřebišť. Jak již vypovídá graf (**graf 10**) uvedený výše, v této epoše tvoří markantní většinu nálezových kontextů nálezy z pohřebišť, tedy hrobových celků, popř. žárovišť, které jsou zastoupeny v tomto kontextu v naprosté menšině. Celkem se jedná o 130 lokalit (**mapa 9**), na kterých takovéto kontexty eviduji. Náramky/nápažníky v tomto období patří k jednomu z nejvíce frekventovaných nálezů v hrobech a tvoří součást většiny garnitur. Ve svém katalogu do této epochy řadím náramky/nápažníky, které jsou datovány do stupně LT A až LT C1a, neboť v tomto vymezeném období se jedná převážně o nálezy učiněné na plochých pohřebišťích, které jsou pro toto období typické. Stupeň LT A je pak v tomto období chápán jako období přechodné, proto některé nálezy náramků/nápažníků s možnou datací Ha D3/LT A jsou ještě řazeny do katalogu pro období halštatské. Tento fakt vyplývá ze skutečnosti, že v rámci náramků/nápažníků a jejich dosavadního poznání je velmi problematické určit přesné kulturní přiřazení k danému období (pozdní halštatské období/časně laténské období). Tato problematika tedy obecně vyžaduje rozšířené bádání a sběr dalších potřebných dat k přesnému oddělení těchto dvou stupňů, popř. umožnění jejich určitého kulturní přiřazení.

Pokud jde tedy o nálezy z **hrobových celků, pohřebišť a případně žárovišť** v laténském období zaznamenávám na území Moravy všechny typy hrobových garnitur obsahující náramky/nápažníky. Tento fakt může být dokladem, že náramky/nápažníky byly obecně dostupným předmětem. Považuji za důležité opět zmínit, že již samotné právo na pohřeb do země jistě v tomto období neměl každý. Je tedy nutné poukázat na fakt, že tento šperk byl součástí oděvu, a tedy i běžného života obyvatel, kteří toto právo měli, ať už vyplývalo z jejich sociálního postavení či ekonomického zázemí. Z této

skutečnosti tedy vyplývá, že náramky/nápažníky jsou typickým nálezem zejména v ženských hrobech, ale v nezanedbatelné míře je evidují také v mužských a dětských hrobech. V rámci přesného antropologického určení hrobů, které v tomto období u valné části hrobových celků chybí nebo bylo znemožněno absencí či poškozením antropologických pozůstatků, potom vnímám značné odchylky z hlediska oblíbenosti, popř. trendu nošení náramků/nápažníků v závislosti na pohlaví či věku jedinců (**graf 13**). Z grafu vyplývá, že náramky/nápažníky byly zejména doménou žen, neboť procentuálně zabírají celkem 71 % nálezů náramků/nápažníků v antropologicky určených hrobech. Muži pak tvoří pouze 21 % a děti či dospívající jen 8 %. Tato velká odchylka může být samozřejmě zapříčiněna stavem poznání a omezeností zdrojů. Pokud se zaměříme na celky, kde bylo možné určit hrobové garnitury, zde je situace velmi podobná (**graf 14**), což podporuje předchozí vyhodnocení grafu. Garnitury u jednotlivých hrobových celků jsem stanovila na základě již vypracovaných skupin hrobových garnitur od J. Waldhausera, který je rozlišuje, z hlediska četnosti různých artefaktů včetně náramků/nápažníků v hrobě, na celkem 9 základních skupin (Waldhauser 2001, 89–91). Náramky/nápažníky pak spadají do 8 z těchto skupin. Jedná se o garnitury 100–500, 700 a 900. Garnitura 100 pak náleží mužům zejména bojovníkům, kteří tvoří jen 5 % nálezů náramků/nápažníků v hrobech s přihlédnutím k faktu, že muži mohou v menší míře patřit také ke garnituře 400 (pouze náramek) a 500 (pouze nápažník), které však tvoří 7 a 3 % z nálezů a spadají sem ve větší četnosti také ženské hroby. V grafu je také zaneseno kritérium v podobě garnitury označené jako 400/500, které tvoří celkem 11 %. Jedná se o hrobové celky, kde nebylo možno určit, zda se jedná o náramek či nápažník. Ženy v tomto případě zabírají, jak už jsem zmínila, garnitury 400 a 500, ale charakteristické jsou pro ně zejména garnitury 200 a 300, které tvoří 35 % a 32 % ze všech hrobových nálezů, tedy opět drtivou většinu, což tedy podporuje data vycházející z grafu u antropologicky určených hrobových celků. Naprostou menšinu zde tvoří garnitury 700 a 900, kdy garnitura 700 náleží dětem a dospívajícím. Tato garnitura tvoří pouze 2 % všech nálezů náramků/nápažníků v hrobech. Garnitura 900 je určena pro různé výjimky či nestandardně uložené náramky/nápažníky a není genderově ani věkově orientována. Stejně tomu je i u nespécifikovaných či špatně určitelných garnitur, které zabírají 4 % z grafu a pro tuto problematiku tedy nemají zásadní výpovědní hodnotu. V tomto období navíc nezaznamenávám tolik stratifikovanou společnost jako v období halštatském, a tudíž zde nedochází k nestandardním situacím, kde hroby obsahují neobvykle velké množství náramků/nápažníků. Obecně nálezy z těchto zmíněných kontextů tvoří celkem 87 % a jsou

tvořeny minimálně 560 kusy náramků/nápažníků. Zajímavým případem je výskyt pouze jediného identifikovaného **žároviště**, jež se nachází na lokalitě Křenovice – „Přední díly“ (KL 180:1), kde eviduji ojedinělý nález náramku/nápažníku. Přesněji jde o typ tyčinkovitého vývalkovitého náramku/nápažníku ze železa. Tento náramek/nápažník nepatří mezi nejtypičtější kusy vložené do hrobu se zemřelými a ani na tomto zmíněném pohřebišti neeviduji žádný další typologicky stejný kus náramku/nápažníku, který by naznačoval regionální oblíbenost tohoto šperku. Tato skutečnost může být zapříčiněna buďto prostým zapomenutím náramku/nápažníku na hranici a tedy jeho „nepohřbením“, stavem poznání nálezového celku či jde o možnou obětinu v podobě ekonomicky nákladnějšího typu či kultovně významnějšího náramku/nápažníku, který si v tomto období nemohl dovolit každý. Tuto možnou interpretaci může podporovat také již zmíněný fakt, že na tomto pohřebišti dosud nebyl identifikován žádný žárový hrob, tudíž nešlo o standardní žároviště pro zpopelení zemřelých. V tomto stejném nálezovém kontextu byly také nalezeny cca 4 kusy puklicových nánožníků, které opět nejsou běžným obsahem v hrobových celcích. Jejich výskyt na větších pohřebištech tvoří maximálně 24 % ze všech hrobových celků (*Spáčil 2023*, obr. 28). V tomto případě se však může jednat také o možnost, že případné neodhalené žárové pohřby uložené mělce pod povrchem nemusely být archeologicky zachyceny. Tento nálezový kontext pak nezastupuje v rámci ostatních nálezových celků ani jedno procento. Považuji za důležité také zmínit možná další žároviště z Hustopečí – „Šibenek“, která však kvůli nedostatku informací nejsou přesně definována a interpretována. V mém katalogu jsou přiřazena proto k hrobovým celkům, neboť se jedná o birituální pohřebišť a je tedy možné, že se jedná o žárové pohřby. Jde o čtyři nálezové soubory, ve kterých eviduji typy⁴ náramků/nápažníků, které se v hrobech standardně vyskytují a jsou typologicky a výzdobou regionálně orientovány na danou oblast (KL 132:1; KL 133:1; KL 157:1; KL 158:1), jelikož jejich analogie evidují i v dalších hrobových celcích na pohřebišti. Pokud jde o hrobové celky obecně, zde evidují nálezy náramků/nápažníků od počtu jednoho až do počtu čtyř náramků/nápažníků v jednom hrobovém celku. Obecně tento nálezový kontext tvoří 494 kusů náramků/nápažníků. Průměrný počet v hrobě je však od jednoho do dvou náramků/nápažníků. Hroby se čtyřmi náramky/nápažníky považuji spíše za výjimečné. Jedná se například o hrobové celky z polohy Brno-Maloměřice H z roku 1939 – „Plíže“

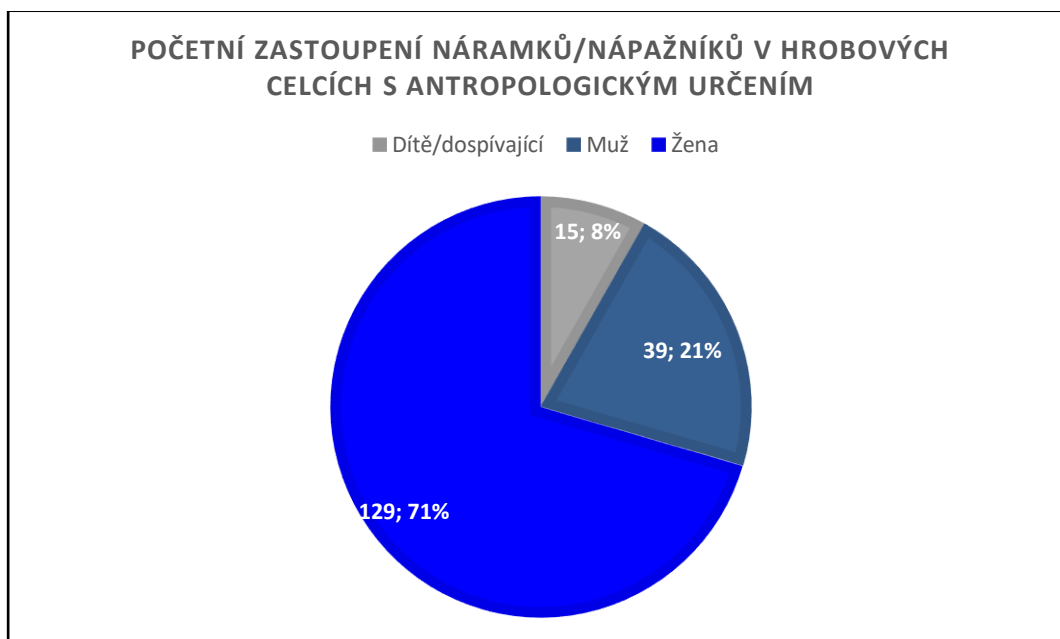
⁴ Tyčinkovité hladké i zdobené a páskový.

(KL 58:1–4), Hustopeče K835 – „Šibenky“ (KL 148:1–4); Kozlany H6 – „intravilán obce“ (KL 171:1–4); Kralice na Hané H2/2005 – „Kralický háj“ (KL 172:1–4); Lovčičky H11 – „Strážka“ (KL 213:1–4); Mostkovice – „Za hřbitovem“ (KL 241:1–4); Mušov 2 – „Mühlacker“ (KL 243:1–4); Svatobořice-Mistřín 2 – „intravilán obce“ (KL 352:1–4); Zlobice – „Homole“ (KL 380:1–4). Všechny tyto zmíněné hrobové celky obsahují velmi variabilní inventář náramku/nápažníků, a to od prostých tyčinkovitých či sedlových nezdobených kusů přes kusy různě zdobené⁵, až k exemplářům, které jsou složitější plechové duté (KL 213:4; KL 243:2–3) a zdobené či dvoudílné puklicové (KL 243:1). Díky této skutečnosti, lze konstatovat, že se může jednat o jistý projev snad sociální diference v podobě nadměrného množství šperku určitého druhu v hrobě. Ovšem ve většině případů se jedná o prosté jednoduché typy náramků/nápažníků, které nejsou prestižní záležitosti. V tomto období bych tedy poukázala na fakt, že nešlo o kvantitu šperků uložených v hrobovém celku, ale šlo spíše o jejich kvalitu. Tuto hypotézu pak mohou potvrdit hroby s menším počtem náramků/nápažníků obsahující však velmi prestižní kusy, jakými jsou např. dvoudílné, puklicové, housenkovité náramky/nápažníky, popř. náramky/nápažníky vyrobené na zakázku nebo zdobené pseudofiligránem/pseudogranulací či pravým filigránem. Mezi takovéto „bohaté“ hroby řadím i hrob ze Šlapanic 1 H1/1934 – „Široká pole“ (KL 355:2), který obsahoval náramek/nápažník zdobený pravým filigránem a na území Moravy evidují pouze jediný kus takto zdobeného náramku/nápažníku. Dále sem náleží také hroby Vracov H2– „na Babí“ (KL 377:1–2), Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (KL 5:1–2), Brno-Maloměřice H27 – „Plíže“ (KL 44:1–2), Brno-Maloměřice H52 – „Plíže“ (KL 52:1), Brno-Bohunice 2 H2 – „Žlíbek“ (KL 21:1), Mikulčice Hrob z roku 1931 – „pískovna“ (KL 228:1–3), které všechny vydaly nejméně po jednom náramku/nápažníku zdobeném pseudofiligránem/pseudogranulací, a to i ve formě puklicového či pouze dvoudílného náramku/nápažníku. Mezi takovéto bohaté či bohatší hroby řadím také celky s nálezem puklicových náramků/nápažníků, jakými jsou např. Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (KL 5:1–2), Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“ (KL 37:1–3; tab. 15:5), Brno-Maloměřice H17 – „Plíže“ (KL 40:1–2; tab. 6:1); Brno-Maloměřice H31 – „Plíže“ (KL 46:1; tab. 6:8), Brno-střed – „Štýřice/ul. Vojtova“ (KL 63:1–2), Hustopeče K838 – „Šibenky“ (KL 150:1–2, tab. 14:21; tab. 15:1), Lednice – „v blízkosti města“ (KL 203:1; tab. 17:10),

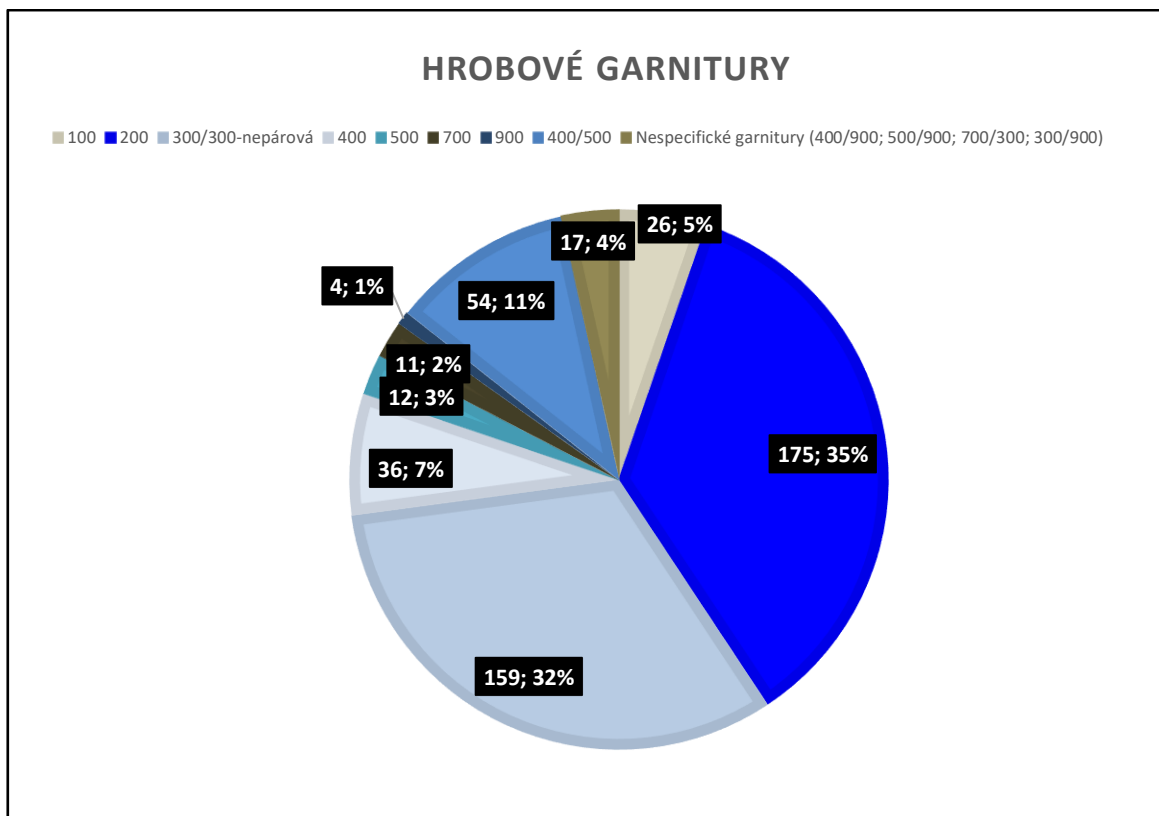
⁵ Rýhované, spirálové, s plastickou výzdobou, s rytou výzdobou či kolky nebo vývalky.

Nechvalín H168 – „Nivky“ (KL 255:1), Ondratice – „pískovna“ (KL 270:1, tab. 20:3). Mezi tyto nadstandardní typy bych ráda také zařadila náramky/nápažníky drátěné, ovšem jen ty, které mají výzdobu např. esovité typy či kusy zdobené různými osmičkami či očky. Jedná se například o nálezy z Bedihoště H1 – „za cukrovarem“ (KL 2:1–2), Blučina 3 H20 – „Konopné zahrádky“ (KL 11:2), Brno-Maloměřice H10 – „Plíže“ (KL 38:1; tab. 5:16), Holubice H12 – „Dílce“ (KL 98:2, tab. 10:13), Holubice H62 – „Dílce“ (KL 114:1, tab. 12:4), Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (KL 320:1) Rakvice 1 – „Výhon“ (KL 311:2). Na základě nasbíraných dat lze konstatovat, že v závislosti na výzdobě a také technice samotné výroby náramku/nápažníku, popř. počtu luxusnějších typů v hrobovém celku, lze tedy stanovit možný sociální post zemřelého. Za nejvíce počtem kusů raritní hrobový celek považují však hrob snad s pěti kusy náramků/nápažníků z polohy Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:1–5). Jedná se bohužel o hrob z roku 1924, který byl zničen těžbou písku. Je tedy možné, že se ve skutečnosti nemuselo jednat o pouze jeden hrob nebo také mohlo dojít k záměně některých nánožníků za náramky/nápažníky. Svým typologickým složením je tento náleзовý soubor velmi variabilní, a to zejména v otázce výzdoby jednotlivých kusů. Nejzajímavějším exemplářem je pak bronzový tyčinkovitý tordovaný náramek/nápažník, který evidují zejména na lokalitách Kuřim H1 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (KL 193:1), Ledce H4 – „Pískovna“ (KL 202:1), kde zaznamenávám tento typ v železném provedení a dále z lokalit Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (KL 320:2), které vydaly tento typ v bronzovém i železném provedení. Obecně lze tedy konstatovat, že v tomto období zřejmě nelze mluvit o náramku/nápažníku jako o předmětu vyloženě demonstrujícím sociální post svého nositele, jak tomu bylo v době halštatské. Náramky/nápažníky se v období laténském, zejména od LT B1b, začínají vyrábět masovou produkcí v závislosti na stylu výzdoby, který je pro danou fázi signifikantní. Především jde o období plastického výzdobného stylu, které dominuje takřka celému období plochých laténských pohřebišť. Zajímavou skutečností je také fakt, že náramky/nápažníky a jejich styl výzdoby je v této epoše značně regionálně podmíněn. Díky této skutečnosti tak evidují v rámci různých regionů typy náramků/nápažníků s velmi variabilním stylem výzdoby, který se však liší pouze různými provedeními nikoliv samotnou podstatou výzdobného stylu. Za nestandardní, luxusní, a tedy snad i prestižní kusy považují náramky/nápažníky, které jsou složitější na jejich samotnou výrobu a výzdobu, popř. kusy bez přímých analogií vyrobené na zakázku (např. KL 10:2; KL 209:1; KL 307:2; KL 322:1; KL 355). Většina hrobových nálezů je však standardních, a

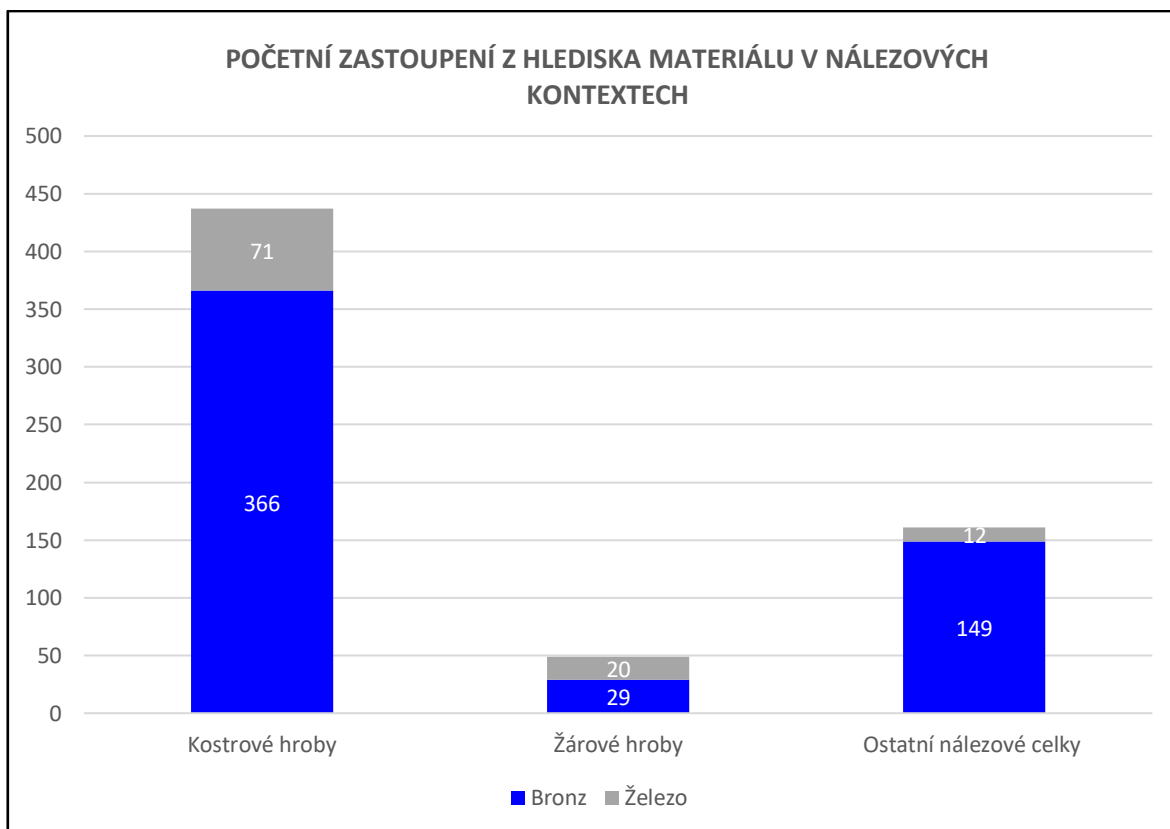
to jak počtem náramků/nápažníků uložených v hrobě, tak i jejich typologický složením. Takovéo hrobové celky evidují např. z tratí Křenovice – „Přední díly“, Holubice – „Dílce“, Nížkovice – „Záhumenice“ či Ponětovice – „Podíly“. Pokud jde o preferenci kovu v návaznosti na pohřební ritus (**graf 15**), evidují v rámci kostrového pohřebního ritu v drtivé většině zastoupení náramků/nápažníků z bronzu (84 %) oproti náramkům/nápažníkům ze železa (16 %). Tento fakt může být ovšem zapříčiněn také obecnou markantní převahou bronzových náramků/nápažníků v rámci všech nálezových kontextů, který si vysvětlují zejména skutečností, že tento kov je pro šperkařství mnohem lépe využitelný díky svým vlastnostem a také proto, že v tomto období, zejména od LT B2a, je do slitiny bronzu přidáváno olovo, které umožňuje vytvoření náramků/nápažníků z dutých puklic/polokoulí. Je také možné, že obecně upadá oblíbenost železa jako kovu pro výrobu šperků, a to zejména pro jeho naprosté zobecnění a snadnou dostupnost, neboť se hojně v této epoše využívalo na výrobu běžných užitkových předmětů, a tudíž tento kov naprosto pozbyl svou původní vzácnost, popř. prestiž, kterou můžeme vnímat v době halštatské. Železo tudíž přestalo být pro latéské obyvatelstvo atraktivním kovem pro výrobu šperků. Z celkového počtu nálezů náramků/nápažníků ve všech nálezových kontextech exempláře ze železa tvoří tedy pouhých 16 %. Žárových hrobů s náramky/nápažníky je pak obecně na území Moravy poměrně málo. Považuji za nutné zmínit, že ovšem najdeme, i když ojediněle pohřebiště, kde je žárový pohřební ritus dominantní. Jde např. o lokalitu Ponětovice – „Podíly“. Obecně v těchto žárových hrobech tedy zastoupení bronzu (59 %) oproti železu (41 %) není příliš vysoké.



Graf 13: Graf znázorňující četnost (vyjádřena počtem kusů a také procenty) a snad i trend výskytu náramků/nápažníků u dětí, mužů a žen v hrobových celcích s antropologickým určením pohlaví a věku v latéském období.



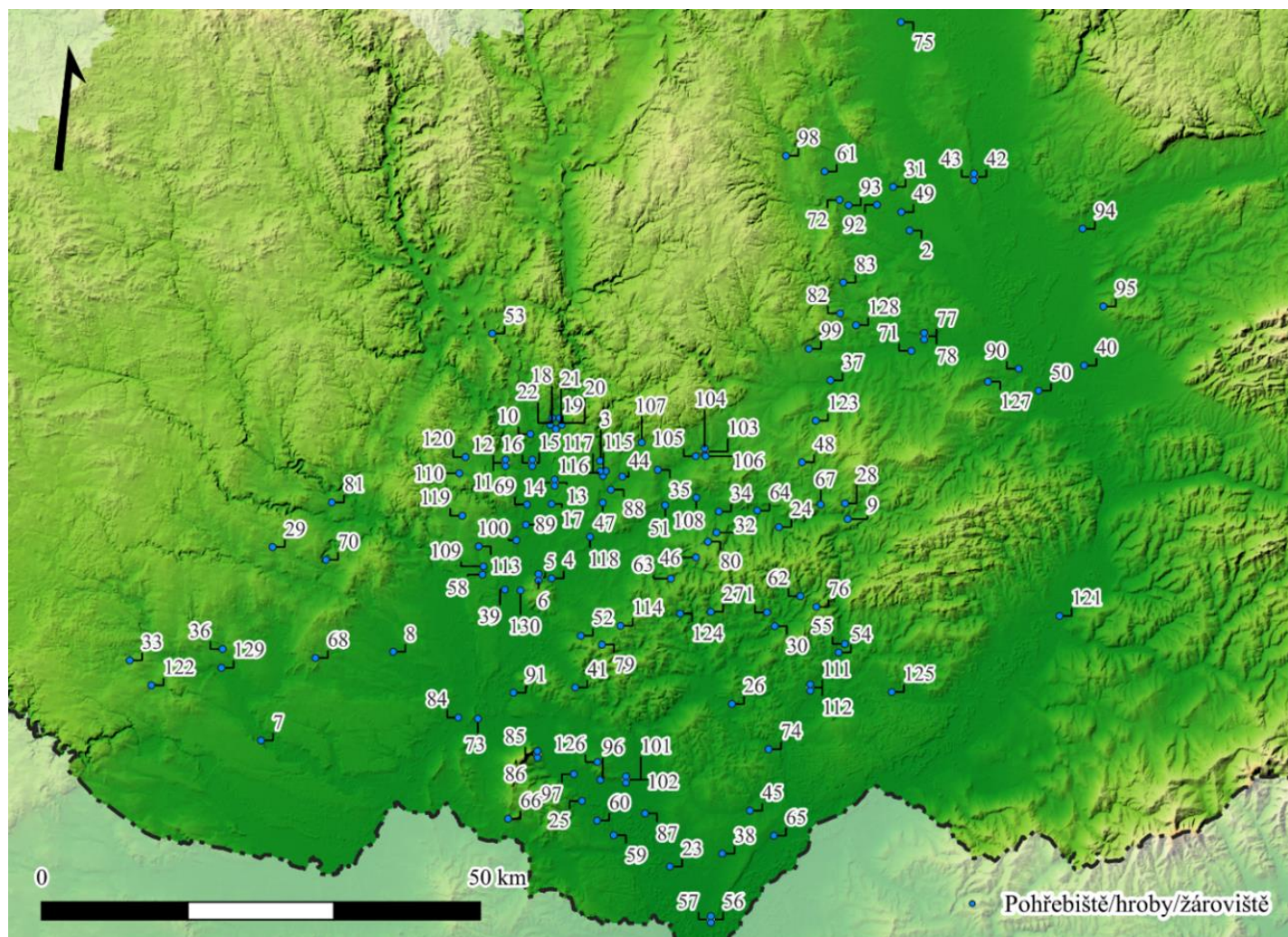
Graf 14: Graf znázorňující četnost (vyjádřena počtem kusů a také procenty) a snad i trend výskytu náramků/nápažníků u jednotlivých hrobových garnitur v laténském období.



Graf 15: Graf s početním zastoupením nálezů z hlediska jejich materiálového zastoupení v kostrových či žárových hrobech a ostatních nálezoových celcích v laténském období.

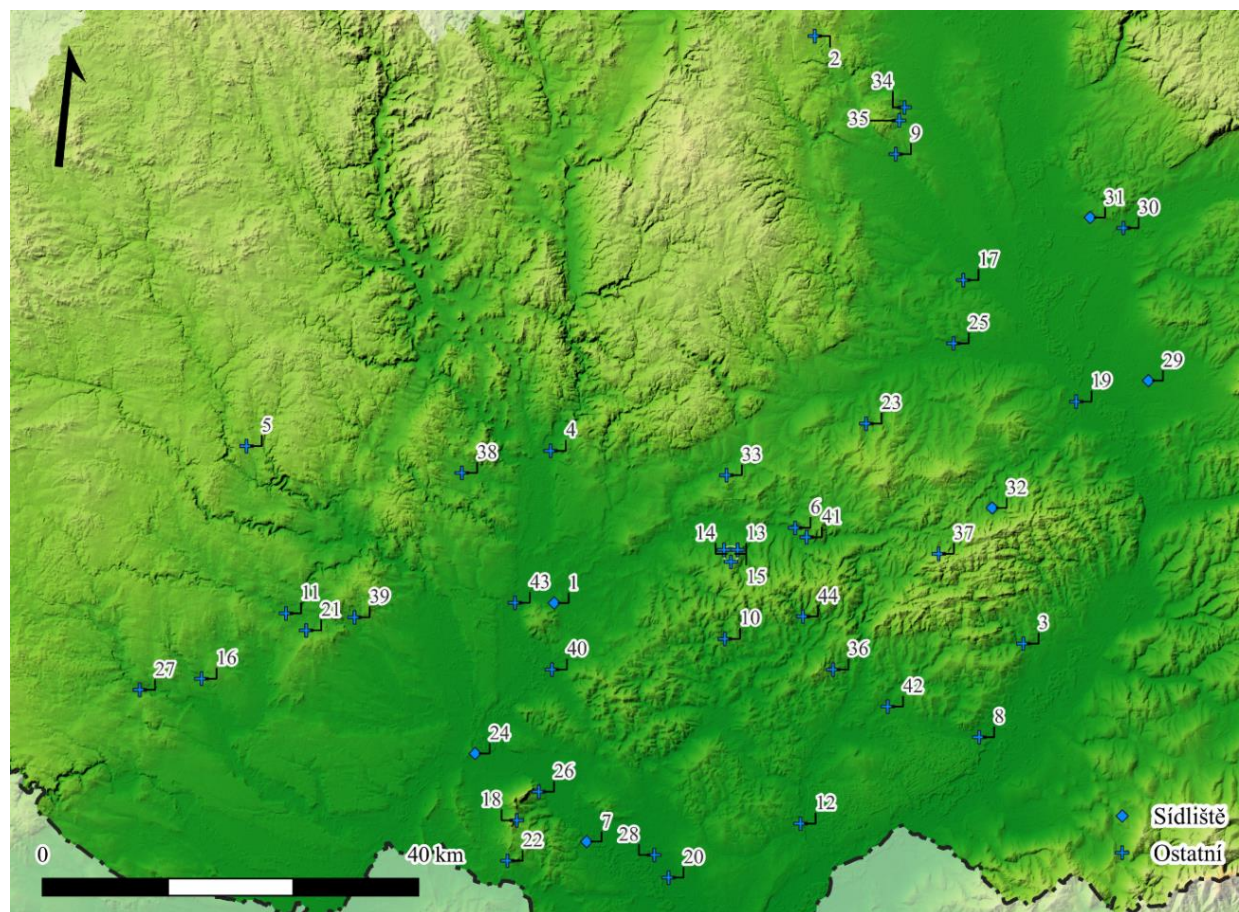
Další kategorií v rámci nálezových kontextů, ve kterých je možno identifikovat náramky/nápažníky, jsou nálezy ze **sídlíšť, respektive sídlištních objektů (mapa 10)**. Tato skupina pak tvoří celkem pouhé 1 %, které tvoří 8 exemplářů. Tyto nálezové celky evidují na lokalitách Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (KL 5:1–2), Brno-Chrlice – „Přední roviny“ (KL 33:1), Bulhary 1 – „Na pískách“ (KL 72:1), Mušov 1 – „Záhumenky u Dyje/ Bruckäcker“ (KL 242:1), Pravčice – „Nivky“ (KL 292:1), Rokytnice – „Za oborou“ (KL 313:1), Roštín – „intravilán obce“ (KL 314:1). Jejich typologické zastoupení, ač se jedná o velmi malý počet, je značně rozmanité. Nejvíce převažují však jednoduché standardní typy bronzových tyčinkovitých náramků/nápažníků (KL 5:2; KL 33:1; KL 242:1; KL 314:1), které považují za spíše běžnou součást oděvu místních obyvatel. Evidují však v těchto nálezových celcích i složitější prestižnější typy, jakými jsou dvoudílný puklicový pseudofiligránový náramek/nápažník z polohy Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (KL 5:2), dále jeden kus železného tyčinkovitého náramku/nápažníku s vývalky zdobený důlky z Pravčice – „Nivky“ (KL 292:1) nebo bronzový páskový náramek/nápažník s pseudofiligránovou výzdobou z Rokytnice – „Za oborou“ (KL 313:1). Tyto nálezy mohou poukazovat na možný vyšší význam daného sídliště či dokazovat pobyt sociálně výše postavené vrstvy obyvatelstva. Tyto nálezy pak považují za ztrátové kusy, které zde byly z nějakého důvodu ponechány či zapomenuty.

Zbýlých 12 % nálezových kontextů (neurčeno) potom tvoří nálezy náramků/nápažníků, které jsou v dostupné literatuře uvedeny bez nálezových okolností či bez místa nálezu, popř. se jedná o nálezy, které byly učiněny v rámci prospekce různých lokalit. V posledním případě se jedná zejména o nálezy v rámci detektorového průzkumu. Tyto nálezy pak pro danou problematiku nemají zásadní výpovědní hodnotu, proto byly v této podkapitole opomenuty.



Mapa 9: Mapa s vyznačenými laténskými lokalitami s nálezy náramků/nápažníků na pohřebištích, v hrobech a na žárovistištích. (1 – Archlebov – „Bezděčný“; 2 – Bedihošť – „za cukrovarem“; 3 – Bedřichovice – „Malé pole/Pod skalou“; 4 – Blučina 1 – „Kolberky“; 5 – Blučina 3 – „Konopné zahrádky“; 6 – Blučina 4 – „Hřbitovní ulice“; 7 – Borotice – „Nad dvorem“; 8 – Branišovice – „šlechtitelská stanice“; 9 – Brankovice – „Kyniska“; 10 – Brno – „neurčeno“; 11 – Brno-Bohunice 1 – „Hraničky“; 12 – Brno-Bohunice 2 – „Žlíbek“; 13 – Brno-Brněnské Ivanovice 1 – pískovna nad „Vinohrádky“; 14 – Brno-Brněnské Ivanovice 2 – „Zandlerova zahrada“; 15 – Brno-Horní Heršpice 1 – „Na Františku“; 16 – Brno-Horní Heršpice 2 – „U hřbitova“; 17 – Brno-Chrlice – „Přední roviny“; 18 – Brno-Maloměřice – „Plíže“; 19 – Brno-střed – „Štýřice/ul. Vojtova“; 20 – Brno-střed – „ul. Hlinky/ul. Pisárecká“; 21

– Brno-střed – „ul. Jezuitská“; 22 – Brno-střed – „ul. Tkalcovská“; 23 – Břeclav – „Zvolence“; 24 – Bučovice-Kloboučky – „Pod loučkami/Potůčky“; 25 – Bulhary 2 – „intravilán obce“; 26 – Čejč – „Nad Dvorem“; 27 – Dambořice 2 – „Klénky“; 28 – Dobročkovice – „zahrada za obecním hostincem“; 29 – Dolní Dubňany – „Díly za křížem“; 30 – Dražůvky – „Padělky“; 31 – Držovice – „Díly odvahovičů“; 32 – Heršpice 2 – „Na širokých“; 33 – Hluboké Mašůvky – „obecní cihelna“; 34 – Hodějice – „Vránova cihelna“; 35 – Holubice – „Dílece“; 36 – Horní Dunajovice-Domčice 2 – „dům p. Diamanta“; 37 – Hoštice-Heroltice – „Sečné louky“; 38 – Hrušky – „neurčeno“; 39 – Hrušovany u Brna – „neurčeno“; 40 – Hulín – „U Isidorka“; 41 – Hustopeče – „Šibenky“; 42 – Charvátý – „U sv. Jana“; 43 – Charvátý-Čertoryje – „neurčeno“; 44 – Jířkovice – „Parváz“; 45 – Josefov – „Nivky od sv. Anny“; 46 – Koberice u Brna – „Kedlety“; 47 – Kobylnice – „Nad Bezděkovem“; 48 – Kozlany – „intravilán obce“; 49 – Kralice na Hané – „Kralický háj“; 50 – Kroměříž 1 – „vodárna“; 51 – Křenovice – „Přední díly“; 52 – Křepice – „intravilán obce“; 53 – Kuřim – „Za zahradou u rybníka/Pod Toskou“; 54 – Kyjov – „Ráj“; 55 – Kyjov-Nětčice – „intravilán obce“; 56 – Lanžhot 1 – „Stráž“; 57 – Lanžhot 2 – „Padělky“; 58 – Ledce – „Pískovna“; 59 – Lednice – „v blízkosti města“; 60 – Lednice-Nejdek – „Lamplova cihelna“; 61 – Lešany – „Mlčochova zahrada“; 62 – Lovčice – „V hliníkách“; 63 – Lovčičky – „Strážka“; 64 – Marefy pův. Bučovice – „U lišek“; 65 – Mikulčice – „pískovna“; 66 – Mikulov 1–2; 67 – Milonice – „Roštoutky“; 68 – Miroslav – „intravilán obce“; 69 – Modřice – „Za Bobravou“; 70 – Moravský Krumlov 1–3; 71 – Mořice – „U Můstku“; 72 – Mostkovice – „Za hřbitovem“; 73 – Mušov 1–2; 74 – Mutěnice – „intravilán obce“; 75 – Náklo-Mezice – „Za kovárnou“; 76 – Nechvalín – „Nivky“; 77 – Němčice nad Hanou 1–2; 78 – Němčice nad Hanou 1–3; 79 – Nikolčice – „intravilán obce“; 80 – Nížkovice – „Záhumenice“; 81 – Nová Ves – „cihelna pod kopaninami“; 82 – Ondratice – „pískovna“; 83 – Otaslavice – „Svodnice“; 84 – Pasohlávky – „Nový hřbitov“; 85 – Pavlov 1 – „Dolní pole“; 86 – Pavlov 2 – „Horní pole“; 87 – Podivín 1–2; 88 – Ponětovice – „Podíly“; 89 – Popovice – „areál JZD“; 90 – Postoupky – „intravilán obce“; 91 – Pouzdrany – „U rybníka/Zadní láty/Kurzfeld“; 92 – Prostějov – „Brněnská ulice“; 93 – Prostějov-Domamyslice – „Pambovské“; 94 – Přerov 1–2 – „Předmostí“; 95 – Přestavky – „Dvorský“; 96 – Přitluky – „Obecní pastviny/Panvastr“; 97 – Přitluky-Nové Mlýny – „Horní díly“; 98 – Ptení – „Mlýnsko/Ptinky“; 99 – Pustiměř-Pustiměřské Prusy – „letišť“; 100 – Rajhrad – „Rozhraní“; 101 – Rakvice 1 – „Výhon“; 102 – Rakvice 2 – „Pod Zaječím“; 103 – Rousínov 1 – „autobusové nádraží“; 104 – Rousínov 2 – „Rousínovec?“; 105 – Rousínov-Slavíkovice – „Úzké“; 106 – Rousínovec, obec. Rousínov – „Kmentova cihelna“; 107 – Sivice – „intravilán obce“; 108 – Slavkov u Brna – „Povětrníky“; 109 – Sobotovice – „neurčeno“; 110 – Střelice – „Padělky“; 111 – Svatobořice-Místřín 2 – „intravilán obce“; 112 – Svatobořice-Místřín 1 – „Trávníky za kostelem“; 113 – Syrovice – „Záhumenice“; 114 – Šitbořice – „Hradisko“; 115 – Šlapanice 1 – „Široká pole“; 116 – Šlapanice 2 – „jižní okraj intravilánu obce“; 117 – Šlapanice 3 – „ul. Jiráskova“; 118 – Telnice – „cihelna“; 119 – Tikovice (obec Ořechov) – „neurčeno“; 120 – Troubsko 1–2; 121 – Uherské hradiště-Sady – „Dolní Kotvice“; 122 – Únanov – „Vinohradský/Kaolinka“; 123 – Vážany – „Dolní“; 124 – Velké Hostěrádky – „Hoštinky“; 125 – Vracov – „na Babí“; 126 – Zaječí – „Štěrkovna/Babeschhölzel“; 127 – Zlobice – „Homole“; 128 – Želeč – „Kvapilova zahrada“; 129 – Žerotice – „Rabštejn“; 130 – Žerotice – „Rabštejn“).



Mapa 10: Mapa s vyznačenými laténskými lokalitami s náramky/nápažníky uloženými v depotech, jeskyni, na sídlištích a hradištích včetně lokalit bez určeného nálezového kontextu (ostatní). (1 – Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“; 2 – Bohuslavice – „U staré školy“; 3 – Boršovice – „neurčeno“; 4 – Brno-Židenice – „Václavkova ul. 49“; 5 – Březník – „Lamberk“; 6 – Bučovice – „okolí“; 7 – Bulhary 1 – „Na pískách“; 8 – Bzenec – „Nivy“; 9 – Čelechovice na Hané – „Stavba železnice“; 10 – Dambořice 1 – „neurčeno“; 11 – Dobelice – „neurčeno“; 12 – Dolní Bojanovice – „Stupava“; 13 – Heršpice 1 – „neurčeno“; 14 – Heršpice 3 – „Zadní díly“; 15 – Heršpice 4 – „Újezd“; 16 – Horní Dunajovice-Domčice 1 – „vinohrad“; 17 – Klenovice na Hané – „neurčeno“; 18 – Klentnice – „neurčeno“; 19 – Kroměříž 2 – „neurčeno“; 20 – Ladná – „neurčeno“ (okr. Břeclav); 21 – Lesovice – „neurčeno“; 22 – Mikulov 2 – „Nad Valtickou silnicí“; 23 – Moravské Málkovice – „Za kovárnou“; 24 – Mušov 1 – „Záhumenky u Dyje/Bruckäcker“; 25 – Němčice nad Hanou 2 – „Zadní dlátko“; 26 – Pavlov 3 – „intravilán obce“; 27 – Plaveč – „Bažant horní“; 28 – Podivín 1 – „neurčeno“; 29 – Pravčice – „Nivy“; 30 – Přerov 2 – „Předmostí-Díly“; 31 – Rokytnice – „Za oborou“; 32 – Roštín – „intravilán obce“; 33 – Rousínov-Kroužek – „neurčeno“; 34 – Slatinice – „stavba železnice“; 35 – Slatinky – „Hrubé nivy“; 36 – Sobůlky – „u hřbitova“; 37 – Střilky – „Podsedy“; 38 – Troubsko 1 – „neurčeno“; 39 – Vedrovice – „neurčeno“; 40 – Velké Němčice – „Boudky“; 41 – Vícemilice (Kloboučky), obec Bučovice – „Baračka“; 42 – Vlkoš 1 – „intravilán obce“; 43 – Vojkovice – „neurčeno“; 44 – Ždánice „neurčeno“.

7. Typologie náramků/nápažníků

Typologie náramků/nápažníků ve vybraných obdobích je velmi obsáhlá. Z tohoto důvodu je nutné zaměřit se na každé období samostatně. V obou obdobích je pak velmi důležité se soustředit zejména na kov, ze kterého jsou náramky/nápažníky vyrobeny a také na jejich formální a morfologické vlastnosti. V obou obdobích zaznamenávám obecně velmi variabilní typologii, a to zejména na základě sledování jejich možného zakončení a také stylu výzdoby. Halštatské období, jak již bylo prokázáno v mé bakalářské práci, je typologicky oproti období laténskému značně uniformní a v rámci typologického rozřazení náramků/nápažníků ani s přihlédnutím k nově nasbíraným datům nedošlo v jeho stanovené typologii k zásadním změnám. V období laténském na území Moravy však doposud chybí typologické rozřazení, které by bylo možné použít přímo v praxi pro identifikaci jednotlivých typů náramků/nápažníků. Pro tento účel tak bylo nutné vytvořit typologii zcela novou, která by to umožnila. Ve zmíněném období navíc eviduji značné množství různých podtypů respektive podskupin náramků/nápažníků, které se převážně liší jen v provedení své jinak stylově uniformní výzdoby.

Novým prvkem v rámci upřesnění typologie je pak váha náramků/nápažníků u revidovaných exemplářů. Náramky/nápažníky mají svou váhu velmi různorodou, a to na škále od 10 g až do 160 g. Typy některých náramků/nápažníků tak mají podobnou či téměř stejnou váhu, což naznačuje, že tyto náramky/nápažníky byly vyráběny podle určitého kritéria stylu módy, která tyto typy o této váze definovala. Obecně největší váhu mají náramky/nápažníky lité, kterými jsou zejména náramky/nápažníky žebrované v halštatském období a puklicové náramky/nápažníky v laténském období. Oba tyto typy považuji za typy nadstandardního prestižního charakteru, což může být zapříčiněno i váhou kovu, ze kterého byl exemplář vyhotoven. Průměrná váha náramků/nápažníků se pohybuje mezi 13 g až 30 g. V tomto případě se v obou obdobích jedná o náramky/nápažníky tyčinkovité, a to jak železné, tak bronzové, kdy jejich přesná váha se odvíjí od stylu a techniky jejich výzdoby. Náramky/nápažníky s nejnižší hmotností jsou pak samozřejmě exempláře vyrobené z drátu. V laténském období zaznamenávám takovéto typy vyrobené nejen z bronzu, ale i ze železa. Jedná se však pouze jen o malé množství nálezů, a to například z Lovčiček H11 – „Strážky“ (KL 213:2) a ze Svatobořic-Mistřína 1 H1 – „Trávníků za kostelem“ (KL 335:2). V halštatském období takovéto železné exempláře téměř nezaznamenávám. Výjimkou je pak nález z lokality Prostějov-

Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (KH 139:1), ovšem tento nálezn je datován na pomezí Ha D3/LT A, tudíž se pohybujeme v přechodném období a nejedná se o typický halštatský náramek/nápažník. Jeho váha pak činila 62 g, což je u těchto typů i vzhledem ke kovu nestandardní váha. Zajímavým případem jsou v této kategorii spirálové náramky/nápažníky, které mají svou váhu velmi variabilní v závislosti na tloušťce drátu, ze kterého jsou zhotoveny a také počtu jednotlivých vinutí. Jejich váha se tedy pohybuje v rozpětí od cca 15 g až do 55 g. Drátěné náramky/nápažníky bez vinutí se váhově pohybují od cca 6 g do 15 g a tedy jde o velmi lehké a zároveň také křehké typy, které častěji a rychleji podléhají zkáze. Ráda bych tedy upozornila na fakt, že menší počet nálezů náramků/nápažníků drátěných může být těmito faktory ovlivněn a zkreslen.

7.1 Halštatské období

Jak již bylo v úvodu kapitoly naznačeno, typologie náramků/nápažníků z halštatského období je rozdělena na základě kovu, ze kterého jsou náramky/nápažníky zhotoveny. Jedná se tedy o bronz a železo. V tomto období registruji i jeden kus zlatého náramku/nápažníku, který však nemá důležitou výpovědní hodnotu z hlediska svého typu. Proto jej řadím typologicky do náramků/nápažníků z bronzu. Pro toto období, jak jsem již nastínila v úvodu kapitoly, již existuje vypracovaná typologie (Salayová 2020, 44–71), které se také přidržím. Typologie je v základu rozdělena na bronzové a železné náramky/nápažníky. Toto rozřazení je podstatné hlavně z hlediska možné variability ve zpracování jednotlivých kovů, kdy bronz se pro šperkařskou výrobu hodí svými vlastnostmi více než železo, což dokazuje právě různá variabilita typů u zmíněných kovů. U bronzových náramků/nápažníků tak eviduji mnohem více jednotlivých typů náramků/nápažníků než u železa.

V rámci této kategorie náramků/nápažníků se typologie opírá zejména o výše zmíněné formální a morfologické vlastnosti, kterými jsou tvar konců, výzdoba a také to, jak byl bronzový materiál zpracován. Typologie se pak v základu opírá o nálezy, které jsou dobře zachovalé a lze u nich vyhodnotit všechny kritéria, která jsou nutná pro stanovení jejich typu konců, výzdoby a dalších vlastností. V rámci této skupiny náramků/nápažníků a jejich typů došlo typologicky pouze ke dvěma zásadním změnám. Jednou z nich je identifikace hned dvou nových typů tyčinkovitých náramků/nápažníků, jejichž nálezn pochází z lokality Modřice – „Sádky“ (KH 67:1; KH 70:4). K další změně

v rámci typologie pak došlo v případě melounovitých náramků/nápažníků, kde bylo nutné definovat nový typ v podobě litého melounovitého náramku/nápažníku, který byl definován při revizi. Jedná se o nálezy z lokalit Prostějov-Čechůvky 2 obj. K2650 – „Kopaniny“ (KH 140:3), také Seloutky žároviště u H20/1932 – „Na Šťastných“ (KH 152:1; tab. 22:21–22) a Slatinky H bez celku – „Nivky“ (KH 183:1; tab. 23:4). Poslední provedenou změnou je pak rozdělení železných plechových/páskových náramků/nápažníků na variantu s rovnými/prostými konci a variantu se zaoblenými konci. Tuto změnu zapříčinily nově zpracované nálezy z lokality Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H1/800 – „Zadní“ (KH 36:1; KH 46:1). V zásadě jsem však vypracovanou typologii ponechala stejnou.

7.1.1 Bronzové náramky/nápažníky

Bronzové náramky/nápažníky jsou tedy rozděleny do základních čtyř typů, kterými jsou drátěné, lité žebrované, plechové a tyčinkovité náramky/nápažníky, které dále rozděluji podle jejich techniky výroby a stylu výzdoby, popř. tvaru jejich zakončení.

Drátěné náramky/nápažníky (Dratharmringe)

Tento typ náramků/nápažníků je rozdělen na několik variant, a to na základě jejich zakončení a také výrobní techniky. Jak již bylo naznačeno, jedná se o náramky/nápažníky s nejnižší hmotností. Tyto náramky/nápažníky jsou tedy dále děleny na:

- a. variantu s rovnými/prostými konci
 1. nezdobená
 2. s výzdobou
- b. variantu se zaoblenými konci
- c. variantu s kuličkovitými konci (mit kugeligen Enden)
- d. typ spirálový (Spiralarmringe)
 1. varianta se svazky linií na koncích – varianta Býčí skála
 2. varianta s rovnými/prostými konci
 3. varianta se zaoblenými konci
 4. varianta s hlavičkovitými konci
 5. varianta z dvojitého drátu s podélně zakroucenými konci

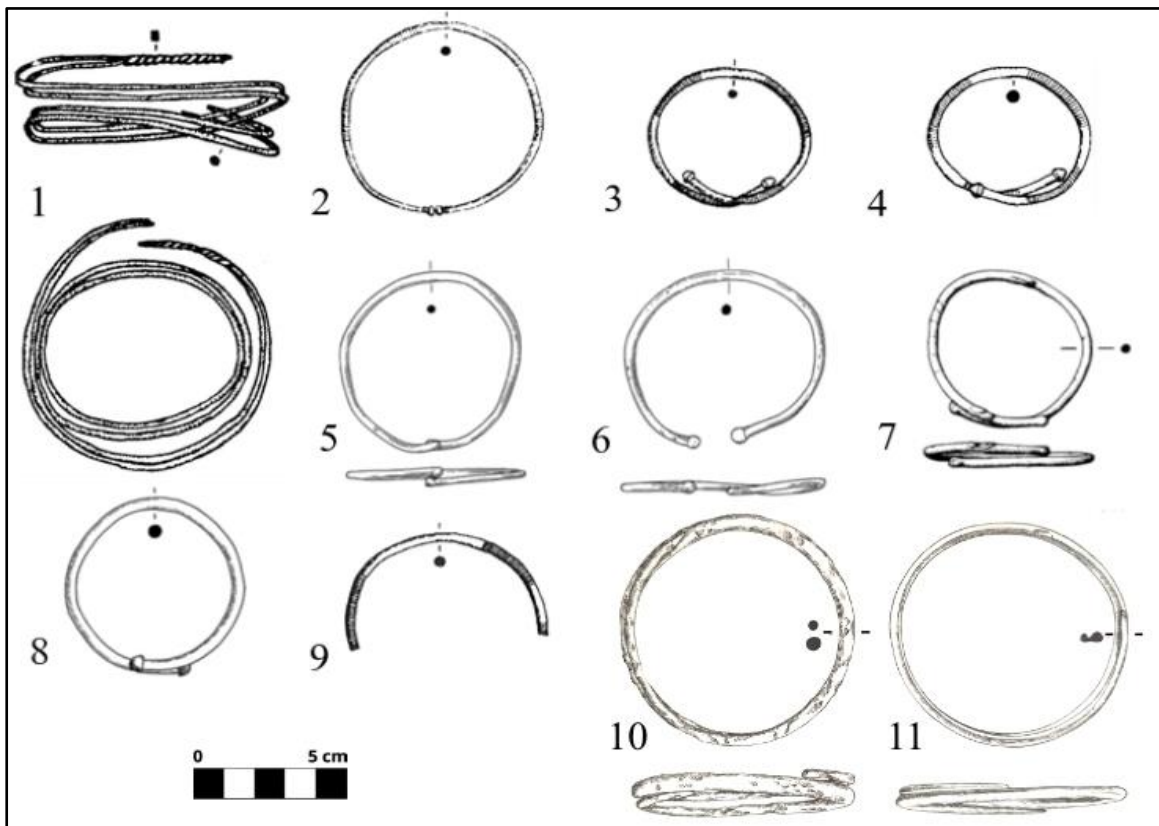
Mezi tyto typy náramků/nápažníků patří pouze exempláře, které mají průměr průřezu cca 1–2 mm. Jsou tedy vytvořeny z tenkého bronzového drátu, který umožňuje díky své ohebnosti tento šperk svinout do podoby například spirálového náramku/nápažníku, který je pro období halštatské velmi typický. V rámci pouze drátěných náramků/nápažníků se pak jejich průměr může pohybovat od 1 až do cca 4 mm. V tomto případě se jedná o subjektivní přiřazení k danému typu, neboť náramek/nápažník musí vykazovat určité morfologické, popřípadě výzdobné vlastnosti, které jeho přiřazení k danému typu umožňují. Průměrný drátěný náramek/nápažník má průměr tedy cca 2,5 mm. Z obecného hlediska lze také říci, že tento typ náramku/nápažníku je zdoben pouze rytou výzdobou, a to zejména liniemi.

Drátěné náramky/nápažníky (**obr. 6**) tedy dělím dále na několik variant. K variantě **s rovnými/prostými konci** pak řadím zejména nálezy z lokalit Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22: 74–75, 123–125, 128, 132, 131–136), Modrá – „Hrubý díl“ (KH 54:1) a Moravičany – „Dílečky“ (KH 76:1; KH 115:2). Zde zaznamenávám variantu nezdobenou i s výzdobou. Jeden z těchto náramků/nápažníků je tedy zdoben po celém těle rytými svazky linií střídanými mezerami (KH 76:1) a oválným tvarem průřezu. Variantu **se zaoblenými konci** registruji pouze jednou, a to opět na trati Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:133). Považuji za důležité zmínit, že tento jev může být způsoben například opotřebením materiálu a konce mohly tedy být původně rovné/prosté. Variantu **s kuličkovitými konci** eviduji pouze u sedmi kusů, a to z lokality Vojkovice – „Vojkovické nivy“ v hrobech HS, přesněji se jedná o hroby H22 (KH 198:1–2), H109 (KH 199:1), H111 (KH 200:1) Registruji zde tři kusy, které jsou navíc doplněny o rytou výzdobu po celém těle v podobě svazků linií střídaných mezerami a jejich konce mají až kuželovitý tvar. V hrobě H111 (KH 200:1) eviduji jeden exemplář, který je pouze hladký. Další lokalitou s těmito nálezy je pohřebiště ze Seloutek – „Na Šťastných“. V hrobovém celku H15/1926 (KH 151:1–2, tab. 22:3–4) byly nalezeny celkem dva nezdobené kusy. Stejným případem je i nález z hrobu PH3 ze Slatinek – „Nivek“ (KH 166:1), kde byl nalezen jeden opět nezdobený kus. Nově eviduji také jeden kus s kuličkovitým a druhým koncem svinutým, který náleží k hrobovému celku Modřice H1865 – „Sádka“ (KH 70:4). Nepřímou analogií tohoto šperku je nález například z jižního Polska z pohřebiště Swibie (*Michnik – Dzięgielewiki 2022*, tab. 216:6) nebo Rakouska (*Siepen 2015*, Taf. 69:1182, 1196).

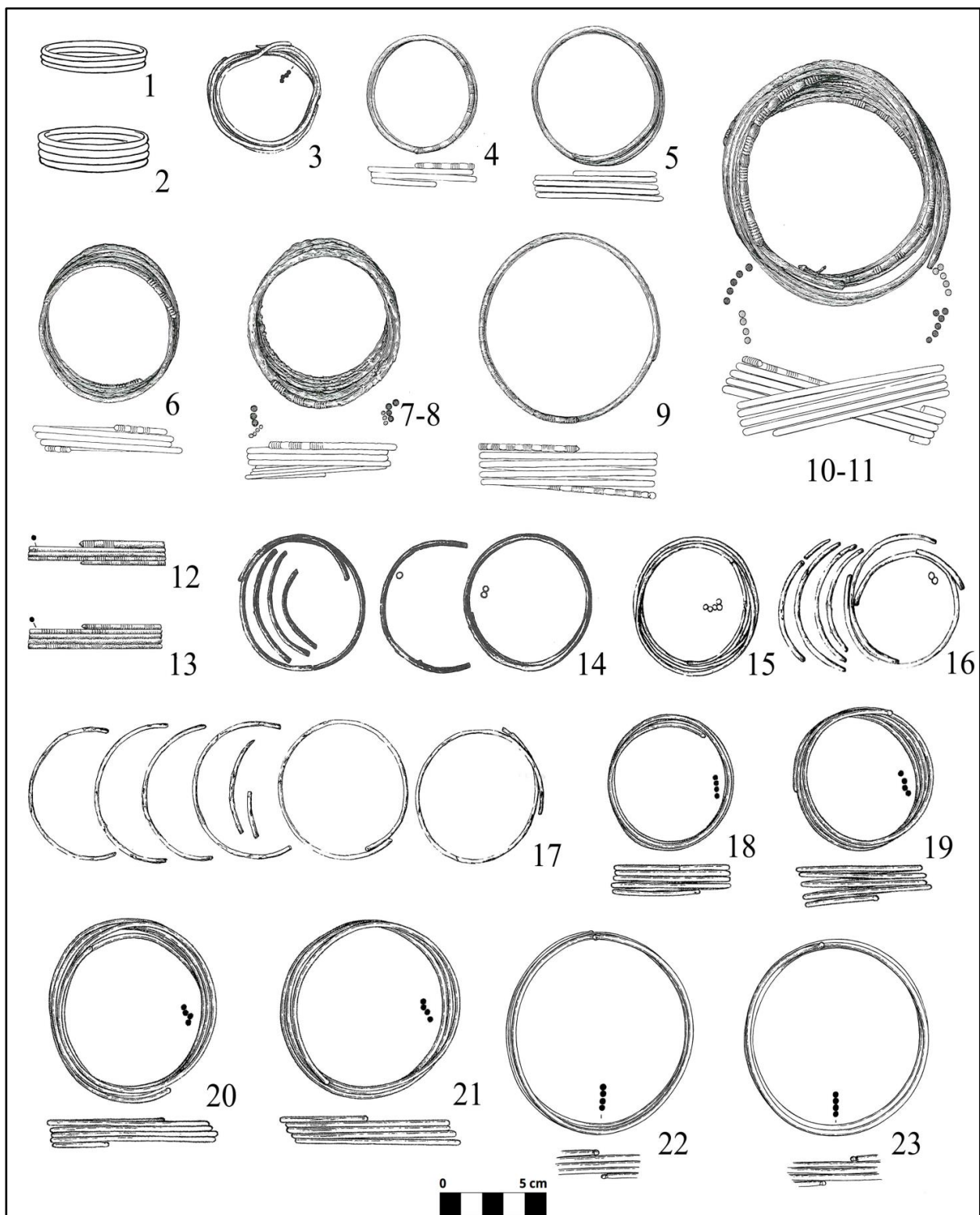
Nejvíce frekventovaným typem v tomto období jsou náramky/nápažníky **spirálové** (**obr. 7**), které jsou velmi oblíbeným šperkem, a to zejména u PS. Tento

náramek/nápažník je vytvořen, jak již napovídá jeho název, ze spirály, která v halštatském období začíná na jednom a půl násobném vinutí a končí až na pěti či pěti a půl násobném vinutí. Nejtypičtější pro toto období je čtyřnásobné vinutí. Je tedy možné, že některé položky s menším počtem vinutí z mého katalogu mohly dříve tvořit náramek/nápažník s původně větším počtem vinutí. Jejich stav dochování však díky jejich náchylnosti k deformacím neumožňuje často přesnou rekonstrukci. Je tedy nutné přihlídnout k více možnostem jejich podoby v rámci počtu jejich vinutí (*Salayová 2020*, 48–49). Tento typ je pak dále rozdělen do pěti různých variant. Rozlišuji varianty s rovnými/prostými konci, se zaoblenými konci, s hlavičkovitými konci a také podle výzdoby, která je rytá a vyskytuje se v zásadě na koncových částech náramku/nápažníku v podobě svazků linií střídaných mezerami. Zajímavým momentem je skutečnost, že výzdoba bývá jak na obou koncích, tak i pouze na jednom z nich. Stejně tak variantu zakončení nemusí mít nutně oba konce stejnou. V těchto případech se může jednat o např. odlomení konce či záměr výrobce náramku/nápažníku nebo může jít o jeho opotřebení nebo o degradaci v půdě zapříčiněnou postdepozičními procesy. Zdobená varianta je pak označena jako varianta Býčí skála (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 15:134–136, 138–142, 16:143,145–148, 150, 152, 157, 17:159). Tato varianta má pak nejčastěji hlavičkovité či zaoblené konce, ojediněle se vyskytuje i s rovnými/prostými konci, zde se může jednat o výše zmíněný případ odlomení konců. Varianta Býčí skála pochází např. z lokality Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:5–6). Jak již napovídá samotný název varianty, její eponymní nálezy pochází z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:96, 98–105, 107–108, 110–111, 113, 115, 120–122). Analogií tohoto typu v zahraničí neviduji mnoho. H. Parzinger uvádí např. hrob H122 v Magdalenenbergu bei Villingen (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 46). Varianta spirálového náramku/nápažníku bez výzdoby povrchu je pak typologicky rozdělena podle zakončení (*Salayová 2020*, 49). Tyto nezdobené varianty dále registruji např. na pohřebišti Slatinky – „Nivky“ (KH 167:1; KH 172:1), kde se jedná o variantu s rovnými/prostými konci nebo na pohřebišti Moravičany – „Dílečky“ (KH 79:2; KH 92:1; KH 93:1; KH 105:1; KH 116:1; KH 117:1–2; KH 122:2), na tomto pohřebišti evidují pak opět variantu s rovnými/prostými konci. Variantu s hlavičkovitými až kuželovitými konci evidují na trati Seloutky – „Na Šťastných“ (KH 151:1) či poloze Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (KH 140:4–5, tab. 21:1–2). Variantu se zaoblenými konci vydal nálezový celek z lokality Orlovice – „Lysá hora“ (KH 128:1–2) a také hrob z Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (KH 139:2). Nestandardní variantou je nález drátěného náramku/nápažníku z Mikulova – „kasáren“ z hrobu H3 (KH

51:1), který je tvořen dvojitým drátem s konci zakončenými podélným zakroucením (Salayová 2020, 49).



Obr. 6: Tabulka s halštatskými a časně laténskými bronzovými drátěnými náramky/nápažníky: 1 – Mikulov H3 – „kasárna“ (z dvojitého drátu s podélně zakroucenými konci; KH 51:1); 2–4, 8–9 – Vojkovice H22, H109, H111, H117 – „Vojkovické nivy“ (s kuličkovitými konci; KH 198:1–2; KH 199:1; KH 200:1; fragment KH 201:1); 5–6 – Seloutky H15/1926 – „Na Šťastných“ (s kuličkovitými konci; KH 151:1–2) 7 – Slatinky PH3 – „Nivky“ (s kuličkovitými konci; KH 166:1); 10–11 – Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (10 – železný; vše spirálové s rovnými/prostými konci; KH 139:1–2) (podle: Salayová 2020, tab. 2; upravila: autorka).



Obr. 7: Tabulka s příklady halštatských spirálových náramků/nápažníků. Bronzové spirálové náramky/nápažníky: 1–2 – Dobřčice – „Kamenec“ (KH 14:1–2); 3 – Dnovice H6/96 – „U Propasti“ (s rovnými/prostými konci; KH 19:3); 4–11 – Habrůvka – „Býčí skála“ (4, 6–11 varianta Býčí skála; 5 s rovnými/prostými konci; KH 22:95–98, 102, 114, 118, 121); 12–13 – Křenovice – „Hradisko“ (vše varianta Býčí skála; KH 29:4–5); 14–17 – Moravičany H533, H1119, H1154 – „Dílečky“ (vše s rovnými/prostými konci; KH 92:1, KH 117:1–2, KH 122:2); 18–21 – Provodov – „Rysov“ 1 (vše s hlavičkovitými konci; KH 141:5–8); 22–23 – Prostějov-Čechůvky 2 – „Kopaniny“ (vše s hlavičkovitými konci; KH 140:4–5) (podle: *Golec – Fojtík 2020*, obr. 39).

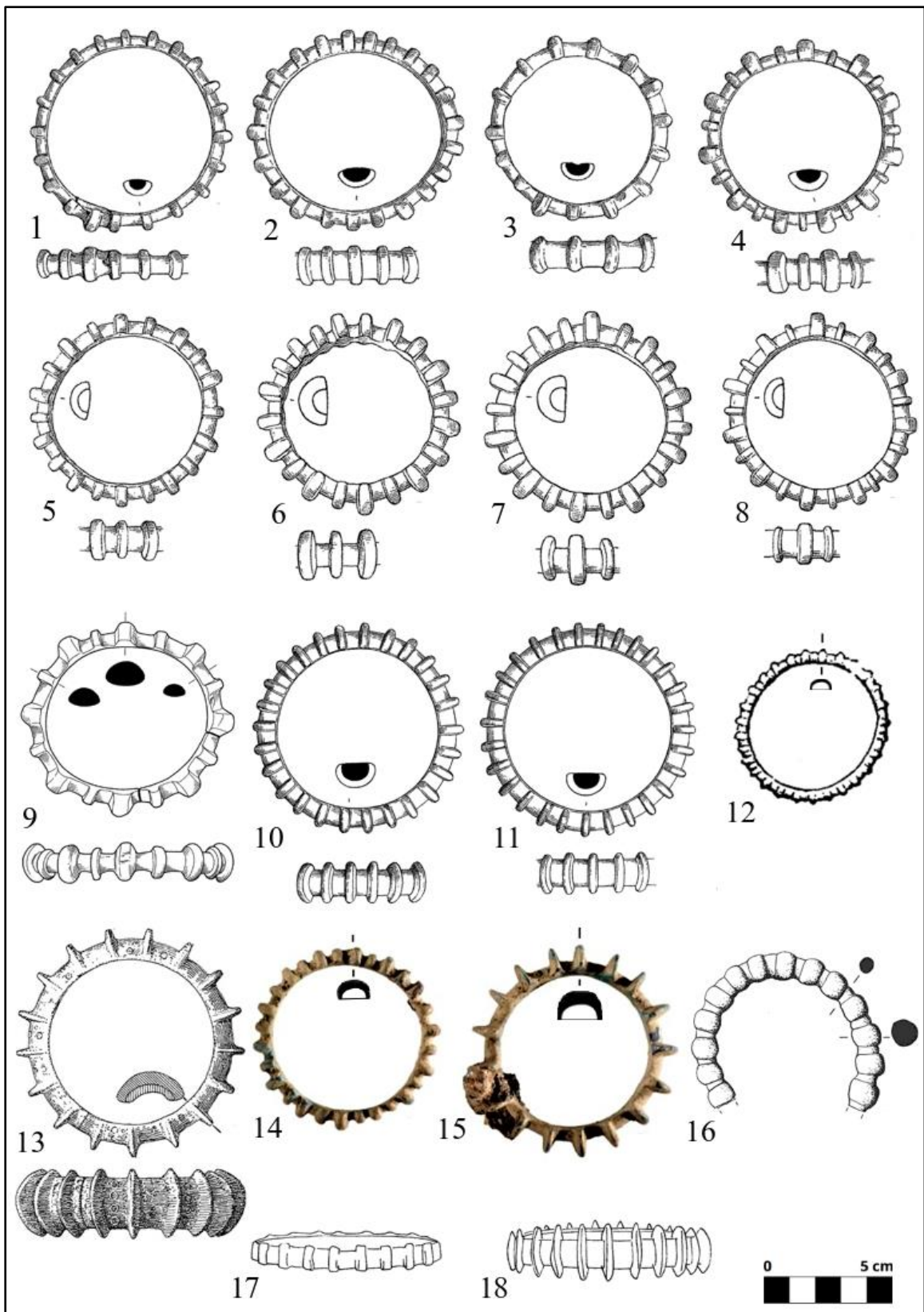
Lité žebrované náramky/nápažníky (Knotenringe)

Tento typ (**obr. 8**) náramků/nápažníků řadím k nestandardním typům, neboť tento typ nezaznamenávám v žádném jiném nálezovém kontextu než v depotech či obecně sídlištních objektech. Jedná se zřejmě o vrchol halštatského kovoliteckého umu ve výrobě náramků/nápažníků. Tyto šperky navíc nápadně svým tvarem připomínají sluneční symbol, a tudíž mohly sloužit jako předmět kultovního účelu. Obecně tento typ řadím k náramkům/nápažníkům s nejvyšší možnou hmotností, která mnohdy přesahuje 150 g. Tento náramek/nápažník díky své tíze nemohl být nošen jako každodenní šperk. Tento typ náramku/nápažníků je rozdělen na několik variant, a to především z hlediska své výzdoby v podobě žeber, která mohou mít různou velikost a tvar. Tyto lité žebrované náramky/nápažníky tedy dělím na:

- a. variantu se stejným žebrem D tvaru – varianta Býčí skála (Variante Býčí skála)
- b. varianta se stejným žebrem kruhového tvaru
- c. varianta s menším mezižebrem – varianta Hallstatt (Variante Hallstatt)

Tento typ náramků/nápažníků je velmi specifický, a to nejen svým vzhledem ale také výskytem. Jde o šperk, který byl zřejmě nošen pouze elitní složkou společnosti a jeho cena musela být v tehdejší době velmi vysoká (*Salayová 2020*, 51). Jedná se o typický nález v rámci náramkových/nápažníkových, popř. obecně kovových šperkových depotů, kde se vyskytuje z pravidla ve více kusech. Jedná se například o hromadné nálezy z Bánov – „Skalky“ (KH 1:1–2), Bělkovice-Lašťany 1 (KH 2:1–2; tab. 1:3–4), Loučka – „Doubrava“ (KH 49:1–4; tab. 18:9–12), Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (KH 140:1–2; tab. 26:1–5), Šarovy – „Hluboček“ (KH 190:1–6). Ve značném množství se pak tento typ šperku vyskytuje také v obětní a pohřební jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:42–53). Registruji tento šperk také ve formě ojedinělých nálezů z hradišť či sídlišť z lokalit Oslavany – „Náporky“ (KH 130:1) a Provodov 2 – „Rysov“ (KH 142:1–2) nebo na tratích Ostrožská Lhota – „Kříb“ (KH 132:1) a Těšetice-Kyjovice – „Vinohrady“ (KH 191:1). V literatuře se můžeme dočíst o náznaku možného uložení v hrobě z trati Slatinice – „U kříže“. Tento nález ovšem nebyl dodnes publikován a informace je tudíž neověřitelná (*Salayová 2020*, 51–52). Tento typ a jeho varianty jsou z hlediska jejich rozšíření velmi typické na střední Moravě, a to pro oblast PS. Zaznamenávám pouze dva případy, kdy byl

tento typ náramku/nápažníku nalezen na území HS, a to z lokalit Oslavany – „Náporky“ a Těšetice-Kyjovice – „Vinohrady“. Analogie tohoto typu šperku pak evidují např. z Rakouska z pohřebiště z Hallstattu (*Siepen 2005*, Taf. 25–27, 127) a také z oblasti Čech např. z lokalit Štramberk na Brdách (*Knies 1929*, 17, vyobr. 14; *Novák 2017*, 197) a na Slovensku např. hradiště Molpír (*Dušek – Dušek 1984*, Taf. 53:5; 100:7). Jak již bylo sděleno, na vymezeném území evidují celkem tři varianty těchto náramků/nápažníků, kterými jsou varianta se stejným žebrem D tvaru, dále varianta se stejným žebrem kruhového tvaru a variantu s menším mezižebrem. H. Parzinger označil variantu se stejným žebrem D tvaru jako **variantu Býčí skála** a variantu s menším mezižebrem jako **variantu Hallstatt** (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 10; *Salayová 2020*, 45). Varianta Býčí skála se objevuje na území Moravy i v otevřeném provedení a tento ojedinělý exemplář evidují z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:46). Některé nálezy této varianty pak můžeme najít také s výzdobou v podobě profilace žebber (KH 22:48–49) či několika kolečky řazenými ve svislém pruhu za sebou mezi jednotlivými žebry (KH 19:45). Jedná se o nestandardní podvarianty, které registrují pouze na již zmíněné lokalitě Habrůvka – „Býčí skála“ (K 19:46–54), která je zároveň eponymní lokalitou této varianty. Mezi další exempláře této varianty Býčí skála řadím také nálezy z depotů např. Bánov – „Skalky“ (KH 1:1–2), Bělkovice-Lašťany 1 (KH 2:1–2), Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (KH 140:1–2), Šarovy – „Hluboček“ (KH 190:1–2) a jednoho hradiště Těšetice-Kyjovice – „Vinohrady“ (K 157:1). Varianta Hallstatt s menším mezižebrem je charakteristická pro oblast Hallstattu, po které také nese svůj název. Na území Moravy byla nalezena např. z lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:42–44) nebo Provodov – „Rysov“ 1 (KH 141:1–4). Varianta **s jedním žebrem kruhového tvaru** se na vymezeném území vyskytuje pouze ojediněle. Přesněji jde o pouhé dva exempláře, a to z Oslavan – „Náporek“ (KH 130:1) a Provodov 3 – „Rysov“ (KH 142:2). Její analogie zaznamenávám z oblasti Rakouska, přesněji v Hallstattu z hrobů H277 a H286 (*Kromer 1959*, Taf. 43:3; 48:6; *Novák 2017*, 197). Považuji za důležité také zmínit skutečnost, že výše zmíněné varianty Býčí skála a Hallstatt se nezdá náhodou nacházet společně v hromadných nálezech např. v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (*Salayová 2020*, 51–52).



Obr. 8: Bronzové lité žebrované halštatské náramky/nápažníky: 1–4 – Loučka – „Doubrava“ (1–3 varianta Býčí skála; 4 varianta Hallstatt; KH 149:1–4); 5–8 – Provodov – „Rysov“ 1 (vše varianta Hallstatt; KH 141:1–4); 9 – Ostrožská Lhota – „Křib“ (varianta Hallstatt; KH 132:1); 10–11 – Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (vše varianta Býčí skála; KH 140:1–2); 12 – Těšetice-Kyjovice obj. 34 – „Vinohrady“ (varianta Býčí skála; KH 191:1); 13 – Habrůvka – „Býčí skála“ (varianta Býčí skála; KH 22:45); 14–15 – Bánov –

„Skalky“ (vše varianta Býčí skála; KH 1:1–2); 16 – Provodov – „Rysov“ 2 (varianta se stejným žebrem kruhového tvaru; KH 142:2); 17–18 – Šarovy – „Hluboček“ (vše varianta Býčí skála; KH 190:1–2) (podle *Salayová 2020*, tab. 3).

Plechové náramky/nápažníky (Blecharmringe)

Tento typ náramků/nápažníků je poněkud více variabilní než přechází typy (**obr. 9**). Jeho variabilita se pak odvíjí od způsobu zpracování bronzového plechu a jeho výzdoby. Tato dovednost výroby vyžadovala jistě specializaci, a proto tento typ náramků/nápažníků řadím mezi prestižní kusy. Jejich hmotnost je značně rozmanitá a závisí hlavně na tloušťce plechu, ze kterého je náramek/nápažník zhotoven. Obecně tyto typy řadím mezi hmotnostně lehčí typy. Tyto náramky/ nápažníky jsou rozděleny na několik podtypů, které se dále dělí na základě jejich zakončení a výzdoby. Jedná se o rozdělení na:

a. páskový

1. varianta s rovnými/prostými konci

1.1. nezdobená

2.1. zdobená

2. varianta se zaoblenými konci

3. varianta se zúženými konci

4. varianta se spirálovitými konci

5. varianta s perličkami

b. melounovitý (Melonenarmringe/Melonenarbbänder)

1. bez lemu

1.1. česko-bavorská varianta (typ 1A) – svislé vypnuliny (litá i plechová)

2.1. moravská varianta (typ 1B) – se svislými vypnuliny a výzdobou

2. s lemem

2.1. bez výzdoby (typ 2A)

2.2. se svislými vypnuliny (typ 2B)

2.3. se svislými vypnuliny a kolkovanou výzdobou (typ 2C)

2.4. s rytou výzdobou, popř. i kolkovanou výzdobou (typ 2D)

3. litý (typ 3)

c. dutý

1. varianta tvořící trubičku

2. varianta se žlábkem

- 2.1. nezdobená
- 2.2. s výzdobou
- 2.3. se svislými vývalky

Z obecného hlediska jsou tyto náramky/nápažníky nacházeny pouze vzácně, a to zejména v depotech. Mezi další jejich nálezkové kontexty poté řadím spíše ojedinělé nálezy v sídelních objektech. Jde zřejmě o nadstandardní artefakty, které mohly mít kultovní funkci. Tento názor by mohl podporovat fakt, že se tyto typy vyskytly, zřejmě jako obětiny, na žárovišti. Tuto nálezkovou situaci eviduji na dvou lokalitách, jimiž jsou Seloutky žároviště u H20/1932 – „Na Šťastných“ a Slatinky H bez celku – „Nivky“.

Páskový podtyp náramků/nápažníků lze dále rozdělit podle jejich zakončení, popř. výzdoby. Celkem zaznamenávám pět variant. **S výzdobou a rovnými/prostými konci** eviduji jen jeden nález. Jedná se o exemplář s rytou výzdobou na koncích z hrobu z Moravičan – „Dílečků“ (KH 119:1). Variantu **nezdobenou s rovnými/prostými konci** zaznamenávám z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:90). Variantu **se zaoblenými konci** zastupuje na území Moravy pouze jediný kus, a to z lokality Jaroměřice nad Rokytinou – „Za Rasovnou“ (KH 26:1), který je na svých koncích zdoben šrafováním. Zajímavou další variantou jsou nálezy z depotu Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ (KH 184:1–3), přesněji se jedná o variantu **se zúženými konci**. Zmíněné náramky/nápažníky nesou i stejnou výzdobu v podobě kolkování a rytých linií. Analogie k této variantě mají severní původ, např. v Polsku u šperků typu Stanomin (*Golec – Fojtik 2020*). Variantu **se spirálovitými konci** eviduji pouze v jednom kusu nalezeném v Dobšicích (KH 15:1), kde konce stočené do spirály tvoří pásek ale stočený drátek. Analogie tohoto náramku/nápažníku pochází z oblasti Polska (*Blajer 1984*, Taf. 1; 103), pro kterou je tento šperk typický. Poslední variantou je páskový náramek/nápažník **s perličkami**, který na moravském území zastupuje pouze jediný exemplář. Tento šperk pak pochází z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:24) a je zdoben podélnou profilací a dvěma podélnými pásy tepaných perliček. Jeho analogie zatím z blízkého okolí ani zahraničí nebyla dohledána. Jde o výjimečný kus šperku vyrobený zřejmě na zakázku. Obecně páskové náramky/nápažníky registruji na území PS i HS. Považuji pak za důležité zmínit fakt, že tyto náramky/nápažníky jsou často importy, a tudíž tento šperk nebyl svým výskytem vyloženě typický ani pro jednu z kulturních skupin obývajících území Moravy.

Zajímavostí je, že na tomto území zaznamenávám také verze železné, ty však opět tvoří jen malý počet exemplářů (*Salayová 2020, 55*).

Melounovitý podtyp náramků/nápažníků je rozdělen podle již vytvořené typologie, kterou vypracoval H. Parzinger (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, 26–29*). U tohoto typu náramků/nápažníků je pro vytvoření typologie nejpodstatnější přítomnost či absence tzv. lemu u okraje. Dalšími kritérii jsou pak styl a druh výzdoby i samotná technika výroby. Přesněji je nutno nejprve určit, zda se jedná o typ plechový či litý. Co se týče **česko-bavorského typu**, tedy varianty se svislými vypnulínami s absencí lemu, ten zaznamenávám ve formě lité i plechové z lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:3, 141) a nově také z hrobu Modřice H2891 – „Rybníky“ (KH 57:1). Ve dvou případech pak jde pouze o fragment či polotovár/zmetek a jeho typologické přiřazení je tudíž značně obtížné. Analogie tohoto typu pak nacházím například z oblasti jižních Čech (*Michálek 2017, fototab. 41:3–4; 42:3*) či Rakouska (*Siepen 2005, Taf. 12–13*). **Moravskou variantu** pak eviduji ve větším počtu, a jak již napovídá její název, Morava je eponymní oblastí jejího výskytu. Jde např. o lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:1–2), Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:3) či Prosenice – „–“ (KH 138:1–2, 4). Zajímavým exemplářem je pak melounovitý litý otevřený náramek/nápažník z Prostějova-Čechůvek – „Kopanin“ (KH 140:3; tab. 26:1), který je zdoben rytými protichůdnými liniemi a soustřednými kolečky a spadá pod **typ 3**. K typu 3 pak řadím také již zmíněné fragmenty náramků/nápažníků ze žárovišť na pohřebištích Seloutky žároviště u H20/1932 – „Na Šťastných“ (KH 152:1–2; tab. 22:21–22) a Slatinky H bez celku – „Nivky“ (KH 183:1; tab. 23:4). Považuji za nutné zmínit, že typologické určení varianty bez lemu je často velmi komplikované, neboť lem mohl být ve skutečnosti např. ulomen, a tedy nemuselo se původně jednat o variantu bez lemu. K takovéto situaci mohlo dojít zejména u náramků/nápažníků vyrobených z plechu. Varianta s lemem **typ 2** je dále rozdělena na základě své výzdoby, a to na typ bez výzdoby (2A), typ s širokými vypnulínami (2B), typ se svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou (2C) a také typ s rytou výzdobou povětšinou v pásu popř. i s kolkovanou výzdobou (2D). Podobné rozdělení použil již dříve zmíněný H. Parzinger (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, 26–29*), ovšem bez definice typu 2D. Pokud jde o **typ 2A**, ten je na Moravě zastoupen pouze jedním exemplářem z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:4). Stejně tomu je i v případě **typu 2B**, který se vyskytuje opět v nálezech z Habrůvky – „Býčí skály“ (KH 22:6) a jedná se o uzavřený

exemplář. Dalším typem s lemem je **typ 2C**, který je zdoben nejen svislými vypnulínami, ale také kolky. Jeho nálezy pak evidují opět pouze na lokalitě Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:5, 7–11). Tento typ se vyskytuje v otevřené i uzavřené variantě. Posledním a také nejvíce zastoupeným typem je **typ 2D**, který zaznamenávám nejen v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:12–14, 15, 16–21), ale také na lokalitě Prosenice – „–“ (KH 138:3). Jeho výzdoba je pak primárně tvořena pásem ryté výzdoby a jedná se o variantu otevřenou. Obecně lze konstatovat, že epicentrum výskytu melounovitého náramku/nápažníku leží v Bavorsku a jižním Německu a dále jej nacházíme v západních Čechách. Jeho rozšíření je pak typické pro oba halštatské kulturní komplexy (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Abb. 10). Možné analogie evidují i v Čechách (*Jiráň – Jílek – Vích 2023*, Abb. 8: 17–22). Na moravském území se pak tento šperk vyskytuje převážně na území PS. Nejzajímavějším druhem nálezu jsou pak dva polotovary/zmetky (KH 22:141–142) z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“, které mohou poukazovat na možnou výrobu těchto šperků i přímo na území Moravy (*Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, obr. 3:2; *Salayová 2020*, 56).

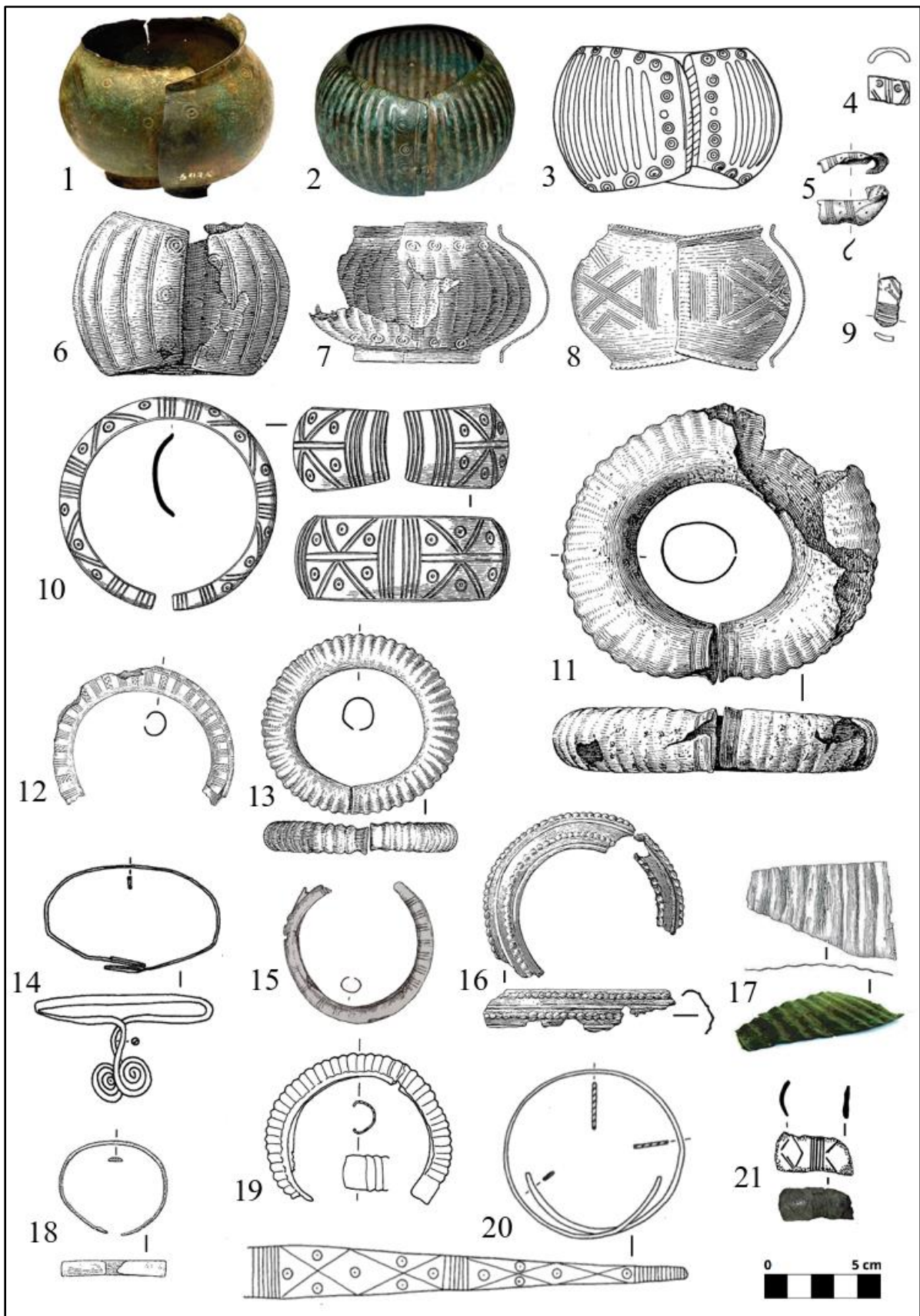
Duté náramky/nápažníky (Hohlringe)

Tyto náramky/nápažníky jsou velmi sofistikované svým provedením, proto se opět domnívám, že se jedná o prestižní šperk. Jeho výroba jistě vyžadovala zručnost a také specializaci v rámci kovolitecké výroby. Tento podtyp je také svými nálezy na moravském území velmi omezený. Hmotnost tohoto šperku v rámci omezené revize nebylo možné změřit, tudíž zůstává prozatím nespecifikována. Dutý náramek/nápažník je tedy převážně rozdělen podle tvaru a úplnosti jeho průřezu. V případě vytváření typologie tohoto druhu šperku nebylo možno využít pozorování jeho zakončení, neboť všechny varianty i podvarianty se vyskytují s rovnými/prostými konci, a tedy v otevřené formě (*Salayová 2020*, 56). Tento šperk pak evidují zejména v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“, ale zaznamenávám jeho exempláře také v hrobových celcích či v sídlištním objektu. V těchto zmíněných případech se jedná pouze o ojedinělé kusy.

Tento typ šperku je pak rozdělen na variantu tvořící trubičku a variantu se žlábkem. Obě varianty jsou také dále členěny podle charakteru jejich výzdoby. V případě varianty tvořící trubičku se jedná pouze o jednu podvariantu, a tou je podvarianta se svislými vývalky. U varianty se žlábkem jde o více podvariant. Těmi jsou podvarianta bez výzdoby, se svislými vývalky nebo s výzdobou. Podvariantu **tvořící trubičku** zaznamenávám pouze

v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:21–23, 25–29, 31–32, 36). Všechny zmíněné exempláře jsou zdobeny výhradně svislými vývalky. Zajímavostí jsou pak čtyři exempláře, které byly spojeny do sebe a tvořily řetěz (KH 22:25–29), což poukazuje na jejich druhotnou funkci v podobě obětiny (*Salayová 2020*, 56). Možné analogie tohoto druhu šperku pak zaznamenávám z oblasti Čech z lokality Stíčany (*Jiráň – Jílek – Vích 2023*, Abb. 6). Pokud jde o náramky/nápažníky **se žlábkem a výzdobou**, z pravidla se jedná o výzdobu v podobě svislých vývalků. V některých případech se pak mohou vyskytnout také se zdobením v podobě rytých svislých linií (KH 22:21) na koncích či se šrafováním (KH 22:30). Tuto podvariantu a její variace opět zaznamenávám v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:21, 30, 33–35) a dále také v hrobu z Ivančic-Budkovic – „Knotkovy zahrady“ (KH 25:1–2), kde byl nalezen fragment zdobený rytím, který podle starší interpretace byl součástí turbanu (KH 25:3; *Nekvasil 1991*, 66–89, obr. 1:11). Zbylé dva exempláře jsou však zdobeny svislými vývalky. Další lokalitou s nálezem exempláře ovšem s rytou výzdobou jsou také Mašovice obj. 652 – „Pšeničné“ (KH 50:1). Tato varianta je zdobena svazky linií střídaných hladkým tělem. Podvariantu **bez výzdoby** pak zaznamenávám na lokalitě Moravičany Hbez celku – „Dílečky“ (KH 126:1) nebo Mašovice – „Pšeničné“ (KH 50:2). Posledním exemplářem spadajícím do této podvarinaty je exemplář z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:140).

Obecně je tato varianta typická pro území PS. Faktem ovšem zůstává, že tento šperk je nejvíce zastoupen na územním pomezí obou skupin, tedy v jeskyni Býčí skála. Jeho výskyt dále pokračuje až do pozdní doby halštatské/období časného laténu, kde jej zaznamenávám na již zmíněných lokalitách Mašovice – „Pšeničné“ (KH 50:1–2) nebo Ivančice-Budkovic – „Knotkova zahrada“ (KH 25:1–2). Analogie tohoto typu eviduji např. v okrese Písek a Nevěžice v jižních Čechách (*Michálek 2017*, Tab. 24:2, 25:1–37, 187:1; *Salayová 2020*, 57).



Obr. 9. Bronzové plechové halštatské náramky/nápažníky: 1–3 – Prosenice (1 – typ 2D; 2–3 melounovitý moravská varianta; KH 138:1,3–4); 4, 9 – Seloutky žároviště – „Na Šťasných“ (typ 3; KH 152:1–2); 5 – Slatinky H bez celku – „Nivky“ (typ 3; KH 183:1); 6–8, 11–13, 16–18 – Habrůvka – „Býčí skála“ (6 –

moravská varianta; 7 – typ 2C; 8 – typ 2D; 11–12 dutý tvořící trubičku; 13 – dutý se žlábkem; 16 – páskový s perličkami; 17 – polotovar/zmetek melounovitý česko-bavorská varianta; 18 – páskový; KH 22:2, 5, 13, 23, 24, 29, 38, 89, 141); 10 – Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (typ 3; KH 140:3); 14 – Dobšice (páskový se spirálovitými konci; KH 15:1); 15 – Mašovice obj. 652 – „Pšeničné“ (dutý se žlábkem; H 50:1); 19 – Ivančice-Budkovice – „Knotkova zahrada“ (dutý se žlábkem; KH 25:1); 20 – Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ (páskový se zúženými konci; KH 184:3); 21 – Křenovice – „Hradisko“ (melounovitý moravská varianta; KH 29:3) (1–2 foto: Z. Mírová; 21 foto: S. Tichá-Bambasová) (podle Salayová 2020, tab. 4).

Tyčinkovité náramky/nápažníky (Bronzearmringe/Rundstabige Armiringe)

Tento typ náramků/nápažníků je na území Moravy obecně nejrozšířenější (**obr. 10**). Je to šperk, který se v hojné míře ve svých různých modifikacích nalézá v hrobových celcích a jedná se tedy zřejmě o šperk, který byl ekonomicky nejméně nákladný. Typologie tohoto šperku se pak primárně opírá o to, zda-li je náramek/nápažník uzavřený nebo otevřený. Dalšími kritérii pro jeho typologii jsou potom výzdoba a morfologie konců. Zajímavým faktem je potom, že ze všech uváděných typů je také nejvariabilnější a je rozdělen na nejvíce variant. Tento typ se tedy dělí na:

- a. otevřený
 1. varianta s rovnými/prostými konci
 - 1.1. nezdobená
 - 1.2. se svazky linií na koncích (mit strichgruppenverzeierten Enden)
 - 1.3. s výzdobou po celém těle
 2. varianta se zaoblenými konci
 - 2.1. nezdobená
 - 2.2. s výzdobou
 3. varianta s kuličkovitými konci (mit kugelingen Enden)
 - 3.1. nezdobená
 - 3.2. se svazky linií na koncích (mit strichgruppenverzeierten Enden)
 - 3.3. s výzdobou po celém těle
 4. varianta s pečatítkovými konci (mit Stempelenden)
 - 4.1. nezdobená
 - 4.2. s výzdobou
 5. podélně profilovaný (Längspofilierte Armiring)
 6. varianta s pravidelným rýhováním (gleichmäßig gerrippte Armring)

b. uzavřený

1. varianta s výzdobou
2. varianta s kruhovým okem (mit kreisförmigen Erweiterungen)
3. varianta s (4) uzlíky (Vierknotenring)

Otevřený náramek/nápažník je rozdělen na variantu s pečetiřtkovými konci, s rovnými/prostými konci, s kuličkovitými konci, se zaoblenými konci, s podélnou profilací a s pravidelným rýhováním.

Variantu **s rovnými/prostými konci** evidují např. v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 122:58–70, 83, 85, 90). Jedinečným nálezem je pak exemplář vyrobený ze zlata, který je hladký bez výzdoby a patří opět k nálezům z Habrůvky – „Býčí skály“ (KH 22:90). Jedná se o naprosto jediný nález zlatého náramku/nápažníku z tohoto období na území Moravy. Obecně pak tuto již bronzovou variantu evidují pouze na jednom hradišti Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:1) a také v depotu z lokality Podomí – „Zajbot“ (KH 137:1–2). Dále tuto podvariantu zaznamenávám také v hrobě ze Slavkova u Brna – „Rauscher“ (KH 185:1). V případě podvarianty se svazky linií na koncích se pak jedná o nálezy z lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:58–65). Výzdobu u těchto exemplářů tvoří převážně svazek svislých linií a výjimečně zaznamenávám také ryté trojúhelníky (KH 22:64–65). Dále evidují tyto zdobené kusy také na lokalitě Modrá – „Hrubý díl“ (KH 55:1) nebo v depotu z Podomí – „Zajbot“ (KH 137:1–3). Na lokalitě Podomí – „Zajbot“ byl nalezen také polotovar/zmetek (KH 137:3). Náramek/nápažník s výzdobou po celém těle je zastoupen např. jedním exemplářem ze Slavkova u Brna – „Rauscher“ z hrobu H4 (KH 185:1). Tento náramek/nápažník je zde zdoben podélnými rytými liniemi, které jsou u zúžených konců vystřídány svislými liniemi. K této variantě lze uvést ještě dva kusy (KH 22:73–74) z Habrůvky – „Býčí skály“, které jsou zdobené svazky linií střídaných mezerami po celém těle. Poslední podvariantou náramků/nápažníků s rovnými/prostými konci jsou náramky/nápažníky bez výzdoby. Ty registruji opět v jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 19:66–70, 83–85, 90) nebo na hradišti Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:1). Obecně je tato varianta typická svým výskytem pro jeskyni Býčí skála a území PS, kde ji zřejmě postupně nahradil její železný ekvivalent. U HS zaznamenávám pouze jediný nález této varianty, a to ze Slavkova u Brna – „Rauscher“. Anogalogie pak v přímé i nepřímé formě evidují např. na území Rakouska v Hallstattu (*Siepen 2005*, Taf. 51) a také v jižních Čechách v mohyle v Přeborově či v Ratajích u Bechyně nebo v Lázi u Radomyšle (*Michálek 2017*, tab. 136:1; 262:3–4; 278:11; *Salayová 2020*, 59–60).

Varianta **se zaoblenými konci** je opět nalézána ve formě zdobené i nezdobené. Je dále dělena na podvariantu se svazky rýh na koncích (KH 22:75–82) a nezdobenou podvariantu (KH 22:84, 86, 89, 92–93). Tyto podvarianty registruji v nálezech z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“. Dalším místem s těmito nálezy zdobené i nezdobené podvarianty jsou také exempláře z Podolí 2 – „neurčeno“ (KH 136:1,4; tab. 20:8,10).

Náramek/nápažník **s kuličkovitými konci** evidují pouze v omezeném počtu, a to z pohřebiště z trati Slatinky – „Nivky“ hrob PH192 (KH 150:1), kde se jedná o nezdobený kus. Dále také nález z jednoho hradiště a jeho přílehlé akropole z trati Křenovice 2 – „Vinice“ (KH 30:1), ale zde se jedná o zdobenou podvarinatu. Nález je zdoben rytými liniemi ve svazcích střídanými mezerami. Jeho analogii zaznamenávám z oblasti jižního Polska z pohřebiště Swibie (*Michnik – Dzięgielewiki 2022*, tab. 148:9–10; 218:11). Dalšími nově přiřazenými exempláři jsou náramky/nápažníky z Modřic H1802 – „Sádek“ (KH 66:5–6), kde evidují dva kusy, které jsou zdobeny kolky a mají kuličkovitě zdobené tělo. Tato varianta je pak typická svým výskytem v PS, kde nacházíme také její železné ekvivalenty (*Salayová 2020*, 60).

U další varianty **s pečetítkovými konci** se jedná o jeden z nejvíce frekventovaných typů náramků/nápažníků na území Moravy. Podvariantu **s výzdobou**, která je v zásadě rytá a tvoří ji různé linie či svazky linií, zaznamenávám například na lokalitách Brno-Zábrdovice – „ul. Příkop“ v hrobě H214/19 (KH 6:1), Brno-Židenice – „kasárna“ v hrobě H2 (KH 8:1; tab. 8:9), kde jsou konce odděleny od těla malým žebrem. Mezi další lokality patří také Vedrovice – „Za Kostelem“ v hrobě H2 (KH 194:1–3; tab. 25:5–7), které jsou zdobeny i kolkem. Řazeny sem jsou také Vojkovice – „Vojkovické nivy“ pohřeb H7 (KH 197:1). Mezi raritní nálezy řadím exempláře s až plastickou výzdobou v podobě perliček, vývalků a výběžku ve středové části náramku/nápažníku z vnitřní strany. Výzdoba je pak často na celém těle náramku/nápažníku. Jedinečný je náramek/nápažník s nepravou granulací a drobnými c kolky z hrobu z Vojkovic – „Vojkovických nivek“ (KH 200:3). Analogii, ale zřejmě bez nepravé granulace, můžeme najít v oblasti Polska (*Michnik – Dzięgielewiki 2022*, tab 333:11). Tento náramek/nápažník zde posloužil jako opasková ozdoba. Exemplář s rytou a plastickou až perličkovitou výzdobou evidují také na trati Mikulov – „kasárna“ pohřeb H3 (KH 51:2). Dalším raritním kusem je náramek/nápažník, který má na těle žebrovitý výběžek situovaný uprostřed náramku/nápažníku z vnitřní strany a náleží skupině kalenderberské a pochází z trati Břeclav – „Stará Břeclav“ (KH 11:1). Novými a opět raritními kusy jsou také dva exempláře z pohřebiště Modřice – „Sádky“ (KH 67:1), které jsou zřejmě kolkované a jejich konce jsou od těla odděleny

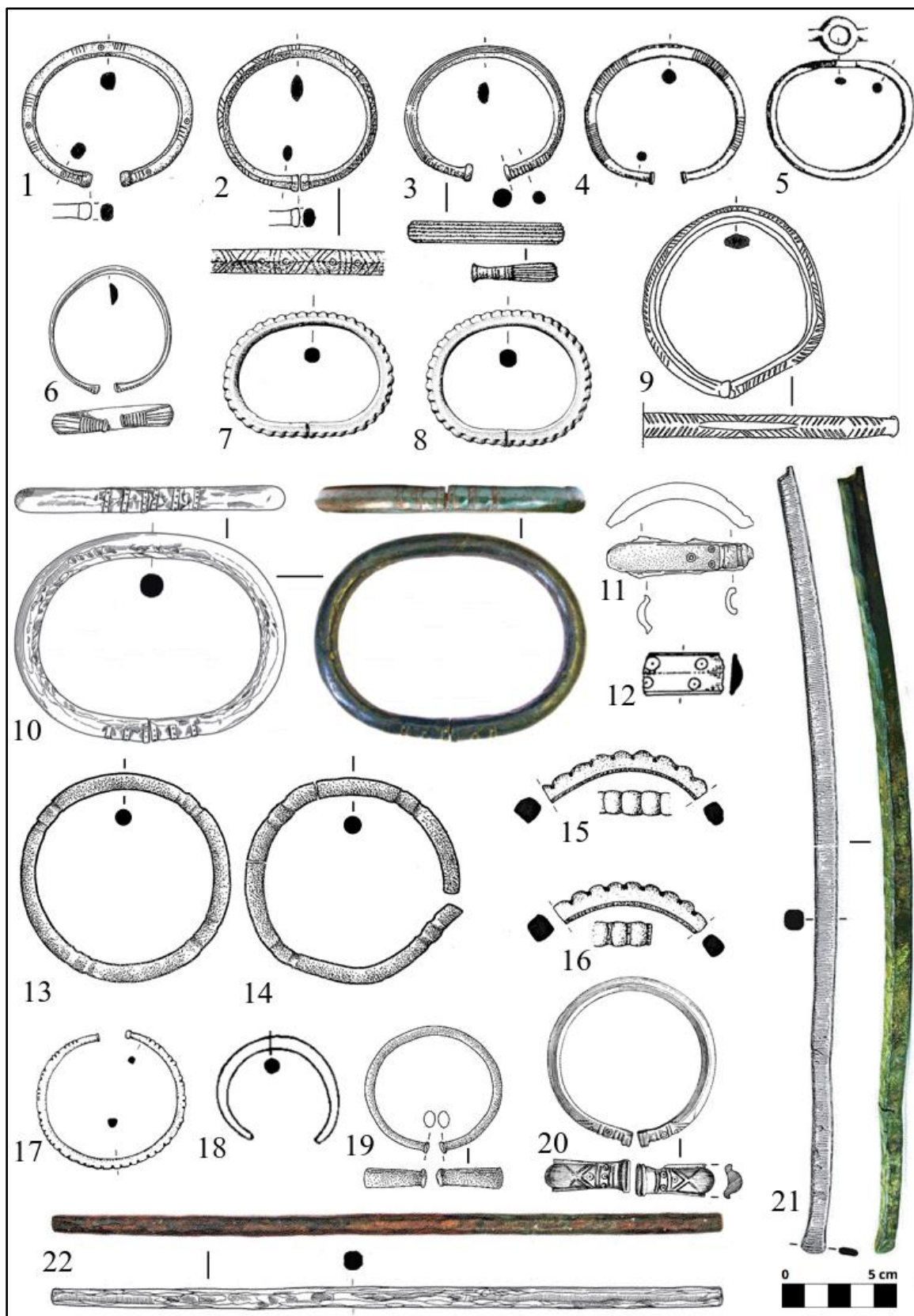
žebrem. **Nezdobenou podvariantu** pak evidují pouze na dvou lokalitách, jimiž jsou Modřice – „Sádky“ v hrobě H805 (KH 61:1) a Moravičany – „Dílečky“ pohřeb H1145 (KH 121:1). Obecně se tento typ šperku vyskytuje hlavně na území HS a evidují pouze jediný kus, který byl nalezen na území PS z pohřebiště na trati Moravičany – „Dílečky“. Na území PS se tato varianta objevuje v železné formě (Salayová 2020, 61).

Podélně profilovaný náramek/nápažník je velmi exkluzivním typem. Na území Moravy evidují pouze čtyři exempláře. Jejich konce mohou být zakončeny pečetítky a zdobeny rytím a kolkem. Tuto variantu zaznamenávám na lokalitě Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:57). Kdy tento kus má pečetítkové konce a je zdoben rytím v podobě linií tvořících trojúhelníky a také kolkováním na koncích. Druhý exemplář byl nalezen na hradišti Křenovice 1 – „Hradisko“ (KH 29:2) a je zdoben opět kolkem. Další kus pochází z pohřebiště Moravičany – „Dílečky“ pohřeb H1154 (KH 122:1) a také je zdobený kolkem a rytím. Poslední je nález z Pustiměře – „Pod Grefty“ hrob H1/85 (KH 147:1), jenž je zdoben rytím svazků linií v protichůdných směrech a jeho konce jsou pečetítkové. Tato varianta náramku/nápažníku se vyskytuje pouze na území PS. Nepřímou analogii těchto náramků/nápažníků zaznamenávám např. v jižních Čechách v mohyle na lokalitě v Lázi u Radomyšle (Michálek 2017, tab. 124:6; Salayová 2020, 62).

Náramek/nápažník s **pravidelným rýhováním** je kromě jedné výjimky vždy rýhován ve svislém směru. Patří mezi exempláře méně frekventované a jejich hmotnost je o něco vyšší než u jiných tyčinkovitých náramků/nápažníků. Konce bývají zpravidla rovné/prosté. Jejich nálezy pak evidují v hrobech z tratí Dukovany – „Na Rabštýně“ (KH 21:1–2), náramky/nápažníky zde mají hranolovitý průřez, dále Modřice – „Rybníky“ hrob H2891 (KH 34:1), kde evidují velmi zvláštní exemplář, který je polodutý a jeho rýhování je v podélném směru a také nálezy ze Slatinek – „Nivek“ pohřeb HH (KH 132:1–6), kde evidují celkem šest kusů. Dále sem nově řadím také nález z Kyjova – „neurčeno“ (KH 32:1) a Oslavan – „Pod kuklou“ (KH 131:1; tab. 20:4). Zajímavý je nález ze žároviště opět z tratě Slatinky – „Nivky“ (KH 151:2), který má kuličkovité konce. Nejpočetnější lokalitou s těmito nálezy je opět jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:54–56, 71–72), kde nalezené exempláře mají opět rovné/prosté konce. Na této lokalitě také zaznamenávám celkem tři polotovary/zmetky (KH 22:145–147), které mohou opět souviset s výrobou náramků/nápažníků přímo v jeskyni. Tato varianta se vyskytuje na území obou sledovaných halštatských kulturních skupin. Analogie tohoto šperku zaznamenávám např. na území Rakouska v Hallstattu či Dürmbergu (Siepen 2005, Taf. 93:1551–1552; 94: 1553–1554, 1557; 95; 105) a také v jižních Čechách např. v mohyle

Údraži, Písku či v Lázi u Radomyšle (*Michálek 2017*, tab. 118:2; 233:2a, 2b; 364:4; *Salayová 2020*, 62–63).

Náramek/nápažník **uzavřený** je rozdělen na variantu s výzdobou, variantu s kruhovým okem a variantu s uzlíky. Jedná se o kategorii, která je svým počtem velmi omezená. Od každé varianty, kromě jedné, tak na území Moravy evidují pouze ojedinělé exempláře. Variantu s **výzdobou**, která je tvořena rytými protichůdnými liniemi na celém těle, ovšem pouze z jedné strany, evidují na trati Bučovice-Marefy – „Člupy“ v hrobě H16 (KH 12:1). V tomto konkrétním případě se však může jednat i o zdobenou část opasku. Variantu s **kruhovým okem** uprostřed zaznamenávám v hrobě H7 z pohřebiště Vojkovic – „Vojkovické nivy“ (KH 197:2). Povrch náramku/nápažníku je hladký bez výzdoby. K tomuto typu pak nacházím analogie na území Rakouska, přesněji na pohřebišti v Hallstattu, kde byly tyto náramky/nápažníky nalezeny v počtu třech kusů v hrobech H228 a H442 (*Siepen 2005*, 69, Taf. 36:544, 544A, 544B). M. Siepen, která se v této oblasti zabývá typologií náramků/nápažníků, tuto variantu nazývá variantou A (*Siepen 2005*, 69). Poslední variantou jsou náramky/nápažníky **zdobené uzlíky**, které jsou umístěny ve čtvrtinách těla náramku/nápažníku. Na území Moravy evidují pouze dva exempláře, a to z lokality Miroslav – „kamenolom Štěpánov“ (KH 53:1–2). Chronologicky mohou být přiřazeny i do časně laténského období (*Salayová 2020*, 63). Analogii evidují ze Švýcarska, ovšem pouze se třemi uzlíky na těle (*Kaenel 1990*, Fig. 50:10).



Obr. 10: Bronzové tyčinkovité halštatské náramky/nápažníky: 1-3 – Vedrovice H2 – „Za Kostelem“ (s pečetiřtkovými konci; KH 194:1-3); 4-5 – Vojkovicke H7 – „Vojkovicke nivy“ (4 s pečetiřtkovými konci; 5 s kruhovým okem; KH 197:1-2); 6 – Slavkov u Brna H4 – „Rauscher“ (s rozšířenými rovnými/prostými konci; KH 185:1); 7-8 – Slatinky HH – „Nivy“ (s pravidelným rýhováním; KH 165:1-2); 9 – Pustiměř H1/85 – „Pod Grefty“ (podélně profilovaný; KH 147:1); 10, 22 – Podomí – „Zajbot“ (10 s rovnými prostými konci a svazky linií na koncích; 22 polotovar/zmetek; KH 137:2-3); 11, 19 – Moravičany H1145, H1154 –

„Dílečky“ (11 podélně profilovaný; 19 s pečetiítkovými konci; KH 121:1; KH 122:1); 12, 18 – Křenovice – „Hradisko“ (12 podélně profilovaný; 18 s rovnými/prostými konci; KH 29:1–2); 13–14 – Miroslav – „kamenolom Štěpánov“ (uzavřený s uzlíky; KH 53:1–2); 15–16 – Dukovany – „Na Rabštýně“ (s pravidelným rýhováním; KH 21:1–2); 17 – Mikulov H3 – „kasárna (s pečetiítkovými konci a výzdobou; KH 51:2); 20 – 21 – Habrůvka – „Býčí skála“ (20 podélně profilovaný; 21 polotovar/zmetek; KH 22:59, 145) (21 foto: Z. Mírová; 22 foto: P. Fojtík) (podle Salayová 2020, tab. 5).

7.1.2 Železné náramky/nápažníky

Náramky/nápažníky z tohoto kovu jsou velmi typické zejména pro územní oblast PS. Jejich exempláře se nejvíce vyskytují v hrobech, ovšem evidují také dva šperkové depoty, které obsahují pouze náramky/nápažníky ze železa. Tento kov byl v době halštatské zřejmě považován za nadstandardní kov, který si nemohl v halštatském světě dovolit každý. To dokazuje i samotné nakládání s náramky/nápažníky, které byly uloženy jako obětina do hrobu se svým majitelem nebo byly vloženy do depotu, např. jako vótum či zásobárna drahého kovu. K jeho zřejmě rituálnímu zpracování docházelo v již několikrát zmiňované jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“, ve které překvapivě evidují pouze jediný kus náramku/nápažníku ze železa (KH 22:91). Jeho vlastnosti však nejsou příliš vhodné pro sofistikovanější a jemnější výrobu šperku. U železných náramků/nápažníků je tedy typologická variabilita oproti bronzovým náramkům/nápažníkům sporadická. Tento fakt může být zapříčiněn například i stavem dochování kovu, neboť železo je velmi náchylné ke korozi. Obecně jsou pak železné náramky/nápažníky rozděleny typologicky na:

- a. plechový/páskový (Blecharmiring)
 1. varianta s rovnými/prostými konci
 2. varianta se zaoblenými konci
- b. tyčinkovitý (Armiring/Rundstabige Armiring)
 1. otevřený
 - 1.1. varianta s rovnými/prostými konci
 - 1.1.1. nezdobená
 - 1.1.2. s výzdobou
 - 1.2. varianta s kuličkovitými konci (mit kugeligen Enden)
 - 1.3. spirálový (Spiralarmring)
 - 1.4. varianta s pečetiítkovými konci (mit Stempelenden)
 - 1.4.1. nezdobená
 - 1.4.2. se svazky linií na koncích

1.4.3. s výzdobou po celém těle

2. uzavřený

Plechový/páskový náramek/nápažník se na území Moravy vyskytuje pouze v nezdobené formě (obr. 11), popř. jeho potenciální výzdoba byla zničena korozí a dnes ji již není možné identifikovat. Stejná situace je také v rámci typologického určování tvaru konců, které jsou na většině exemplářů poničeny korozí. Tento typ náramku/nápažníku je pak hmotnostně v rámci železných náramků/nápažníků nejlehčí. To je samozřejmě způsobeno tenkým plechem/páskem, ze kterého je zhotoven. Revidované kusy pak měly hmotnost cca 15 g. Plechový/páskový náramek/nápažník je na území Moravy zastoupen jen velmi málo exempláři. To může být zapříčiněno kupříkladu jeho možnou exkluzivitou. Tento typ náramků/nápažníků je charakteristický pouze pro hrobové celky. Přesněji jde o nálezy z hrobů z Drahanovic – „Za Kapličkou“ z hrobu H2/2014 (KH 18:1–2; tab. 10:1–2), kde evidují dva exempláře **s rovnými/prostými konci**, kdy jeden konec mají oba kusy lehce zaoblený. Zřejmě se jedná o následek postdepozicičních procesů a také stádia jejich koroze. Dále takovéto exempláře pochází z hrobu z Drnovic – „U Propasti“ pohřeb H9/96 (KH 20:1–2), který vydal dva kusy taktéž s rovnými/prostými konci. Další nálezy pochází z pohřebiště Modřice – „Sádky“, kde jsou dva hroby H811 (KH 63:1) a H827 (KH 64:1), a v každém bylo po jednom kuse tohoto typu náramku/nápažníku nebo z hrobů z Moravičan – „Dílečků“, kde registrují tři hroby s těmito nálezy. Jedná se o hroby H 31 (KH 77:1), H65 (KH 81:1), H66 (KH 82:1–2) a H299 (KH 91:2), které obsahovaly variantu s rovnými/prostými konci, a to po jednom kuse kromě H66, který obsahoval exempláře dva (*Salayová 2020*, 65). Nově přiřazenými jsou pak dva nálezy pocházející z pohřebiště na lokalitě Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“, přesněji z hrobů H68/867 (KH 46:2; tab. 17:17) a H31/830 (KH 36:1; tab. 18:6). Oba exempláře mají **zaoblené konce**. Výskyt tohoto typu je pak obecně charakteristický spíše pro oblast PS. Analogie tohoto šperku evidují např. opět z oblasti Polska, a to z hrobu 321 na pohřebišti Swibie (*Michnik – Dzięgielewiki 2022*, tab. 469:7).

U **tyčinkovitých** náramků/nápažníků se pak jejich typologie opírá zejména o morfologické rysy jejich zakončení (obr. 12). Zajímavým faktem je také výskyt tohoto typu v uzavřené formě, která pro většinu výše zmíněných typů náramků/nápažníků není typická nebo nedošlo k jejímu zachování, a tudíž nebyla identifikována. Dalším kritériem pro určení typologie je pak přítomnost či absence výzdoby. Výjimečným nálezem, který zatím však nemá plnohodnotnou výpovědní hodnotu, je nález železného zřejmě

tyčinkovitého náramku/nápažníků (KH 46:1; tab. 18:5), jenž vykazuje známky uzávěru na hrotitou západku, která je však velmi typická pro období laténské. Zajímavou skutečností je také fakt, že v období laténském evidují pouze jediný železný náramek/nápažník s takovýmto druhem zakončení a morfologickými vlastnostmi je naprosto odlišný. Tento nálezný pak pochází z lokality Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H68/867 – „Zadní“, u které zatím není její materiál komplexně zpracován, a tudíž nelze nálezný přesně interpretovat.

Otevřená forma je v zásadě rozdělena na celkem tři varianty, a to variantu s pečetítkovými konci, variantu s kuličkovitými konci a variantu s rovnými prostými konci. Tato varianta je pak charakteristická u revidovaných nálezů vyšší vahou. Revidované exempláře této varianty mohou vážit až cca 70 g.

Varianta **s rovnými/prostými konci** je početně nejvíce zastoupena a jde o šperk, který byl nošen i méně majetnou vrstvou obyvatelstva. V tomto případě sem řadím také jediný exemplář náramku/nápažníku se zaoblenými konci z lokality Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H13/812 – „Zadní“ (KH 34:1; tab. 17:14). Tento nálezný je značně poničen korozí a mohlo se tedy jednat původně o exemplář s rovnými/prostými konci. Nález této varianty jsou typické pro pohřebiště, a právě i v hrobech, které jsou svou výbavou poněkud „chudší“. Jak již bylo zmíněno, registrují tyto nálezny ale také v depotech, jako jsou Brusné – „Křídlo“ (KH 9:7–8; tab. 9:2–3) a Bělkovice-Lašťany 2 – „–“ (KH 3:8, 10–12; tab. 2:4–5,7–8). V depotu Brusné – „Křídlo“ pak evidují jediný zdobený kus této varianty (KH 9:4) vyskytující se na území Moravy. Tento kus je zdoben rytou výzdobou po celém těle v podobě svazků linií střídaných mezerami. Svým ojedinělým výskytem je pak tato zdobená varianta pro PS, na jejímž území se hromadný nálezný nacházel, netypická. Nezdobenou variantu zaznamenávám v hrobech například z lokalit Brno-Zábrdovice – „ul. Příkop“ H123 (KH 7:1), Dolní Věstonice – „Na Předních písčích“ H5 (KH 17:1), Drnovice – „U Propasti“ H6/96 (KH 19:5–8) či H9/96 (KH 20:1–2), Mohelno – „sv. Antonička“ H2/1925 (KH 72:1,3) a také z Moravičan – „Dílečků“ v několika hrobech (KH 76:2; KH 81:1; KH 82:1–2; KH 83:1; KH 84:1; KH 85:1; KH 88:1; KH 89:1; KH 91:1; KH 94:1; KH 98:1; KH 105:1; KH 107:1; KH 112:1–2; KH 123:1), Podolí – „Palouku“ (KH 135:1), Seloutek – „Na Šťastných“ opět z více hrobů (KH 157:1; KH 158:2; KH 162:1; tab. 22:18) a Slatinek – „Nivek“ HH (KH 165:1–2). Evidují také nálezny i z jiných nálezových kontextů, jako je sídliště z lokality Jaroměřice nad Rokytnou – „Za Rasovnou“ (KH 26:2) a opět i z depotu z Brusné – „Křídlo“ (KH 9:8; tab. 9:3) a Bělkovice-Lašťany 2 – „–“ (KH 3:8, 10–12; tab. 2:4–5,7–8). Tato varianta je typická pro území PS. Zaznamenávám pouze pět tratí s těmito nálezny z oblasti HS a těmi jsou Brno-

Zábrdovice – „ul. Příkop“, Dolní Věstonice – „Na Předních píscích“, Jaroměřice nad Rokytnou – „Za Rasovnou“, Jiříkovice – „Na Parvíze“ a Mohelno – „sv. Antoníček“, kde na každé lokalitě evidují pouze jeden kus tohoto šperku (*Salayová 2020*, 67–68). Mezi nově přiřazené kusy pak řadím nálezy z Lipníku nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“. Přesněji se jedná o exempláře z hrobů H45/844 (KH 39:1; tab. 17:22) a H67/866 (KH 45:1–2; tab. 18:3–4). Analogie registruji například v hrobě z časně halštatského pohřebiště ze Swibie v Polsku (*Michnik – Dzięgielewiki 2022*, tab. 201:6).

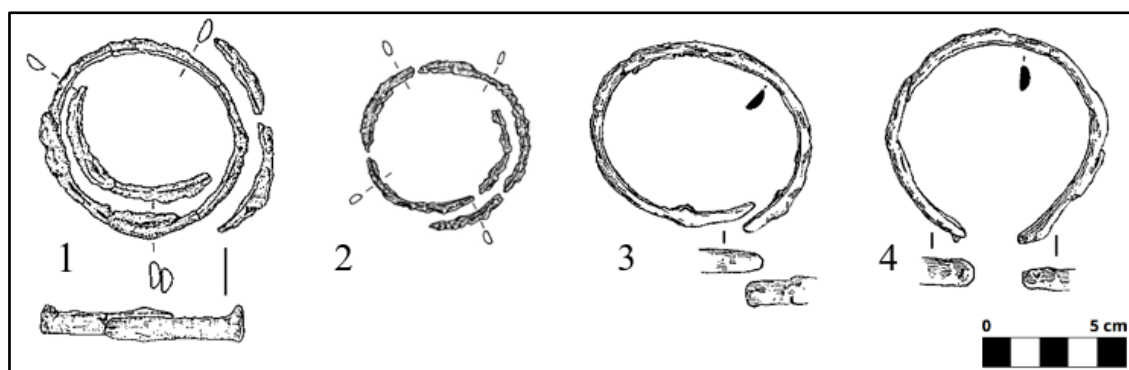
Náramek/nápažník s **kuličkovitými konci** je pro území Moravy typický v nezdobené formě. Je zastoupen nálezy z hrobových celků a zejména z větších pohřebišť jakými jsou např. Moravičany – „Dílečky“ (KH 78:1; KH 87:1; KH 88:2; KH 90:1; KH 101:1; KH 109:1), Pustiměř – „Pod Grefty“ hrob H4/84 (KH 146:2), Seloutky – „Na Šťastných“ (KH 148:2; tab. 22:2; KH 154:1; tab. 22:6; KH 155:2; KH 157:2; KH 158:1; KH 162:2; tab. 22:18; KH 163:1–2; tab. 22:19), Slatinky – „Nivky“ (KH 166:1; KH 167:2; KH 169:1; tab. 23:2; 182:1; KH 183:18, 22–23) a nově také z Lipníku nad Bečvou-Trnávka 5 – „Zadní“ např. z hrobů H15/814 (KH 35:1; tab. 17:16) či H43/842 (KH 38:1–3; tab. 17:18–19;21). Tento typ náramku/nápažníku je charakteristický pro oblast PS. Analogie pak zaznamenávám např. v Dolním Rakousku (*Siepen 2005*, 125, Taf. 124:A; *Salayová 2020*, 68) a také v Polsku.

Varianta s **pečetítkovými konci** je dále dělena zejména na základě její výzdoby. Podvariantu zdobenou svazky **linií u konců** evidují např. na lokalitě Bělkovice-Lašťany 2 (KH 3:1, 3–6; tab. 1:5, 7–10). Tento hromadný nález evidují na území PS. Náramky/nápažníky s **výzdobou po celém těle** zaznamenávám ve dvou depotech a těmi jsou Brusné – „Křídlo“ (KH 9:2–6; tab. 8:11–14; tab. 9:1) a Bělkovice-Lašťany 2 (KH 3:2, 13; tab. 1:6; tab. 2:6). Výzdoba je ve formě svazků linií střídaných mezerami po celém těle. Tyto hromadné nálezy opět spadají na území PS. **Nezdobenou** podvariantu zaznamenávám na území Moravy v největším početním zastoupení. Jedná se o nálezy např. z depotu z lokality Bělkovice-Lašťany 2 (KH 3:7; tab. 1:11; KH 3: 9; tab. 2:2; KH 3:15; tab. 2:1). Další nálezy této podvarianty evidují v hrobech např. z Drnovic – „U Propasti“ H6/96 (KH 19:1, 4), Hustopeč – „Šibenek“ H1 (KH 23:1), Mokrá-Horákov – „Hlásnica“ (KH 75:1). Její nálezy pochází i ze sídlištního objektu z Přerova – „Předmostí“ (KH 143:1) a dalších hrobů z Pustiměře – „Pod Grefty“ H2/84 (KH 142:1) a Trstěnic – „Rybníka“ H2 (KH 192:1). Tato podvarianta je typická svým výskytem nejen pro oblast PS, ale také pro oblast HS, kde registruji s těmito nálezy čtyři lokality, a to Hustopeče – „Šibenky“, Mokrá-Horákov – „Hlásnica“, Mohelno „sv. Antoníček“ a Trstěnice – „Rybník“

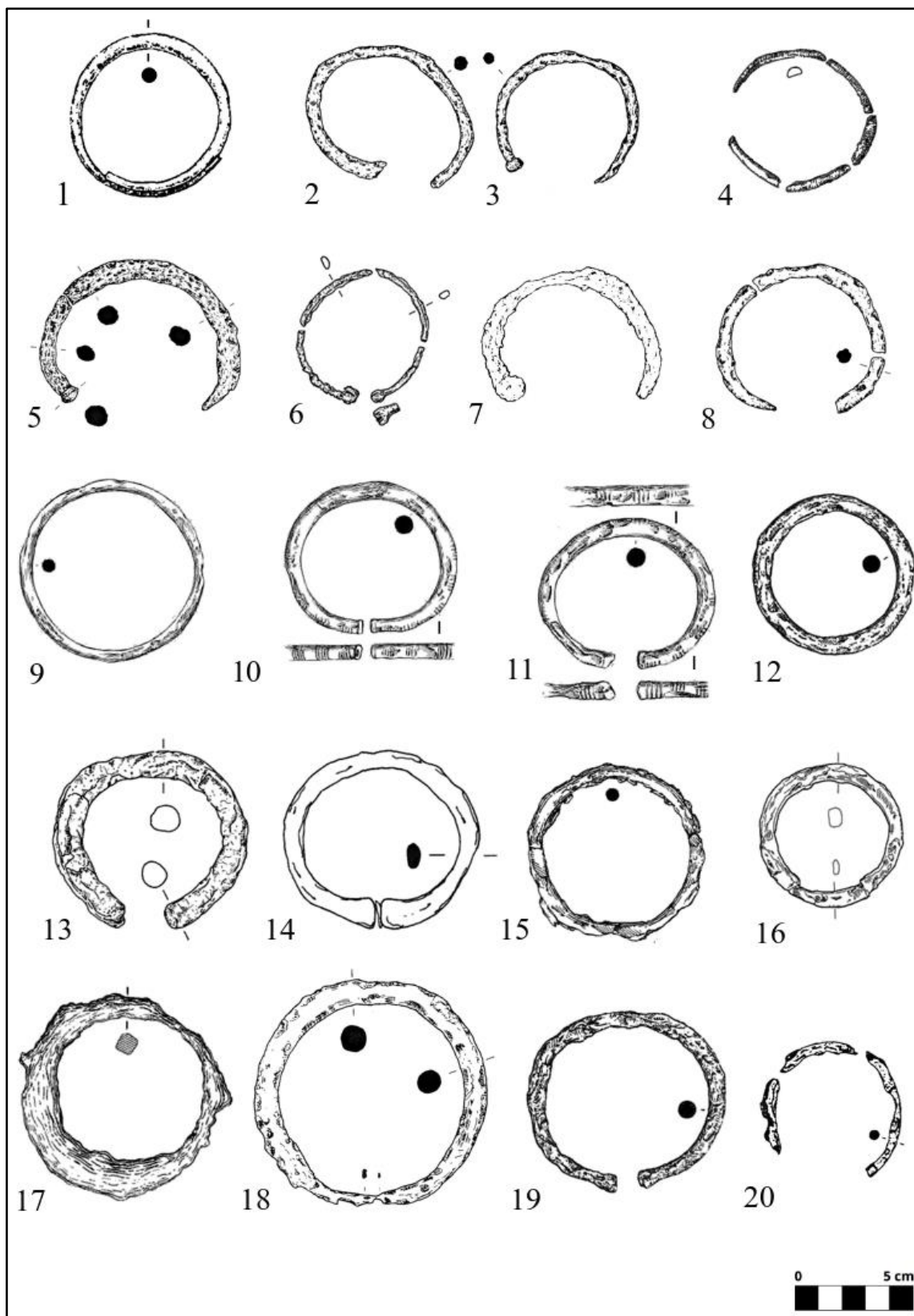
(Salayová 2020, 68–69).

Nově definovaným typem je pak náramek/nápažník z lokality Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“, který je stočen do dvojnásobné spirály a jeho datace je na pomezí pozdní doby halštatské a časně doby laténské. Je to pouze jediný exemplář tohoto typu a jeho analogii nalézám např. z oblasti Polska, kde se tento šperk často vyskytuje v hrobech i jako nánožník (Michnik – Dzięgielewiki 2022, tab. 110:6–7, tab. 153:11–12, tab. 201:8–9; tab. 21:2).

Železné náramky/nápažníky v **uzavřené** formě pak evidují pouze bez výzdoby. Tento šperk je typický svým výskytem pro oblast PS. Nálezy tohoto typu pak evidují v depotech ale také v hrobových celcích. Jedná se o lokality Bělkovice-Lašťany 2 (KH 3:14; tab. 2:3), Brusné – „Křídlo“ (KH 9:9; tab. 9:4), Drnovice – „U Propasti“ H6/96 (KH 19:2), Moravičany – „Dílečky“ (KH 104:1; KH 111:1; KH 115:1), Petrovice – „Na Širokých“ (KH 134:1), Seloutky – „Na Šťastných“ (KH 149:1; KH 153:1; tab. 22:5; KH 155:1; KH 156:1; KH 159:1–2; KH 161:1; tab. 22:15). Poslední nález této varianty pochází také z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:91; Salayová 2020, 69).



Obr. 11: Železné plechové/páskové halštatské náramky/nápažníky: 1–2 – Drahanovice H2/2014 – „Za Kapličkou“ (KH 18:1–2); 3–4 – Moravičany H31, H65 – „Dílečky“ (KH 77:1; KH 81:1) (podle: Salayová 2020, tab. 7).



Obr. 12: Železné tyčinkovité halštatské náramky/nápazníky: 1 – Jaroměřice nad Rokytinou – „Za Rasovnou“ (s rovnými/prostými konci; KH 26:2); 2–3 – Mohelno H2/1925 – „sv. Antoníček“ (2 s rozšířeními rovnými/prostými konci; 3 s pečatítkovými konci; KH 72:1–2); 4, 6, 13 – Moravičany H282, H1102, H1128 – „Dílečky“ (4, 13 s rovnými/prostými konci; 6 s kuličkovitými konci; KH 90:1; KH 112:1; KH 119:1); 5 – Staré Hvězdlice (obec Hvězdlice) – „Pod Borovicí“ (s pečatítkovými konci; KH 187:4); 7,

15–16 – Seloutky H26/1934, H8/2012, H2/2017 – „Na Šťastných“ (7 s kuličkovitými konci; 15–16 uzavřený; KH 154:1; KH 159:2; KH 161:1); 8 – Dolní Věstonice H5 – „Na Předních píscích“ (s rovnými/prostými konci; KH 17:1); 9–11 – Brusné – „Křídlo“ (9 uzavřený; 10 se zúženými pečetítkovými konci; 11 s rozšířenými rovnými/prostými konci; KH 9:2, 5, 9); 12, 19 – Dmovice H6/96– „U Propasti“ (12 uzavřený; 19 s pečetítkovými konci; KH 19:1–2); 14 – Pustiměř H2/84 – „Pod Grefty“ (s pečetítkovými konci; KH 145:1); 17 – Habrůvka – „Býčí skála“ (uzavřený; KH 22:91); 18 – Petrovice – „Na Širokých“ (uzavřený; KH 134:1); 20 – Vojkovice H117 – „Vojkovické nivy“ (s rovnými/prostými konci; KH201:2) (podle: *Salayová 2020*, tab. 8).

7.2. Laténské období

Rozřazení jednotlivých typů v tomto období je poněkud složitější než v období halštatském. Tato skutečnost je způsobena zejména vysokou regionální odlišností jednotlivých typů výzdoby náramků/nápažníků. Základním poznáním problematiky náramků/nápažníků jsou, jak již bylo zmíněno, hrobové celky, které zaujímají většinu nálezových kontextů s tímto šperkem v laténském období. Náramky/nápažníky evidované v tomto období na území Moravy podléhaly do dosavadní doby zažité až tradiční typologii, která nikdy nebyla přesně definována a zpracována. Její definice a následný význam by však pro chronologii doby laténské mohl být velmi přínosný. Typologie níže uvedená se opírá o původní zažitou „tradiční“ typologii, která je u badatelů specializovaných na dobu laténskou používána. Cílem této kapitoly je pak tyto jednotlivé typy slovně definovat a popřípadě rozčlenit do určitých variant, ve kterých se mohou vyskytovat. Považuji za důležité také zmínit skutečnost, že náramky/nápažníky v době laténské jsou svou výzdobou velmi variabilní a často se vyskytují exempláře náramků/nápažníků, které nemají přesné analogie na území Moravy či regionu svého výskytu. Následující vypracovaná typologie se opírá o několik kritérií. Zejména jde o typ zakončení, tvar náramku/nápažníku, dále také tvar průřezu, techniku výroby a samozřejmě také typ výzdoby, který se na náramcích/nápažnicích vyskytuje, popř. také umístění této výzdoby na těle náramku/nápažníku. Typologii jsem vypracovala tak, aby byla co nejjednodušší a mohla být využita v praxi pro diferenciaci jednotlivých typů náramků/nápažníků. Proto se může typologie zdát značně zjednodušená. Nálezy náramků/nápažníků jsem tedy rozdělila, stejně jako u období halštatského, na náramky/nápažníky ze železa a bronzu, což umožní lepší přehlednost. Považuji za důležité zmínit skutečnost, že některé prvky výzdoby se vyskytují v kombinaci, proto se může stát, že některé exempláře mohou spadat do více typů. V tom případě je nadřazena výzdoba,

kteřá je chronologicky mladší. Jde zejména o případy exemplářů, které mají prvky plastické výzdoby společně s pseudofiligránovou výzdobou. V tomto případě je pak pseudofiligránová výzdoba hlavním typologickým kritériem. Obecně lze říci, že hlavním typologickým prvkem je výzdoba náramku/nápažníku, která také slouží jako základní kritérium pro následnou dataci. U některých definovaných typů jsem pak z důvodu přehlednosti nadřadila morfologické vlastnosti nad samotnou výzdobu, aby typy byly lépe definovatelné a rozpoznatelné.

7.2.1 Bronzové náramky/nápažníky

Tato skupina náramků/nápažníků zaujímá většinu nalezených exemplářů. Jedná se tedy o nejpočetněji nacházený druh náramků/nápažníků v době laténské. Typologie těchto náramků/nápažníků je pak velmi variabilní. Díky již zmíněné značně odlišné regionální výzdobě bylo nutné tuto skupinu typologicky rozdělit na základně techniky výroby a také prvků, které jsou charakteristické pro všechny regiony v rámci moravského území. Typologie těchto náramků/nápažníků je tak značně zjednodušená, a to zejména proto, aby mohla být použita pro všechny regiony, ve kterých se náramky/nápažníky vyskytují.

- a. tyčinkovitý
- b. drátěný (Drahtarmreif)
- c. litý C-průřezu
- d. páskový
- e. dutý (Hohlring)

Otevřené náramky/nápažníky jsem dále rozděbila na základě jejich techniky výroby a také morfologických vlastností, způsobu výzdoby a tvaru konců, popř. jiných specifík. Tato skupina náramků/nápažníků je nejvariabilnější a zabírá více jak tři čtvrtiny všech nálezů náramků/nápažníků na území Moravy v laténském období. Uzavřené náramky/nápažníky jsem rozčlenila zejména na základě jejich výzdoby, která je značně různorodá. Většina typů náramků/nápažníků se v zásadě vyskytuje v otevřené i uzavřené formě. V obecné rovině lze tedy náramky/nápažníky z doby laténské ve vymezeném období, jak jsem již uvedla, rozdělit na železné a bronzové, a dále také podle jejich morfologie, typu zakončení, techniky výroby a tvaru průřezu. Bronz je také kovem, který

u laténských náramků/nápažníků ve velké míře převažuje. Tato skutečnost může být zapříčiněna převážně vlastnostmi této slitiny, která umožňuje vytvořit mnohem větší variabilitu výzdoby než na šperku ze železa.

Tyčinkovité náramky/nápažníky (**obr. 13–14**) jsem pak dále rozdělila do několika různých typů a variant, a to zejména na základě jejich výzdoby, která může v některých případech také definovat specifický typ průřezu. Dalším možným kritériem byl také styl zakončení náramků/nápažníků, popř. specifická výzdoba situována pouze u jejich konců. Tyto náramky/nápažníky mají velmi variabilní hmotnost, jejíž rozpětí se pohybuje mezi 20 až 80 g. Tyčinkovité náramky/nápažníky pak typologicky dělím na:

a. sedlový

1. varianta s rovnými/prostými konci

1.1. hladká neboli bez výzdoby (glatte Variante)

1.2. s výzdobou u konců

2. varianta s uzávěrem na hrotitou západku

2.1. hladká neboli bez výzdoby (glatte Variante)

2.2. s výzdobou

3. Uzavřený

3.1. hladký neboli bez výzdoby (glatte Variante)

3.2. s výzdobou

b. Dvoudílný (zweiteilige Armring)

c. hladký (glatte Armring)

1. s profilovanými konci (mit profilierten Enden)

2. s výzdobou motivem V/X/kosočtverce u konců

3. s uzávěrem na hrotitou západku

4. s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla

5. bez výzdoby

6. uzavřený

d. s liniemi po celém těle

e. rýhovaný po celém těle (gerillte Armring)

f. tordovaný po celém těle (tordierte Armring)

g. s vývalky/žebry/uzlíky po celém těle (geperlte Armring/Knotenring)

- h. s plastickou výzdobou (mit plastische Verzierung)
- i. s pseudofiligránovou výzdobou (mit Pseudofiligrandekor)
- j. trojcípého průřezu
- k. dvojnáramek
- l. s očky (mit Ösenringe)

Sedlové otevřené náramky/nápažníky jsem tedy typologicky dále rozdělila na základě jejich zakončení a poté dále podle absence či naopak výskytu jejich výzdoby. Jde tedy o variantu s rovnými/prostými konci a variantu s uzávěrem na hrotitou západku, popř. uzavřenou formu. Obě tyto varianty se dále vyskytují ve formě hladké bez výzdoby, dále s výzdobou u konců či zakončení a u varianty se zapínáním na hrotitou západku také s výzdobou na samotném těle náramku/nápažníků. Tvar průřezu je většinou oválného až plankonvexního tvaru, ale eviduji také exempláře s kruhovým tvarem průřezu. Variantu **s rovnými/prostými konci** eviduji na území Moravy v počtu pouze dvou kusů. Podvariantu bez výzdoby tedy **hladkou** pak eviduji na lokalitě v hrobě Hoštice-Heroltice H 805 – „Sečné louky“ (KL 125:1). Mezi další takovýto ojedinělý případ patří také nález varianty **s výzdobou u konců**, a to ve formě obvodových rytých linií z Tikovic (obec Ořechov) – „neurčeno“ (KL 361:1; tab. 25:2), který však byl do sedlového tvaru zřejmě druhotně zmáčknut. Zjevně se tedy původně jednalo o tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci. Nepřesnou analogii tohoto šperku pak zaznamenávám např. na pohřebišti Maňa v hrobě 62 z oblasti jihozápadního Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 2). Varianta s **uzávěrem na hrotitou západku** je svými nálezy o něco četnější než přechodí varianta. Tuto variantu na základě její výzdoby pak dále dělím na podvariantu hladkou, s výzdobou a s výzdobou u zakončení. První podvarianta, tedy **hladká**, je početně zastoupena nejvíce. Jde například o nálezy z lokalit Brno – „neurčeno“ (KL 19:3; tab. 4:2), Brno-Chrlice H13 – „Přední roviny“ (KL 31:2; tab. 5:6), Brno-Maloměřice H z roku 1939 – „Plíže“ (KL 58:1–2; tab. 7:9), Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 60:8–9; tab. 8:3–4), Dolní Dubňany H2 – „Díly za křížem“ (KL 83:1), Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 122:3; tab. 13:2), Křenovice H19 – „Přední díly“ (KL 185:2) nebo Neznámá lokalita – „neurčeno“ (KL 385:1; tab. 25:20). Podvarianta **s výzdobou** je pak tvořena dvěma styly výzdoby, kterými je výzdoba čtyřmi uzlíky na těle a rytá výzdoba. Nález zdobený čtyřmi uzlíky eviduji na lokalitě Brno-Horní Heršpice 1 H1 – „Na Františku“ (KL 25:1; tab. 4:9). Dalším způsobem výzdoby pak může být také rytá a kolkovaná výzdoba, jejíž exemplář eviduji z lokality Vlkoš 1 – „intravilán

obce“ (KL 373:1). Nepřímou analogii pak zaznamenávám např. z lokality Mannersdorf (*Ramsl 2011*, Abb. 83:156/5) a také z oblasti Slovenska (*Bujna 2015*, obr. 8:B3–Bb). **Uzavřená** varianta je dále dělena na základě absence či přítomnosti výzdoby. Pokud jde o podariantu bez výzdoby, tedy **hladkou**, řadím sem nálezy kupříkladu z Borotice H7/1 – „Nad dvorem“ (KL 14:1), Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ (KL 49:3; tab. 16:3) a Holubice H? – sbírka J. Poulíka – „Dílce“ (KL 121:3; tab. 12:3). Analogie pak evidují například z Jenišova Újezdu v Čechách (*Waldhauser 2001*, obr. na 213). **Zdobenou** podvariantu pak většinou tvoří plastická výzdoba, která je situována na dvou protilehlých stranách náramku/nápažníku. Stejně je tomu i v případě výzdoby dvěma terči, které mohly původně obsahovat i organickou vložku. Jedná se o nálezy z Brno-Maloměřice H z roku 1939 – „Plíže“ (KL 58:3; tab. 7:10) a Pustiměřské Prusy (Vyškov) H13 – „letišť“ (KL 306:2), které jsou zdobeny terči. Plastickou výzdobu pak evidují na exempláři z Brno-Chrlice H8 – „Přední roviny“ (KL 28:1; tab. 5:2). Na území Moravy registruji také jeden nález zdobený příčnými rýhami, a to z lokality Křenovice H30 – „Přední díly“ (KL 188:2).

Dalším typem jsou tzv. **dvoudílné** náramky/nápažníky, které se na území Moravy vyskytují ve velmi malém počtu a všechny s výzdobou. Jejich nejčastějším typem zapínání je pak zapínání na šarnýr nebo závlačku či jejich kombinace. U těchto náramků/nápažníků se často nedochová celé zapínání, a proto v některých případech je nelze přesně určit. Jejich výzdoba je pak často velmi různorodá, ovšem nejvíce se jedná o náramky/nápažníky, které jsou zdobeny často vývalky s další většinou na nich situovanou výzdobou. Nejvíce evidují nálezy, které spadají zřejmě pod plastický styl výzdoby. Jedná se o nálezy z Křenovic H1 – „Předních dílů“ (KL 177:2), Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“ (KL 355:1), Maref pův. Bučovic H20 – „U lišek“ (KL 225:1), či sem okrajově může spadat také nález náramku/nápažníku z Rousínova 2 H823 – „Rousínovce?“ (KL 317:3) s hranolovitými vývalky a žebry, kdy vývalky jsou zdobeny kolkem. Výzdoba nápadně připomíná styl výzdoby korálů s očky, což může zapříčňovat kulturní tradice výzdoby. U tohoto typu pak zaznamenávám také výzdobu v podobě pseudofiligránu a vývalků. Jde o nálezy z Němčic nad Hanou 1 – „Za hájem“ (KL 257:1; tab. 19:8), z Němčic nad Hanou 2 – „Zadní dlátko“ (KL 258:12) či z Čejče – „Nad Dvorem“ (KL 75:1). Poslední kus je naprosto unikátní a jeho výzdoba vytváří dojem puklic. Výzdobný styl pak nejčastěji připomíná motiv poupěte. Poslední exemplář je zdoben nestandardně kolkem (půlkruhy) a pochází z lokality Přestavky – „Dvorský“ (KL 297:1). Obecně najdeme analogie tohoto typu na pohřebišti z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978a*, Taf. 31:9253; *Pierrevelcin*

2010, Fig. 27:2).

K typu **hladkého** náramku/nápažníku pak řadím obecně exempláře, které mají své tělo hladké a možná výzdoba je pak situována v oblasti jejich konců. Dále sem také řadím náramky/nápažníky pouze s jedním vývalkem/uzlíkem uprostřed ale jinak opět hladkým tělem. Poslední variantou jsou hladké náramky/nápažníky, které jsou hladké po celém těle až ke koncům či varianta s hrotitou západkou. Obecně pak tento typ nemá specifický tvar svého průřezu. V zásadě se však jedná o převahu exemplářů s kruhovým či oválným průřezem. Mezi variantu s **profilovanými konci** řadím exempláře, které jsou v katalogu zaneseny jako náramky/nápažníky s konci oddělenými od těla vývalkem/žebrem/rýhou/obvodovými liniemi či jinou rytou výzdobou, popř. kombinacemi těchto prvků. Jedná se o nejvíce rozšířenou variantu náramků/nápažníků na Moravě ve vymezeném období. Tato varianta se na území Moravy vyskytuje velmi často v různých modifikacích na základě tvaru konců, které mohou být pečetiťkové, rozšířené rovné/prosté či například kopýtkovité. Řadím sem např. exempláře ze Zlobic – „Homole“ (KL 380:2; tab. 25:15), Přítluky H2 – „Obecní pastviny/Panvastr“ (KL 299:1), Brankovice – „Kyniska“ (KL 18:1), Brno-Maloměřice H70 – „Plíže“ (KL 56:1–2; tab. 7:6–7), Kozlany H5 – „intravilán obce“ (KL 170:2; tab. 16:12), Křenovice H30 – „Přední díly“ (KL 188:1) nebo Šlapanice 2 H5/1936 – „jižní okraj intravilánu obce“ (KL 358:1), kde všechny zmíněné exempláře mají u svých konců obvodové linie. Mezi další takovéto nálezy řadím také nález z Blučiny 4 H1 – „Hřbitovní ulice“ (KL 12:1; tab. 3:9). Nálezy s oddělenými konci od těla evidují například z tratě Bedřichovice H8/80 – „Malé pole/Pod skalou“ (KL3:1–2; tab. 1:1–2), Borotice H13/IX – „Nad dvorem“ (KL 15:4), Brno-Chrlice H13 – „Přední roviny“ (KL 31:1; tab. 5:3), Brno-Horní Heršpice 1 H1 – „Na Františku“ (KL 25:2; tab. 4:8), Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 65:17; tab. 7:18), Brno-Židenice H13 – „Václavkova ul. 49“ (KL 67:1), Holubice H45 – „Dílce“ (KL 107:1; tab. 11:10), Brno-Maloměřice H? – „Plíže“ (KL 59:2), zde potom jde o polotovar/zmetek tohoto typu náramku/nápažníku, dále také Hustopeče K816 – „Šibenky“ (KL 138:1; tab. 14:17), Pustiměřské Prusy (Vyškov) H13 – „letišť“ (KL 306:1), Moravský Krumlov 1 – „cihelna“ (KL 236:1), jehož jeden konec je zahrocený a druhý kopýtkovitý nebo také z Vedrovic – „neurčeno“ (KL 367:1; tab. 25:8). Obecně analogie této varianty evidují například ze Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 3), z Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 82:38/5, 74:6a, 74/6b) a také z Čech (*Waldhauser 1978a*, Taf. 15:8591; Taf. 20:8736–8737; Taf. 30:9169; *2001*, obr. na 476, 498; *Čižmář 1978*, obr. 3:2–3). Nálezy podvarianty s vyrytým **motivem V, X či kosočtverce** pak evidují např. z lokalit Ždánice – „neurčeno“

(KL 381:1) a Brno-Chrlice H7 – „Přední roviny“ (KL 27:1; tab. 5:1), Holubice H? – sbírka J. Poulíka – „Dílce“ (KL 1121:2; tab. 12:15), Holubice H58 – „Dílce“ (KL 11:2; tab. 11:14), Sobotovice – „neurčeno“ (KL 330:1; tab. 23:25) a Nechvalín H169 – „Nivky“ (KL 256:1), kde v těchto případech jde o motiv V. Dále sem náleží Brno-střed – „ul. Tkalcovská“ (KL 66:1; tab. 8:8), kde tento exemplář je zdoben kosočtverci. Zástupcem výzdoby u konců motivem X je pak pouze jediný nález, a to z Dolních Bojanovic – „Stupavy“ (KL 81:1), který tuto výzdobu má ještě naproti svým koncům uprostřed těla. Podobným exemplářem je i jeden kus z Holubice H49 – „Dílce“ (KL 109:1; tab. 11:13), který má tento typ výzdoby opět i na rozšíření těla naproti koncům. Obecně analogie těchto šperků evidují například ze Švýcarska (*Hodson 1968*, Plate 5:701–2; *Delnef 2003*, Fig. 16:11–12), z oblasti Francie (*Lenerz-de Wilde 2006*, Abb. 11:6–7) i Čech (*Waldhauser 2001*, obr. na 425). Mezi variantu **s hrotitou západkou** řadím exempláře kupříkladu z Blučiny 1 – „Kolberky“ (KL 4:1–3; tab. 12,17,19), které mají na u jednoho konce i rytou výzdobu. Dalším exemplářem je i nález z Holubice H49 – „Dílce“ (KL 109:1), jenž má uprostřed těla uzlík. Z lokality Svatobořice-Mistřín 1 HVI – „Trávníky za kostelem“ registruji kus (KL 337:2), který má zakončení ve tvaru stylizované hadí hlavičky. Jeho analogii evidují z pohřebiště v Jenišově Újezdu (*Waldhauser 1978b*, Abb. 93:12). Dále sem náleží také exempláře z Kralic na Hané H2/2005 – „Kralický háj“ (KL 172:3; tab. 117:3), Rakvice 2 – „Pod Zaječím“ (KL 312:3), Holubice H42 – „Dílce“ (KL 105:1) a exemplář z Podivína 2 – „intravilán obce“ (KL 280:1), který má u zakončení rytou výzdobu. Naprosto vymykajícími se exempláři jsou nálezy z polohy Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:3–4; tab. 18:15), jež jsou zdobené po celém těle. Obecně se analogie tohoto šperku vyskytují kupříkladu v Čechách (*Waldhauser 1978a*, Taf. 34:3762; Taf. 35:9315). Předposlední variantou je varianta **s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla**, kterou evidují zejména na lokalitě Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 122:7) či Rousínovec, obec. Rousínov H2 – „Kmentova cihelna“ (KL 321:1). Zajímavými exempláři jsou nálezy z Křenovice H2 – „Přední díly“ (KL 178:1) a Rakvice 2 – „Pod Zaječím“ (KL 312:2), které mají uzlík ve třetinách svého těla. Obecně nepřímou analogii registruji na pohřebišti z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978b*, Taf. 94:9). Variantu **bez výzdoby** pak registruji například na poloze Borotice H13/IX – „Nad dvorem“ (KL 15:3), kde exemplář má rovné/prosté konce. Mezi další lokality s nálezy této varianty náleží Brno – „neurčeno“ (KL 19:4; tab. 4:4), kde má náramek/nápažník konce zaoblené. Dále lze zmínit také lokality Brno-Horní Heršpice 2 H1/1987 – „U hřbitova“ (KL 26:1; tab. 4:10), Brno-Chrlice H7 – „Přední roviny“ (KL 27:3; tab. 7:4), Brno-Chrlice

H8 – „Přední roviny“ (KL 28:2; tab. 5:4), Brno-Maloměřice H66 – „Plíže“ (KL 54:2–3; tab. 7:5), Lešany H2/1924 – „Mlčochova zahrada“ (KL 206:1; ta. 17:11) nebo Želeč – „Kvapilova zahrada“ (KL 382:1; tab. 25:18). Obecně se varianta bez výzdoby vyskytuje s různým druhem svého zakončení. Nejčastějším typem jsou potom konce rovné/prosté. Tuto variantu eviduji jak ve velmi subtilní formě tak i ve formě masivní. Masivní forma je pak charakteristická pro středolátnské období. Analogie této varianty zaznamenávám například v Rakousku v Mannersdorfu (*Ramsl 2011*, Abb. 82:8/6, 8/15, 38/4, 56/4b) nebo v Čechách (*Waldhauser 1978a*, Taf. 8:8435; 2001, obr. na 533). **Uzavřenou** variantu pak registruji v poměrně omezeném množství. Má nejčastěji kruhový průřez a její nálezy zaznamenávám např. z lokality Archlebov H2 – „Bezděčný“ (KL 1:1), Borotice H13/IX – „Nad dvorem“ (KL 15:5), Brno-Brněnské Ivanovice H z roku 1942 – pískovna nad „Vinohrádky“ (KL 23:1), Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ (KL 49:1; tab. 6:1), Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 122:1; tab. 12:16), Slavkov u Brna H10 – „Povětrníky“ (KL 328:1; tab. 23:24) a Svatobořice-Mistřín 1 H3/1960 – „Trávníky za kostelem“ (KL 348:1). Analogie této varianty registruji například v Čechách na lokalitě Horní Stakory (*Waldhauser 2001*, obr. na 213) nebo na území Švýcarska (*Kaenel 1990*, Fig. 13:T.1:5).

Dalším typem je náramek/nápažník zdobený **obvodovými či podélnými liniemi po celém těle**. Jedná se o jemné rýsování příčných linií kolem obvodu či obecně po těle náramku/nápažníku. Konce jsou u tohoto typu rovného/prostého, kopýtkovitého či pečetiřtkového tvaru. Mezi takovýto typ řadím například nálezy z lokalit Brno-Bohunice 1 – „Hraničky“ (KL 20:1; tab. 4:5), Brno-střed – „ul. Jezuitská“ (KL 65:1), Kralice na Hané H2/2005 – „Kralický háj“ (KL 172:1) nebo Brno-Maloměřice H66 – „Plíže“ (KL 54:1), který má tělo vyplněno svazky linií střídaných mezerami. Nepřímé analogie s kuličkovitými konci eviduji z oblasti Švýcarska (*Kaenel 1990*, Fig. 21:7) a Čech (*Waldhauser 1978b*, Abb. 91:7). Další paralely těchto šperků zaznamenám i z Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 82:74/6a–b).

Velmi rozšířeným na území Moravy je pak typ s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle neboli **rýhovaný**. Obecně se tedy jedná o náramek/nápažník s příčnými rýhami po těle. Tato výzdoba je tvořena příčnými rýhami o různé hloubce a je takto zdoben celý povrch náramku/nápažníku. Jeho průřez je nejčastěji kruhového tvaru a jeho konce jsou tvarově dosti variabilní. Nejvíce exemplářů na moravském území má konce kopýtkovitého či pečetiřtkového tvaru. Některé nálezy pak mohou být zdobeny také soustřednými kolečky na těle či v oblasti konců. Na moravském území eviduji tento typ ve formě otevřené.

Řadím sem nálezy zejména z lokalit Blučina 3 H17 – „Konopné zahrádky“ (KL 9:2; tab. 3:3), Brno-Maloměřice H5 – „Plíže“ (KL 35:1–3; tab. 5:11–13), Brno-Maloměřice H13 – „Plíže“ (KL 39:1; tab. 5:17), Hustopeče K813 – „Šibenky“ (KL 136:1; tab. 14:2), Hustopeče K835 – „Šibenky“ (KL 148:1–2; tab. 14:17,20) a Křenovice H31 – „Přední díly“ (KL 189:1–2). Některé exempláře vytváří opticky větší hrbolky, které mohou být dále zdobený například soustřednými kolečky (kolkem). Takovýto případ eviduji například z lokality Ponětovice H30 – „Podíly“ (KL 288:1) či Bohuslavice H2 – „U staré školy“ (KL 12:1; tab. 3:8). Dále sem také zařazuji nálezy z polohy Náklo-Mezice H1 – „Za kovárnu“ (KL 245:1; tab. 19:17), Klentnice – „neurčeno“ (KL 164:1) nebo Kozlany H1 – „intravilán obce“ (KL 169:1; tab. 16:9). Zajímavými exempláři jsou kusy ze Svatobořic-Mistřína 1 H6/1960 – „Trávníky za kostelem“ (KL 350:2), zde má nález mezižebra se šrafováním a také z Mikulčic H2/1924 – „pískovny“ (KL 227:1), jenž není rýhovaný jen uprostřed těla ale i u konců. Zajímavým exemplářem je i náramek/nápažník z Velké Němčice H3/1945 – „Boudky“ (KL 371:3), který je obohacen o tři uzlíky s důlky. Obecné analogie potom eviduji z oblasti Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 83), Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 12), Švýcarska (*Delnef 2003*, Fig. 15:12–17) nebo Čech (*Čížmář 1978*, obr. 5:2).

Mezi další typ patří **torďovaný** náramek/nápažník, který se na našem území vyskytuje pouze v omezeném počtu. Jeho konce jsou zpravidla rovné a průřez kruhový. Na území Moravy jej eviduji pouze v otevřené formě. Jeho nález zaznamenávám na lokalitě Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (KL 320:2). Jeho nepřímou analogii v uzavřené formě ze železa pak registruji z pohřebiště Mannersdorf v Rakousku (*Ramsl 2011*, Abb. 99:229/3).

Dalším typem jsou náramky/nápažníky, které jsou v zásadě po celém svém těle zdobený, a to primárně **vývalky/žebry či popř. uzlíky** různých tvarů. Vývalky také mohou vzniknout jako seskupení menších vývalků např. 3 nebo 4 kusů. Jejich konce jsou zpravidla pečetičkové či kopýtkovité a časem přerůstají do tzv. vývalkovitých konců. Eviduji však i nálezy uzavřené. U některých exemplářů zaznamenávám i výzdobu v podobě soustředných koleček. Jejich výzdoba může být ještě obohacena například o prvky v podobě mezižeber, menších vývalků a podobně. Tento typ registruji zejména na lokalitách Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“ (KL 6:1), Brno – „neurčeno“ (KL 19:5; tab. 4:3), Holubice H26 – „Dílce“ (KL 100:1; tab. 18:10), Dobročkovice – „zahrada za obecním hostincem“ (KL 80:1; tab. 9:12), Hluboké Mašůvky – „obecní cihelna“ (KL 90:1), kde byl nalezen uzavřený kus zdobený uzlíky, jehož analogii eviduji na Slovensku

(*Bujna 2005*, obr. 88), nebo také z polohy Holubice H1 – „Dílce“ (KL 92:1; tab. 10:9), Holubice H16 – „Dílce“ (KL 97:1; tab. 10:14), Hustopeče K805 – „Šibenky“ (KL 133:1; tab. 13:13), Kralice na Hané H6/2019 – „Kralický háj“ (KL 174:2–3), Kroměříž 1 – „vodárna“ (KL 175:2), Lovčičky H1 – „Strážka“ (KL 208:1), Marefy pův. Bučovice H12 – „U lišek“ (KL 220:1), nebo Marefy pův. Bučovice H4 – „U lišek“ (KL 216:1). U posledního vybraného kusu tvoří výzdobu tři vývalky příčně za sebou na původním naznačeném větším vývalku. Takovým případem je i nález z Brna-Maloměřic H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 60:7; tab. 8:2). Raritní je také kus s vývalky a terči zřejmě po celém jeho těle z Němčic nad Hanou 3 – „Za hřbitovem“ (KL 259:3). Stejným případem je také náramek/nápažník z Nížkovice H4 – „Záhumenice“ (KL 262:1), který je hladký a zdobený osmi oky, které střídají tyčinkovité uzlíky. Jak je vidět, variabilita tohoto druhu šperku je velmi vysoká. Tato skutečnost je dána, zdá se, především již několikrát zmiňovanou regionalitou ve výzdobě šperku. Rozřazovat pak tento typ podle jednotlivých stylů výzdoby by zapříčinilo pouze nepřeborné množství typů, které by napříč územím Moravy neměly zřejmě velkou výpovědní hodnotu, a to i v konfrontaci s dalšími daty. Přímé i nepřímé analogie této, dá se říci, typové skupiny šperku potom evidují z území Rakouska (Ramsel 2011, Abb. 99:230/8) nebo ze Slovenska z pohřebiště v Dubníku (*Bujna 2005*, obr. 22).

Náramky/nápažníky které spadají pod typ **s plastickou výzdobou**, jsou opět velmi variabilní, co se týká jejich morfologických vlastností. Kritériem je u tohoto typu přítomnost výzdoby, která byla klasifikována jako spadající do plastického stylu. Problémem v rámci určení výzdoby byla zejména zachovalost náramků/nápažníků a také špatná čitelnost obrazových příloh v literatuře, popř. také samotná problematika definice výzdoby plastickým stylem. Řadím sem tedy náramky/nápažníky, které mají typické znaky plastického výzdobného stylu a patří do typu tyčinkovitých. Takovými prvky je zejména esovitá výzdoba či plasticky vystupující výzdoba v podobě koleček (ne však kolků) a je brán zřetel na symetrii samotné výzdoby. Nejčastěji se pak výzdoba vyskytuje na rozšířené části uprostřed těla náramku/nápažníku v kombinaci také s výzdobou konců. Spadají sem však také náramky/nápažníky, které jsou zdobené vývalky právě s tímto výzdobným prvkem či rýhované náramky/nápažníky s takovými výzdobnými prvky. Obecně tuto typologickou skupinu evidují u otevřené i u uzavřené formy. Mezi lokality s takovými nálezy tedy řadím Brno – „neurčeno“ (KL 19:5; tab. 4:3), Brno-Brněnské Ivanovice 2 – „Zandlerova zahrada“ (KL 24:1), Brno-Chrlice H9 – „Přední roviny“ (KL 29:2), Brno-Maloměřice H74 – „Plíže“ (KL 57:1; tab. 7:8), která vydala

náramek/nápažník typu Carzaghetto, jenž má analogie například ve Švýcarsku (*Pierrevelcin 2010*, fig 30). Mezi další lokality s těmito nálezy řadím zejména Brno-Slatina – „Rozhraní“ (KL 62:1), Brno-střed – „Štýřice/ul. Vojtova“ (KL 63:1), Brno-střed – „ul. Hlinky/ul. Pisárecká“ (KL 64:1; tab. 7:8), Holubice H61 – „Dílce“ (KL 113:1), Holubice H66 – „Dílce“ (KL 116:1; tab. 12:16), Charváty – „U sv. Jana“ (KL 160:3; tab. 15:16), Kroměříž 1 – „vodárna“ (KL 175:3), Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:2; tab. 18:17), Nikolčice – „intravilán obce“ (KL 260:1; tab. 19:9), Pavlov 1 H48 – „Dolní pole“ (KL 273:1). Dále sem řadím také nálezy např. z lokalit Rajhrad – „Rozhraní“ (KL 310:1), která vydala kus s vývalky. Obecné analogie pak evidují napříč celým laténským světem. Jedná se například o nálezy z Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 99:37/3), Čech (*Vrána 2021*, tab. 2:2–3), Švýcarska (*Kaenel 1990*, Fig. 21:6) nebo Slovenska (Bujna 2005, obr. 55:1).

Mezi další typ, tedy opět spíše typologickou skupinu, patří náramky/nápažníky s **pseudofiligránovou výzdobou, popř. pseudogranulací**. Identifikace této výzdoby je zejména v rámci literatury, kde není uveden přesný popis výzdoby, velmi složitá. Řadím do tohoto typu tedy jen ty náramky/nápažníky, které jsem subjektivně klasifikovala jako spadající do tohoto výzdobného stylu. Výzdoba je potom na předmětu plasticky vystouplá a má charakter různých linií, nálitků a podobně. Problém nastává také v rámci samotné interpretace. Většina těchto náramků/nápažníků byla nalezena v rámci detektorových průzkumů, popř. v hrobech a jedná se často pouze o fragmenty těchto šperků. Náramky/nápažníky pak mohou mít velmi variabilní zakončení a jejich výzdoba je běžně propojena i s plastickým výzdobným stylem. Na území Moravy registruji formu těchto náramků/nápažníků otevřenou i uzavřenou. Pokud jde o tvar konců, ten je nejčastěji rovného/prostého tvaru. Tento typ náramku/nápažníku považuji za nejluxusnější typ, který si mohl laténský člověk pořídit. Jeho výroba jistě byla velmi složitá a vyžadovala značnou míru dovednosti, a tudíž cena tohoto náramku/nápažníku byla jistě nadstandardní. Mezi takovéto nálezy tedy řadím náramky/nápažníky kupříkladu z lokality Blučina 3 H19 – „Konopné zahrádky“ (KL 10:2; tab. 3:7), Brno-Bohunice 2 H2 – „Žlíbek“ (KL 21:1; tab. 4:7), Brno-Maloměřice H27 – „Plíže“ (KL 44:1; tab. 6:5), Josefov – „Nivky od sv. Anny“ (KL 162:1), Lovčičky H2 – „Strážka“ (KL 209:1), Němčice nad Hanou 2 – „Zadní dlátka“ (KL 258:5–11), Postoupky – „intravilán obce“ (KL 290:2; tab. 20:13) nebo Pavlov 3 – „intravilán obce“ (KL 277:1). Zajímavým exemplářem je nález z lokality Brno-Brněnské Ivanovice 1 – pískovna nad „Vinohrádky“ (KL 22:1), který je tvořen čtyřvývalky do kosočtvercového tvaru a je uzavřený. Analogie těchto náramků/nápažníků

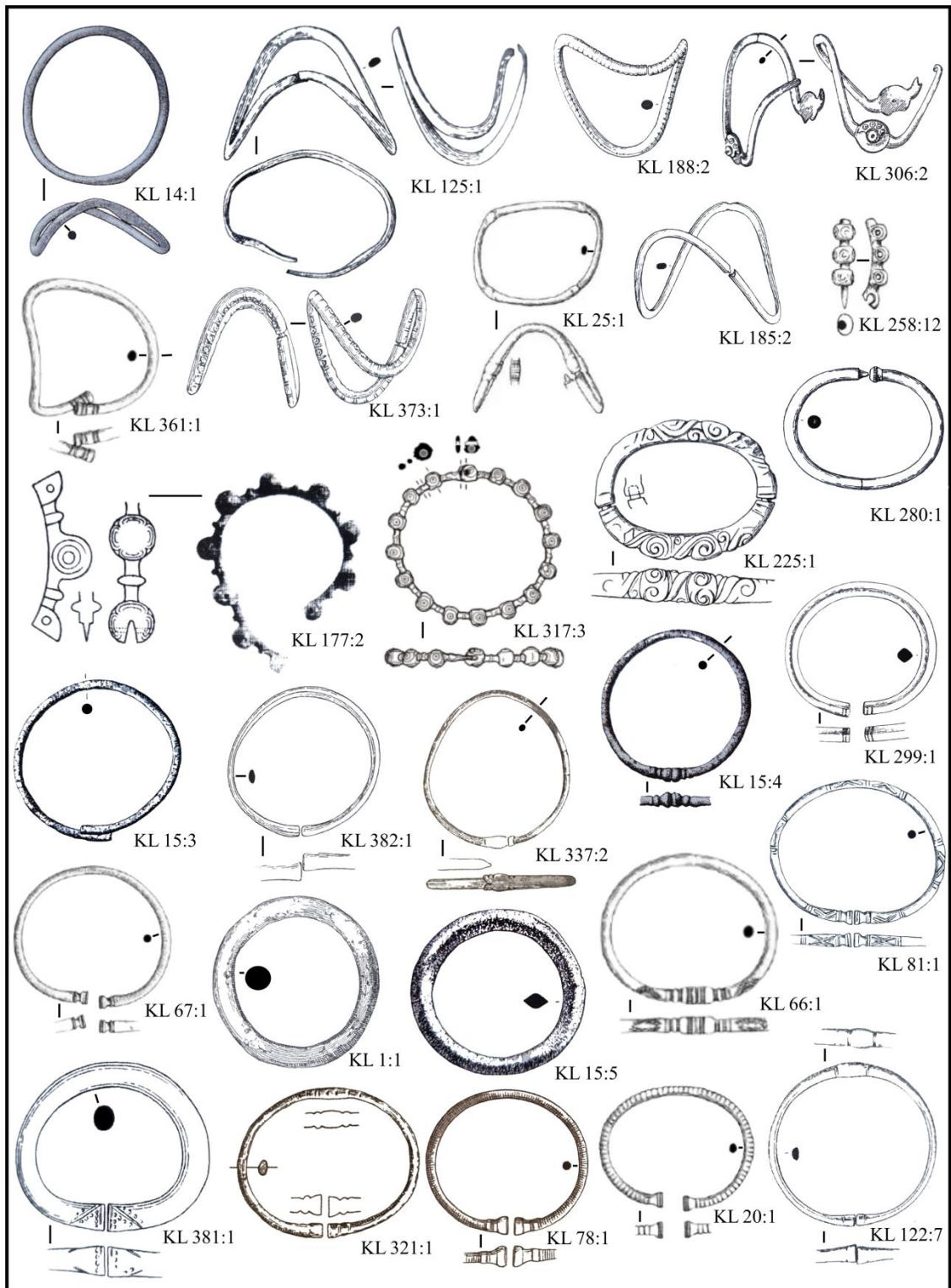
pak evidují zejména v oblasti Slovenska (Bujna 2005, obr. 75) nebo v Čechách (Waldhauser 1978a, Taf. 22:8767; Taf. 24:8874–8875; Kysela a kol 2017, obr. 6; Pierrevelcin 2010, Fig. 28:3).

Mezi další typ náleží také náramky/nápažníky, které jsou charakteristické svou výzdobou, jež způsobuje také jejich typický tvar průřezu. Jde tedy o náramky/nápažníky **trojcípého průřezu** jejichž povrch nápadně připomíná povrch například mořského koníka. Evidují i exempláře, které mohou být zdobeny plastickou výzdobou. V tomto případě je nadřazeným kritériem trojcípí průřez, který je pro tento typ definicí. Tyto náramky/nápažníky jsou pak nejčastěji zakončeny pečetítkovými nebo kopýtkovitými konci a na jejich koncích se může vyskytnout také motiv soustředného kolečka. Tento typ pak zaznamenávám na území Moravy v otevřené formě, která převažuje, ale registruji exempláře i uzavřené formy. Obecně se tedy jedná o nálezy, které evidují například z lokality Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ (KL 49:2; tab. 6:10), Brno-Maloměřice H40 – „Plíže“ (KL 50:1; tab. 6:12), Brno-střed – „Štýřice/ul. Vojtova“ (KL 63:2), Holubice H27 – „Dílce“ (KL 101:1–2; tab. 11:1–2), kde se jedná o exemplář zdobený i plastickým stylem výzdoby (KL 101:1). Mezi další lokality s těmito nálezy řadím také Holubice H67 – „Dílce“ (KL 117:1; tab. 12:10), Šitbořice – „Hradisko“ (KL 354:1) a Křenovice H12 – „Přední díly“ (KL 183:2), zde jde o exemplář, který je zdobený i plastickou výzdobou. Analogii tohoto typu zaznamenávám kupříkladu na Slovensku (Bujna 2005, obr. 55:2) či z oblasti Švýcarska (Kaenel 1990, Fig. 21:9).

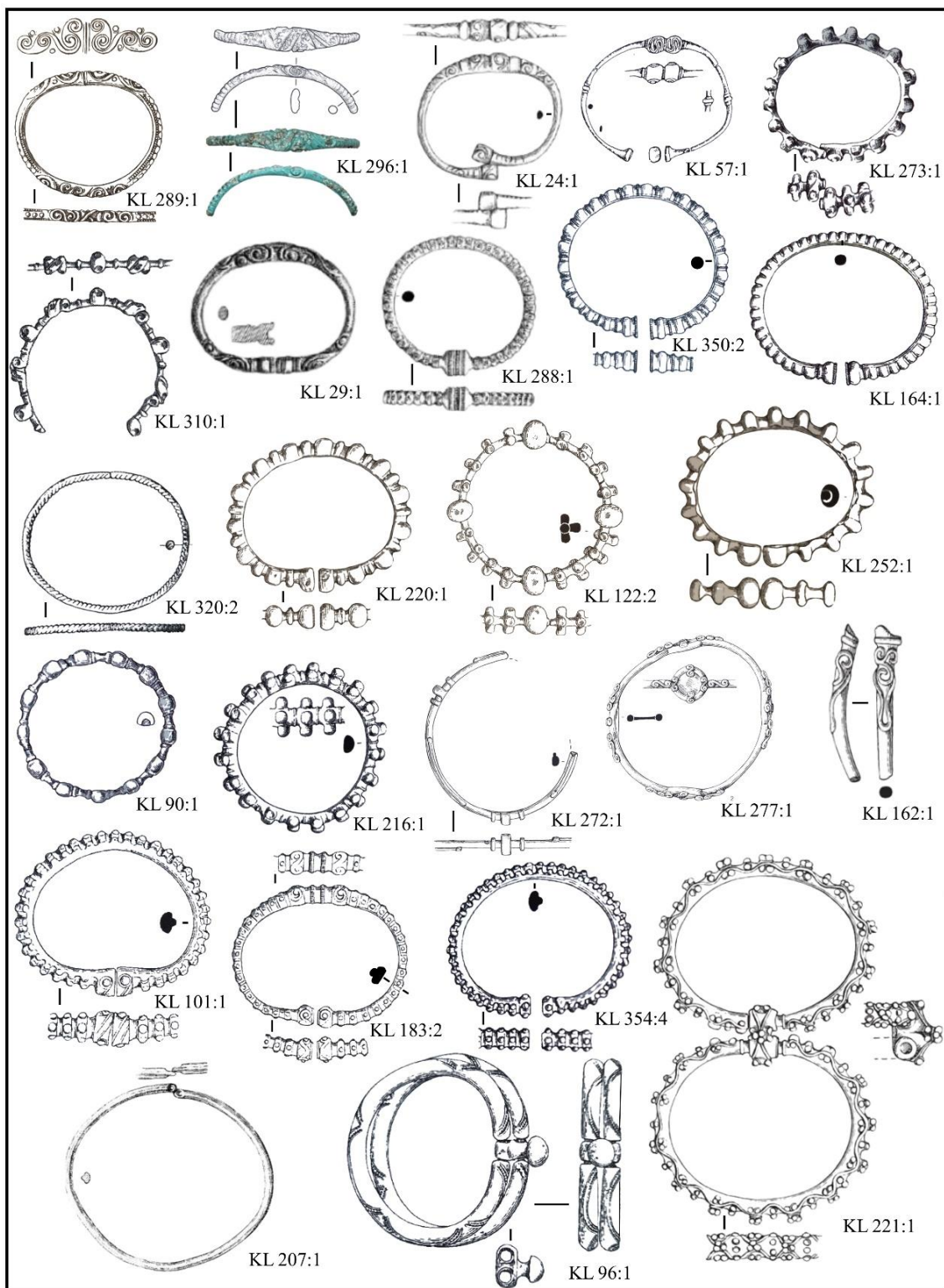
Dalším typem tyčinkovitých náramků/nápažníků jsou tzv. **dvojnáramky**, které se, jak napovídá jejich název, skládají ze dvou identických kusů náramků/nápažníků, které jsou často zdobeny i pseudofiligránem či různým rytím v podobě girland. U tohoto typu jsem upřednostnila samotné specifikum dvojnáramku na úkor výzdoby, neboť, jak již bylo zmíněno, tento typ je úzce provázán s pseudofiligránovou výzdobou. Náramky/nápažníky jsou spojeny za pomoci různých objímek/spojek uprostřed těla a vždy jsou v uzavřené formě. Často je přítomnost tohoto šperku identifikována v nálezovém celku právě na základě spojky, která by s tímto typem mohla souviset. Tato interpretace se ovšem zdá značně spekulativní. Tento typ náramku/nápažníku pak považuji za exkluzivní typ, který byl určen pro majetnější vrstvy laténského obyvatelstva. Jejich tvar průřezu je většinou kruhový nebo oválný. Mezi nálezy tohoto typu spadají kusy z lokalit Holubice H15 – „Dílce“ (KL 96:1), Klenovice na Hané – „neurčeno“ (KL 163:1), Ladná – „neurčeno“ (KL 198:1), Marefy pův. Bučovice H14 – „U lišek“ (KL 221:1), Postoupky – „intravilán obce“ (KL 290:4–5; tab. 20:15), Slatinice – „stavba železnice“ (KL 324:2; tab. 22:24), Vracov

H1– „na Babí“ (KL 376:1–2; tab. 25:13a,13b). Jejich výskyt je typický zejména pro území Moravy. Jeho analogii evidují např. z oblasti Francie, kde je nalezený exemplář považován za ojedinělý nález cizí snad podunajské provenience (*Roualet 1991*, 185). Další analogie pochází z oblasti Čech (*Čížmářová 2014*, obr. 2:1–2), kde jsou tyto exempláře zdobeny pseudofiligránem.

Posledním typem jsou náramky/nápažníky **s očky**. Jsou charakteristické hlavně pro časnou dobu laténskou. Jedná se především o druh zapínání, kterým jsou opatřeny. Obecně jde o dvě očka, která jsou následně spojena kroužkem, popř. řetízkem. Na území Moravy evidují pouze jediný exemplář, a ten pochází z lokality Lovčice – „V hliníkách“ (KL 207:1). Nepřímou analogii pouze druhu zapínání pak evidují z Rakouska z pohřebiště z Mannersdorfu (*Ramsl 2011*, Abb. 88; Abb. 89114/12) nebo například z Dürrenbergu (*Joachim 1992*, Abb. 6:4,7).



Obr. 13: Typologie bronzových tyčinkovitých latěnských náramků/nápažníků. (KL 14:1 – sedlový uzavřený hladký; KL 125:1 – sedlový hladký otevřený; KL 188:2, KL 306:2 – sedlové uzavřené s výzdobou; KL 361:1 – sedlový s rovnými/prostými konci s výzdobou u konců; KL 373:1, KL 25:1 – sedlové s uzávěrem na hrotitou západku s výzdobou; KL 185:2 – sedlový na hrotitou západku hladký; KL 258:12, KL 177:2, KL 317:3, KL 225:1 (plastický styl) – dvoudílné; KL 280:1 – tyčinkovitý s uzávěrem na hrotitou západku, KL 337:2 – hladké s hrotitou západkou; KL 299:1, KL 15:3, KL 15:4, KL 67:1 – hladké s profilovanými konci; KL 382:1 – hladký bez výzdoby; KL 1:1, KL 15:5 – hladké uzavřené; KL 81:1, KL 66:1, KL 381:1 – s motivem V, X či kosočtverce; KL 321:1, KL 122:7 – hladké s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla; KL 78:1, KL 20:1 – s obvodovými liniemi).



Obr. 14: Typologie bronzových latěnských tyčinkovitých náramků/nápažníků. (KL 289:1, KL 296:1, KL 24:1, KL 57:1, KL 273:1, KL 310:1, KL 29:1 – s plastickou výzdobou; KL 288:1, KL 350:2, KL 164:1 – rýhované po celém těle; KL 320:2 – tordovaný; KL 220:1, KL 122:2, KL 252:1, KL 90:1, KL 216:1 – s vývalky po celém těle; KL 272:1, KL 277:1, KL 162:1 – s pseudofiligránovou výzdobou; KL 101:1, KL 183:2, KL 354:4 – trojcípého průřezu; KL 207:1 – s očky; KL 96:1, KL 221:1 (s pseudofiligránovou výzdobou – dvojnáramek).

Dále jsem určila jako samostatnou skupinu pro náramek/nápažník **drátěný** (obr. 15). Tyto šperky se obecně vyskytují na Moravě v poměrně malém počtu. Náramky/nápažníky jsou často složeny i z více drátů a jedná se o náramky/nápažníky, jejichž průměr je cca 3 mm a méně. Určení této skupiny náramků/nápažníků je poněkud subjektivní proces, neboť jde zejména o způsob techniky a výzdoby, jakým je náramek/nápažník zhotoven, a tedy i jak jeho výsledná vizáž působí na samotného badatele. Drátěné náramky/nápažníky dále dělím na:

- a. esovitý (einfacher wellenfrörmige Drahtarmreif)
- b. s osmičkami/očky
- c. s pseudofiligránovou výzdobou (mit Pseudofiligrandekor)
- d. s rytou výzdobou
- e. spirálový (Spiralarmring)

Esovitý náramek/nápažník lze dále rozdělit na základě stylu kroucení samotného drátu. Na území Moravy pak eviduji z hlediska tvarování tohoto šperku varianty 3,4,5 a 1, které definovala již H. Delnefová (*Delnef 2003*, 272, Fig. 3:3). Jedná se převážně o rozestup jednotlivých vln, popř. esovitých tvarů vytvořených z drátu od sebe. Tyto šperky se obecně z důvodu jejich křehkosti dochovávají z velké části pouze ve zlomcích bez svého zakončení. Nejčastějším zakončením je pak zapínání na očko, kdy je druhá koncová část náramku/nápažníku provlečena tímto očkem. Tento druh zapínání pak řadí opět H. Delnefová mezi typ A (*Delnef 2003*, Fig. 12:A). Eviduji také dva exempláře se zapínáním na kličku z Svatobořice-Mistřín 1 H6/1960 – „Trávníky za kostelem“ (KL 350:3–4), které označuje H. Delnefová jako typ B (*Delnef 2003*, 272, Fig. 3:3). Exempláře tohoto typu pak eviduji například na lokalitách Bedihošť H1 – „za cukrovarem“ (KL 2:1–2; oba varianta 3), Čelechovice na Hané – „Stavba železnice“ (KL 76:10–11; varianta 3), Holubice H12 – „Dílce“ (KL 95:2; tab. 10:13; varianta 4), Holubice H62 – „Dílce“ (KL 114:1; tab. 12:4; varianta 4), Holubice H? – sbírka J. Poulíka – „Dílce“ (KL 121:4; tab. 12:14; varianta 1), Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 122:3; tab. 13.3; varianta 1), Rakvice 1 – „Výhon“ (KL 311:2), Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (KL 320:1; varianta 3) nebo Svatobořice-Mistřín 1 H XIV – „Trávníky za kostelem“ (KL 341:2; varianta 5). Analogie tohoto typu náramku/nápažníku zaznamenávám kupříkladu z Čech z pohřebiště z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978a*, Taf.35:9295–9313), ze Švýcarska (*Kaenel 1990*,

Fig. 17:20; *Delnef 2003*, Fig. 15:10), z Rakouska (*Ramsl 2011*, Taf. 42:13, 15) nebo také z oblasti Německa (*Hirschhuber 1972*, Taf. 33A:9).

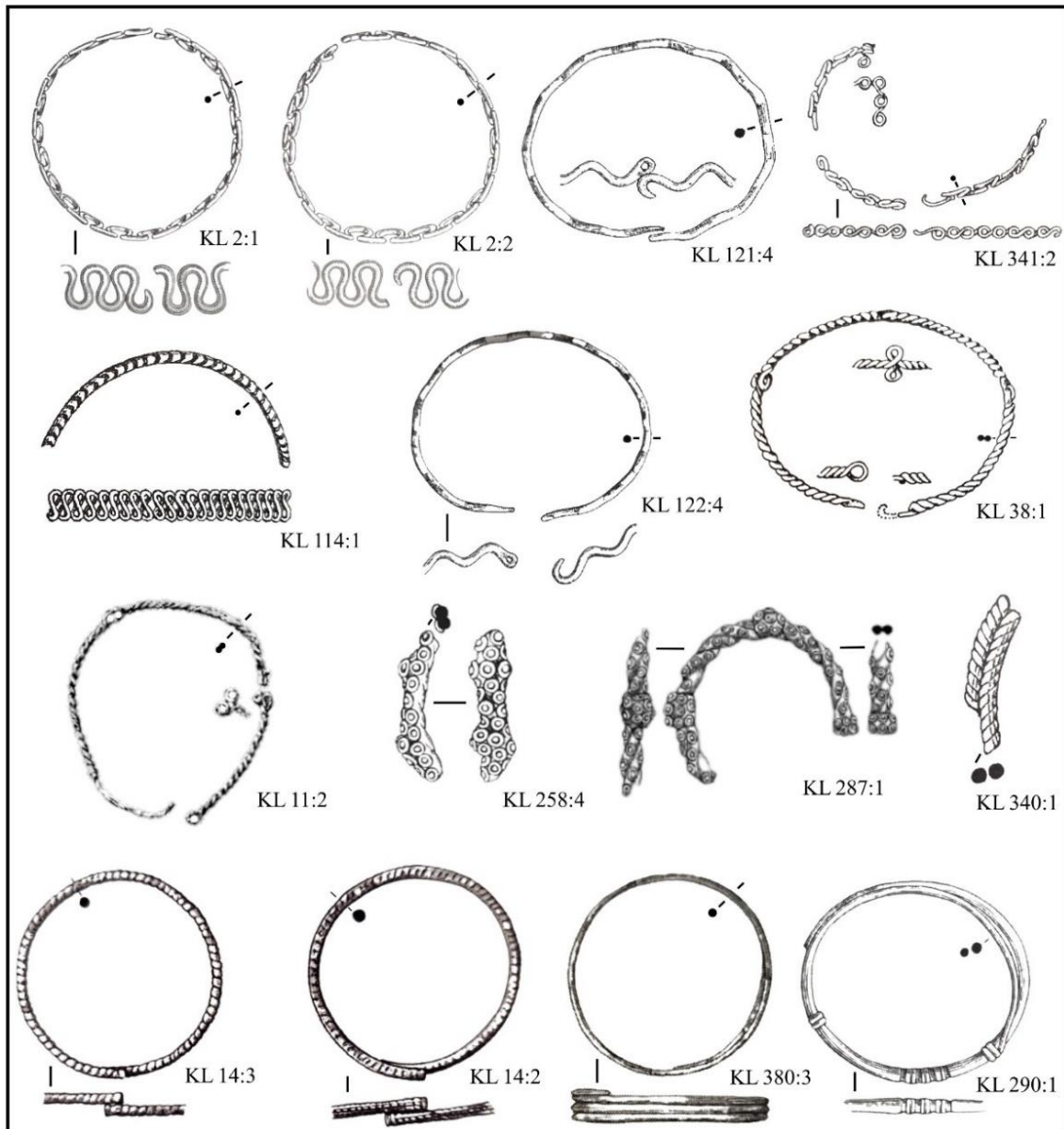
Náramky/nápažníky **s osmičkami/očky**, popřípadě s kombinací obou prvků, jsou zastoupeny pouze ojedinělými kusy. Jejich výzdobu tvoří primárně dva stočené dráty, které jsou v určitých vybraných místech většinou v polovinách, třetinách nebo čtvrtinách těla náramku/nápažníku vymodelovány právě v očko či osmičku. Zapínání pak mohou tvořit dvě protilehlá očka či jedno očko a jeden háček. Nálezy tohoto typu zaznamenávám například na lokalitě Blučina 3 H20 – „Konopné zahrádky“ (KL 11:2) nebo Brno-Maloměřice H10 – „Plíže“ (KL 38:1; tab. 5:16). Paralelu k výzdobě tohoto náramku/nápažníku eviduji ze Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 50 BR-H3-Aa). Další obecné analogie tohoto typu eviduji také z pohřebiště z Mannersdorfu (*Ramsl 2011*, Abb. 89:10/15, 114:13; Taf. 50:21a–b) či opět ze Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 50). Nepřímou analogii registruji i z oblasti Francie (*Delnef 2003*, Fig. 8), kde je náramek zdoben podélnými osmičkami naproti svých konců.

Pseudofiligránový náramek/nápažník je velmi raritním typem, stejně jako tomu bylo v případě tyčinkovitých náramků/nápažníků a jeho výzdoba může být také formou pseudogranulace. Řadím sem i náramky/nápažníky, které působí jako tyčinka ovšem jejich tělo je složeno z několika drátů. Obecně se exempláře s tímto typem výzdoby nacházejí nejvíce v rámci sledovaného území na lokalitě Němčice nad Hanou 2 – „Zadní dlátka“ (KL 258:4, 7), Ponětovice H29 – „Podíly“ (KL 287:1) nebo Svatobořice-Mistřín 1 H XII – „Trávníky za kostelem“ (KL 340:1). Analogie tohoto typu v okolí vymezeného území lze jen těžko dohledat. Možnou paralelou může být nález z Lháně, ovšem z vyobrazení nelze určit, zda se opravdu jedná o drátěný nález (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 297).

Typ **s rytou výzdobou** je velmi často zakončen rovnými/prostými konci a jeho výzdoba je tvořena rytím, které může vytvářet různé linie v některých případech působící i jako tordování. Mezi nálezy s tímto typem výzdoby řadím exempláře z lokalit Borotice H7/1 – „Nad dvorem“ (KL 14:2–3). V těchto případech jde o typ, jenž svou výzdobou nápadně inklinuje ještě k tradicím halštatského období. Dalším příkladem je pak nález z Mikulčic H2/1924 – „pískovny“ (KL 227:4; tab. 18:18), který má uzávěr na hrotitou západku.

Spirálový náramek/nápažník je zastoupen na území Moravy pouze dvěma nálezy a jsou, zdá se, i v širokém okolí svým výskytem ojedinělé. Jedná se o exemplář ze Zlobic – „Homole“ (KL 380:3; tab. 25:16) a Postoupky – „intravilán obce“ (KL 290:1). Je možné,

že se jedná o nějaký projev zachování tradice vycházející ještě z halštatského období. Nepřímou analogii pak evidují z oblasti Čech z pohřebiště z Makotřas (Čížmář 1978, obr. 3:1).



Obr. 15: Typologie bronzových drátěných laténských náramků/nápažníků. (KL 2:1, KL 2:2 – esovité varianta 3; KL 121:4, KL 122:4 – esovité varianta 1; KL 341:2 – esovitý varianta 5; KL 38:1, KL 11:2 – s osmičkami/očky; KL 114:1 – esovitý varianta 4; KL 258:4, KL 287:1, KL 340:1 – s pseudofiligránovou výzdobou; KL 14:3, KL 14:2 – s rytou výzdobou; KL 380:3, KL 290:1 – spirálové.

Další skupinou jsou pak **lité** náramky/nápažníky **C-průřezu** (obr. 16), které spadají do hmotnostně nejtěžší kategorie. Většina exemplářů má zakončení v podobě šarnýru, někdy i se závlačkou. Jedná se tedy zpravidla o dvoudílný šperk. Jde o velmi masivní ozdobu těla, která může být také zdobena, a to například pseudofiligránem, který je velmi

prestižní záležitostí stejně jako tento typ. Je signifikantní svým výskytem zejména pro ženské bohaté hroby. Tyto náramky/nápažníky pak obecně považuji za šperky náležící k luxusnímu druhu šperku, který není typickým přídatkem. Obecně mají tyto náramky/nápažníky průřez ve tvaru C, popř. má tento průřez výzdoba (puklice), jež je definuje. Tuto typologickou skupinu pak dále dělím na:

a. puklicový

1. s pseudofiligránovou výzdobou (mit Pseudofiligrandekor)
2. s plastickou výzdobou (mit plastischer Verzierung)
3. hladký bez výzdoby (Glatte)

b. bez puklic

1. hladký bez výzdoby (Glatte)
2. s pseudofiligránovou výzdobou (mit Pseudofiligrandekor)

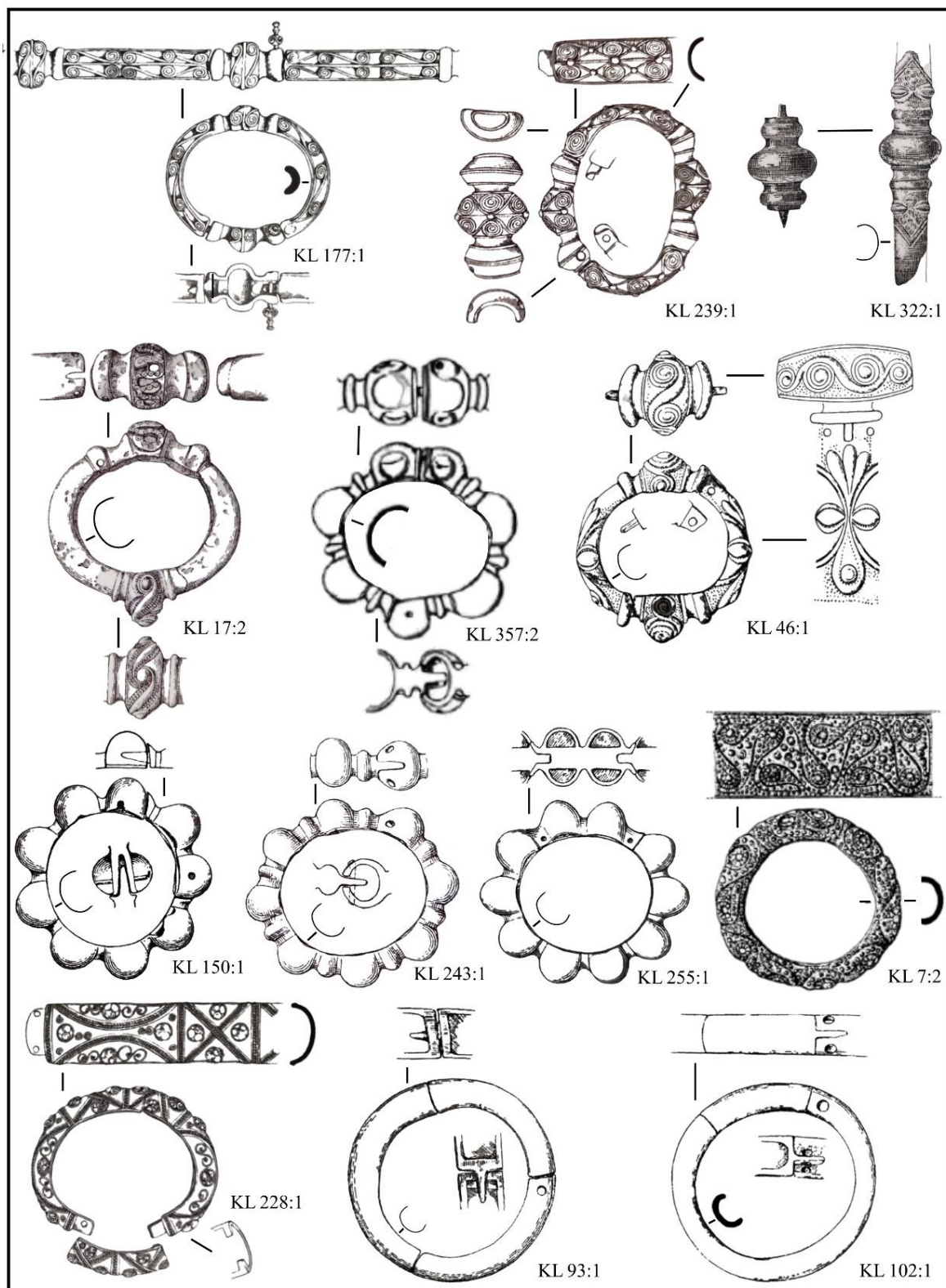
Mezi **puklicové** náramky/nápažníky náleží všechny exempláře s minimálně jednou a více puklicemi. Typ puklicových náramků/nápažníků jsem dále rozdělila podle přítomnosti či naopak absence výzdoby a také stylu výzdobných prvků. Výzdoba je pak soustředěna zejména na jednotlivé puklice/polokoule, které jsou duté. Jedná se tedy o výzdobu pseudofiligránem, popř. pseudogranulací nebo výzdobu plastickými motivy. Často také dochází ke kombinaci těchto dvou výzdobných stylů. Tyto šperky se také hojně vyskytují jako nánožníky. Pokud tedy šperky nejsou uloženy přímo na těle zemřelého nebo je jejich pravolevý průměr menší než 105 cm, dochází k problematice jejich interpretace. Na území Moravy pak eviduji také exempláře, které mají puklice nezdobené. Puklicové náramky/nápažníky **s pseudofiligránovou výzdobou**, popř. pseudogranulací zaznamenávám kupříkladu z lokality Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (KL 5:1), Křenovice H1 – „Přední díly“ (KL 177:1), Moravský Krumlov 3 H2/1953 – „městská jatka“ (KL 239:1) a Ondratice – „pískovna“ (KL 270:1; tab. 20:3). Výzdobu v podobě pouze **plastického stylu** pak eviduji na puklicových exemplářích z lokalit Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“ (KL 37:1; tab. 5:15), Brno-Maloměřice H31 – „Plíže“ (KL 46:1; tab. 6:8), Lednice – „v blízkosti města“ (KL 203:1; tab. 17:10) a Rousínovec, obec Rousínov H4 – „Kmentova cihelna“ (KL 322:1), kde tento exemplář má hladké puklice a plastická výzdoba je situována kolem nich. Dalším exemplářem je nález ze Šlapanic 2 H4 – „jižní okraj intravilánu obce“ (KL 357:2; tab. 24:15). Dále sem spadá také nález z Branišovic – „šlechtitelské stanice“ (KL 17:2), který zřejmě může náležet k tzv.

novobydžovskému typu náramků/nápažníků (*Almásy 2019*, 51, obr. 103). V tomto případě se jedná o puklicový náramek/nápažník se dvěma puklicemi, které jsou zdobeny plastickou výzdobou a s hladkým tělem. Nepřímou analogii zaznamenávám z oblasti středních Čech (*Almásy 2019*, obr. 26, 103; *Waldhauser 2001*, obr. na str. 352). Obecně analogii takovýchto kruhů pak můžeme dohledat například ve Švýcarsku (*Kaenel 1990*, Fig. 39:1; *Hodson 1968*, Plate 64:405–406).

Variantu s **hladkými puklicemi** zaznamenávám na lokalitách Brno-Maloměřice H17 – „Plíže“ (KL 40:1; tab. 6:1), Brno-Maloměřice H? – sbírka F. Adámka – „Plíže“ (KL 61:2; tab. 6:8), Nechvalín H168 – „Nivky“ (KL 255:1), Hustopeče K838 – „Šibenky“ (KL 150:1; tab. 15:1) nebo Mušov 2 – „Mühläcker“ (KL 243:1), kde má exemplář puklice střídané žebry. Přímé analogie pochází z území Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 34), z Čech (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 382) či Švýcarska (*Hodson 1968*, Plate 63:289).

Náramky/nápažníky **lité bez puklic** dále dělím na základě přítomnosti či absence jejich výzdoby. Obecně jde o lité dvoudílné náramky/nápažníky se zapínáním zejména na šarnýr a závlačku. Mezi **hladké lité** náramky/nápažníky bez puklic a výzdoby řadím nálezy z lokalit Holubice H4 – „Dílce“ (KL 93:1; tab. 10:11) nebo Holubice H28 – „Dílce“ (KL 102:1–2; tab. 11:3–4). Oba exempláře jsou zakončeny zapínáním pomocí šarnýru. Analogie tohoto šperku pochází z Kostomlat nad Labem (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 274).

Variantu s **pseudofiligránovou** výzdobou či pseudogranulací bez puklic eviduji pouze na několika exemplářích a jedním z nich je i nález z lokality Blučina 3 H13 – „Konopné zahrádky“ (KL 7:2; tab. 3:1), Mikulčice Hrob z roku 1931 – „pískovna“ (KL 228:1) a Vracov H2 – „na Babí“ (KL 377:1). Nepřímé analogie těchto šperků zaznamenávám zejména na Slovensku (*Bujna 2005*, obr. 16:CH1, CH2-b) nebo z Čech (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 281, 283; *Pierrevelcin 2010*, Fig. 29:2).



Obr. 16: Typologie bronzových litých laténských náramků/nápažníků s C-průřezem. (KL 177:1, KL 239:1 – puklicové s pseudofiligránovou výzdobou; KL 322:1, KL 17:2 (novobydžovský typ), KL 357:2, KL 46:1 – puklicové s plastickou výzdobou; KL 150:1, KL 243:1, KL 255:1 – puklicové s hladkými puklicemi; KL 7:2, KL 228:1 – bez puklic s pseudofiligránovou výzdobou; KL 93:1, KL 102:1 – bez puklic hladké bez výzdoby.

Dalším typem či typologickou skupinou jsou náramky/nápažníky **páskové** (obr. 17). Mezi tuto kategorii řadím obecně všechny náramky/nápažníky, které mají plankonvexní průřez, které dojem vytváří pásek. Do této kategorie řadím tedy i nejvýjimečnější artefakt z celého laténského období, kterým je páskový náramek/nápažník složený z drátů a je zdoben pravým filigránem. Tuto skupinu pak dále dělím na základě jejich výzdoby a to na:

- a. s filigránovou výzdobou (Filigran)
- b. s pseudofiligránovou výzdobou (Pseudofiligrandekor)
- c. hladký bez výzdoby (Glatt)
- d. s kolkovanou výzdobou
- e. s plastickou výzdobou (Plastisch)

Páskový náramek/nápažník s **filigránem**, jak již bylo zmíněno, je tedy pouze jediný svého druhu na Moravě. Jde o luxusní druh šperku, který jistě není místní provenience. Pochází z lokality Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“ (KL 355:2; tab. 24:11) a jeho analogie v okolních oblastech nezaznamenávám. Je zdoben tzv. à jour technikou, jež je výzdoba na způsob krajkoviny, kdy jsou předměty zhotoveny ze samostatných různě pospojovaných drátků s absencí podkladu (Čížmářová 2012, 201).

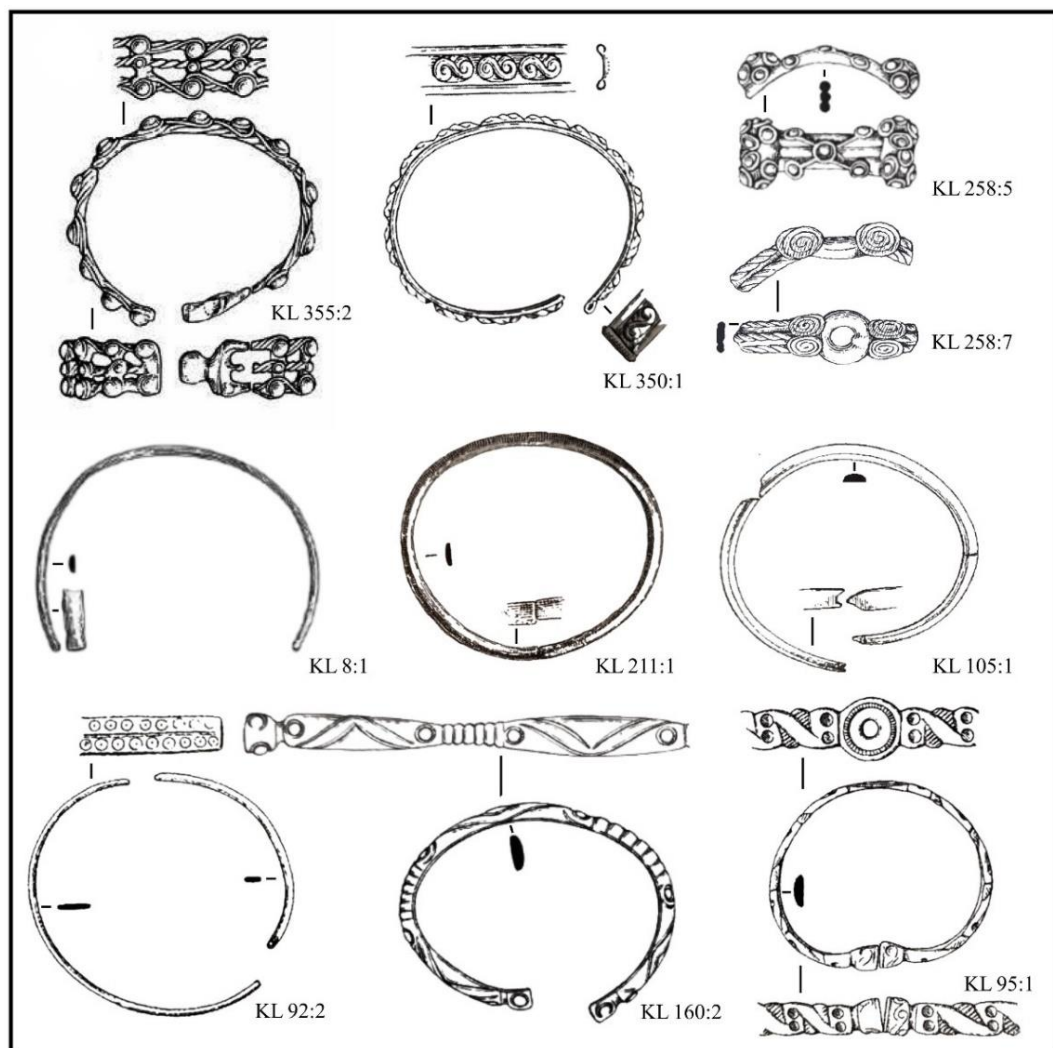
S **pseudofiligránovou** výzdobou evidují nálezy pouze ze čtyř lokalit, a těmi jsou Němčice nad Hanou 2 – „Zadní dlátka“ (KL 258:5, 7), Rokytnice – „Za oborou“ (KL 313:1), Holubice H64 – „Dílce“ (KL 115:1) a Svatobořice-Mistřín 1 H6/1960 – „Trávníky za kostelem“ (KL 350:1). První zmíněné nálezy (KL 258:5,7) jsou sice složeny z drátků a mohly by tedy spadat i do drátěných náramků/nápažníků, ale jsou na tolik sofistikovaně spojeny dohromady, že vytváří naprosto hladký pásek, že jsem je přiřadila do tohoto typu. Obecně nepřímou analogii této varianty zaznamenávám z Rakouska z pohřebiště v Mannersdorfu (Ramsl 2011, Abb. 89:115/7), z Čech (Waldhauser 2001, obr. na str. 190, 527) a také z jihozápadního Slovenska (Bujna 2005, obr. 66).

Hladké páskové náramky/nápažníky jsou nejčastějším nálezem v této kategorii. Jejich zakončení je tvořeno převážně rovnými/prostými, popř. zaoblenými konci a jejich průřez je plankonvexní. Zaznamenávám však i exempláře ve formě uzavřené. Řadím sem nálezy kupříkladu z lokalit Blučina 3 H16 – „Konopné zahrádky“ (KL 8:1), Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 60:3; tab. 7:15), Holubice H1 – „Dílce“ (KL 92:2;

tab. 10:8), Hustopeče K852 – „Šibenky“ (KL 157:1; tab. 15:10), Lovčičky H5 – „Strážka“ (KL 211:1) a Hustopeče K838 – „Šibenky“ (KL 150:2; tab. 14:21).

Náramek/nápažník s výzdobou, která se jeví oproti jiným kategoriím obyčejná, vydal hrob z Holubic H1 – „Dílčů“ (KL 92:2; tab. 10:9) a Dambořic 1 – „neurčeno“ (KL 77:1). Jedná se o exempláře, které jsou zdobeny po celém svém těle soustřednými kolečky, tedy **kolkem**. Nepřímou analogii těchto exemplářů zaznamenávám z oblasti jihozápadního Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 63:K1–B).

S plastickou výzdobou na území Moravy evidují pouze dva exempláře, které pochází z Holubic H12 – „Dílčů“ (KL 95:1; tab. 10:12) a Charvát – „U sv. Jana“ (KL 160:2; tab. 15:14). Nepřímou analogii tohoto šperku registruji z opět oblasti Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 71:M-B) a také Čech (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 364).



Obr. 17: Typologie bronzových páskových laténských náramků/nápažníků. (KL 355:2 – filigránový; KL 350:1, KL 258:5, KL 258:7 – pseudofiligránové; KL 8:1, KL 211:1, KL 105:1 – hladké bez výzdoby; KL 92:2 – s kolkováním; KL 160:2, KL 95:1 – s plastickou výzdobou).

Poslední typologickou skupinu bronzových náramků/nápažníků tvoří plechové **duté** náramky/nápažníky (**obr. 18**). Tyto šperky se kvůli své křehkosti nachází často ve formě zlomků a je tedy problematické určit jejich možné zakončení, popř. zda se jedná o náramek/nápažník ve formě uzavřené. Jejich váha je vůči jejich rozměrům velmi nízká, což je zapříčiněno velmi tenkým plechem, ze kterého jsou vyrobeny. Jejich hmotnost se pohybuje cca kolem 50 g. Základním kritériem pro jejich typologii je opět jejich výzdoba. Tuto skupinu tedy dělím na:

- a. housenkovitý (hohlblechreife mit Raupenmuster)
- b. rýhovaný (Gerillt/ hohlblechreife mit einfacher Rippung)
- c. hladký bez výzdoby (Glatt)
- d. s objímkou

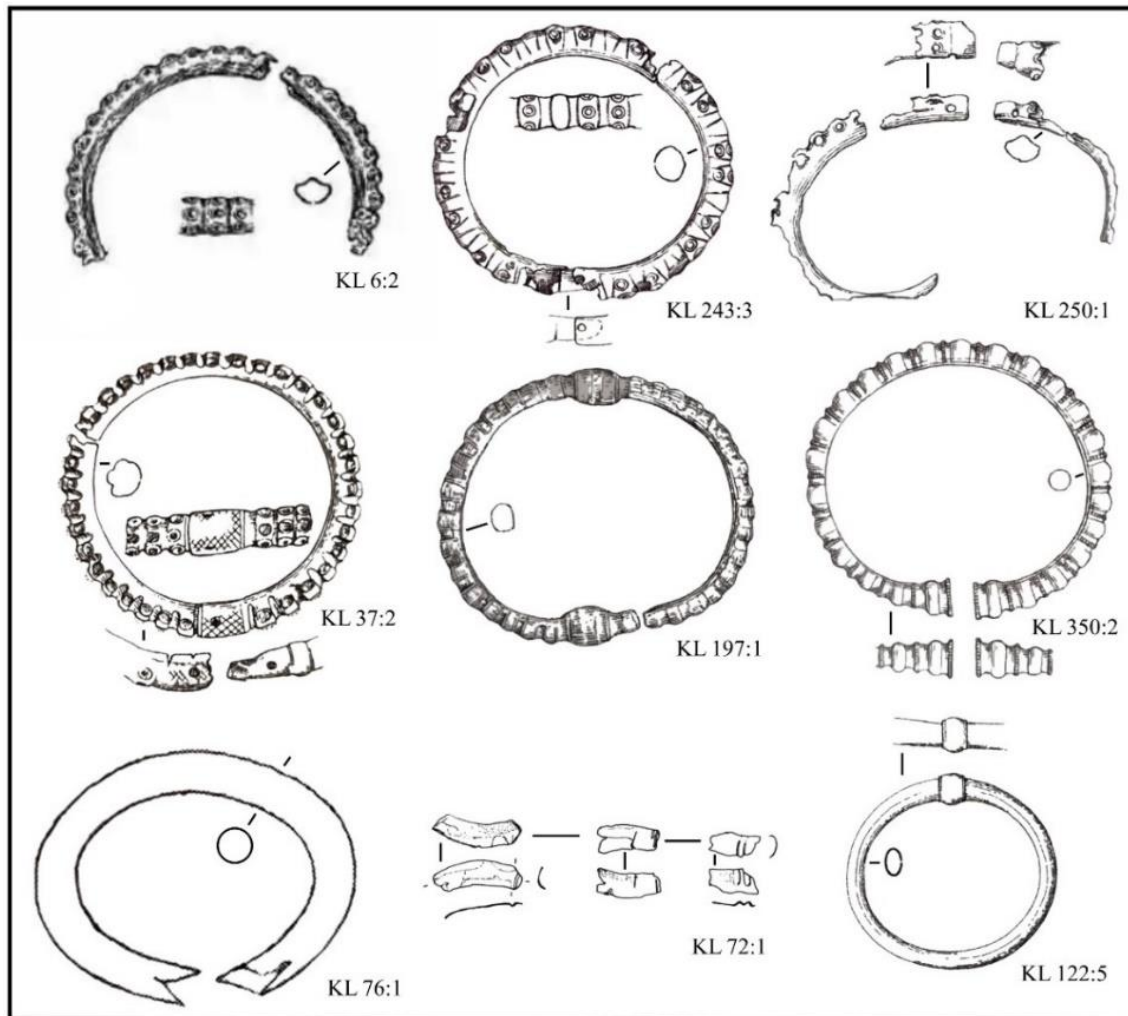
Housenkovité náramky/nápažníky jsou často spojovány s termínem nánožníky. Tato skutečnost je způsobena faktem, že typologicky jsou tyto artefakty naprosto totožné, a tedy od sebe špatně rozlišitelné. Ve svém katalogu však eviduji hned několik exemplářů, které jsou ve své funkční poloze nalezeny na horních končetinách zemřelého. Otázkou je, zda byly tyto šperky primárně vyrobeny jako nánožníky a poté druhotně využity jako náramky/nápažníky, nebo zda se tento šperk vyráběl sériově pro obojí použití. Tyto šperky pak mají charakteristický průřez trojčipého tvaru. Jejich zapínání je převážně tvořeno šarnýrem. Mezi tyto náramky/nápažníky pak řadím nálezy z lokalit Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“ (KL 6:2; tab. 2:13), Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“ (KL 37:2–3), Mušov 2 – „Mühläcker“ (KL 243:3–4) a Nechvalín H127 – „Nivky“ (KL 250:1). Analogie těchto kruhů eviduji například z Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 104).

Rýhovanou variantu eviduji v menším početním zastoupení než variantu předešlou. Jde o náramky/nápažníky, jejichž výzdoba je tvořena „sklady“ po celém těle vytvářející dojem rýhování. Tvar průřezu je u této varianty oválný a eviduji ji v otevřené i uzavřené formě. Konce jsou rovné/prosté a mohou být opatřeny rytou výzdobou na nich. Jde především o nálezy z lokalit Lovčičky H11 – „Strážka“ (KL 213:4), z Kyjova-Nětčic – „intravilánu obce“ (KL 197:1), kde byl nalezen kus s dvěma vývalky proti sobě a ze Svatobořic-Mistřín 1 H6/1960 – „Trávníky za kostelem“ (KL 350:2). Poslední exemplář tvoří opticky také žebra, která jsou šrafovaná. Analogie těchto šperků zaznamenávám

například z Rakouska (*Ramsl 2011*, Abb. 103) nebo ze Švýcarska (*Hodson 1968*, Plate 34:573–574)

Hladké náramky/nápažníky se vyskytují ve formě uzavřené i otevřené. V některých případech mohou, ale také nemusí, tvořit opticky celou trubičku. Jejich průřez je nejčastěji kruhový až oválný. Zajímavým exemplářem je uzavřený náramek/nápažník z trati Moravský Krumlov 3 H2/1953 – „městská jatka“ (KL 239:2), který má průřez ve tvaru D. Obecně sem pak řadím nálezy z poloh Branišovice – „šlechtitelská stanice“ (KL 17:1; tab. 3:10), Bulhary 1 – „Na pískách“ (KL 72:1), Čelechovice na Hané – „Stavba železnice“ (KL 76:1), Moravský Krumlov 3 H2/1953 – „městská jatka“ (KL 239:2), Dambořice 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (KL 78:2–3; tab. 9:7–8) nebo Dolní Dubňany H1 – „Díly za křížem“ (KL 82:2; tab. 9:11). Analogie tohoto typu evidují kupříkladu ze Švýcarska (*Kaenel 1990*, Fig. 52:T.3:2).

Varianta s **objímkou** je na Moravě zastoupena pouze jediným exemplářem a tím je kus z Holubic H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílců“ (KL 122:5; tab. 13:4), který je uzavřený a hladký. Zajímavým faktem je, že analogie tohoto šperku pochází ze Slovenska a je vyhotovená ze železa (*Bujna 2005*, obr. 92). Další nepřímou analogií mohou být také dva zdobené kruhy ze Švýcarska (*Kaenel 1990*, Fig. 63:6–7).



Obr. 18: Typologie bronzových dutých laténských náramků/nápažníků (KL 6:2, KL 243:3, KL 250:1, KL 37:2 – housenkovitě; KL 197:1, KL 350:2 – rýhované; KL 76:1, KL 72:1 – hladké bez výzdoby; KL 122:5 s objímkou).

7.2.2 Železné náramky/nápažníky

Náramky/nápažníky z tohoto materiálu tvoří zhruba jednu šestinu všech nálezů náramků/nápažníků na Moravě v tomto období. Jde tedy o poměrně malý vzorek. Typologická variabilita u železných náramků/nápažníků je také poměrně malá. Obecně jsem tedy typologii vytvořila na základě techniky výroby daného šperku a poté na základě i chronologického kritéria, kterým je pro toho období použitý výzdobný styl, popř. přímo výzdoba šperku. Železné náramky/nápažníky tedy rozdělují na:

- a. tyčinkovitý
- b. páskový
- c. drátěný/spirálový (Spiralarmring)

d. dutý (Hohlring)

Tvčinkovité náramky/nápažníky (**obr. 19**) obecně evidují ve formě otevřené i uzavřené s různým tvarem zakončení a také variabilním tvarem průřezu. Jde o nejpočetnější typologickou skupinu železných náramků/nápažníků v období laténském. Tuto skupinu pak dále rozdělují na:

- a. hladký bez výzdoby (Glatt)
- b. s vývalky po celém těle (Geperlt)
- c. rýhovaný po celém těle (Gerillt)
- d. s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla
- f. s plastickou výzdobou (Plastisch)
- e. tordovaný

Hladké náramky/nápažníky bez výzdoby patří k nejpočetnější skupině železných náramků/nápažníků. Nejčastěji jsou zakončeny rovnými/prostými, popř. zaoblenými konci nebo se vyskytují hojně i ve formě uzavřené. Obvykle se vyskytují v bojovníckých hrobech spadajících pod garnituru 100, ale evidují jejich nálezy také v některých ženských hrobech. Průřez mohou mít kruhový, popř. oválný, ale evidují exempláře i hranolovitého průřezu. Plankonvexní průřez v tomto případě je způsoben zřejmě korozivními procesy na šperku. Otevřené formy evidují kupříkladu z lokalit Blučina 3 H19 – „Konopné zahrádky“ (KL 10:1; tab. 3:4), Brno-Maloměřice H20 – „Plíže“ (KL 41:1; tab. 6:2), Brno-Maloměřice H63 – „Plíže“ (KL 53:1; tab. 7:3), Holubice H4 – „Dílce“ (KL 93:2; ta. 10:10), Hustopeče K850 – „Šibenky“ (KL 156:1; tab. 15:9), Charváty – „U sv. Jana“ (KL 160:1; tab. 16:1), Kobylnice H9 – „Nad Bezděkovem“ (KL 168:1–2; tab. 16:8), Hustopeče K842 – „Šibenky“ (KL 153:1; tab. 15:6), Lovčičky H4 – „Strážka“ (KL 210:1), Marefy pův. Bučovice H15 – „U lišek“ (KL 222:1), Svatobořice-Mistřín 2 – „intravilán obce“ (KL 352:4; tab. 24:8) a Šlapanice 3 H6/1999 – „ul. Jiráskova“ (KL 359:1; tab. 24:13). Mezi uzavřené formy řadím například exempláře z polohy Blučina 3 H13 – „Konopné zahrádky“ (KL 7:1; tab. 3:2), Brno-Maloměřice H48 – „Plíže“ (KL 51:1; tab. 7:1), Bučovice-Kloboučky H1 – „Pod loučkami/Potůčky“ (KL 71:1; tab. 16:6), Křenovice H32 – „Přední díly“ (KL 190:1), Slavkov u Brna H7 – „Povětrníky“ (KL 327:1; tab. 23:26). Analogii zaznamenávám například ze Švýcarska z pohřebiště

v Münsingenu (*Hodson 1968*, Plate 29:845–846; 49:353), z Čech (*Čižmář 1978*, obr. 6:2) a také z Rakouska (*Ramsl 2011*, Taf. 212:2d; 81:12a–b; Taf. 105:2a).

S vývalky po celém těle evidují poměrně málo exemplářů z Moravy. Jde o náramky/nápažníky, které mohou být zdobeny kuličkovitými vývalky/uzlíky po celém těle, popř. tvary, které dohromady na těle náramku/nápažníku vytváří dojem vývalků. Tuto variantu evidují v otevřené i uzavřené formě. Obecně k tomuto typu řadím nález z lokalit Hustopeče K817 – „Šibenky“ (KL 139:1), Hustopeče K818 – „Šibenky“ (KL 140:1; tab. 14:9). Mezi další příklady tohoto typu patří také nálezy z poloh Hustopeče K803 – „Šibenky“ (KL 132:1; tab. 13:11), Křenovice H16 – „Přední díly“ (KL 184:1), Milonice H801 – „Rošťoutky“ (KL 231:1), Pravčice – „Nivky“ (KL 292:1) nebo Svatobořice-Mistřín 1 H XXXVIIA – „Trávníky za kostelem“ (KL 344:1). Poslední exemplář je zdoben podlouhlými uzlíky, které tvoří dojem vývalků a je jediným takovýmto exemplářem na Moravě. Jeho analogii evidují kupříkladu na Slovensku (*Bujna 2005*, obr. 84), stejně tak jako i analogie k náramkům/nápažníkům s vývalky obecně. Nepřímé analogie tohoto typu pak evidují ze Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 84).

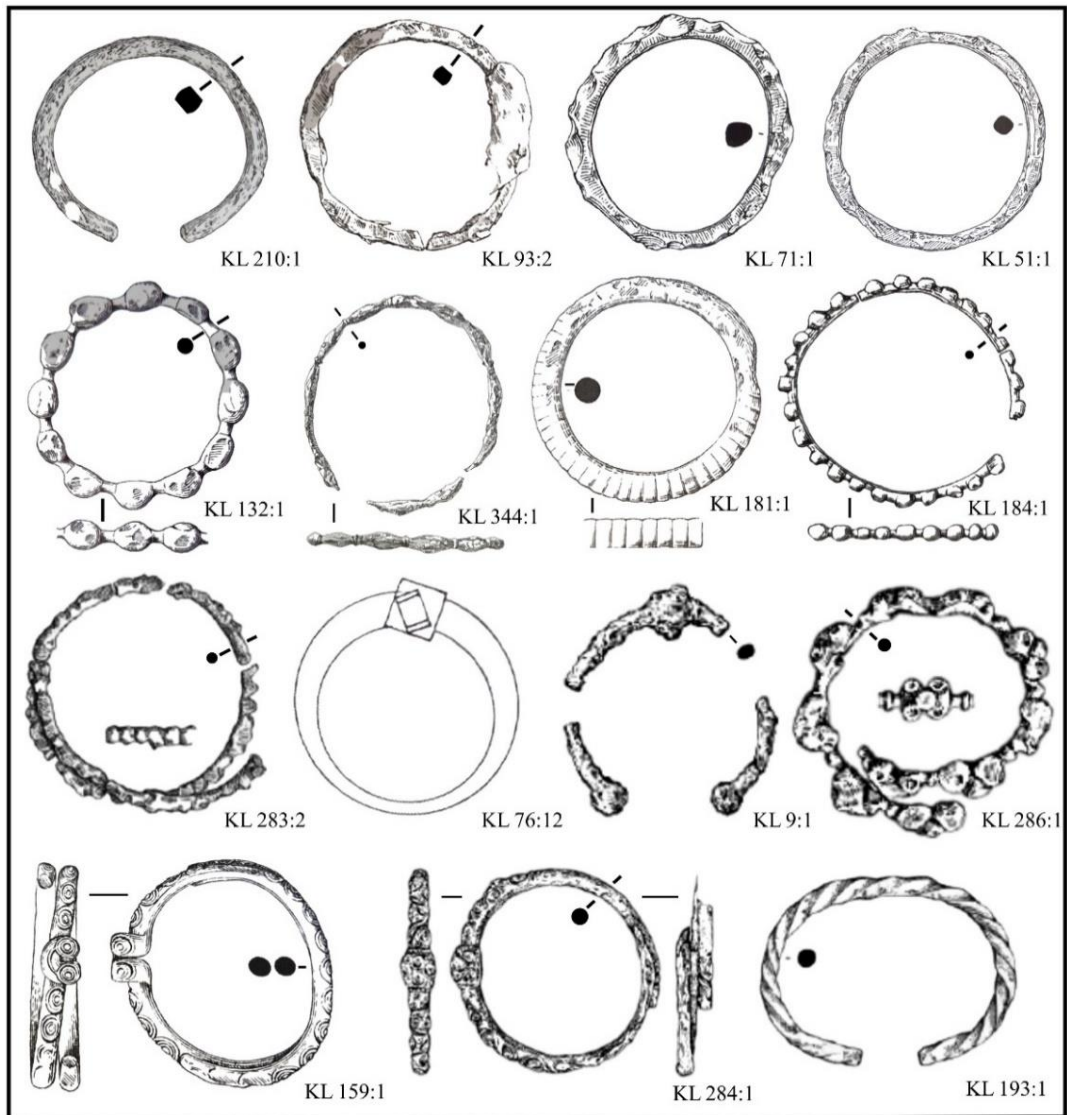
Typ s rýhováním po celém těle registruji na území Moravy počtem několika kusů, které mohou mít různá zakončení. Jedná se převážně o pečetítkové, rovné/prosté nebo zaoblené konce. Jejich určení však může být ovlivněno stavem koroze náramku/nápažníku. Zaznamenávám také jeden exemplář, který je uzavřený a pochází z lokality Křenovice H6 – „Přední díly“ (KL 181:1). Průřez tohoto šperku je pak v zásadě kruhový či oválný. Další exempláře, které náleží k tomuto typu, evidují z lokalit Kozlany H6 – „intravilán obce“ (KL 171:3–4; tab. 16:15–16), Hustopeče K840A – „Šibenky“ (KL 152:1; tab. 15:3), Křenovice H16 – „Přední díly“ (KL 184:1), Ponětovice H19 – „Podíly“ (KL 283:2), Střelice – „Padělky“ (KL 332:1; tab. 24:5), Náklo-Mezice H1 – „Za kovárnou“ (KL 245:1; tab. 19:7). Analogie tohoto šperku zaznamenávám pouze omezeně z Rakouska (*Ramsl 2011*, Taf. 75:37).

Typ s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla je pak charakteristický hladkou tyčinkou a jedním vývalkem/uzlíkem uprostřed svého těla. Jeho exempláře evidují v otevřené i uzavřené formě. Tento typ pak zaznamenávám v nálezech z Blučiny 3 H17 – „Konopných zahrádek“ (KL 9:1; tab. 3:5), Střelice – „Padělků“ (KL 332:2; tab. 24:4) a Čelechovice na Hané – „Stavba železnice“ (KL 76:12–13). Obecně nepřímou analogii tohoto typu evidují z hrobu 244 z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978b*, Abb. 94:9).

V dalším případě se jedná o **typ s plastickou výzdobou**, která je umístěna na těle náramku/nápažníku. Přesněji jde o nález z Charvát-Čertoryje – „neurčeno“ (KL 159:1;

tab. 16:2), který navíc zdobí objímka uprostřed těla. Tyčinka, z níž je zhotoven, je pak stočena do téměř dvojnásobné spirály. Zajímavými jsou také dva exempláře nalezené na lokalitě Ponětovice H21 – „Podíly“ (KL 284:1), Ponětovice H19 – „Podíly“ (KL 283:1) a Ponětovice H22 – „Podíly“ (KL 285:1) a Němčic nad Hanou 2 – „Zadní dlátka“ (KL 258:1). Dalšími zástupci tohoto typu jsou náramky/nápažníky s vývalky ze Šlapanic 2 H4 – „jižní okraj intravilánu obce“ (KL 357:1) a Ponětovice H25 – „Podíly“ (KL 286:1), který má na sobě dokonce dvojnásobné vývalky ze šestibokých hranolů s kolkem a střídané žebry. Analogii tohoto šperku pak evidují z nekropole v Mannersdorfu (*Ramsl 2011*, Taf. 76:1).

Posledním typem tyčinkovitých náramků/nápažníků je **tordovaný** náramek/nápažník. Tento typ má rovné/prosté konce a jeho příklady evidují na lokalitách Kuřim H1 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (KL 193:1; tab. 17:7) a Ledce H4 – „Pískovna“ (KL 202:1; tab. 17:8). Jejich nepřímou analogii v uzavřené formě pak registrují z pohřebiště Mannersdorf v Rakousku (*Ramsl 2011*, Abb. 99:229/3; Taf. 176:2).



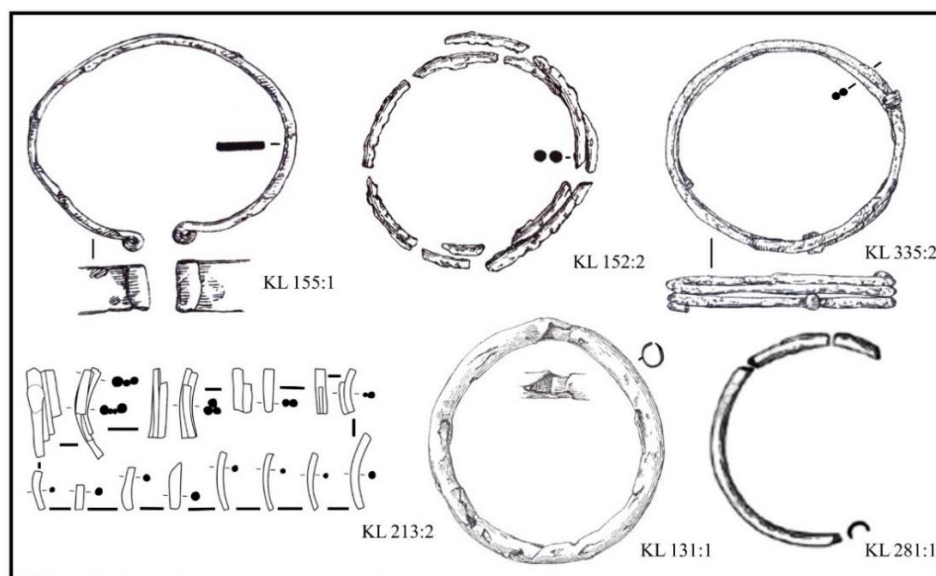
Obr. 19: Typologie železných tyčinkovitých laténských náramků/nápažníků. (KL 210:1, KL 93:2, KL 71:1, KL 51:1 – hladké bez výzdoby; KL 132:1, KL 344:1 – s vývalky po celém těle; KL 181:1, KL 184:1, KL 283:2 – s rýhováním po celém těle; KL 76:12, KL 9:1 – s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla; KL 286:1, KL 159:1, KL 284:1 – s plastickou výzdobou; KL 193:1 – tordovaný).

Páskový náramek/nápažník (**obr. 20: KL 155:1**) je v moravském prostředí zastoupen pouze jediným exemplářem, který pochází z hrobu Hustopeče K848 – „Šibenky“ (KL 155:1; tab. 15:8) a má zaoblené konce, které vznikly přeložením materiálu. Analogie k tomu to šperku jsou, zdá se, v širším okolí nedohledatelné.

Drátěný/spirálový náramek/nápažník (**obr. 20: KL 152:2; KL 335:2; KL 213:2**) opět tvoří menšinu na sledovaném území. Jedná se zejména o dva kusy ze stejného nálezového kontextu, a to ze Svatobořic-Mistřína 1 H1 – „Trávníky za kostelem“ (KL 335:1–2). První exemplář je pouze drátěný bez vinutí a je poškozen, tudíž jej nelze přesně

interpretovat a je možné, že se jedná o odlomenou součást druhého kusu. Druhý kus má trojnásobné vinutí, které je v některých místech obohaceno o uzlík, jenž působí jako upevnění vnutí (KL 335:2). Analogii k tomuto šperku zaznamenávám v Čechách (Waldhauser 1999, obr. na str. 83). Mezi další takoveto nálezy patří také náramky/nápažníky z pohřebiště Hustopeče K840A – „Šibenky“ (KL 152:2; tab. 15:4), Křenovice H21 – „Přední díly“ (KL 186:1) a Lovčičky H11 – „Strážka“ (KL 213:2). Posledním evidovaným nálezem je náramek/nápažník z Rousínova 2 H823 – „Rousínovce?“ (KL 317:2), který má čtyřnásobné vinutí. Analogii tohoto šperku registruji na území Slovenska (Bujna 2005, obr. 91), kde je tento šperk klasifikován jako tyčinkovitý. Další možnou analogií může být také náramek/nápažník z Turska v Čechách (Waldhauser 2001, obr. na str. 498).

Duté náramky/nápažníky (obr. 20: KL 131:1, KL 281:1) jsou opět zastoupeny ve velmi malém počtu. Jde o šperk, který byl nestandardním typem a patřil zřejmě k prestižnější skupině šperků. Tyto šperky mají kruhový, popř. oválný průřez. Všechny nálezy jsou zřejmě v otevřené formě. Jejich nálezy pak evidují na tratích Střelice – „Padělky“ (KL 332:3; tab. 24:6) a Hulín H36 – „U Isidorka“ (KL 131:1) a Ponětovice H2 – „Podíly“ (KL 281:1). Druhý jmenovaný kus má potom zapínání v podobě šarnýru. Všechny zmíněné exempláře jsou bez výzdoby. Nepřímé analogie opět zaznamenávám z oblasti Slovenska, ovšem tyto exempláře jsou obohaceny o objímku (Bujna 2005, obr. 92).



Obr. 20: Tabulka železných páskových, drátěných a dutých laténských náramků/nápažníků. (KL 155:1 – páskový; KL 152:2, KL 335:2, KL 213:2 – spirálové; KL 131:1, KL 281:1 – duté).

8. Chronologie

Náramky/nápažníky jsou v obecném povědomí badatelů často chápány jako artefakt, který není příliš chronologicky citlivý. Náramky/nápažníky a celkově jejich problematika stále více dokazuje, že tento předmět má velký potenciál při určování chronologie nálezových celků, který je obsahoval. Má práce se pak zaměřuje pouze na kovové náramky/nápažníky, které se ve vybraných obdobích těšily časté oblibě u tehdejšího obyvatelstva a zejména v rámci vyšší sociální vrstvy. Ta udávala směr trendu, podle kterého se náramky/nápažníky morfologicky měnily. Tento jev tak zapříčil typologickou změnu například v technice výroby či výzdobě šperku, která je na této ozdobě těla viditelná. Náramky/nápažníky jsou tedy časem, jak bylo prokázáno, různě modifikovány a na základě tohoto faktu je možné podle jejich formálních vlastností určit poměrnou dobu jejich relativního stáří. Tyto aspekty jsou základem předkládané vypracované chronologie a také typologie kovových náramků/nápažníků. Obě sledovaná období jsou vyhodnocena zvlášť nezávisle na sobě. Tato skutečnost je způsobena značnou kulturní změnou, již lze pozorovat také na náramcích/nápažnicích, které zejména od LT B1b mají naprosto jinou podobu než v období předcházejícím. Tento jev vznikl díky přidání olova do slitiny bronzu, což umožnilo výzdobu v podobě puklic/dutých polokoulí. Nejvíce problematickou fází se jeví přelom Ha D3/LT A, kdy se jedná o přechodné období, které prozatím nejde od sebe, alespoň v problematice náramků/nápažníků, oddělit. Díky této skutečnosti se tak v obou vypracovaných chronologicko-typologických tabulkách (**obr. 13–16**) objevuje stupeň LT A. V tabulce halštatské, přesněji ve zmíněném stupni LT A, jsou pak zaneseny ty typy náramků/nápažníků, které svými formálními a morfologickými vlastnostmi více inklinují k původní halštatské tradici výroby či výzdoby.

Pokud jde o samotnou problematiku chronologie náramků/nápažníků, zde bych ráda poukázala na značnou odlišnost při vypracovávání nejen typologie ale především chronologie u období halštatského a laténského. Náramky/nápažníky v období halštatském jsou méně regionálně modifikovány a díky této skutečnosti lze tedy vypracovat typologicko-chronologickou tabulku na základě určených typů. V období laténském však dochází k výrobě, která je podmíněna také regionálně, a proto nelze stanovit vždy přesný typ náramku/nápažníku. Z tohoto důvodu je také výše vypracovaná typologie v laténském období orientována pouze na základní a zejména výzdobné prvky, které jsou v daný časový úsek homogenní pro všechny regiony na území Moravy. Při

určování poměrného stáří náramků/nápažníků je pak největší překážkou často chybějící datace u nálezových celků, neboť nelze přesnou dataci určit na základě jiného předmětu v nálezovém celku. Dalším problémem je také samotná datace nálezového celku, která je zvláště u hrobových celků zpravidla delšího chronologického úseku. Problémy také nastávají, jak již bylo výše zmíněno, u samotného určování typologického řazení náramků/nápažníků, a to zejména kvůli špatnému dochování jednotlivých exemplářů, u kterých se často nedochovají konce či jejich samotná výzdoba je špatně čitelná. V jiných případech pak dojde k fragmentaci, ztracení nebo nedochování exempláře. V mém katalogu jsou proto zaneseny i položky, které se nedochovaly, nebyly dohledány nebo jsou označeny jako ztracené. Díky těmto faktům se předkládaná typologicko-chronologická tabulka opírá pouze o nálezy, které mají vysokou výpovědní hodnotu a také o literaturu, která se zabývá touto problematikou. Z důvodu lepší přehlednosti a také zachování vypracované typologie bylo nutné tuto kapitolu opět oddělit na období halštatské a laténské a také samotné náramky/nápažníky oddělit na základě kovu, ze kterého jsou zhotoveny. V této kapitole se pak nezabývám jednotlivými nálezy či tratěmi, na kterých byly náramky/nápažníky nalezeny, ale naopak se snažím z obecného hlediska určit poměrné stáří daného typu, varianty či podvarianty náramků/nápažníků a na základě získaných informací vytvořit obecnou typologicko-chronologickou tabulku náramků/nápažníků evidovaných na území Moravy v době halštatské a vybrané části doby laténské. Považuji za důležité také zmínit, že v rámci chronologie daného typu náramku/nápažníku uvádím pouze některé příklady takto datovaného typu či varianty. Kapitola tedy neobsahuje výčet všech jednotlivých datovaných typů přiřazených ke své chronologické kategorii, neboť by práce ztratila svou přehlednost.

8.1 Halštatské období

Náramky/nápažníky pro toto období mají, jak již bylo prokázáno v mé bakalářské práci (*Salayová 2020*), značnou výpovědní hodnotu, pokud jde o dataci nálezových celků, ve kterých jsou uloženy. Jejich postupný vývoj je na těchto artefaktech velmi znatelný, a tedy i dobře datovatelný. Nově registruji na území Moravy také dva nové typy těchto artefaktů, které jsou sice svým výskytem ojedinělé, ovšem při konfrontaci s ostatními daty z jejich nálezového souboru bylo prokázáno, že jsou také chronologicky velmi citlivé a vyplňují některé méně zastoupené fáze či stupně v tomto zvoleném období. Obecně pak

výskyt tohoto šperku evidují napříč celou dobou halštatskou, a to od jejího úplného začátku (Ha C1) až po pozdní dobu halštatskou (Ha D2–D3) s přesahem do přelomu pozdní doby halštatské (Ha D3) a časné doby laténské (LT A). Relativní stáří náramků/nápažníků odvozují na základě jejich typologického vývoje a proměny, která je napříč dobou halštatskou velmi patrná a také uniformní (**obr. 21–22**). V přesném a chronologicky citlivém určení nálezů na fáze nebo subfáze je potom největší překážkou již zmíněná často chybějící datace u nálezových celků obecně. Hlavně tedy v literatuře, ze které čerpám. Dalším problémem jsou nálezy, které jsou evidovány bez nálezových okolností nebo nenáleží k žádnému nálezovému celku, popř. také stav dochování artefaktů. V této části práce navazuji na svou bakalářskou práci (*Salayová 2020*) a doplňuji ji o nově nasbíraná data a poznatky. Obecně jsem však chronologicko-typologickou tabulku ponechala téměř stejnou, neboť nedošlo k převratným změnám ve vývoji ani dataci náramků/nápažníků či jejich nálezových celků. Pro lepší přehlednost a orientaci je tabulka rozdělena na železné a bronzové náramky/nápažníky. Z důvodu lepší využitelnosti v praxi jsem se snažila tuto problematiku co nejvíce zobecnit, aby mohla být použita pro všechny nálezové celky a nálezy učiněné na území Moravy.

Pokud jde o pramennou základnu, která pomohla vytvořit předkládanou chronologicko-typologickou tabulku, musím zmínit nejvíce využitě dílo sepsané M. Siepen. Toto dílo je souhrnnou prací o náramcích/nápažnicích z Rakouského prostředí, kde jedním ze základních výstupů práce je právě i chronologicko-typologická tabulka, kterou v této kapitole využívám k pomocnému datování některých typů náramků/nápažníků z Moravy (*Siepen 2005*, Taf. 127–128). Pro moravskou oblast je situace poněkud složitější. Nejvíce se zde touto problematikou zabýval H. Parzinger, který chronologicky a typologicky rozčlenil některé typy náramků/nápažníků vyskytujících se na lokalitě Habrůvka – „Býčí skála“ (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 2–18). Na Polském území se tomuto tématu věnoval W. Blajer, který opět vytvořil chronologicko-typologickou tabulku náramků/nápažníků, které se vyskytují v Polsku v halštatském období, u něhož nacházím analogie pro některé typy exemplářů nalezených i na Moravě (*Blajer 1984*, Taf. 103). V nedávné době se této problematice na území Moravy věnoval také M. Golec, který chronologicky určil některé typy a varianty náramků/nápažníků, které využil vedle jiných skupin movitých artefaktů pro tvorbu chronologie hrobů a depotů HS a PS (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). Nově přiřazeným zdrojem, který se okrajově také věnuje náramků/nápažníků, a to z oblasti HS, je dílo P. Kosa, který v této práci souhrnně zpracoval významné pohřebiště z lokality Modřice – „Sádky“ a

„Rybníky“, jež vydalo hned dva nové typy náramků/nápažníků. Tato práce pak obsahuje jednotlivé chronologické přiřazení jednotlivých hrobových celků na základě jejich výbavy (*Kos a kol. 2022*, obr. 101–102). K dataci pak také používám všechny další prameny, které jsou uvedeny u jednotlivých položek v katalogu, u nichž je uvedeno jejich chronologické určení, popř. chronologické určení celého nálezového celku či lokality.

8.1.1 Bronzové náramky/nápažníky

Obecně je tento kov mnohem variabilnější a díky této skutečnosti, je také chronologicko-typologická tabulka těchto náramků/nápažníků mnohem obsáhlejší (**obr. 21**). Bronzové náramky/nápažníky jsou také chronologicky, jak lze z momentálního poznání problematiky vyvodit, mnohem citlivější než železné exempláře.

Pokud jde o **drátěné** náramky/nápažníky a jejich varianty, popř. podvarianty, ty chronologicky spadají do fáze Ha C2–D2. Tento typ náramků/nápažníků tedy svým výskytem zabírá časový úsek začátku starší doby železné až do začátku období pozdní doby halštatské, kdy jej přestávám v nálezových celcích evidovat. Tento druh šperku je však typický pro svůj výskyt v různých modifikacích i pro dobu bronzovou, a tedy není příliš chronologicky citlivý. Obecně lze konstatovat, že drátěné náramky/nápažníky s **výzdobou a kuličkovitými konci**, popř. se **zaoblenými konci**, jakými je kupříkladu nález z lokality Vojkovice – „Vojkovické nivy“, zaznamenávám stěžejně ve fázi Ha C2 (KH 198:1–2; *Golec 2005*, 193–195; *Kos 2014a*, 140), ale jejich nálezy eviduji i v časově pozdějších úsecích. Stejně tomu je v případě nezdobených drátěných náramků/nápažníků s různou formou zakončení (KH 22:124–126, 128, 132; KH 76:1), které se vyskytují v hojné míře již od doby bronzové. Varianta **spirálových** náramků/nápažníků s **hlavičkovitými konci**, např. z lokality Provodov 1 – „Rysov“ (KH 141:5–8) nebo Prostějov-Čechůvky – „Kopaniny“ (KH 140:4–5), pak náleží až do časového úseku Ha D1–D2 (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). Do období fáze Ha D2 řadí H. Parzinger nálezy spirálových náramků/nápažníků **varianty Býčí skála** (KH 22:101–105; KH 29:4–5; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Abb. 1, Taf. 12:104–105). Obecně se pak spirálové náramky/nápažníky s **rovnými/prostými konci** či **zaoblenými konci** objevují po celé halštatské období až do Ha D2b (KH 19:3; KH 22:94–97, 109; *Nekvasil 1982*, 346; *Makarová 2017*, tabula I–II). Nejmladší výskyt tohoto šperku pak spadá do přelomu Ha D3/LT A a je definován nálezem z Prostějova-Čechůvek 1 H1 – „Za olomouckou bránou“

(KH 139:2). V tomto případě se jedná zřejmě o dožívání halštatských tradic v časné laténském období. Výjimečný spirálový náramek/nápažník skládající se z **dvojitého drátu** a pocházející z lokality Mikulov H3 – „kasárna“ se zatím nepodařilo sloučit s analogiemi a je tedy datován obecně do rozmezí Ha C–D1 (KH 51:1; *Stegmann-Rajtár 1992*, 38–39). Pokud jde o druhý náramek/nápažník uložený v tomto hrobovém celku (KH 51:2), zdá se, že by se mohlo jednat o analogii náramku/nápažníku z hrobu z Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“ (KH 200:3), který je datován do Ha D1b (*Kos 2014a*, 145; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). Oba nálezy je však nutno v budoucnu fyzicky porovnat, a tudíž jde prozatím pouze o spekulaci.

Lité žebrované náramky/nápažníky jsou chronologicky značně citlivé a jejich výskyt na území Moravy je značně omezen. Tento typ je tedy datován do fází Ha D1–D2, neboť jeho nálezy nejčastěji pocházejí z takto datovaných hromadných nálezů, jakým je např. i depot Loučka – „Doubrava“ (KH 49:1–4; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68; *Salayová 2020*, obr. 9). Tuto dataci uvádějí také H. Parzinger i M. Siepen (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 36–39, Taf. 10; *Siepen 2005*, Taf. 124, 127). Varianta s **jedním žebrem kruhového tvaru**, pocházející z lokality Provodov 2 – „Rysov“, je datována též do fází Ha D1–D2 (KH 142:2; *Podborský 1970*, 86; 1972, 12; *Novák 2017*, 197; *Salayová 2020*, obr. 9). V případě **varianty Hallstatt** se jedná o trochu citlivější dataci ze strany H. Parzingera, který ji datuje do fáze Ha D1 (KH 22:42–44; KH 49:1; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 37, Abb. 1) a stejně je tomu i v případě **varianty Býčí skála** (KH 1:1–2; *Salayová 2020*, obr. 9). Zde je nutno podotknout, že u obou variant je jejich výskyt ovšem možný i ve fázi Ha D2.

Další skupinou jsou **páskové** náramky/nápažníky, které jsou svým výskytem datovány do Ha D1–D2 (KH 22:89). Mezi výjimky pak řadím zdobený exemplář s **rovnými/prostými konci** z hrobu Moravičany H1128 – „Dílečky“, který je datován už do dřívější fáze, tedy fáze Ha C2 (*Nekvasil 1982*, 333; *Makarová 2017*, tabela I–II; *Salayová 2020*, 73). Stejně tomu je v případě jedinečného náramku/nápažníku s **spirálovitými konci** nalezeného na lokalitě Dobšice (KH 15:1; *Blajer 1984*, Taf. 103; *Říhový 1993*, 163; *Golec – Fojtík 2020*, 125; *Salayová 2020*, obr. 9). Zajímavá je také varianta s **zúženými konci** z polohy Slavkov pod Hostýnem – „Homole“, jež spadá do stupňů Ha D1–D2, neboť byla součástí depotu, které jsou do těchto fází obecně datovány (KH 154:3; *Dohnal 1977*, 55–56; *Čižmář – Čižmářová 2014*, 53; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 51; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 168). Pokud jde o variantu s **perličkami**, ta svým ojedinělým výskytem spadá do rozmezí Ha D2–D3 (KH 22:24; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*,

37, Taf. 8:55; *Salayová 2020*, obr. 9).

V případě plechových **melounovitých** náramků/nápažníků se opět jejich datace opírá o hromadné nálezové celky, ve kterých se nejčastěji vyskytují (*Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 51). Obecně jde o časový úsek v rozmezí Ha D1–D2 (*Podborský 1970*, 85; *1972*, 39; *Nekvasil 1993*, obr. 234:24–25; *Šmíd 2005*, 249, 264; *Drechsler 2010*, 74; *Tichá Bambasová 2019*, 95–97, 242; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68; *Salayová 2020*, obr. 9). Tuto dataci potvrzuje i H. Parzinger, jenž těžiště jejich výskytu ukotvil v Ha D1 s možným přesahem do Ha D2a na základě nálezů z lokality Habrůvka – „Býčí skála“ (*Parzinger 6–7a; Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 29, Abb. 1). Obecně se tedy všechny typologické varianty vyskytují ve stejném zmíněném časovém období (KH 22:1–21, 142–142; KH 140:3; KH 138:1–4).

Plechové **duté** náramky/nápažníky jsou datovány stěžejně do fáze Ha D2 (*Salayová 2020*, obr. 9). Tuto dataci uvádí také H. Parzinger, a to zejména pro náramky/nápažníky **zdobené svislými rýhami** (KH 19:29; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Abb. 1) a potvrzuje ji i J. Nekvasil, který řadí výskyt tohoto typu z lokality Ivančice-Budkovice – „Knotkova zahrada“ (KH 25:1–3) také do Ha D2 (*Nekvasil 1991*, obr. 5–7, 10). Tuto dataci potvrzuje také M. Golec (*Golec – Fojtík 2020*; obr. 68). Stejně jsou datovány i paralely z např. jižních Čech (*Michálek 2017*, Tab. 24:2, 25:1–37, 187:1). Některé exempláře zdobené rytím či úplně bez výzdoby však spadají až do přelomu období Ha D3/LT A (KH 50:1–2; *Goláňová 2018*, 163; *Čížmář – Geislerová 2006*, 218–221). Zřejmě se jedná o doznívání halštatských tradic výzdoby a techniky výroby tohoto šperku. J. Nekvasil pak jeden exemplář s rytím z nálezového celku Moravičany Hbez celku – „Dílečky“ řadí obecně do fáze Ha C2–D1 (*Nekvasil 1982*, 492; *1991*, 66–89).

Tyčinkovité otevřené náramky/nápažníky se ze všech zmíněných typů a variant modifikují v závislosti na čase nejvíce, a to zejména v oblasti jejich zakončení. Díky tomuto faktu jsou tedy chronologicky citlivější než jiné typy náramků/nápažníků (**obr. 13**). Nálezy těchto šperků pak pochází nejčastěji z hrobových celků, ovšem některé exempláře evidují také na hradištích či sídlištích. Obecně se tyčinkovité náramky/nápažníky s **kuličkovitými a pečetítkovými konci** datují svým výskytem do starších fází halštatského období, přesněji Ha C2–D1, a to bez ohledu na jejich přidanou výzdobu. Od stupně Ha D se postupně z nálezových celků vytrácí (KH 200:3; KH 194:1–3; *Podborský 1963*, 25–42; *Stegmann-Rajtár 1992*, 14, 64; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 41, Taf. 11:95–96; *Vitula 1995*, 57–58; *Mrázek 1996*, 80–81; *Čížmářová – Holubová 2011*, 319–361; *Mírová – Golec 2018*, 83) a jsou nahrazeny náramky/nápažníky

s převážně **rovnými/prostými či zaoblenými konci**, jejichž výskyt je kladen do fází Ha D1–D3 (KH 22:92–93; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68; *Salayová 2020*, obr. 9). Do toho období spadá také jediný **zlatý** exemplář z Habrůvky – „Býčí skály“ s rovnými/prostými konci (KH 22:90), který z moravského prostředí evidují. Zdobení v podobě **svazků linií na koncích** je na tomto druhu šperku datováno od fáze Ha D2 (KH 137:1–2) a ve fázích Ha D2–D3 se tato výzdoba objevuje **na celém těle** náramku/nápažníku (KH 22:73–74; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Abb. 1; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 51). Exemplář z trati Slavkov u Brna H4 – „Rauscher“ (KH 185:1), který má rozšířené rovné/prosté konce a rytou výzdobu po celém těle, se této dataci vymyká a náleží do fáze Ha C2 (*Dobisíková a kol. 2010*, 75–78; *Kos 2016*, 73–101; *Salayová 2020*, 233). Tyčinkovité náramky/nápažníky varianty s **podélnou profilací** jsou H. Parzingerem zasazeny do subfáze Ha D2b (KH 22:57; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 39–40, Taf. 11:88). Na této dataci se shodují také J. Nekvasil i E. Makarová (*Nekvasil 1982*, 346; *Makarová 2017*, tabela I–II). Zajímavý je exemplář z lokality Pustiměř H1/85 – „Pod Grefty“, který je však datovaný již do Ha D1 a na jeho těle pozorují výzdobu v podobě rytých protichůdných linií (KH 147:1; *Baarová 2007*, 17–18, obr. 13:3). Výjimečné svým výskytem i výzdobou jsou nově identifikované dva náramky/nápažníky z lokality Modřice – „Sádky“ (KH 66:5; KH 67:1), jež nesou stopy podélné profilace, ovšem základně je přiřazují k náramkům/nápažníkům s výzdobou po celém těle, která je v tomto případě tvořená kolkováním a odsazením pečetiřkových konců od těla malým žebrem. Analogie tohoto šperku nebyly v rámci Podunají dohledány a oba nálezy jsou datovány do Ha D2a (KH 66:6; KH 67:1; *Kos a kol 2022*, obr. 103). Pokud jde o variantu s **pravidelným rýhováním**, kterou evidují např. z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ nebo pohřebiště Slatinky – „Nivky“, ta má svůj výskyt ukotven v časovém úseku Ha D1b–D3 (KH 21:1–2; KH 22:54–56, 71–72; KH 165:1–6; KH 193:1; *Salayová 2020*, obr. 9). Již několikrát zmíněný H. Parzinger tuto variantu chronologicky přiřazuje k rozmezí Ha D1b–D3 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 42, Taf. 12:102–103; *Golec – Mírová 2020*). Tuto dataci rámcově potvrzuje i M. Siepen, která tuto variantu řadí obecně do stupně Ha D (*Siepen 2005*, 80–81, Taf. 127).

Poslední skupinou jsou **tyčinkovité uzavřené** náramky/nápažníky, jež zaznamenávám na území Moravy pouze v omezeném počtu. **Zdobená varianta** je datována do Ha C2–D1 a pochází z lokality Bučovice-Marefy H16 – „Člupy“ (KH 12:1; *Baarová 2004*, 19–28; *Salayová 2020*, 74–75). Variantu s **kruhovým okem** registruji na území Moravy zastoupenou pouze jedním exemplářem, a to z lokality Vojkovice H7 – „Vojkovické nivy“,

jenž chronologicky spadá do fáze Ha C2 (KH 197:2; *Golec 2005*, tab. 103:7/2; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). M. Siepen nálezy totožné varianty z oblasti Rakouska datuje jen obecně do stupně Ha C (*Siepen 2005*, 69, Taf. 36:544, 544A, 544B). Zajímavými nálezy jsou náramky/nápažníky se čtyřmi uzlíky (KH 53:1–2), které v moravském prostředí evidují pouze ve dvou exemplářích z polohy Miroslav – „kamenolom Štěpánov“ a jejich datování je poněkud sporné. Hned třemi badateli je tato varianta datována do pozdní doby halštatské (*Podborský – Vildomec 1972*, 117, obr. 32; *Nekvasil 1993*, 296–297, obr. 244:17). P. Goláňová však exempláře datuje až do časné doby laténské (*Goláňová 2018*, 219). Tyto exempláře se v západní Evropě však objevují již na konci doby halštatské v Ha D3. Uzlíky více výzdobou inklinují k výzdobě, která je známá z období laténského, ovšem spíše ve formě pouze tří uzlíků. V tomto případě se přikláním k tvrzení, že tato varianta je důkazem mísení obou kultur a její výskyt datuji dle předchozích výzkumů (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 68) do přechodného období Ha D3 – LT A.

8.1.2 Železné náramky/nápažníky

Obecně jde o typologicky méně obsáhlou skupinu těchto šperků. Jejich chronologické přiřazení je velmi ovlivněno jejich stavem dochování (**obr. 22**). Lze konstatovat, že jsou tyto náramky/nápažníky chronologicky méně citlivé než bronzové nálezy.

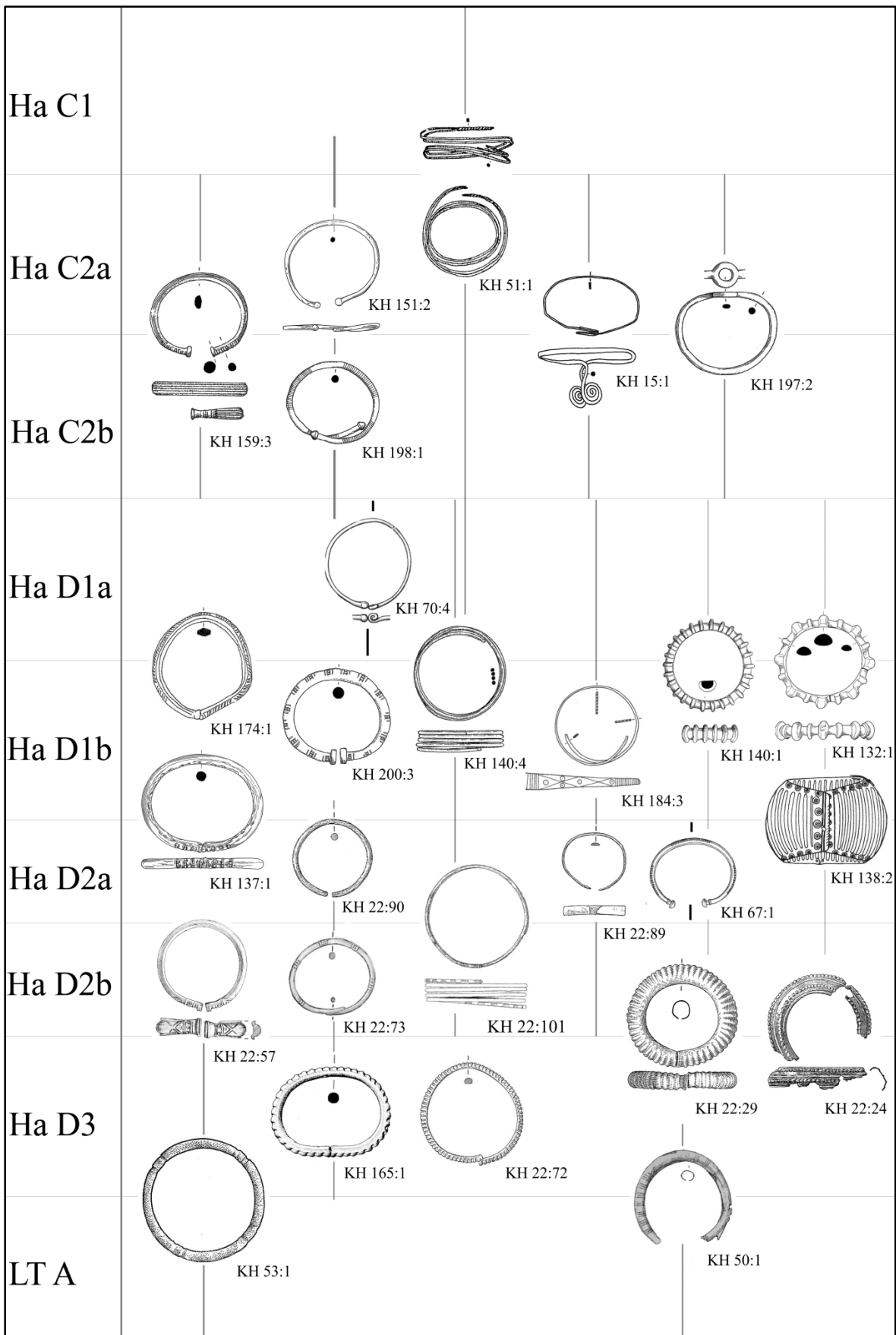
Železné plechové/páskové náramky/nápažníky jsou datovány do velmi širokého časového rozmezí, a to do fází Ha C2–D2 (KH 18:2; KH 36:1; *Salayová 2020*, obr. 10). Toto široké časové rozpětí se bohužel ani na základě nově nasbíraných dat nepodařilo citlivěji rozlišit. Nálezové celky s tímto typem náramků/nápažníků nelze přesněji datovat nebo je jejich datace natolik různorodá, že nelze časově zúžit výskyt tohoto šperku. Tento typ náramků/nápažníků pak kupříkladu P. Kos datuje podle hrobových celků do fází Ha D1–D2 (*Kos 2015*, 16, 21–22). Z části toto chronologické přiřazení potvrzuje i J. Nekvasil, kdy hroby s těmito nálezy z pohřebiště Moravičany – „Dílečky“ datuje opět velmi obecně do rozmezí Ha C2–D1 (*Nekvasil 1982*, 34–35). E. Makarová při revizi zmíněného pohřebiště ovšem datuje tyto šperky, s ohledem na ostatní nálezy v hrobových celcích, do stupně Ha C2 (*Makarová 2017*, tabula I). Obecně se tedy z nedostatku nových poznatků přikláním k dataci Ha C2–D1 (*Baarová – Mikulková 2004*, 293–298; *Golec – Fojtík 2020*, obr. 68; *Salayová 2020*, obr. 10).

Tvčinkovité otevřené náramky/nápažníky jsou obecně více napříč časem modifikovány než uzavřené náramky/nápažníky. Díky této skutečnosti jsou chronologicky

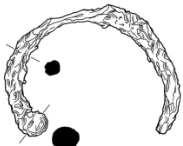
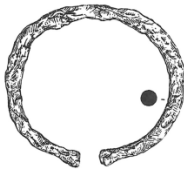
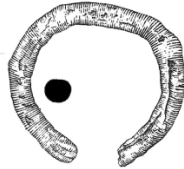
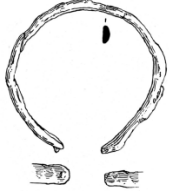
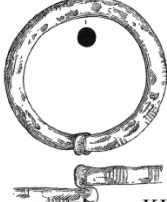
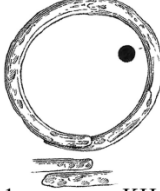
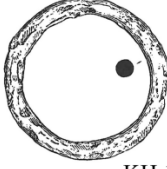


značně citlivé, a to zejména v případě vývoje jejich zakončení (**obr. 14**). Problematikou v tomto případě je stav dochování těchto šperků, který často přesnou dataci znemožňuje. Z obecného hlediska je tak datace u této skupiny šperků převážně velmi zobecněná a jejich výskyt je často, bohužel, datován po dobu celé doby halštatské. Pokud jde o variantu s **pečetítkovými konci**, tak ta je obecně chronologicky řazena do fází Ha C2–D2 (KH 9:1; KH 19:1; *Salayová 2020*, obr. 10). Jejich postupný úpadek tedy přichází až s pozdní dobou halštatskou. **Zdobené** podvarianty jsou pak datovány do Ha D1–D2, což je zapříčiněno faktem, že tyto exempláře spadají do nálezů z depotů, např. Bělkovice-Lašťany 2 (KH 3:1–6; *Čižmář – Čižmářová 2014*, 45–46; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 51; *Kalábek 2020*, 3–5). **Nezdobené** exempláře evidují nejen v depotech ale zejména v hrobech, kde jejich stěžejní datace spadá do fáze Ha C2 (*Stegmann-Rajtár 1992*, 16–17, 63; *Kos 2014b*, 30–33). Tvrzení, že tato podvarianta šperku se vyskytuje po celou dobu halštatskou potvrzují, i nálezy z polohy Mohelno H2/1925 – „sv. Antoníček“, které jsou datovány do Ha D1–D2 (*Stegmann-Rajtár 1992*, 44–45). Varianta s **kuličkovitými konci** je svým výskytem ukotvena do časového rozmezí Ha C2–D1, popř. Ha D2 (KH 35:1; KH 154:1; *Salayová 2020*, obr. 10). Jejich stěžejní výskyt je datován však již do fáze Ha C2 (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 68; *Salayová 2020*, obr. 10). Tuto dataci potvrzuje také pro Rakouské území M. Siepen, která obecně zmíněnou variantu chronologicky řadí do celého stupně Ha C (*Siepen 2005*, 125, Taf. 124:A). Náramky/nápažníky s **rovnými/prostými konci** se vyskytují po celé halštatské období a nejsou tak chronologicky příliš citlivé (KH 112:1; KH 45:1–2). Jejich nálezy registrují také v depotech, např. z depotu Brusné – „Křídlo“ (KH 9:7), jenž je datován do Ha D1–Ha D2 (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 68). Obecně se tyto náramky/nápažníky vyskytují v rozmezí Ha C2–D3. U podvarianty s **výzdobou** je tato datace omezena převážně pouze na fáze Ha D1–D2 (KH 9:4; *Čižmář – Čižmářová 2014*, 45–46; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 51). Nejmladší nález tohoto typu náramku/nápažníku evidují na poloze Podolí – „Palouk“ (KH 135:1), jenž je bez výzdoby a je datován do fáze Ha D3 (*Stegmann-Rajtár 1992*, 27). Nově evidovaným nálezem je pak exemplář náramku/nápažníku z hrobu Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (KH 139:1), který časově řadím na přelom Ha D3/LT A. Tento šperk pak vykazuje svými morfologickými vlastnostmi vazbu na původní halštatskou tradici, a proto je ponechán v tomto období.

U náramků/nápažníků **uzavřených** se jejich výskyt datuje do fáze Ha D1 s **možným přesahem do fáze Ha D2** (**obr. 14**; *Salayová 2020*, obr. 10). Toto časové zařazení pak vychází opět z datování depotů, ve kterých se tento typ šperku nachází. Jedná se opět o

depoty Brusné – „Křídlo“ a Bělkovice-Lašťany 2 – „-“ (KH 3:14; KH 9:9; Čižmář – Čižmářová 2014, 45–46; Golec – Fojtík – Rybářová 2018, 51; Kalábek 2020, 3–5). Tuto dataci pak potvrzuje i takto datovaný hrobový celek z Petrovic – „Na Širokých“, v němž zmíněný typ náramků/nápažníků také evidují (Stegmann-Rajtár 1992, 54; Golec – Fojtík 2020, obr. 68). Stejně tomu je i v případě jediného exempláře tohoto typu z jeskyně Habrůvka – „Býčí skála“ (KH 22:91). Dále registruji také starší nálezy pocházející z hrobových celků, např. Drnovice – „U Propasti“ (KH 19:2) či Moravičany – „Dílečky“ (KH 104:1), které jsou datovány do stupně Ha C, přesněji fáze Ha C2 (Nekvasil 1982, 292–293, 318–319; Makarová 2017, tabula I–II; Golec – Fojtík 2020, obr. 68). Problematika určení chronologie a také typologie tohoto druhu šperku spočívá v již několikrát zmíněném špatném stavu dochování zejména z důvodu korozivních procesů, kterými je značná část exemplářů nenávratně poškozena.



Obr. 21: Typologicko-chronologický vývoj bronzových náramků/nápažníků v době halštatské a časně době laténské (podle: Salayová 2020, obr. 9; upravila: autorka).

Ha C1			
Ha C2a			
Ha C2b	 KH 154:1		
Ha D1a	 KH 19:1	 KH 112:1	 KH 18:2
Ha D1b			
Ha D2a	 KH 9:1	 KH 9:8	 KH 19:2
Ha D2b			
Ha D3			
LT A	 KH 139:1		

Obr. 22: Typologicko-chronologický vývoj železných náramků/nápažníků v době halštatské a časně době laténské (podle: *Salayová 2020*, obr. 10; upravila: autorka).

8.2 Laténské období

Jak již bylo několikrát zmíněno výše, typologická a také chronologická otázka náramků/nápažníků z vymezené části laténského období je poněkud složitější než v období předešlém. Tato problematika je z části způsobena regionalitou, variabilitou, markantním množstvím evidovaných exemplářů a dále také ovlivněním již tradiční slovní užívanou a písemně nedefinovanou typologií a chronologií, které jsem se v rámci komplexnosti a využitelnosti práce v praxi chtěla přidržet.

Předkládaná chronologicko-typologická tabulka tedy někdy nevychází z přesně definovaných jednotlivých typů, nýbrž představuje komplexní pohled na chronologický vývoj náramků/nápažníků se zaměřením pouze na některé typy náramků/nápažníků. V tabulce jsou tak uvedeny vytvořené typologicko-chronologické skupiny, které korespondují s vývojem výzdoby těchto šperků. Výzdoba a popř. také některé typy průřezu a zakončení jsou v tomto vymezeném období chronologicky citlivější než samotné typy náramků/nápažníků. Zejména se tedy jedná o sledování proměny výzdoby šperku a jeho zakončení, jako je např. skupina náramků/nápažníků zdobená plastickým stylem, pseudofiligránem či skupina zakončená hrotitou západkou. Samotný vývoj některých definovaných typů náramků/nápažníků je s ohledem na zpracovávané množství dat v tabulce pouze naznačen, neboť by došlo k nepřehlednému množství položek a datací, které by nebylo možno zanást do tabulky natolik přehledně, aby samotná tabulka nepozbyla svou výpovědní hodnotu.

Vypracovaná chronologie laténských náramků/nápažníků se opírá o několik publikovaných prací, které se tímto tématem, zejména v okolních zemích, zabývají. Jedním z těchto zdrojů je monografie věnující se tomuto tématu na území Slovenska. Přesněji se jedná o práci od J. Bujny z roku 2005, jenž zkoumá kruhový šperk v laténských ženských hrobech na Slovensku a jeho práce obsahuje i chronologicko-typologickou tabulku tohoto šperku (*Bujna 2005*, obr. 3, 8, 16, 22, 28, 34, 45, 50, 55, 62, 67, 71, 73, 75, 80, 84, 89, 93). Zmíněná práce se stala při vyhotovování této kapitoly velmi neocenitelným zdrojem. Mezi další takovéto prameny řadím také dvou svazkovou publikaci pod záštitou J. Waldhausera z roku 1978, která se věnuje vyhodnocení nálezů z pohřebiště v Jenišově Újezdu, kde je nastíněn i chronologický vývoj kruhů v rámci tohoto pohřebiště (Waldhauser 1978b, Abb. 53–54, 56, 58, 59). Pro období časně doby laténské mi byla při vypracovávání chronologie náramků/nápažníků také nápomocná

disertační práce od P. Goláňové, jež se zabývá osídlením Moravy ve stupni LT A (Goláňová 2013, 200–202). Další prací, která mi posloužila opět jako základna pro vyhotovení chronologické části práce, byla publikace věnující se rozboru nalezeného materiálu z Rakouska z pohřebiště v Mannersdorfu z roku 2011, jež se věnuje také typologii zde nalezených kruhových šperků (Ramsl 2011, 114–131). V neposlední řadě zde musím zmínit souhrnnou práci pro oblast Čech. Přesněji se jedná o monografii Encyklopedie keltů v Čechách od již zmíněného J. Waldhausera z roku 2001. Tato práce katalogizuje veškeré laténské nálezy ze zmíněné oblasti včetně datace daného nálezového souboru či lokality. Chronologii laténských náramků/nápažníků jsem primárně vytvořila na základě datace jednotlivých nálezových celků, ve kterých byly náramky/nápažníky nalezeny a s ohledem na poměrné stáří i dalších artefaktů uložených v rámci nálezové situace. Jednotlivé položky v katalogu jsou datovány také na základě literatury, která uváděla jejich relativní chronologii a jsou ocitovány u příslušných položek. Obecně lze říci, že předkládaný chronologický vývoj a určení poměrného stáří laténských náramků/nápažníků primárně vychází z konfrontace všech nasbíraných dat z publikovaných prací, ze kterých jsem čerpala.

Chronologicko-typologickou tabulku jsem opět pro lepší přehlednost rozdělila na náramky/nápažníky z bronzu a náramky/nápažníky ze železa. Předkládaný chronologicko-typologický vývoj náramků/nápažníků se opět nezabývá jednotlivými nálezovými celky, jak již tomu je i v případě halštatského období. V této části práce uvádím pouze příklady exemplářů, které do daných chronologicko-typologických skupin řadím (**obr. 23–25**). Považuji za nutné také připomenout, že práce se v laténském období omezuje pouze na časový úsek od stupně LT A do fáze LT C1, přesněji subfáze LT C1a, pokud to datace nálezového celku umožňuje.

8.2.1 Bronzové náramky/nápažníky

Bronzové laténské náramky/nápažníky, jak již vyplývá z jejich samotného typologického členění, jsou nejvíce variabilní skupinou tohoto šperku v rámci celé práce (**obr. 23–24**). Jejich chronologii jsem tedy vypracovala na základě chronologicky nejvíce citlivých prvků, jež jsou pozorovatelné na samotném artefaktu. Především jde o již zmíněnou výzdobu, zakončení a popř. další takto zjevně chronologicky a typologicky uchopitelná kritéria na náramcích/nápažnicích, jakými může být také tvar průřezu

náramku/nápažníku. U bronzových náramků/nápažníků lze tedy vytvořit i určité chronologicko-typologické skupiny, které v rámci určení jejich poměrného stáří spadají do jedné skupiny.

Do takovéto chronologicko-typologické skupiny lze zařadit všechny exempláře náramků/nápažníků, jež jsou **zdobeny pseudofiligránovou výzdobou**, popř. pseudogranulací. Spadají sem všechny typy a varianty, popř. podvarianty náramků/nápažníků, u kterých na jejich těle v jakékoli míře evidují tuto výzdobu. Jedná se tedy o tyčinkovité⁶, lité⁷, páskové a drátěné náramky/nápažníky, které ve svém katalogu řadím k pseudofiligránovým exemplářům (KL 10:2; KL 75:1; KL 94:1; KL 115:1; KL 198:1; KL 257:1; KL 258:2–11; KL 290:2; KL 315:2; KL 340:1). Výskyt tohoto šperku pak evidují zejména v období fází LT B2–C1. Těžiště výskytu těchto náramků/nápažníků zaznamenávám ve fázi LT B2, která je zároveň charakteristická také pro výskyt **dvojnáramků** (KL 221:1; KL 290:4–5), pro něž je tato výzdoba charakteristická. Možný začátek výskytu náramků/nápažníků s touto výzdobou můžeme datovat do LT B1c/B2a. Mezi takto datované exempláře řadím kupříkladu nález z lokality Blučina 3 H19 – „Konopné zahrádky“ (KL 10:2). Od fáze LT C1 se tato chronologicko-typologická skupina (KL 52:1; KL 340:1; KL 345:1) začíná z nálezových celků na Moravě postupně vytrácet a v pozdějších obdobích se vyskytuje pouze ojediněle. Tuto dataci pak potvrzuje například J. Čižmářová, která se výskytem šperků s výzdobou pseudofiligránem na Moravě zabývala v jednom ze svých článků (*Čižmářová 2014*, 463) a také J. Bujna, který v tomto období také zaznamenává výskyt kruhového šperku s touto výzdobou na Slovensku (*Bujna 2005*, obr. 75). Dalším takto datovaným šperkem je i náramek/nápažník z Makotřas (*Čižmář 1978*, 137) nebo z Lháně (*Waldhauser 2001*, 297).

Mezi další takovouto skupinu řadím všechny náramky/nápažníky, které jsou **zdobeny plastickou výzdobou**, ovšem jen ty exempláře, na kterých se nevyskytují prvky výzdoby pseudofiligránem. Jedná se tedy o velmi obsáhlou skupinu náramků/nápažníků, do níž spadají tyčinkovité⁸ a páskové (KL 24:1; KL 28:1; KL 63:1; KL 95:1; KL 160:2–4; KL 175:3; KL 220:1; KL 289:2; KL 307:2; KL 310:1; KL 360:2; KL 13:1). Svou výzdobou i datací by do této skupiny mohly spadat také některé exempláře náramků/nápažníků trojcípého průřezu. Tento typ je však natolik specifický, že byl z této skupiny záměrně

⁶ Včetně některých dvojnáramků, s hrotitou západkou a dvoudílných exemplářů.

⁷ Řadím sem některé exempláře lité C-průřezu bez puklic i puklicové.

⁸ Včetně některých sedlovitých, rýhovaných, vývalkovitých, dvoudílných a s hrotitou západkou exemplářů.

vyčleněn. Stejně tak je tomu i v případě litých puklicových náramků/nápažníků, neboť jejich vývoj je poněkud rozdílný od ostatních náramků/nápažníků s plastickou výzdobou. Výskyt tohoto druhu výzdoby na náramcích/nápažnicích řadím do časového úseku od LT B1b–B2c/C1. Do této skupiny spadá také jediný evidovaný exemplář náramku/nápažníku typu Carzaghetto (KL 57:1) z hrobu Brno-Maloměřice H74 – „Plíže“, jenž je datován do subfáze LT B1b–c a je typický svým subtilním tělem a dvěma až kuličkovitými plasticky zdobenými vývalky naproti svých konců (*Pierrevelcin 2010*, 101–102, fig 30). Ve stejném časovém vymezení je také datován stěžejní výskyt této chronologicko-typologické skupiny náramků/nápažníků. Od fáze LT C1, kdy evidují pouze ojedinělé exempláře (KL 62:1), pak tyto šperky z nálezových celků mizí. Tuto dataci částečně potvrzuje pro Slovenskou oblast J. Bujna (*Bujna 2005*, obr. 55, 74), který do této skupiny řadí i náramky/nápažníky trojcípého průřezu. Stejně tomu je i v případě datace takovýchto nálezů z pohřebiště z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978b*, Abb. 38, 53–54), z Bohdašína (*Vrána 2021*, 38) či Zájezdce (*Waldhauser 2001*, 527).

Typ **tyčinkovitých hladkých** náramků/nápažníků (KL 161:1; KL 312:1; KL 58:3; KL 226:1; KL 247:1–2; KL 271:3; KL 353:1; KL 361:2; KL 81:1; KL 66:1; KL 125:1; KL 122:7; KL 321:1; KL 56:1; KL 161:2; KL 188:2; KL 178:1), tedy obecně typ který není na svém těle zdoben, je svým výskytem typický zejména pro období subfáze LT B1b–c. Do této chronologicko-typologické skupiny patří náramky/nápažníky s profilovanými konci, s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla, s výzdobou motivem V/X/kosočtverce u konců, uzavřený, otevřený bez výzdoby, sedlový uzavřený, sedlový s výzdobou u konců, sedlový uzavřený s výzdobou (terči a rýhami) a sedlový s rovnými/prostými konci. Tento typ náramků/nápažníků je tedy typický zejména pro starší laténské období. Některé varianty jako jsou náramky/nápažníky s výzdobou motivem V/X/kosočtverce u konců (KL 256:1), pak mohou svým výskytem ojediněle spadat i do subfáze LT B2a. Stejně tomu je i v případě náramků/nápažníků s profilovanými konci (KL 31:1) a u uzavřených sedlových hladkých náramků/nápažníků (KL 49:3; KL 338:2). Pokud jde o varianty, jakými jsou náramky/nápažníky sedlové hladké uzavřené (KL 14:1), s profilovanými konci (KL 15:4) či vývalkem/uzlíkem uprostřed těla (KL 372:1), ojediněle se jejich rané ekvivalenty mohou objevit již ve stupni LT B1a. Ovšem jde o naprosté výjimky. Mezi výjimky svou datací pak dále řadím také jeden exemplář hladkého uzavřeného tyčinkovitého náramku/nápažníku (KL 151:1), dále jeden nález s vývalkem/uzlíkem uprostřed těla (KL 259:1) a též jeden kus s profilovanými konci (KL 151:2), které jsou uloženy ve stejném nálezovém celku, jenž je datován do subfáze LT C1a. V tomto případě se jedná o

výzdobou nehomogenní chronologicko-typologickou skupinu, jejímž základním kritériem pro dataci je absence výzdoby náramku/nápažníku na celém těle. Toto tvrzení podporuje také skutečnost, že tyto exempláře evidují i ve stejných nálezových celcích společně (KL 306:1–2; KL 351:1–2). U tyčinkovitých hladkých nezdobených náramků/nápažníků s rovnými/prostými konci lze vnímat jistý vývoj v jejich masivnosti. Masivnější kusy jsou v zásadě mladší než subtilnější. K této možné změně pak dochází zejména v období LT B1c/B2. Obecně tuto dataci hladkých nezdobených tyčinkovitých náramků/nápažníků potvrzuje také J. Bujna (*Bujna 2005*, obr. 3, 67) i s možným přesahem výskytu do subfáze LT C1a, dále též M. Čižmář (*Čižmář 1978*, 137–138) nebo popř. také P. C. Ramsel datací některých hrobových celků⁹ z rakouského Mannersdorfu, ve kterých byly nalezeny paralely těchto ozdob (*Ramsel 2011*, Abb. 177). J. Waldhauser pak na pohřebišti v Jenišově Újezdu zaznamenává přesah výskytu tohoto šperku až do fáze LT B2 (*Waldhauser 1978b*, Abb. 55–56).

Poslední takovouto rozsáhlou chronologicko-typologickou skupinou jsou náramky/nápažníky, jejichž **zapínání je ve formě hrotité západky**. Samotná část hrotité západky či opačného konce, do kterého se západka pak vsunuje, může být zdobena či vymodelována do nějakého útvaru. Do této skupiny tedy náleží všechny typy, varianty a popř. také podvarianty tyčinkovitých náramků/nápažníků s tímto uzávěrem (KL 25; KL 58:1–2; KL 60:6; KL 83:1–2; KL 109:1; KL 172:3; KL 227:3–4; KL 373:1). Na těchto exemplářích se může též vyskytovat i výzdoba v podobě uzlíků, ok či rytí, ovšem na dataci šperku nemá takový vliv jako zmíněné zakončení. Výjimkou jsou pouze exempláře (KL 19:5; KL 347:1), které jsou zdobeny plastickou či pseudofiligránovou výzdobou, a tudíž spadají do jiné chronologicko-typologické skupiny. Obecně pak výskyt této skupiny datují do časového rozmezí subfází LT B1a–c. Těžiště výskytu je pak v subfázích LT B1b–c. Možný přesah existence takto zakončených šperků pak evidují pouze do subfáze LT B2a a je zastoupen exemplářem z Brna-Chrlic H13 – „Předních rovin“ (KL 31:2). Takovouto dataci těchto šperků, zejména pak těžiště jejich výskytu, potvrzují také nálezy z oblasti Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 3,8) či z pohřebišť v Mannersdorfu z hrobu 56 (*Ramsel 2011*, Abb. 177).

Obecně pak typ **tyčinkovitých** náramků/nápažníků lze dále dělit na podvarianty, které se jeví i samy o sobě, nezávisle na určených chronologicko-typologických skupinách,

⁹ Grab 114, 60 a 38.

chronologicky citlivé. Jde tedy o tyčinkovité náramky/nápažníky **s liniemi po celém těle** (KL 20:1; KL 78:1; 65:1; KL 54:1; KL 172:1), které se na území Moravy vyskytují převážně v období fáze LT B1. Jejich těžiště výskytu pak datují do LT B1b. Zdá se, že tento typ náramku/nápažníku byl postupně nahrazován, či byl modifikován, rýhovaným typem náramků/nápažníků. Tuto dataci pak potvrzuje také J. Waldhauser (*Waldhauser 2001*, 407), který tyto náramky/nápažníky obecně datuje do 4. – 3. stol. př. n. l a také H. Delnefová (*Delnef 2003*, 285), jež je chronologicky řadí do subfáze LT B1b. Typ tyčinkovitých **rýhovaných** náramků/nápažníků po celém těle s různým typem zakončení (KL 9:2; KL 11:1; KL 19:1; KL 44:2; KL 48:1; KL 79:1; KL 120:1; KL 212:1; KL 371:1–3; KL 35:1; KL 377:2; KL 288:1; KL 362:1), vyjma nálezů s plastickou výzdobou, pak evidují na zvoleném území zejména v časovém úseku LT B1b–B2a. Zajímavým exemplářem je pak ojedinělý kus, který datují do fáze LT C1 a pochází z lokality Brno-Chrlice H11 – „Přední roviny“ (KL 30:1). U tohoto typu je nápadný vývoj od jemného rýhování až po velmi masivně rýhované exempláře. Stejně rozpětí poměrného chronologického stáří uvádí také J. Bujna ze slovenského prostředí (*Bujna 2005*, obr. 8). Podobně je tomu i v případě datace takovýchto nálezů z nekropolí z Jenišova Újezdu (*Waldhauser 1978b*, Abb. 56), z Bohdašína (*Vrána 2021*, 38) a z Mannersdorfu¹⁰ (*Ramsl 2011*, Abb. 177). Tyčinkovité náramky/nápažníky **s vývalky/žebry/uzlíky po celém těle** (KL 6:1; KL 19:1; KL 63:1; KL 90:1; KL 133:1; KL 174:2–3; KL 213:3; KL 220:1; KL 232:1; KL 251:1; KL 262:1; KL 293:1; KL 341:1) jsou svým výskytem charakteristické převážně pro období LT B1c–B2. Ojediněle jejich exempláře evidují také ve fázi LT C1 (KL 259:3; KL 208:1). Nejvíce exemplářů tohoto typu zaznamenávám v období subfáze LT B2a, kdy se také jedná o období, ve kterém dochází k nápadné změně u zakončení těchto náramků/nápažníků. V této fázi se zakončení modifikuje a zvětšuje z původních pečetiřkových, kopytkovitých ad. konců na vývalkovité/žebrované někdy poloduté konce, které jsou velmi masivní (KL 80:1; KL 97:1; KL 134:1; KL 208:1). Takto je tento typ náramků/nápažníků datován i J. Waldhauserem (*Waldhauser 1978b*, Abb. 58), J. Bujnou (*Bujna 2005*, obr. 8) či M. Čižmářem (*Čižmář 1978*, 137). P. C. Ramslopak analogii tohoto šperku z hrobu 230 datuje do subfáze LT B2c (*Ramsl 2011*, Abb. 177). Pokud jde o tyčinkovité náramky/nápažníky **trojčipého průřezu** s výzdobou podobnou tělu mořského koníka (KL 49:2; KL 63:2; KL 101:1–2; KL 117:1; KL 183:1; KL 308:1; KL 354:1),

¹⁰ Grab 41, 99 a 101.

kteří na území Moravy evidují, ty svým výskytem spadají do časového úseku LT B1c–B2a. U těchto exemplářů evidují také prvky plastické výzdoby, která však jejich výskyt v daném období pouze potvrzuje, a proto jsou vyjmuty z chronologicko-typologické skupiny s plastickým stylem výzdoby. Tuto dataci s možným přesahem do subfáze LT B2b potvrzuje také J. Waldhauser (*Waldhauser 1978b*, Abb. 53–54). Na Slovensku jsou tyto náramky/nápažníky zařazeny zejména do subfáze LT B2b (*Bujna 2005*, obr. 55). Tyčinkovité **dvoudílné** náramky/nápažníky, které jsou zdobeny převážně vývalky s kolkem, jež vytváří dojem oček (KL 177:2; KL 297:1; KL 317:3), ale nezapadají svou výzdobou do plastické ani pseudofiligránové skupiny. Jejich výskyt datují do časového rozmezí LT B2b–C1. U těchto náramků/nápažníků vnímám určitý vývoj, kdy od plasticky zdobených uzavřených šperků mohlo dojít ke změně, po níž se náramky/nápažníky začaly zřejmě vyrábět ve dvoudílné formě a jejich výzdoba byla zjednodušena. K nejčasnějšímu typu tyčinkovitých náramků/nápažníků **s očky** pak řadím na území Moravy pouze jediný exemplář z lokality Lovčice – „V hliníkách“ (KL 207:1), jenž spadá do stupně LT A. Toto chronologické přiřazení potvrzuje např. P. Goláňová (*Goláňová 2013*, 201) nebo H. P. Uenze (*Uenze 1979*, 159, Abb. 4: 6; 5: 5). Mezi další takovýto na území Moravy ojedinělý typ náramku/nápažníku řadím také tyčinkovitý **tordovaný** exemplář z tratě Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (KL 320:2), který se na zmíněném území vyskytuje spíše v železných ekvivalentech. Tento exemplář datují do stupně LT B1b-c. Jeho nepřímé analogie J. Waldhauser datuje do rozmezí LT B1b–B2a (*Waldhauser 1978b*, Abb. 58).

Pokud jde o typ **drátěných** náramků/nápažníků, ten lze, jak již bylo nastíněno v kapitole o typologii, rozdělit dle jeho výzdoby či charakteru zpracování, které se jeví také chronologicky citlivé. Zejména se jedná o **esovité** náramky/nápažníky (KL 2:1–2; KL 76:10–11; KL 95:2; KL 121:4; KL 311:2; KL 320:3; KL 350:3–4), které svým výskytem řadím do časového období LT B1b–B2a. Shodnou dataci těchto šperků uvádí např. M. Hlava (*Hlava 2014b*, 786). J. Bujna obecně drátěné šperky datuje podobně, ovšem jejich výskyt registruje až do subfází LT B2a–c (*Bujna 2005*, obr. 50). Podobnou dataci, ale inklinující zejména k subfázi LT B2a, uvádí také H. Delnefová (*Delnef 2003*, 285), či popř. také P. C. Ramsel shodně datuje některé hroby¹¹ z Mannersdorfu, ve kterých byly nalezeny analogie esovitých náramků/nápažníků (*Ramsel 2011*, Abb. 177).

¹¹ Grab 4 a 10.

Náramky/nápažníky s **osmičkami/očky** (KL 11:2; KL 38:1) mají pak velmi různorodou dataci, která jejich výskyt datuje do velkého časového rozmezí, přesněji od LT B1b–C1. Tato datace je zřejmě způsobena příliš malým vzorkem zástupců této varianty. Podobnou dataci, bez přesahu do fáze LT C1, uvádí také J. Bujna (*Bujna 2005*, obr. 50), nebo také P. C. Ramsel datací některých hrobových celků¹² z Mannersdorfu, ve kterých byly nalezeny paralely těchto šperků (*Ramsel 2011*, Abb. 177). Další variantou jsou drátěné náramky/nápažníky s **rytou výzdobou** (KL 14:2), které evidují na území Moravy pouze v zastoupení jednoho kusu, neboť druhý kus (KL 227:4) má uzávěr na hrotitou západku, a tudíž je jeho hlavním datačním kritériem zakončení. Jeho možný výskyt datují do rozmezí subfází LT B1a–b. Analogie tohoto šperku jsem v čerpané literatuře nedohledala. V případě jednoho evidovaného kusu **spirálového** náramku/nápažníku (KL 380:3) registruji jeho výskyt v časovém úseku subfází LT B1b–c. Nepřímou paralelu k uvedenému exempláři ale s hlavičkovitými konci, pocházející z pohřebiště z Makotřas, M. Čižmář datuje do subfáze LT B1b (*Čižmář 1978*, 137). Provedení této varianty pak nápadně evokuje určitou návaznost na ještě halštatskou tradici spirálových a drátěných náramků/nápažníků. Dalším případem spirálového náramku/nápažníku z území Moravy je potom náramek/nápažník snad tvořící spirálu, který je však datován až do časového úseku LT B2b–C1a (KL 290:1). Jeho možnou analogii evidují z Čech, jež je datována až do období subfáze LT C1b (*Waldhauser 1999*, obr. na str. 83).

Náramky/nápažníky **lité s C-průřezem** je třeba rozdělit na dvě skupiny, jak již bylo sděleno v kapitole o typologii. Děním tedy tento typ šperku na puklicové náramky/nápažníky a náramky/nápažníky bez puklic. Zástupce náramků/nápažníků s puklicemi pak rozdělují na základě jejich výzdoby na exempláře s hladkými puklicemi a s výzdobou. Náramky/nápažníky s **hladkými puklicemi** (KL 40:1; KL 61:2; KL 150:1; KL 243:1; KL 255:1) řadím jejich výskytem do období fáze LT B2. Po tomto stupni se tato podvarianta z nálezových celků na Moravě úplně vytrácí. Jejich výskyt takto chronologicky vymezuje i J. Waldhauser, ovšem těžiště jejich výskytu staví až do stupně LT C1a (*Waldhauser 1978b*, Abb. 59). Tuto dataci pouze z části potvrzuje také J. Bujna, který existenci těchto nezdobených exemplářů eviduje až do LT C1a–b (*Bujna 2005*, obr. 34). Pokud jde o náramky/nápažníky s **puklicemi zdobenými plastickou výzdobou** (KL 37:1; KL 46:1; KL 203:1; KL 322:1; KL 357:2), vnímám zde určitý typ vývoje

¹² Grab 86 a 57.

z náramků/nápažníků s hladkými puklicemi. Tato podvarianta pak nastupuje zejména v subfázi LT B2b a svým výskytem pokračuje až do subfáze LT C1a. Je zde tedy vidět určité zpoždění oproti výskytu samotné plastické výzdoby na jiných špercích. Tento jev je způsoben zejména skutečností, že tyto obecně puklicové náramky/nápažníky jsou vyráběny až od LT B2a, kdy se změnila technika výroby náramků/nápažníků, která umožnila výrobu puklic/dutých polokoulí. Nálezy takovýchto zdobených kruhů potom např. J. Bujna datuje až do rozmezí fází LT C1a–c (*Bujna 2005*, obr. 45). J. Waldhauser pak eviduje tyto kruhy na pohřebišti z Jenišova Újezdu pouze v subfázi LT C1a (*Waldhauser 1978b*, Abb. 59). Pod tuto podvariantu spadá také exemplář, který zřejmě náleží k novobydžovskému typu (KL 17:2), jenž má dvě plasticky zdobené puklice naproti sobě a zbytek těla je hladký se zapínáním na šarnýr. Tento exemplář datuji do fáze LT B2b. Naprosto stejně je datována i paralela z Jenišova újezdu (*Waldhauser 1978b*, Abb. 53–54). Takovouto dataci podporuje také nález z Čech z hrobu v Čelákovících, který je obecně datován do 3. stol. př. n. l., ovšem jedná se o nánožník (*Almássy 2019*, 51). Nález z Nehvizdek je pak datován velmi obecně do 4.–3. stol. př. n. l. (*Waldhauser 2001*, 352). Posledním zástupcem tohoto typu litých náramků/nápažníků C-průřezu, který sem spadá, je **hladká** podvarianta náramků/nápažníků **bez puklic**. Tyto náramky/nápažníky eviduji na Moravě v období subfáze LT B2a. Její analogie jsou v širším okolí špatně dohledatelné. Jednou takovouto paralelou pak může být náramek/nápažník z Kostomlat nad Labem, jenž je datován do 4.–2. stol. př. n. l. (*Waldhauser 2001*, 274).

Páskové náramky/nápažníky opět dělím na základě jejich výzdoby, která se zdá chronologicky citlivější než technika výroby šperku či jeho zakončení. Pod tento typ spadá také jeden výjimečný exemplář zdobený **filigránem** a jeho nález eviduji z lokality Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“ (KL 355:2). Tento naprosto unikátní exemplář pak datuji do fáze LT C1. Tuto dataci potvrzuje také J. Čižmářová, která nálezový celek s tímto nálezem datuje do přelomu fází LT B2/C1 (*Čižmářová 2012*, 205). Dále sem náleží také podvarianta **hladkého** páskového náramku/nápažníku bez výzdoby (KL 8:1; KL 60:3; KL 92:2; KL 157:1; KL 211:1; KL 150:2), kterou chronologicky považuji za málo citlivou. Její výskyt eviduji v časovém rozpětí fází LT B1–C1. Analogie tohoto šperku jsou taktéž považovány za málo chronologicky citlivé, a tedy nepovažuji za důležité je zde zmiňovat. V případě varianty zdobené **kolkováním** (KL 92:2; KL 77:1) lze přiřadit dataci pouze jednomu ze dvou exemplářů (KL 92:2), jenž spadá do fáze LT B2. Zdobené varianty páskových náramků/nápažníků J. Bujna chronologicky řadí do subfází

LT B1c–B2b–c, což z části potvrzuje i dataci zmíněného ojedinělého exempláře z Moravy (*Bujna 2005*, obr. 62).

Posledním typem bronzových náramků/nápažníků, který v moravském prostředí evidují, jsou **duté** náramky/nápažníky. Tyto náramky/nápažníky pak dále rozdělují podle jejich výzdoby a evidují je v otevřené i uzavřené formě, často se zapínáním v podobě šarnýru. První variantou jsou **houseskovité** náramky/nápažníky (KL 6:2; KL 37:1–2; KL 243:3–4; KL 250:1), které chronologicky řadím zejména do fáze LT B2 s možným přesahem do fáze LT C1 (KL 250:1). Tyto náramky/nápažníky mají velmi podobný skoro až identický tvar průřezu jako tyčinkovité náramky/nápažníky trojcípého průřezu. Z jejich datace LT B1c–B2a lze vyvodit, že se jedná o vývoj tohoto šperku od tyčinkovitého k dutému. Analogie těchto kruhů z hrobů¹³ z Mannersdorfu takto datuje i P. C. Ramsel (*Ramsel 2011*, Abb. 177). Nepřímou analogii tohoto šperku datuje J. Bujna do subfáze LT B2b (*Bujna 2005*, obr. 55:I2). Následující varianty pak nejsou chronologicky příliš citlivé, což může být způsobeno jejich malým množstevním zastoupením nebo jejich oblíbeností napříč větším časovým úsekem. **Hladká** varianta (KL 76:1; KL 78:2–3) se objevuje v poměrně širokém časovém období, neboť její exempláře evidují ze stupně LT A (KL 72:1) až do fáze LT B2 (KL 17:1; KL 239:2). Díky malému počtu exemplářů bohužel nelze přesně vyhodnotit ani těžiště výskytu tohoto šperku. S největší pravděpodobností se může jednat o časové rozmezí LT B1b–B2. Možné analogie evidují opět z oblasti Slovenska, kde jsou však tyto kruhy uzavřené a plněné hlinou. Jejich chronologické zařazení pak spadá do stupně LT B2b–C1a (*Bujna 2005*, obr. 73). Další možné paralely evidují, ovšem se zapínáním na šarnýr, z Mannersdorfu, jež se vyskytují v hrobech¹⁴ se stejnou datací, jako je těžiště jejich výskytu na Moravě (*Ramsel 2011*, Abb. 177). Analogický může být také nález z Čech (*Waldhauser 2001*, obr. na str. 263), kde je tento náramek/nápažník obecně datován do konce 5. až 3. stol. př. n. l. **Rýhované** (KL 197:1; KL 213:4; KL 350:2) exempláře evidují na území Moravy opět v malém početním zastoupení a jejich výskyt kladu do rozmezí stupňů LT B1–B2. Podobně datované kruhy s touto výzdobou zaznamenávám také na pohřebišti z Mannersdorfu v hrobě 101, jež je datovaný do subfáze LT B2a (*Ramsel 2011*, Abb. 177). Náramek/nápažník, který zastupuje variantu **s objímkou** (KL 122:5) na Moravském území, nelze datovat, neboť je bez nálezových okolností a dalších potřebných informací k jeho chronologickému zařazení.

¹³ Grab 46, 217, 224 a 117.

¹⁴ Grab 106, 114, 165.

Jeho bronzovou analogii se mi v blízkém okolí nepodařilo dohledat. Železnou analogii pak zaznamenávám opět z prostředí Slovenska, kde ji J. Bujna řadí na přelom fází LT B2/C1a (*Bujna 2005*, obr. 89:ER-V-A).

8.2.2 Železné náramky/nápažníky

Železných náramků/nápažníků, jak již bylo prokázáno, evidují na území Moravy v době laténské mnohem méně než bronzových (**obr. 25**). Jejich typologie není tak variabilní jako u bronzových náramků/nápažníků. U tohoto kovu tedy nebylo zapotřebí vytvářet výše předložené chronologicko-typologické skupiny. V případě těchto šperků se tedy při vypracovávání chronologie přidržují zejména výše vypracované typologie laténských železných náramků/nápažníků. Výjimku pak tvoří pouze chronologicko-typologická skupina plasticky zdobených náramků/nápažníků, jež je i v tomto případě jedním z hlavních kritérií pro datování.

Chronologicko-typologická skupina **plasticky zdobených** náramků/nápažníků (KL 159:1; KL 258:1; KL 286:1; KL 283:1; KL 284:1; KL 285:1; KL 357:1) je svým výskytem charakteristická pro období LT B1b–C1. Časový rozptyl výskytu tohoto šperku pak může být zapříčiněn také malým počtem nalezených exemplářů. Řadím sem všechny železné náramky/nápažníky¹⁵, které na svém těle nesou známky tohoto výzdobného stylu, jenž byl definován už v případě bronzové varianty. Jedná se o skupinu náramků/nápažníků, které jsou svým provedením poměrně jedinečné, a jen těžko k nim lze hledat analogie. Možnou paralelu registruji např. ze Slovenska, jež je datována do LT C1b (*Bujna 2005*, obr. 93:ER-Y) a také z Rakouska¹⁶, která spadá do subfáze LT C1a (*Ramsl 2011*, Abb. 177).

Tyčinkovité náramky/nápažníky lze rozdělit na základě jejich výzdoby či její absence. **Hladké** otevřené i uzavřené náramky/nápažníky bez výzdoby (KL 10:1; KL 41:1; KL 7:1; KL 153:1; KL 153:2; KL 168:1–2; KL 51:1; KL 125:3; KL 126:1; KL 297:2; KL 339:1) řadím do velmi širokého časového období, neboť se tento šperk obecně nejeví jako příliš chronologicky citlivý. Jejich tradici výroby lze pozorovat už od halštatského období. Přesněji se tedy jedná o rozmezí LT B–C1. Lze opět pozorovat jistý vývoj, kdy masivní

¹⁵ Tyčinkovité – s vývalky či objímkou.

¹⁶ Grab 48.

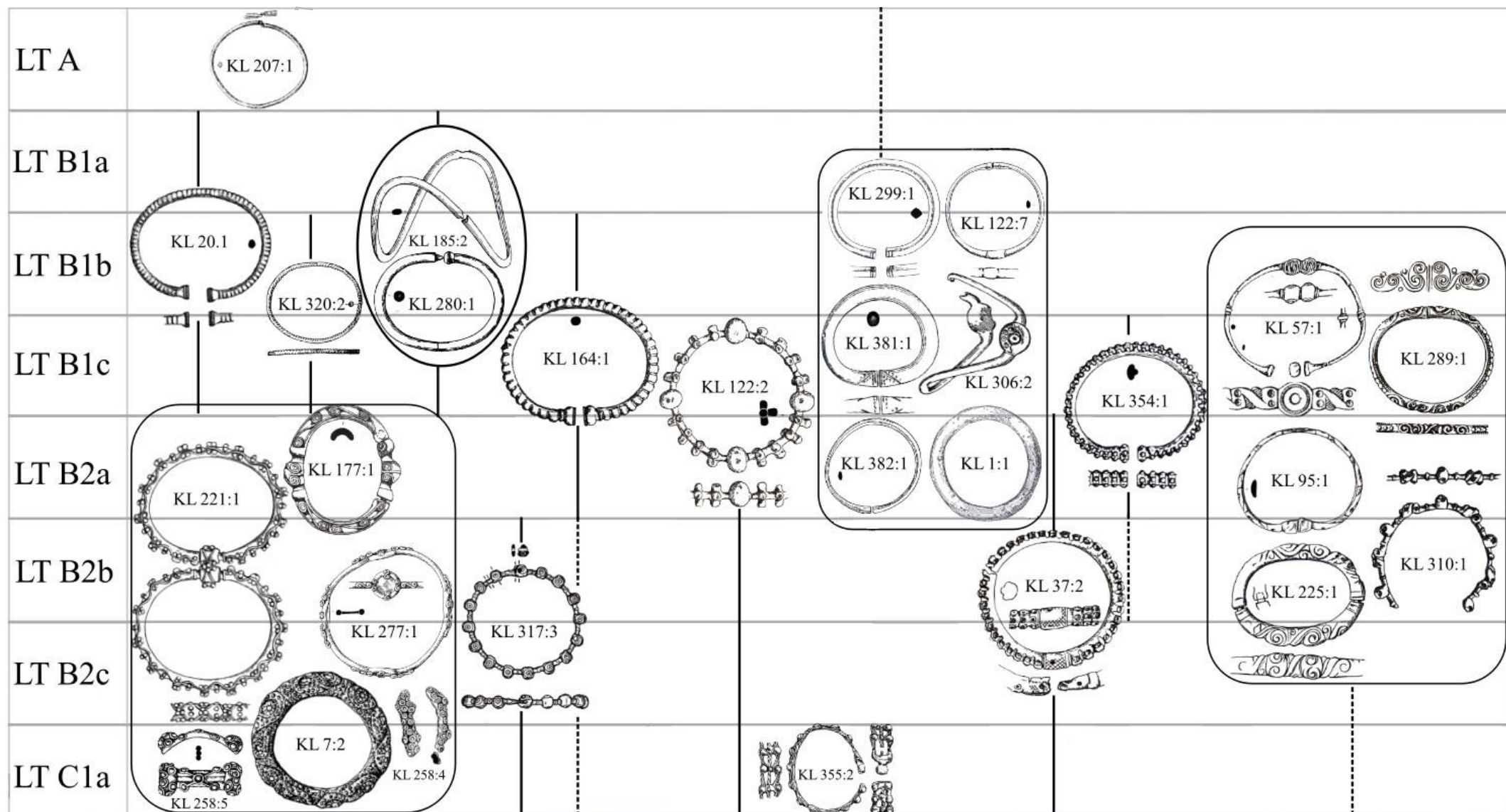
kusy tohoto šperku jsou mladší než ty subtilnější, ovšem není to vždy pravidlem. Tuto dataci pak u bronzových ekvivalentů potvrzují např. nálezy z některých hrobů¹⁷ z Mannersdorfu (*Ramsl 2011*, Abb. 177), které ovšem na našem území nemají tak silný přesah do fáze LT C1. Náramky/nápažníky s **vývalky** (KL 139:1; KL 140:1; KL 132:1; KL 292:1; KL 231:1) po celém těle mají těžiště svého výskytu zejména v období LT B2–C1 a jsou tedy chronologicky více citlivé než hladké náramky/nápažníky. Jejich analogie ze slovenské oblasti datuje J. Bujna do stejného období a pozoruje u nich jistý vývoj od masivních vývalků k vývalkům subtilním (*Bujna 2005*, obr. 84). Na vymezeném území evidují takovýto exemplář s podélnými subtilními vývalky pouze jediný z lokality Svatobořice-Mistřín 1 H XXXVIIA – „Trávníky za kostelem“ (KL 344:1) a tudíž tento vývojový princip nelze uplatnit. Další možnou analogii zaznamenávám i v hrobě 173 z Mannersdorfu, který je datován do přelomu fází LT B2/C1, což odpovídá i výskytu tohoto šperku na Moravě (*Ramsl 2011*, Abb. 177). **Rýhovaný** typ náramků/nápažníků (KL 184:1; KL 181:1; KL 152:1; KL 283:2; KL 245:1; KL 332:1) pak řadím jeho výskytem do stupňů LT B2–C1. Jeho ranou fází zaznamenávám však již v subfázích LT B1b–c (KL 171:3–4). Těžiště výskytu tohoto šperku zřejmě spadá do fáze LT C1. Tuto dataci podporuje také nález analogie z hrobu 46 v Mannersdorfu, jež je datována do subfáze LT C1a (*Ramsl 2011*, Abb. 177). J. Bujna rýhované exempláře ze Slovenska datuje zejména do stupně LT B1 (*Bujna 2005*, obr. 80). Pokud se jedná o náramky/nápažníky s **uzlíkem uprostřed těla** (KL 9:1; KL 332:2; KL 76:1–2; KL 336:1), jejich časové zařazení kladu do fáze LT B2. Jejich možnou paralelu pak evidují z hrobu 244 z Jenišova Újezdu, jež je chronologicky řazena k subfázi LT B1a (*Waldhauser 1978b*, Abb. 95). Posledním zástupcem tyčinkovitých náramků/nápažníků je typ **tordovaný**, který na území Moravy evidují pouze v zastoupení dvou exemplářů (KL 193:1; KL 202:1) a jejich datace spadá do fáze LT B2. Uzavřenou analogii tohoto šperku z hrobu 227 v Mannersdorfu datuje P. C. Ramsl do přelomu fází LT B2/C1 (*Ramsl 2011*, Abb. 177). Obecně lze tedy říci, že tyčinkovité náramky/nápažníky zřejmě v laténském období chronologicky nastupují o něco později než jejich bronzové ekvivalenty. V případě hledání analogických nálezů je situace poměrně složitá a u většiny exemplářů špatně dohledatelná. Tyto šperky se pak jeví, alespoň v situaci momentálního poznání, jako méně citlivé než náramky/nápažníky bronzové.

¹⁷ Grab 22, 60, 96, 180, 151 a 217.








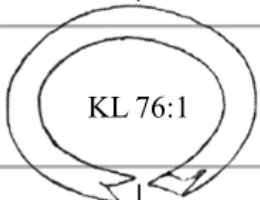








V případě **drátěných/spirálových** náramků/nápažníků (KL 335:1–2; KL 152:2; KL 186:1; KL 213:2; KL 317:1–2; KL 84:1) pak můžeme mluvit o jisté větší chronologické citlivosti. Exempláře tohoto typu šperku na území Moravy datují do stupňů **LT B2–C1** s těžištěm výskytu ve stupni LT B2. Tuto dataci pak podporují i nálezy tohoto typu náramků/nápažníků ze Slovenska (*Bujna 2005*, obr. 89). Možná další paralela z Čech je ovšem datována až do období subfáze LT C1b (*Waldhauser 1999*, obr. na str. 83). Exemplář z Lobče, který může být svým uchycením k drátu též analogií, je pak obecně datován už do 4. až 3. stol. př. n. l. (*Waldhauser 2001*, 312).

Páskový náramek/nápažník (KL 155:1) je zastoupen pouze jediným exemplářem z území Moravy a ten je datován do fáze **LT C1**. Jeho železnou analogii se mi v čerpané literatuře, bohužel, nepodařilo dohledat.

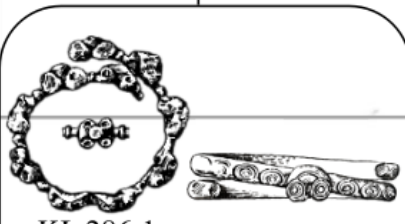
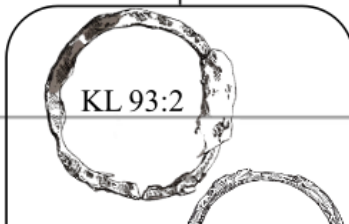



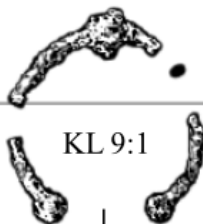




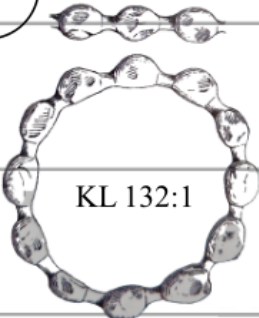


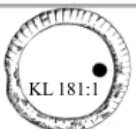


Posledním typem jsou náramky/nápažníky **duté**, které opět nejsou svým početním zastoupením příliš výrazné. Jde pouze o tři exempláře (KL 232:3; KL 131:1; KL 281:1). Dva exempláře jsou díky absenci svých nálezových okolností a dalších informací bez možnosti přesné datace. Poslední nález pak datují do fáze **LT C1**. Tuto dataci by pak mohly podporovat i nepřímé analogie tohoto šperku opět ze Slovenska, jež jsou datovány do přelomu stupňů LT B2/C1 (*Bujna 2005*, obr. 89:ER-V-A, ER-V-B).



Obr. 23: Typologicko-chronologický vývoj bronzových náramků/nápažníků ve vybrané části doby laténské.

LT A								
LT B1a								
LT B1b								
LT B1c								
LT B2a								
LT B2b								
LT B2c								
LT C1a								

Obr. 24: Typologicko-chronologický vývoj bronzových náramků/nápažníků ve vybrané části doby laténské.

LT A								
LT B1a								
LT B1b								
LT B1c								
LT B2a								
LT B2b								
LT B2c								
LT C1a								

Obr. 25: Typologicko-chronologický vývoj železných náramků/nápažníků ve vybrané části doby laténské.

9. Náramky/nápažníky a jejich ikonografické vyobrazení ve Středomoří

Tato kapitola se zaměřuje na ikonografické vyobrazení náramků/nápažníků jakožto šperků, které byly součástí trendu v oblékání, zejména pak u elit (*Lee 2015*, 149–150). O tom že tomu tak opravdu mohlo být nejvíce svědčí právě ikonografická vyobrazení z oblasti Středomoří. Jeden z mnoha námětů pro tehdejší umělce v 8. až 3. stol. př. n. l. totiž tvořila vyobrazení ze života elit a zejména žen, které byly často zobrazovány při jejich všedních i nevšedních činnostech s variací i několika kusů náramků/nápažníků.

Tento vkusný kovový doplněk má však své kořeny i na našem území, a to již v době bronzové. Co se však těchto dřívějších období a náramků/nápažníků týká, jejich materiál a ztvárnění se poněkud lišily od předmětného období. Od doby bronzové a zejména pak v době železné se na evropském území začaly v hojné míře díky obchodu objevovat předměty, které do té doby byly pro místní obyvatelstvo nevídané či dokonce luxusní, a to jak svým vzhledem, tak i materiálovým složením. Do této skupiny artefaktů a importů, samozřejmě mohly spadat také šperky (*Bouzek 2003*, 184–90). Nejednalo se vždy jen o náramky/nápažníky, ale spíše šlo obecně o kruhový šperk, který si v životě tehdejších lidí stále více nacházel své místo. Tento posun můžeme zaznamenat např. i v rámci početného zastoupení náramků/nápažníků v halštatském období a ještě více v laténském období. V období laténském vnímám dvojnásobný nárůst náramků/nápažníků v hrobových inventářích oproti předešlé starší době železné, to dokazuje zvláště počet tratí, neboť z halštatského období evidují 202 položek v katalogu (76 lokalit) s nálezy náramků/nápažníků a laténském 385 položek v katalogu (174 lokalit).

Tak jak se měnil sociokulturní a ekonomický význam tohoto šperku, měnil se právě i jeho vzhled a materiálové složení, které měly za úkol stále více držet krok s jižními a stále více také západními („keltskými“) trendy. Tato skutečnost se tedy podepsala nejen na typologii tohoto šperku, ale také na jeho materiálu, kdy v mladší fázi halštatského období vidíme exponenciální nárůst využití železa jako kovu pro šperkařskou výrobu včetně výroby náramků/nápažníků. Tento materiál v evropském prostředí doby železné, zejména té mladší, na našem území značně zdomácněl. Nyní byl používán nejen k výrobě ozdob a obecně prestižnějších předmětů, ale také k výrobě všedních předmětů jako je třeba náradí, spojovací materiál u konstrukcí, ad. (*Staudte-Lauber 1996*, 39). Náramky/nápažníky

z tohoto kovu se tudíž také staly více přístupné, a to i pro nižší sociální vrstvy. Tyto již víceméně zevšednělé ozdoby těla tak od sebe odlišovalo hlavně jejich provedení, a tedy s tím spojená technika jejich výroby a výzdoby, která zřejmě nadále sloužila jako odraz statutu ve společnosti svého nositele. V období laténském pak trend železa pro výrobu šperků postupně upadal a dochází naopak k renesanci výroby bronzových šperků.

Středomoří bylo oblastí, která dále na sever propouštěla nejen suroviny a inovace, ale také i trendy ať už v rámci životního stylu, myšlení, umění, oblékání nebo výzdobě daných artefaktů. Těmto trendům pak na sledovaném území nejvíce podléhala elitní vrstva společnosti, která si mohla tento „luxus“ dovolit (*Strong 1970*, 108; *Bouzek 2005*, 141–146). Nyní již plně musela existovat „sociální propustnost“ směrem dolů. Důkazem jsou halštatské pohřby s náramky/nápažníky s bohatou typologickou rozmanitostí a větší četností, např. Dobříčice – „Kamenec“, často situované mimo nám známá rozsáhlejší pohřebiště, jakými jsou např. lokality Moravičany – „Dílečky“ či Slatinky – „Nivky“, kde jsou spíše železné náramky/nápažníky nalézány pouze v hrobech vyšší střední vrstvy a typologicky jsou řazeny mezi méně nákladné typy s minimem výzdobných prvků (*Salayová 2020*, 35–38).

Jedná-li se však o období laténské, můžeme zde zaznamenat jistou změnu, co se týká zastoupení náramků/nápažníků v hrobových inventářích. V tomto období, zejména pak od přelomu LT A/B1a, kdy se nám ještě sporadicky na území Moravy objevují honosnější elitní pohřby, např. z lokality Lukov – „Ostroh“, se vytváří jinak uskupená společnost. Na sledovaném území se častěji objevují menší pohřebiště, která tvoří skupina hrobů zřejmě z jedné sociální vrstvy a jejich diferenciaci můžeme v hrobových nálezových celcích vnímat zejména dle počtu kusů zastoupených artefaktů a jejich samotné ekonomické a sociokulturní hodnotě. Výjimkou jsou v zásadě pouze hroby ohraničené žlabem/příkopem čtvercového tvaru, které jak již bylo zmíněno, náležely privilegované vrstvě bojovníků. Od LT B1 až do LT C1 pak můžeme mluvit o fenoménu plochých laténských pohřebišť, např. z lokalit Křenovice – „Přední díly“, Brno-Maloměřice– „Plíže“ nebo Hustopeče – „Šibenky“. V rámci těchto pohřebišť evidují značné množství náramků/nápažníků v jednotlivých hrobových celcích, kde tyto šperky mají velmi rozmanité typologické zařazení. Tato skutečnost pak může být zapříčiněna buďto tím, že právo na řádný pohřeb na nekropoli do země měla jen vyšší (privilegovaná) sociální vrstva, která taktéž toužila po módním šperku inspirovaném trendy ze středomoří, nebo se jedná o jev více hodnotářské společnosti, kdy vlastnit náramek/nápažník s těmito prvky již nebyla mnohem více prestižní záležitostí, jak tomu bylo v době halštatské.

Ať už byl či nebyl náramek/nápažník na území Moravy v 8.–3. st. př. n. l. luxusní záležitostí, hlavním faktem zůstává, že trend jeho nošení a vzhledu do této oblasti směřoval ze středomoří (*Bouzek 2009a*, 31–36). Tedy obecně oblast střední Evropy a její elitní obyvatelstvo či majetnější vrstva dosáhly v tomto období takové sociální, kulturní a ekonomické úrovně, že jejich způsob života a jeho kvality dosahovaly podobné až stejné úrovně, jako životní styl vyšší společenské vrstvy v oblasti Středomoří (*Bouzek 2005*, 141–146; *2009a*, 211, 213).

Trend výzdoby náramků/nápažníků a také jejich nošení si samozřejmě obyvatelé v rámci své oblasti přetvořili dle svého vlastního vkusu. Proto v období halštatském i laténském na území střední Evropy najdeme opravdu jen zřídka exempláře, které by byly dokonalou analogií náramků/nápažníků ve Středomoří. Inspiraci Středomořím pak nejvíce registruji v samotné výzdobě šperku, která je v období halštatském čistá, upořádaná a geometrická a některé náramky/nápažníky využívají také slunečního motivu boha Apolóna, který je pro Středomoří v době železné jedním s hlavními božstev (*Bouzek 2009a*, 82–84). V laténském období se postupně výzdobný styl napříč obdobími mění a neustále vyvíjí. Jak už bylo zmíněno, jedná se o styl vegetativní, který v sobě nese velmi viditelné prvky z oblasti Středomoří až po realistický oppidální styl, který už nese naopak značné prvky středoevropské „módy“ (*Bouzek 2009*, 232–234). Každé z těchto období a jeho fázi bylo středomořským trendem ovlivněno trochu jinak. Faktem ovšem zůstává, že importy byly vždy považovány za naprostý luxus a symbol moci či sociálně-ekonomické nadřazenosti. Vlastnit tedy šperk, i když jen pouze inspirovaný západní středomořskou tvorbou, od kováře/kovolitce-šperkaře, který mohl pocházet přímo z této oblasti či ovládal tradici výroby odtud, bylo privilegiem, a tedy i naprostým módním vrcholem tehdejšího odívání.

Oblast Středomoří je tedy celek, který se geograficky rozpíná přímo kolem Středomořího moře společně s navazujícími regiony ve vnitrozemí. Díky této skutečnosti zabírá obrovský prostor, na kterém se dnes nachází tyto státy: Řecko, Severní Makedonie, Bulharsko, Turecko, Sýrie, Kypr, Libanon, Izrael, Egypt, Libye, Tunis, Alžírsko, Maroko, Španělsko, Francie, Itálie, Slovinsko, Chorvatsko, Bosna a Hercegovina, Černá hora a Albánie (*Strong 1970*, mapa na str. 1). Díky výhodné geografické poloze a také vhodným podmínkám pro zemědělství a obecně obživu se na těchto územích často rozpínala nejedna významná kultura, která svou existencí velmi ovlivňovala právě Středoevropské oblasti. V popředí pak jistě byla etnika v severní Itálii známá dnes jako Pícnové, Etruskové se se svojí předchozí pozdně bronzovou Villanovskou kulturou, dále z tohoto

území je nutno zmínit též kultury Golasecca a Este, které později podlely nátlaku a staly se součástí Římského impéria. Řecko v tomto období také kulturně vzkvétalo, a to ať už se jedná o Athény či Spartu nebo až pozdější období expandujícího helénismu. Dalšími významnými etniky byly jistě v této oblasti Fénicičané, kulturně končící Chetitové, Thrákové, Ilyrové, Frygové, Asyřané a v neposlední řadě je nutno zmínit také mocnosti, jakými byl např. starověký Egypt a Kartágo. Sekundární zónou se stala také Francie, kde byl kulturně ovlivněn západohalštatský kulturní okruh a pozdější laténská kultura (Bouzek 1990, 12–13; 2009, 211, 223–234).

Všechny tyto zmíněné kultury byly často na velmi vyspělé sociální, ekonomické i kulturní úrovni. To také zapříčinilo, že ikonografických pramenů vzniklo opravdu nepřehledné množství. Pro tuto kapitolu jsem tedy musela některé prameny opominout a vybrat jen ty s největší výpovědní hodnotou. Úskalím tohoto výběru a předešlého vyhledávání jednotlivých vyobrazení náramků/nápažníků ve své funkční poloze byla nejen kvantita zdrojů, ale také jejich kvalita a autentičnost. Tato kapitola si tak vyžádala analýzu a následnou syntézu jak literárních zdrojů, tak i internetových, neboť vyobrazení zaznamenaná v literatuře byla často ve velmi nekvalitní formě. Naopak u internetových zdrojů se jedná o kvalitní vyobrazení však často bez uvedeného kontextu či jakýchkoli nezbytných informací pro detailní použití.

Pokud jde o literární zdroje, tak jako základ mi posloužily nejvíce publikace od J. Bouzka, který se tématu Středomoří ve vztahu se střední Evropou věnuje v rámci České republiky asi nejvíce. Jednou z mnoha publikací, která byla využita stěžejně od J. Bouzka, je bez pochyb kniha *Umění a myšlení* z roku 2009 (Bouzek 2009), která se věnuje právě vývoji myšlení ve střední Evropě a Středomoří napříč celým pravěkem až po období středověku. Mezi další nepostradatelné zdroje musím také zařadit knihu od M. M. Lee: *Body, dress and identity in ancient Greece* (Lee 2015), která se v základu věnuje tématu oblékání a módy v řeckém prostředí. Většina zdrojů obrázků, a informací byla vyhledána z populárně naučné či uměnovědné literatury jako je např. *Oživená minulost* od C. W. Cerama (Ceram 1972), *Encyklopedie antiky* od L. Svobody (1973), *Slovník antické kultury* od R. Hoška (Hošek 1974), *Dějiny umění 2* od J. Pijoana (Pijoan 1982) nebo *Feničania* od M. Habaje (Habaj 2016). Tyto publikace mi posloužily jako zdrojový podklad pro chronologické určení jednotlivých vyobrazení, popř. jako původní zdroj obrázku, který jsem pro kvalitnější vyobrazení vyhledala v internetových zdrojích.

Problematikou tohoto tématu pak není jen kvantita a kvalita ikonografických vyobrazení, ale také jejich zachovalost. Mezi ikonografická díla patří z velké části v tomto

období nástěnné fresky např. na etruských hrobkách, antických sochách, plastikách, výzdobě na užitkových předmětu, mincích, malbě na černofigurové a červenofigurové keramice, sarkofázích, kamenných stélách, bronzových zrcátcích, již jihohalštatském situlovém umění, obecně různých kultovních předmětech a podobně. Většina těchto nálezů je často velmi poškozena postdepozičními procesy, které bohužel také znemožnily či znesnadnily viditelnost náramků/nápažníků na jednotlivých ikonografických pramenech. Typickým příkladem jsou pak jistě zachovalá pouze torza antických soch.

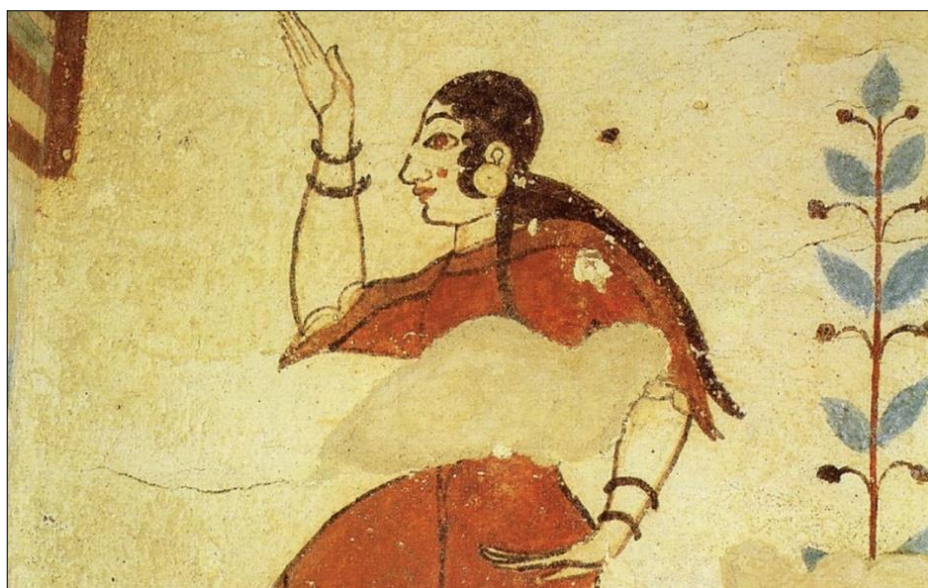
Nejvíce ikonografických pramenů s náramky/nápažníky pak pochází hlavně z oblasti bývalé Etrurie a Řecka, proto také jsou v početném zastoupení předkládaných vyobrazení v převaze. Mezi nejvýznamnější zdroje řadím nástěnné fresky z etruských hrodek ve městě Tarquina převážně ze 7.–6. stol. př. n. l., které zobrazují právě život elit. Tato elitní nekropole, čítající kolem 6000 pohřbů, skýtala cca 200 hrodek s těmito výzdobnými freskami a patří mezi památky UNESCO (*Bouzek 1979, 109–114; 2003, 71–72*). Dvě z těchto hrodek pak vyobrazují právě ženy s náramky na rukou.



Obr. 26: Vyobrazení náramků na ženě z etruské Tomby della Caccia e della Pesca z 6. stol. př. n. l. (<https://tarquiniaturismo.com/tomba-della-caccia-e-della-pesca/>, citováno 13. 4. 2023).

Tomba della Caccia e della Pesca neboli hrobka lovu a rybolovu představuje vyobrazení celkem tří tyčinkovitých náramků, které má žena, zřejmě společnice jednoho z lovců, kterému tomba byla určena, na ruce (**obr. 26**). Tyto tyčinkovité náramky mají různá provedení nejen svého zakončení, které je u prostředního exempláře nápadně podobné tyčinkovitým náramkům/nápažníkům s kuličkovitými či pečetičkovými konci,

kteře registruji na moravském území z celého období 8.–3. stol. př. n. l., ale také rozměrem svého průřezu, který působí na prvním z náramků dojmem nikoliv tyčinkovitého ale spíše drátěného průřezu. Drátěný typ náramků/nápažníků se ve sledovaném území vyskytuje hned v několika formách, a to s více vinutími, které je typické zejména pro halštatské období např. z lokality Habrůvka – „Býčí skála“, Moravičany H36 – „Dílečky“ a Čechůvky – „Kopaniny“, tak i jednoduché varianty bez vícenásobného vinutí, které registruji opět zejména v halštatském období ovšem v malém početném zastoupení. Pro období laténské jsou to nálezy pocházející např. z lokalit Dražůvky – „Padělky“ nebo Svatobořice-Mistřín 1 H1 – „Trávníky za kostelem“, ale najdeme jejich zastoupení i v halštatském období např. na lokalitách v hrobech Seloutky H15/1926 – „Na Šťastných“, Slatinky PH3 – „Nivky“. I další druhy šperků na výjevu jako náušnice, ozdoby drdolu, závěšky, náhrdelník z modrého skla a také toreutika v popředí odkazují na stupeň na Ha D. Závěšky na muži pak spíše na její mladší fáze. Zaujme nás také vícečetné nošení na jedné, v tomto případě pravé ruce ženy. Četnost šperků a pestrost oděvu odkazuje na ženu-elitu.



Obr. 27: Vyobrazení tančící ženy s náramky z Tomby dei Giocolieri z 6. stol. př. n. l. (<https://tarquiniaturismo.com/tomba-dei-giocolieri/>, citováno 13. 4. 2023).

Ze stejného časového období a také kulturního prostředí pochází freska z Tomba dei Giocolieri, která vyobrazuje oslavu na počest zesnulých, kdy v námětu ústředně figuruje opět motiv ženy s náramky (**obr. 27**). Jistá jednoduchost šperků odkazuje spíše na níže postavenou osobu. Tato žena má na obou rukou po dvou zřejmě uzavřených tyčinkovitých hladkých náramcích. Pro halštatské období 6. století př. n. l. jsou typické, a to zejména v

železném provedení. Pěknou analogií je například 15 železných exemplářů pocházejících z depotu Bělkovice-Lašťany 2 nebo 9 kusů z depotu Brusné – „Křídlo“. V tomto období je najdeme často v hrobových celcích. Na území Moravy se dočkaly své obliby zejména v laténském období, kdy tento typ registruji ve značné míře zvláště v bronzovém provedení např. z Borotic H13/IX – „Nad dvorem“, Brna-Maloměřic H48 – „Plíže“, Hustopeč K824 – „Šibenky“ nebo Křenovic H7 – „Přední díly“.

Další ikonografická vyobrazení nabízí také bronzová etruská zrcadla, která často zobrazují na rubu mytologické výjevy. Na těchto výjevech často zaznamenávám také náramky/nápažníky. Jedním z nich je zrcadlo s motivem Heleny, která má na své levé ruce hned dva tyčinkovité a zřejmě uzavřené náramky (**obr. 28**). Zrcátko je datováno do začátku 4. stol. př. n. l. a vyobrazuje tehdejší módu, která byla inspirací i pro středoevropské prostředí, kde ženy také nosily více náramků/nápažníků na jedné ruce, a to zvláště v laténském období. Jedná se o hrobové celky zachycené např. na lokalitách Kralice na Hané H2/2005 – „Kralický háj“, Křenovice H7 – „Přední díly“ či Kuřim H3 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“.



Obr. 28: Etruské zrcátko s výjevem Turana utěšujícího Helenu s náramky ze 4. stol. př. n. l. s překreslením. (<https://www.metmuseum.org/art/collection/search/246692?sortBy=Relevance&ft=Etruscan&offset=120&rpp=40&pos=136>, citováno 13. 4. 2023; *Bouzek 2003*, obr. 101).

Mezi další ikonografické vyobrazení s tematikou náramků řadím také vkusný výjev na jedné z antických váz uložených v muzeu v Paříži (*Bouzek 2009*, obr. 34). Jedná se o vyobrazení Dionýsa a Menád, kdy jedna z nich má na každé ruce jeden zřejmě páskový hladký náramek se zaoblenými konci (**obr. 29:1**). Tyto náramky/nápažníky

zaznamenávám v nálezových celcích napříč celým sledovaným obdobím např. z hrobů z Drahanovice H2/2014 – „Za Kapličkou“ či Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H31/830 – „Zadní“ v rámci halštatského období. Z laténské epochy jde např. o nálezy z Holubice H1 – „Dílce“, Hustopeče K838 – „Šibenky“ a Jiříkovice H 1/1956 – „Parváz“. S tímto tématem pak jistě souvisí také výjev společnice se spirálovými náramky s kuličkovitými konci na řeckém stamnosu z 6. stol. př. n. l. (Lee 2015, 159; obr. 29:2). Drátěné spirálové náramky/nápažníky byly na území Moravy v kýženém období velmi oblíbeným šperkem, který byl v halštatském období také častou součástí depotů např. z Čechůvek – „Kopanin“. Zde eviduji kusy, které mají konce zdobené rytou výzdobou a hlavičkou, tzv. variantu Býčí skála. Tento šperk se však vyskytoval i v několika dalších typologických provedeních. Registruji varianty se zaoblenými konci ale i rovnými/prostými a často též bez výzdoby. Takovéto exempláře najdeme např. v Habrůvce – „Býčí skále“, kde je jejich zastoupení velmi početné, dále registruji jejich výskyt ve velmožské hrobce z lokality Dobřice – „Kamenec“ či z hradiště Křenovice 1 – „Hradisko“. Drátěné spirálové náramky/nápažníky byly ovšem dále vyhledávaným doplňkem do jisté míry i v laténském období, kde jejich nálezy registruji v hrobech např. z Čechůvky H1 – „Za olomouckou bránou“ nebo Křenovice H21 – „Přední díly“. Ovšem na rozdíl od halštatského období se zde pro jejich výrobu používalo i železo, a ne pouze bronz.

Dalším velmi podobným dílem je antická amfora datovaná do 6. stol. př. n. l. s výjevem bohyně Athény, která byla symbolem tehdejšího města Athény a byla často vyobrazována ve zbroji s náramky (obr. 30). Jinak tomu není ani na zmíněné amfoře, která vyobrazuje bohyni Athénu se spirálovým náramkem s dvojnásobným vinutím a rovnými prostými konci. Tento typ však, jak se zdá, není drátěný nýbrž páskový. S takovýmto typem se na území Moravy neseťkávám takřka vůbec. Jde převážně o jedinečné exempláře, ovšem spíše bez vinutí, z lokalit Čertoryje – „neurčeno“ v železném provedení z období laténského a Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ z halštatského období v bronzovém provedení a kolkovanou výzdobou.



Obr. 29: Vyobrazení Dionýsa a Menád nabízejících mu obětinu zajíce z 540–530 př. n. l. na terakotové černofigurové váze. Jedna z nich má na každé ruce po jednom náramku (1), Vyobrazení společnice rozvazující si stuhu ve vlasech s náramky na attickém červenofigurovém stamnosu z 550–500 př. n. l (2). (https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dionysos_Mainades_Cdm_Paris_222.jpg citováno 13. 4. 2013; Bouzek 2009, obr. 34; Lee 2015, Fig. 5.19).

K dalším neopomenutelným ikonografickým vyobrazením s náramky patří jistě náhrobní stéla zobrazující dítě s matkou z dnešního Turecka, z původního města Maráš z chetitské oblasti (*Habaj 2016*, 49; **obr. 31:1**). Dítě má na ruce velmi masivní náramek, který nápadně připomíná svým vzhledem dvojdílné náramky/nápažníky z mnohem pozdějšího období laténského z hrobu Holubice H28 – „Dílce“, některé však mohly být velmi bohatě zdobené, např. exempláře z lokalit Blučina H13 – „Konopné zahrádky“ nebo Mikulčice Hrob z roku 1931 – „pískovna“. Na stejném obrázku uprostřed je socha Koré z oblasti Attiky z dnešního Řecka a na její pravé i levé ruce jsou vyobrazeny opět náramky (**obr. 31:2**), které jsou tyčinkovité a zřejmě uzavřené. Socha je dnes uložena v muzeu v Athénách a je datovaná do let 550–540 př. n. l (*Lee 2015*, 143, 5.8.). Poslední na uvedeném obrázku je vyobrazení Gilgameše, který má na sobě dva spirálové nápažníky s dvojnásobným až trojnásobným vinutím a také dva náramky (**obr. 31:3**). Jde o párový páskový náramek s terčem a zřejmě i okem uprostřed, který má až analogickou podobu s náramkem z hrobu z lokality Holubice H12 – „Dílce“ (**obr. 31:4**), který je ovšem navíc velmi krásně zdobený esovitými motivy. Tento reliéf je datovaný do konce 8. stol. př. n. l. do tzv. novoasyrského období, kdy tato říše dosahovala až ke středozemnímu moři (*Habaj 2016*, 48, 89). Toto období se kryje s orientalizujícím obdobím silně působícím v oblasti Řecka a Etrusků.



Obr. 30: Vyobrazení Athény na panathenajské amfoře s náramkem na ruce ze sklonku 6. stol. př. n. l. (<https://www.semanticscholar.org/paper/ROOSTERS%2C-COLUMNS%2C-AND-ATHENA-ON-EARLY-PANATHENAIIC-Popkin/99477b5584b4c0048a3fe4640449a68db36d332c/figure/1>, citováno 13. 4. 2013; *Ceram 1972*, III).

Jedním z nejvýznamnějších nálezů je jistě honosný elitní pohřeb tzv. kněžky z Vix z Francie, kde je na poklici/víku rozměrného bronzového kratéru vyobrazena v podobě bronzové sošky samotná bohyně/kněžka, která má na ruce velmi nepatrný zřejmě hladký páskový náramek (**obr. 32:1**). Tento náleží je pak datovaný do 1. pol. 5. stol. př. n. l, tedy Ha D3 (*Filip 1995*, tab. XII–XII). Hladké páskové náramky/nápažníky v otevřené nebo uzavřené formě najdeme na území Moravy v celém sledovaném období a pochází např. z lokalit Drahanovice H2/2014 – „Za Kapličkou“, Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H68/867 – „Zadní“ nebo Podolí – „neurčeno“ z halštatského období. Z laténského období lze zmínit třeba lokality Holubice H1 – „Dílce“ či Hustopeče K848 – „Šibenky“. Zastoupení v rámci západohalštatského kulturního okruhu a pozdějšího středoevropského laténského prostředí však není v rámci ikonografického vyobrazení náramků/nápažníků tolik početné. Z tohoto důvodu jsem do této kapitoly zařadila také výjimečný náleží časně laténské pískovcové sochy se zlatým nákrčníkem – Kelta z Glaubergu z 2. pol. 5. stol. př. n. l. (*Čižmářová 2004*, 109, obr. 15.3; **obr. 32:3**). Poblíž byl nalezen přímo hrob vyobrazeného muže s bojovníckou výbavou. Socha pochází sice z německého laténského prostředí, ale

má značnou výpovědní hodnotu v rámci složení bojovnické garnitury, která obsahovala právě i na soše ztvárněné náramky/nápažníky. Tato jedinečná socha má na sobě vyobrazen nejen drátěný spirálový nápažník ale také uzavřený tyčinkovitý náramek. Analogie obdobného složení tzv. bojovnické garnitury registruji na nejedné lokalitě z moravského prostředí, kde zastoupení náramků/nápažníků je typologicky často velmi rozmanité. Jedná se např. o lokality Blučina H13 – „Konopné zahrádky“, Dražůvky – „Padělky“ nebo Kobylnice H9 – „Nad Bezděkovem“. S tímto tématem bojovnických vyobrazení souvisí také další pískovcová socha, která pochází však z prostředí italského Capestrana (**obr. 32:2**). Tato socha je datována do období cca 550 př. n. l. (*Basile 1993*, 9–31). Zobrazuje bojovníka se třemi nápažníky, kdy jeden z nich je zdoben trapezoidními závěsky, které známe i z našeho prostředí, ale ovšem ne v podobě ozdoby na náramcích/nápažnících. Zbylé dva nápažníky jsou pak zřejmě uzavřené tyčinkovité či páskové typy, které, jak již bylo uvedeno, registruji v obou obdobích.



Obr. 31: Vyobrazení – na náhrobní stéle (1) dítěte s náramkem z 8. stol. př. n. l. z Chetitské oblasti, na soše bohyně Koré z Merendy oblasti Attiky s náramkem z 6. stol. př. n. l. (2) a na reliéfu Gilgameše zápasícího se lvem z Khorsabadu z konce 8. stol. př. n. l. (*Bouzek 2009*, foto 2.4 (1); *Lee 2015*, Fig. 5.8 (2); https://en.wikipedia.org/wiki/Gilgamesh#/media/File:Hero_lion4_DurSharru_kin_Louvre_A_O19862.jpg, citováno 13.4.2013; *Habaj 2016*, 38 (3); Foto: autorka (4)).

Ikonografická vyobrazení, která jsem v této kapitole využila, s konfrontací nálezů na moravském území potvrdila, že nošení náramků/nápažníků byl trend naprosto typický pro území Středomoří, hlavně pak u žen. V oblasti Moravy, kam se tento trend dostal např. po jantarové stezce, byl tento módní doplněk modifikován a přizpůsoben nárokům místního společenství, zejména u vyšších vrstev. Na sledovaném území je také znatelný rozdíl v tom, kdy tento šperk, převážně v období laténském, byl také velmi užívaným šperkem i u mužů, kteří mají ve své hrobové výbavě často nejméně dva kusy náramků/nápažníků. Díky tomu že šperky byly obecně ve středoevropském prostředí typologicky, a to zejména v rámci výzdoby, odlišné od náramků/nápažníků ze Středomoří, nelze na ikonografických

vyobrazení. Výjimkou je pak párová sada náramků na reliéfu s vyobrazením Gilgameše, kde je vidět až analogická podoba, ovšem pouze s jediným exemplářem z celé Moravy nalezeným v hrobě z nekropole Holubice – „Dílce“ datovaným do LT B2, a tedy o několik století mladším, než je jeho takřka identické vyobrazení.



Obr. 32: Soška kněžky z Vix z 1. pol. 5. stol. př. n. l. (1), socha bojovníka z Capestrana z 6. stol. př. n. l. (2) a socha bojovníka z Glaubergu z 5. stol. př. n. l. (3). (<https://www.pinterest.fr/pin/302233824962880306/visualsearch/?x=16&y=12&w=530&h=403&imageSignature=e8798fdb7a4e7d35feb5d75d503209b9&fbclid=IwAR21mHc2DKAnZrXzYLYyjuwPb0c90XzO0o1F0ISdGDfv9FyBkTat7dtL1A>, citováno 13. 4. 2023; Filip 1995, tab. XIII; https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/fa/Guerriero_di_capestrano%2C_da_capestrano%2C_600550_ac_ca._02.jpg, citováno 13. 4. 2023; https://en.wikipedia.org/wiki/Glauberg#/media/File:Keltenf%C3%BCrst_Glauberg_vorne_rechts_1.JPG, citováno 13. 4. 2023).

10. Náramky/nápažníky a jejich stopy opotřebení, popř. možné reparace

Náramky/nápažníky jsou předměty, které ve zvoleném období, jak již bylo prokázáno, měly svou hodnotu. Tuto skutečnost dokazuje také jejich časté nošení, a tedy i stopy opotřebení/obnošení, které jsem při revizi vybraných nálezů zaregistrovala. Některé exempláře také vykazovaly stopy po reparaci. Jedním z nich je plechový melounovitý náramek/nápažník snad z depotu Prosenic – „–“ (KH 138:4) z halštatského období a druhý je plechový dutý náramek/nápažník z hrobu Dambořic 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (KL 78:2; tab. 3:13), který má na jednom ze svých fragmentů připevněný nýt a spadá do období laténského. Je zajímavé, že se v obou případech jedná o plechové náramky/nápažníky, které svou výrobou jistě byly časově i ekonomicky náročnější a při nošení také křehčí, a tedy více náchylné k jejich poškození. Tento fakt může poukazovat na jejich zřejmě vysokou pořizovací hodnotu a popř. i socio-kulturní hodnotu, protože si jejich majitelé šperky raději nechali reparovat, než aby si pořídili nové. Absence dalších reparovaných kusů může být způsobena špatnou evidencí a analýzou jednotlivých kusů, které je nutno zrevidovat, nebo také stavem poznání v této problematice. Nebo se jedná o důkaz velmi neobvyklého nakládání s náramky/nápažníky.

Náramky/nápažníky byly v obou sledovaných obdobích šperkem, který vykazuje známky každodenní nošení jako součásti oděvu tehdejšího obyvatelstva, a to zejména v laténském období. Mezi indicie této skutečnosti řadím hlavně stopy jejich opotřebení, které pozoruji na náramcích/nápažnicích v rámci stupně jejich opotřebovanosti. Nejlépe je tento jev pozorovatelný na exemplářích s výzdobou, která je tzv. plastická, ve smyslu že vystupuje vně šperku. Jedná se tedy typologicky o šperky, které jsou zdobeny například rýhováním, vývalky, plastickou výzdobou, uzlíky, pseudofiligránem, žebry či vývalky. Dalším indikátorem může být také opotřebení jejich konců v případě náramků/nápažníků s vývalkovitými, pečetítkovými, hlavičkovitými, kuličkovitými nebo také kopýtkovitými konci. Ty mohou být dále ještě vyzdobeny rytou, popř. plastickou či jinou výzdobou, která opět vykazuje známky častého nebo až permanentního nošení. V neposlední řadě se také může jednat o exempláře, které se dnes mohou jevit jako hladké, ovšem jejich např. rytá či kolkovaná výzdoba mohla být setřena jejich nošením.

Ráda bych také upozornila na fakt, že jsem do této části kapitoly vybrala jen ty exempláře, které nejvíce odpovídají výše zmíněným možným indikátorům opotřebení,

popř. reparace, neboť je nutné přihlídnout k nálezovým okolnostem exemplářů a také k možným postdepozicičním procesům, které mohly náramek/nápažník v některých případech nenávratně poškodit či znehodnotit jeho výzdobu a nemuselo se tedy jednat o jejich opotřebení. Kapitola by mohla být nazvána traseologickou analýzou, avšak v tomto případě je třeba uskutečnit i další možná pozorování a analýzy a rozvinout dále její potenciál. Téma traseologické analýzy náramků/nápažníků je tedy do budoucna potřeba dále rozvíjet, neboť by mohlo přinést nová data o náramcích/nápažnicích, a to zejména o jejich funkci či o jejich samotném nositeli.

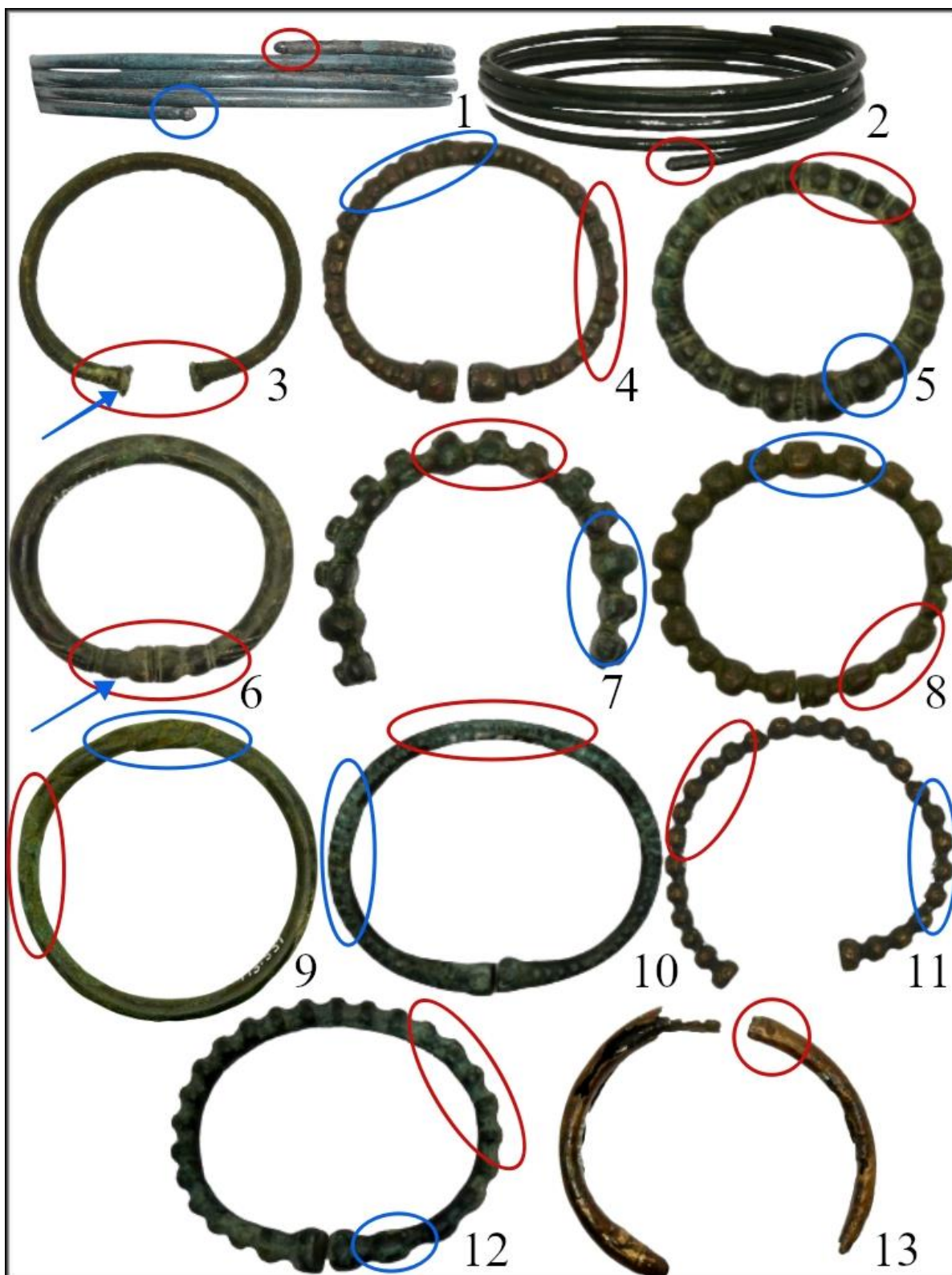
Problematické pro tento druh analýzy jsou exempláře, které jsou zhotoveny ze železa. Tento kov je velmi náchylný k degradaci, a to zejména ve vlhkém prostředí. Tyto exempláře se často dochovávají pouze ve zlomcích, popř. značně zkorodované a v rámci této kapitoly by tudíž neměly adekvátní výpovědní hodnotu. Jejich povrch je z markantní části natolik poškozen, že je problematické určit jejich typ či výzdobu, natož na jejich povrchu hledat možné morfologické znaky opotřebení. Díky této skutečnosti jsem tedy pracovala pouze s nálezy, které byly zhotoveny z bronzu, a tudíž i méně podléhaly degradaci po dobu svého uložení v hrobě či jiném nálezovém celku.

Mezi náramky/nápažníky, které vykazují známky opotřebení, tedy řadím jen několik vybraných kusů, které splňují nároky na možnou interpretaci opotřebovaných kusů. Tyto jednotlivé kusy jsou v katalogu zaneseny jako položky, jež nesou známky ohlazení výzdoby uvnitř či konců. Jde o exempláře např. z lokalit Prostějov-Čechůvky 2 obj. K2650 – „Kopaniny“ (KH 140:5) a Provodov 1 – „Rysov“ (KH 141:5), které jsem evidovala v rámci revize dvou depotů, kde se nacházely analogické drátěné spirálové náramky/nápažníky s hlavičkovitými konci, jež byly výrazně ohlazené, a tedy špatně identifikovatelné. Je možné, že k jejich ohlazení mohlo dojít právě vlivem nošení či navlékání na ruku. Dalším halštatským exemplářem je nález z hrobu Vedrovice 1 H2 – „Za Kostelem“ (KH 194:3), který vyazuje známky ohlazení vnitřních částí svých pečetiřkových konců, k němuž mohlo dojít při řastém nasazování ři naopak sundávání náramku/nápažníku. V laténském období je množství takto opotřebovaných náramků/nápažníků poněkud rozsáhlejší. Jde o nálezy identifikované hned v několika hrobech na různých lokalitách, kterými jsou Blučina 3 H17 – „Konopné zahrádky“ (KL 9:2), Brno-Maloměřice H8 – „Plíže“ (KL 36:1), Držovice – „Díly odvahoviřní“ (KL 85:1), Holubice H1 – „Dílce“ (KL 92:1), Holubice H58 – „Dílce“ (KL 111:2), Holubice H67 – „Dílce“ (KL 117:2), Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL: 122:8), Hustopeče K813 – „Šibenky“ (KL 136:1), Hustopeče K835 – „Šibenky“ (KL 148:1–2),

Kozlany H1 – „intravilán obce“ (KL 169:1), Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:2), Nížkovice H5 – „Záhumenice“ (KL 263:1), Nížkovice H13 – „Záhumenice“ (KL 267:2), Rousínov-Kroužek – „neurčeno“ (KL 318:1), Slatinky – „Hrubé nivky“ (KL 325:1). Tyto zmíněné náramky/nápažníky vykazují značné opotřebení a ohlazení zejména své výzdoby uvnitř těla náramku/nápažníku, které, jak již bylo několikrát uvedeno, mohlo zapříčinit časté či neustálé nošení tohoto šperku. V případě exempláře z hrobu Holubice H58 – „Dílce“ (KL 111:2) jsem identifikovala ohlazení na koncích a na vývalcích, kterými jsou konce odděleny. Zde se opět může jednat o opotřebení častou manipulací šperku na ruce.

V tabulce uvedené na konci této kapitoly je vyobrazena fotografická dokumentace náramků/nápažníků, které nesou nejvíce viditelné stopy možného opotřebení (**obr. 33:1–12**). V tabulce jsou uvedeny exempláře, které měly opticky nejvíce výpovědní hodnotu, neboť opotřebení, a především ohlazení je často spíše rozpoznatelné hmatem. Na jednotlivých fotografiích je vidět opotřebení v podobě špatně čitelné výzdoby, ztenčení náramku/nápažníků v rámci jeho průřezu nebo zmenšení/ohlazení některého z konců či vývalků, popř. žeber či plastické výzdoby. Fotografie sama o sobě nebyla schopna přesněji detailně zachytit tyto odchylky od „původního“ vzhledu náramku/nápažníku. Z tohoto důvodu jsem tedy v tabulce vyznačila možné opotřebení a také snad původní vzhled náramku/nápažníku pomocí barevných elips. V případě náramků/nápažníků s opotřebovanými konci jsou v tabulce šipkou zaznačena místa s nejmenším stupněm opotřebení, která poukazují na samotné poškození náramku/nápažníku častým nasazováním a sundáváním. Exempláře zvolené pro názornou demonstraci těchto indikátorů opotřebení jsem vybrala na základě jejich zachovalosti. Tabulka tedy obsahuje převážně celé dochované nálezy, kde bylo možné odvodit jejich snad původní vzhled a změřit jejich možný počáteční průměr průřezu těla či samotné výzdoby. Odchylka mezi rozměrem průřezu těla náramku/nápažníku ve snad původní podobě, a naopak v jeho nejvyšším stupni opotřebení se pohybuje cca od 0,2–1 mm. Náramky/nápažníky uvedené v tabulce bylo nutné rozměrově naprosto nezávisle na sobě zvětšit či zmenšit, aby jejich opotřebení bylo co nejlépe viditelné, a proto tabulka neobsahuje měřítko. Posledním kusem v tabulce je unikátní nález již zmíněného reparovaného náramku/nápažníku z hrobu Dambořice 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (KL 78:2; tab. 3:13), na kterém je vyznačeno místo možné opravy nýtem. Celistvost a rozsáhlost možné opravy lze, bohužel, pouze odhadovat, neboť náramek/nápažník je markantně poničen a skládá se pouze ze dvou fragmentů a jeho původní tvar i vzhled není možné přesně zrekonstruovat.

Z výše uvedených informací tedy vyplývá, že náramky/nápažníky zjevně byly každodenní součástí oděvu. Což může poukazovat oblíbenost tohoto šperku a také na jeho možný socio-kulturní význam, který mohl mít i symbolickou přidanou hodnotu. Může se jednat například o určitou demonstraci sociálního postavení, formu talismanu, módního doplňku či kultovní funkci (motiv kruhu jako symbol nekonečna). Opotřebenění či ohlazení v oblasti konců může také demonstrovat skutečnost, že jeho nositel si šperku natolik cenil, že jej mohl sundávat před spaním či před prací, aby si jej nepoškodil. Nebo jej sundával z příčiny jeho možné nepohodlnosti, která plynula ze samotné váhy náramku/nápažníku či možné příliš vyčnívající plastické výzdoby způsobující např. otlaky. V případě reparace jde zřejmě, jak již bylo naznačeno, o vyšší pořizovací cenu těchto exemplářů, jež byla zřejmě natolik vysoká, že oprava byla pro jeho majitele ekonomicky méně náročná než pořízení nového kusu.



Obr. 33: Vybrané příklady nálezů se známkami opotřebení a reparace. Červeně jsou znázorněna místa s nejvyšším stupněm opotřebení. Modře jsou znázorněna místa původního vzhledu nebo s nejnižším stupněm opotřebení (foto: autor). Jde o lokality 1 – Prostějov-Čechůvky 2 obj. K2650 – „Kopaniny“ (KH 140:5); 2 – Provodov 1 – „Rysov“ (KH 141:5); 3 – Vedrovice 1 H2 – „Za Kostelem“ (KH 194:3); 4 – Blučina 3 H17 – „Konopné zahrádky“ (KL 9:2); 5–8 – Holubice – „Dílce“ (KL 122:8; KL 111:2; KL 117:2; KL 92:1); 9 – Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:2); 10–11 Nížkovice – „Záhumenice“ (KL 267:2; KL 263:1); 12 – Slatinky – „Hrubé nivky“ (KL 325:1); 13 – Dambořice 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (KL 78:2).

11. Závěr

Cílem předkládané práce bylo shromáždit všechna dostupná data o kovových náramcích/nápažnicích z doby železné do 3. stol. př. n. l. Práce tedy interpretuje a shromažďuje nálezy všech autorce známých kovových náramků/nápažníků na Moravě z halštatského a také vybrané části laténského období. Obecně práce navazuje na všechny předešlé výzkumy, které byly provedeny v rámci těchto období se zaměřením na poznání této problematiky. Předmětem práce bylo také zpracovat všechna nasbíraná data o kovových náramcích/nápažnicích z 8. do 3. stol. př. n. l. do kulturního rámce obou období, kterých se tento časový úsek týká. Práce tedy základně obsahuje vypracovanou chronologii a typologii těchto šperků rozdělenou na epochu halštatskou a laténskou. Dále sleduje také jednotlivé nálezové kontexty, ve kterých se tyto předměty nachází a vyjadřuje se k otázkám používání, ale i symbolického významu náramků/nápažníků.

Náramky/nápažníky v obou sledovaných obdobích patří ke šperkům, které byly tehdejšími zejména majetnými obyvateli často vyhledávaným doplňkem. Tato ozdoba těla se napříč oběma sledovanými obdobími typologicky velmi znatelně vyvíjela. Díky této skutečnosti je tedy možné tento šperk považovat za značně chronologicky citlivý artefakt, který má vzhledem ke chronologickému rozdělení období vysokou výpovědní hodnotu. Zvláště v případě některých specifických typů či variant tohoto šperku, které jsou v práci definovány. Práce je pak v zásadě rozdělena na období halštatské a laténské, neboť tato období, jak již bylo v práci prokázáno, jsou od sebe v rámci tématu náramků/nápažníků naprosto odlišné. Největší úskalí autorka pozoruje v rámci přechodného období Ha D3/LT A, popř. LT A, kdy je velmi složité typologicky od sebe zmíněné dvě kulturní epochy odlišit.

Práce se v úvodních kapitolách zabývá zejména kulturním a chronologickým vymezením tématu s ohledem přímo na území Moravy a jeho roli v těchto obdobích, kdy působilo jako velmi důležitá křižovatka obchodních stezek. Chronologické vymezení sledovaného období pak vychází z již strukturovaných výzkumů (*Golec – Fojtík 2020; Vencolová ed. 2008*), na které navazuje. V této části práce autorka poukazuje i na odlišné sociální rozvrstvení společnosti, kdy doba halštatské je oproti době laténské (v nálezových kontextech hrobů) mnohem více sociálně stratifikována.

Jedním z hlavních cílů práce bylo vypracování souhrnného katalogu náramků/nápažníků, který celkem obsahuje 587 nálezových celků z 250 lokalit (mapa 6–

10). Celkově pak autorka eviduje z vymezeného časového úseku minimálně 1190 exemplářů kovových náramků/nápažníků. Katalog (kap. 14 – dělená na halštatskou a laténskou část) obsahuje také popis, rozměry a dále hmotnost jednotlivých kusů náramků/nápažníků, a to s příslušnými citacemi čerpaných zdrojů a s odkazy na jejich vyobrazení. Nejvíce využívané literární prameny, které autorka k vytvoření práce použila, pak následně zhodnocuje v jedné ze svých kapitol, kde jsou tato díla podrobena kritickému zhodnocení v rámci přínosu pro danou problematiku. Obecně autorka využívá velké množství pramenů a kompiluje je dohromady následnou syntézou tak, aby vytvořila co nejucelenější obraz o daném tématu.

Velmi důležitou částí práce je kapitola Terminologie, kde autorka, za pomoci vyhodnocení dotazníku vytvořeného přímo pro tuto kapitolu, definuje pojmy náramek a nápažník s ohledem na jejich možnou rozměrovou diferenci. V této části práce totiž autorka výrazně poukazuje na velmi složitou rozměrovou definici těchto kruhových šperků, a to pokud nejsou nalezeny ve své funkční poloze. Násbírané průměrné hodnoty rozměrů náramků/nápažníků s ohledem na věk a pohlaví (**graf 2–5**) dotazovaných 170 jedinců (**graf 1**) autorka dále konfrontuje s některými vybranými antropologicky určenými hrobovými celky obsahující náramky/nápažníky, čímž poukazuje na možné využití těchto nově stanovených rozměrů náramků a nápažníků v praxi. Nashromážděním všech dat potřebných k tomuto počínu autorka vyhodnotila, že náramek v otevřené formě by měl mít rozměry svého pravolevého průměru 31–86 mm a u uzavřené formy pak 45–105 mm. U nápažníku se jedná o hodnoty v rámci otevřené formy od 54–105 mm. V případě uzavřené formy jsou tyto hodnoty od 70–133 mm.

Pokud jde o obecnou problematiku kovových náramků/nápažníků v době halštatské a laténské, zde autorka zhodnocuje materiálové zastoupení kovových náramků/nápažníků z obou sledovaných epoch (**graf 7–8**). V zásadě jde o bronz a železo. Výjimkou je pak jeden exemplář ze zlata, který spadá do halštatského období (KH 22:90). V tomto zmíněném období pak převažují nálezy z bronzu. V rámci PS ovšem autorka zaznamenává preferenci železných náramků/nápažníků (**graf 12**), což může být také zapříčiněno markantně menším množstvím kostrových hrobů, které jsou typické pouze pro HS. V laténském období je pak drtivá většina exemplářů zastoupena bronzovými náramky/nápažníky. Železné náramky/nápažníky tedy v laténském období tvoří pouhých 16 % nálezů. V rámci části práce věnované problematice zvoleného tématu autorka zhodnocuje také stav dochování náramků/nápažníků, a i stav revidovaného materiálu z vybraných institucí, kde poukazuje na špatný stav dochování zejména v případě

železných exemplářů a na častou nedohledatenost některých exemplářů nebo jejich nesedící inventární čísla a popis v literatuře v konfrontaci s fyzicky dohledanými nálezy.

V části vyhodnocení nálezových kontextů, ve kterých se kovové náramky/nápažníky nacházejí, poukazuje na nápadnou odlišnost v nakládání a také funkci tohoto šperku ve vybraných obdobích. V halštatském období, zdá se, měly tyto šperky mnohem znatelnější přidanou hodnotu než v období laténském. To je především vidět na vyhodnocení jednotlivých nálezových kontextů, ve kterých se kovové náramky/nápažníky nacházejí. V halštatském období jde o celkem šest druhů nálezových kontextů (**graf 9**), v nichž autorka eviduje náramky/nápažníky. V případě laténského období jde pouze o tři druhy nálezových celků, kdy žároviště jsou v grafu spojena dohromady s hrobovými celky a pohřebišti, neboť tvoří ani 1 % nálezů (**graf 10**). Ve vybrané laténské části období pak tvoří drtivou většinu nálezových celků hroby, popř. obecně nálezy z pohřebišť. V halštatském období na Moravě často náramky/nápažníky sloužily jako obětina, kterou evidují například na žárovištích, v depotech či v pohřební svatyni – jeskyni Habrůvka – „Býčí skála“ (čtvrtina všech známých kusů z Moravy). V tomto období se dále mohlo jednat o výraz sociální distinkce, a to zejména v rámci jednotlivých typů a výzdoby náramků/nápažníků, které demonstrovaly sociální postavení/status své nositelky a nositele. Kovové náramky/nápažníky v tomto období mohly mít funkci tzv. „korunovačnických klenotů“, či mohly sloužit jako přídatky v hrobech, kde mohly svým početním zastoupením či typem opět poukazovat na sociální postavení pohřbeného jedince. Ve vybrané části laténského období na území Moravy autorka neeviduje žádné depoty, které by poukazovaly na funkci těchto náramků/nápažníků jako obětin. Tímto se obě studované epochy odlišují. Jejich funkce v laténském období byla primárně založena na ozdobné bázi s možnou symbolikou výzdoby šperku. V laténském prostředí jsou kovové náramky/nápažníky jedním z nejčastějších nálezů v hrobových celcích a jejich početní zastoupení v jednom hrobovém celku, se zdá, v zásadě unifikované. Tento poznatek obecně odpovídá celé epoše laténu. V tomto období tento šperk opět vykazuje funkci indikátoru sociální diference, kdy autorka zaznamenává typy šperků, které jsou nadstandardní a mohly sloužit jako zrcadlení sociálního postavení daného jedince, a to jak za jeho života, tak pochopitelně i posmrtně. Ze shromážděných dat pak autorka s pomocí vypracované databáze (která není součástí práce) vyhodnocuje možnou preferenci a trend v nošení kovových náramků/nápažníků v závislosti na pohlaví jedince a také umístění daného šperku na těle jedince. Autorka došla k závěru, že náramky/nápažníky v obou sledovaných obdobích byly nejvíce nošeny ženami (**graf 11, 13–14**), avšak eviduje také

nálezy z dětských a mužských hrobů, které jsou však spíše typické pro laténské období. V době halštatské jsou náramky/nápažníky obecně nošeny více na levé ruce, kdy muži preferují zjevně více umístění tohoto šperku na pravé ruce, a naopak ženy na levé, pokud se v hrobovém celku nachází pouze jeden kovový náramek/nápažník. Tento rozbor však bylo možné učinit pouze na 23 hrobových celcích, kde byly náramky/nápažníky nalezeny ve své funkční poloze a jedná se tedy o poměrně nedostačující vzorek k těmto účelům. V případě sledované části laténského období autorka vyhodnotila, že nelze obecně stanovit preferenci nošení náramků/nápažníků na levé či pravé ruce, neboť železných náramků/nápažníků je znatelně méně než bronzových a při vyhodnocení autorka došla k závěru, že přesnou preferenci nelze dostatečně identifikovat. Jen v případě železných nápažníků, které eviduje nejčastěji v bojovníckých hrobech, lze vyslovit předpoklad o upřednostnění nošení tohoto šperku na levé ruce (**graf 6**).

Za jedny z nejdůležitějších kapitol autorka považuje zejména kapitoly věnované typologii a chronologii kovových náramků/nápažníků, které zpracovala na základě dostupné literatury a také svých nasbíraných dat v rámci revize vybraných nálezů. Obě tyto kapitoly jsou pro lepší přehlednost rozděleny na jednotlivá sledovaná období a také podle druhu kovu, ze kterého jsou náramky/nápažníky vyrobeny. Z obou sledovaných období autorka vyhodnotila a definovala na základě techniky výroby, popř. výzdoby, 9 typologických skupin, které dále dělí na typy, varianty a podvarinaty náramků/nápažníků (**obr. 6–20**). V případě chronologie (**obr. 21–25**) a s tím spojených typologicko-chronologických tabulek, které jsou součástí práce, autorka poukazuje na značnou rozdílnost halštatského období od laténského, kdy halštatské období je typologicky, a tedy i chronologicky, mnohem více homogenní než laténské, kde zaznamenává vysokou regionalitu v provedení výzdoby náramků/nápažníků. Díky této skutečnosti jsou pro laténské období v rámci chronologického přiřazení náramků/nápažníků v některých případech vypracovány chronologicko-typologické skupiny, které jsou homogenní svým výzdobným stylem, a tedy stejně datované i přesto, že jsou typologicky odlišné. Obecně se u obou období jeví bronzové náramky/nápažníky chronologicky citlivější než železné. Tato skutečnost pak může být způsobena stavem bádání či menším početním zastoupením železných náramků/nápažníků a jejich menší možností technické a výzdobné variability v závislosti na vlastnostech tohoto kovu. Pokud jde o typologicko-chronologický předěl obou období, autorka nepozoruje přímou návaznost, ale pouze identifikuje možné typy, které zejména v období LT A více či méně inklinují k původním tradicím halštatského období. Téma bude nutné v budoucnu sledovat.

Poslední částí práce autorka věnovala ikonografickému zobrazení náramků/nápažníků ve Středomoří jako důkazu možného převzetí tohoto trendu, a to včetně motivů výzdoby právě ze zmíněné oblasti na Moravu. A dále stopám možného opotřebení náramků/nápažníků na některých revidovaných kusech, jež by mohly poukazovat na každodenní nošení těchto šperků. Za pomoci některých vyobrazení náramků/nápažníků z oblasti Středomoří a v konfrontaci s vybranými nálezy z obou sledovaných epoch autorka prokázala, že móda v této oblasti značně ovlivňovala vkus také až na území Moravy, kam se tyto myšlenky, výzdobný styl a také techniky výroby či výzdoby náramků/nápažníků dostávaly po Jantarové stezce. Téměř přesnou analogii náramku/nápažníku z vybraných výjevů se autorce podařilo dohledat pouze v jednom případě (**obr. 31:3–4**), což potvrzuje autorčino tvrzení, že místní obyvatelé si kovové náramky/nápažníky dále přizpůsobovali jim známým motivům a také obecně středoevropskému vkusu z 8. až 3. stol. př. n. l. V případě sledování stop opotřebení (traseologie) na kovových náramcích/nápažnicích se autorka zabývala zejména porovnáváním původní možné výzdoby vybraných revidovaných šperků s částmi, kde lze pozorovat největší míru opotřebení, která byla v zásadě situována nejvíce u konců či na vnitřní straně náramku/nápažníku (**obr. 33**), což opět potvrzuje autorčino mínění, že některé typy náramků/nápažníků mohly být v obou obdobích nošeny každodenně.

Předkládaná práce obsahuje i seznam zkratk a využití literatury, popř. internetových zdrojů (kap. 13). Součástí práce je také katalog (kap. 14) jsou také grafické přílohy, které obsahují fotografie všech vybraných zrevidovaných exemplářů náramků/nápažníků (kap. 15).

12. Summary

The aim the presented thesis was to gather all available data on metal bracelets/armlets from the Iron Age to the 3rd century BC. The thesis therefore interprets and collects findings of all metal bracelets/armlets known by the author in Moravia from the Hallstatt Period and also from selected parts of the La Tène Period. In general, the thesis builds on all previous researches, that have been done within these periods with a focus on the cognition of this issue. The topic of the thesis was also to incorporate all collected data on metal bracelets/armlets from the 8th to the 3rd century BC into the cultural framework of both periods to which this time period refers. The thesis basically contains an elaborated

chronology and typology of these jewellery, that are divided into the Hallstatt and La Tène Periods. Furthermore, it also observes individual finding contexts in which these objects are found and comments on questions of using and symbolic meaning of bracelets/armlets.

Bracelets/armlets in both periods under study belong to jewellery, which was often a sought-after accessory by the wealthy people of the time. This body decoration developed very noticeably typologically across the both observed periods. Thanks to this fact, it is possible to consider this type of jewellery as a very chronologically sensitive artefact, which has a high informative value due to the chronological division. Especially in the case of some specific types or variants of this jewellery, which are defined in this thesis. The thesis is essentially divided into the Hallstatt and La Tène Periods, because the periods, as has already been demonstrated in the thesis, are completely different from each other within the topic of bracelets/armlets. The author observes the greatest difficulties within the transitional period Ha D3/LT A, or LT A, when it is very difficult to distinguish the two mentioned cultural epochs from each other typologically.

One of the main objectives of the thesis was to create a comprehensive catalogue of bracelets/armlets, which contains a total of 587 finds from 250 locations (**map 6–10**). Overall, the author registers at least 1190 specimens of metal bracelets/armlets from the defined time period. The catalogue also contains descriptions, dimensions and weights of the individual bracelets/armlets, with a relevant citations of the sources and links to their illustrations. The most used literary sources, which the author used to create the thesis, are evaluated in one of her chapters, where these works are subjected to a critical evaluation within of their contribution to the given issue.

A very important part of the thesis is the terminology chapter, where the author, with the help of an evaluation of a questionnaire created specifically for this chapter, defines the terms bracelets and armlets with regard to their possible dimensional difference. The author further confronts the collected average values of the dimensions of bracelets/armlets with regard to age and gender (**graph 2–5**) of the 170 interviewed individuals (**graph 1**), with some selected anthropologically determined grave units containing bracelets/armlets, thereby points out the possible using of these newly determined dimensions of bracelets/armlets in practice. By gathering all the necessary data for this project, the author evaluated that the bracelet in the open form should has dimensions of its right-left diameter of 31–86 mm, and 45–105 mm in the closed form. The values for the armlets are within the open form from 54–105 mm. In the case of closed form are these values from 70–133 mm.

Concerning the general issue of metal bracelets/armlets in the Hallstatt and La Tène Periods, the author here evaluates the material representation of metal bracelets/armlets from both observed epochs (**graph 7–8**). Basically, it is bronze and iron. The exception is one specimen of gold, which belongs to the Hallstatt Period (KH 22:90). Finds made out of bronze predominate in this period. Within the PS, however, the author notes a preference for iron bracelets/armlets (**graph 12**), which may also be caused by the markedly fewer skeletal graves, that are typical only for the HS. In the La Tène Period, the vast majority of specimens are represented by bronze bracelets/armlets. Iron bracelets/armlets therefore constitute only 16 % of the all finds in the La Tène Period. Within the part of the thesis devoted to the issue of the chosen topic, the author also evaluates the state of preservation of bracelets/armlets, as well as the state of revised specimens from selected institutions, where she points out the bad condition of preservation, especially in the case of iron specimens, and the frequent untraceability of some specimens or she also points out their mismatched inventory numbers and descriptions in literature in confrontation with physically traced finds.

In the part of the evaluation of finding context in which the metal bracelets/armlets are found, the thesis points out a striking difference in usage and also the difference in function of this jewellery in selected periods. In the Hallstatt Period, this jewellery seems to have had a much more noticeable added value than in the La Tène Period. This can be seen above all in the evaluation of the individual finding contexts in which the metal bracelets/armlets are found. In the Hallstatt Period, there are a total of six types of finding contexts (**graph 9**) in which the author records bracelets/armlets. In the case of the La Tène Period, there are only three types of finding contexts, where hearths are connected together with grave units and burials in the chart, as they do not make up 1 % of the finds (**graph 10**). In the Hallstatt Period in Moravia, bracelets/armlets were often used as sacrificial offerings, which I have recorded for example on hearths, in depots or in the sacrificial and cult cave Habrůvka – „Býčí skála“. In this period, it could also be an expression of social distinction, especially within the individual types and decoration of bracelets/armlets, which demonstrated the social class of their wearer. Metal bracelets/armlets in this period could have the function of so-called crown jewels, or they be placed as additions in graves, where they could indicate the social status of the buried individual by their numerical representation or type. Their function in the La Tène Period was primarily based on a decorative basis with the possible symbolism of jewellery decoration. In the La Tène Period, metal bracelets/armlets are one of the most frequent

finds in grave units and their numerical representation in a single grave unit seem to be essentially unified. In this period, however, this type of jewellery shows again a function in form of social differentiation, when the author records types of jewellery, that are above standard and could serve as a sign of the social status of a given individual, both during his lifetime and posthumously. From the gathered data, the author with help of a developer database (which is not included in the thesis), evaluates the possible preference and trend in wearing metal bracelets/armlets depending on the gender of the individual and the location of the jewellery on the individual's body. The author concludes that bracelets/armlets in both observed periods were mostly worn by women (**graph 11, 13–14**), but she also records finds children's and men's graves, which are more typical for the La Tène Period. In the Hallstatt Period, bracelets/armlets are generally worn more on the left hand, whereas men apparently preferring to place this jewellery on the right hand, and vice versa women on the left hand if there is only one metal bracelet/armlet in the grave assemblage. However, this analysis could only be done on 23 grave assemblages, where the bracelets/armlets were found in their functional position and therefore it is an insufficient sample for these purposes. Only in the case of La Tène iron armlets, which are most often found in warrior graves, can we make an assumption about the preference for wearing this jewellery on the left hand (**graph 6**).

As one of the most important chapters, the author considers the chapters devoted to the typology and chronology of metal bracelets/armlets, which she elaborated on the basis of available literature and also her collected data as part of the revision of selected finds. For better clarity, both of these chapters are divided into individual periods and also according to the type of metal from which the bracelets/armlets are made. From both observed periods, the author evaluated and defined 9 typological groups on the basis of the production technique, or decoration, and she further divided these groups into types, variants and subvarieties of bracelets/armlets (**graph 6–20**). In the case of the chronology (**graph 21–24**) and the associated typological-chronological tables, that are part of the work, the author points out the significant difference between the Hallstatt and La Tène Period. The Hallstatt Period is typologically, and therefore also chronologically much more homogenous than the La Tène period, where the author records a high degree of regionalism in the execution of the decoration of bracelets/armlets. Due to this fact, chronological-typological groups have been in some cases developed for the La Tène Period within the framework of the chronological assignment of bracelets/armlets. In general, in both periods, bronze bracelets/armlets appear to be more chronologically

sensitive than iron ones. As far as the typological-chronological divide between two periods, the author does not observe direct continuity, but only identifies possible types, which especially in the LT A tend more or less to the original traditions of the Hallstatt Period.

The last part of the thesis was devoted to the iconographic depiction of bracelets/armlets in the Mediterranean as an evidence of possible influx or this trend, including motifs of decoration the mentioned region to Moravia. And also traces of possible detrition of the bracelets/armlets on some of the revised pieces, which could indicate the daily wear of this jewellery. With the help of some depictions of bracelets/armlets from the Mediterranean area and in a confrontation with selected finds from both epochs, the author proved that the fashion in this area influenced the style even in Moravia, where these ideas, decorative style and also the techniques of manufacturing and decorating bracelets/armlets got along the amber trail. The author was able to find an almost exact analogy of the bracelet/armlets from selected scenes in only one case (**Fig. 31:3–4**), which confirms the author's claim that the local population adapted metal bracelets/armlets to motifs familiar to them and also to the general Central European style of the 8th to 3rd centuries BC. In the case of watching traces of wear (traseology) on metal bracelets/armlets, the author was mainly concerned with comparing the original possible decoration of the selected revised jewellery with parts, where the greatest degree of wear could be observed, which were essentially located at the ends or on the inner side of the bracelets/armlets (**Fig. 33**). That again confirms the author's opinion that some types bracelets/armlets could have been worn daily in both periods.

The thesis also contains a list of abbreviations, literature or internet sources. The thesis also includes graphic appendices, which contain photographs of all selected revised specimens of bracelets/armlets.

13. Seznam literatury a pramenů

- Almássy, K. 2019:* Dávní sousedé. Archeologický výzkum od A do Z. Čelákovice.
- Baarová, Z. 2004:* Upřesnění datování halštatského pohřebiště u Maref. In: Chvojka, O. (ed.), Popelnicová pole a doba halštatská. Příspěvky z VIII. Konference, České Budějovice 22.–24. 9. 2004. Archeologické výzkumy v jižních Čechách, Supplementum 1. České Budějovice, 19–28. *Baarová, Z. 2007:* Platěnické pohřebiště s komorovými hroby v Pustiměři. In: Salaš, M. – Šabatová, K. (eds.), Doba popelnicových polí a doba halštatská. Příspěvky z IX. konference, Bučovice 3.–6. 10. 2006. Brno, 13–33.
- Baarová, Z. – Mikulková, B. 2004:* Halštatské žárové hroby v Drnovicích (okr. Vyškov), Pravěk – nová řada 14, 287–331.
- Blajer, W. 1984:* Die Arm-und Beinbergen in Polen. Praehistorische Bronzefunde X, 2. München.
- Bartík, J. et al. (Bartík, J. – Čermáková, E. – Čistáková, V. – Čižmář, I. – (+) Čižmář, M. – Daňhel, M. – Fojtík, P. – Frolík, J. – Golec, M. – Kalábek, M. – Klápa, O. – Knotek, P. – Komoróczy, B. – Langová, J. – Merta, T. – Musil, J. – Novák, M. – Popelka, M. – Rožnovský, D. – Říčan, D. – Sedláček, R. – Schenk, Z. – Štín, P. – Šmerda, J. – Tomešová, B. – Válek, D. – Vích, D. – Vránová, V. – Waldhauser, J. – Zeman, T.) 2017:* The Vekerzug and other Eastern cultures in the Czech Republic, Studia Archaeologica Brunensia 22/1, 27–69.
- Basile, J. J. 1993:* *Il guerriero di Capestrano ei monumenti correlati dal VII al quinto secolo aC.* Revue des archaeologues et historiens de l'art de Louvain, vol. 16, 9–31.
- Bouzek, J. 1990:* Thrákové. Praha.
- Bouzek, J. 2003:* Etruskové jíní než všechny ostatní národy. Praha.
- Bouzek, J. 2005:* Pravěk českých zemí v evropském kontextu. Praha.
- Bouzek, J. 2009a:* Keltové českých zemí v evropském kontextu. Praha.
- Bouzek, J. 2009b:* Umění a myšlení. Praha.
- Bravencová, R. 2023:* Kovové závěsky doby železné na Moravě. Nепublikovaný rkp. magisterské diplomové práce uložený v sekci archeologie KHI FF UP v Olomouci. Olomouc.
- Brázda, Z. – Schenk, Z. 2022:* Přerov (k. ú. Předmostí, okr. Přerov) „Díly“, parc. č. 282/11, Přehled výzkumů 63/1, 191–192.
- Ceram, C. W. 1972:* Oživená minulost. Praha.

- Červinka, L. I. 1902: Morava za pravěku. Brno.*
- Červinka, I. L. 1938: Nálezy z Přerovska. Dobřice. Zapomenutý hrob halštatský, Ročenka městského musea v Přerově 2, 78–80.*
- Čižmář, I. 2012: Roštín (okr. Kroměříž). Intravilán obce. Časná doba laténská. Sídliště. Záchranný výzkum, Přehled výzkumů 53/1, 180.*
- Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Popelka, M. 2021: Mořice (okr. Prostějov) „U Můstku“. Přehled výzkumů 62/1, 262–265.*
- Čižmář, I. a kol. 2020: Dva mimořádné hroby z laténského pohřebiště v Rousínově, Přehled výzkumů 61/1, 105–122.*
- Čižmář, M. 1970: Příspěvek k otázce počátku pohřbívání na plochých keltských pohřebištích na Moravě, Archeologické rozhledy XXII, 196–199.*
- Čižmář, M. 1978: Keltské pohřebiště v Makotřasích, okres Kladno, Památky archeologické 69, 117–144.*
- Čižmář, M. 1990: Zwei frühlatènezeitliche Drehmahlsteine aus Mähren, Časopis Moravského muzea – Vědy společenské 75, 1990, 53–56.*
- Čižmář, M. 1991: Neue Erkenntnisse über die Púchov-Kultur in Mähren (ČSFR), Archäologisches Korrespondenzblatt 523–524.*
- Čižmář, M. 1993: Keltská okupace Moravy (doba laténská). In: Podborský, V. a kol., Pravěké dějiny Moravy. Vlastivěda moravská. Země a lid – nová řada 3. Brno, 380–423.*
- Čižmář, M. 1996: Pseudoanthropomorphe Schwerter aus keltischer Gräberfelder in Mähren, Acta Musei Moraviae 81, 111–124.*
- Čižmář, M. 2002: Laténský depot ze Ptení. K poznání kontaktů našeho území s jihem, Památky archeologické XCIII, 194–225.*
- Čižmář, M. 2003: Nové poznatky o keltském osídlení u Němčic nad Hanou, Němčický zpravodaj 4, 2002, 27–29.*
- Čižmář, M. 2004a: Encyklopedie hradišť na Moravě a ve Slezsku. Praha.*
- Čižmář, M. 2004b: Příspěvek k poznání pozdní doby halštatské na Moravě. In: Kazdová, E. – Měřínský, Z. – Šabatová, K. (eds.), K počtě Vladimíru Podborskému. Přátelé a žáci k sedmdesátým narozeninám. Brno, 447–467.*
- Čižmář, M. – Geislerová, K. eds. 2006: Výzkumy – Ausgrabungen, 1999–2004. Brno.*
- Čižmář, M. – Kolníková, E. 2006: Němčice – obchodní a industriální centrum doby laténské na Moravě, Archeologické rozhledy LVIII, 261–283.*

- Čižmář, M. – Meduna, J. 1985: Bodenzeichen auf latènezeitlicher Keramik in Mähren, Památky archeologické LXXVI, 78–100.
- Čižmářová, J. 2004: Encyklopedie Keltů na Moravě a ve Slezsku. Praha.
- Čižmářová, J. 2005: Keltské pohřebiště v Brně-Maloměřicích. Pravěk – Supplementum 14. Brno.
- Čižmářová, J. 2009: Keltská pohřebiště z Holubic a Křenovic. Pravěk – Supplementum 19. Brno.
- Čižmářová, J. 2011: Keltská pohřebiště na Moravě. Okresy Brno-město a Brno-venkov. Brno.
- Čižmářová, J. 2012: Filigránový šperk doby laténské na Moravě. In: Březinová, G. – Varsik, V. (ed.), Archeológia na prahu histórie. Nitra, 201–234.
- Čižmářová, J. 2013: Keltská pohřebiště na Moravě. Okresy Blansko a Vyškov. Brno.
- Čižmářová, J. 2014: Laténské dvojnáramky na Moravě. In: Čižmářová, J. – Venclová, N. – Březinová, G. (ed.), Moravské křížovatky. Brno, 431–470.
- Čižmářová, J. – Stuchlík, S. 2014: Laténské pohřebiště v Boroticích (okr. Znojmo). In: Čižmářová, J. et al. (ed.), Moravské křížovatky, Střední Podunají mezi pravěkem a historií. Brno, 471–486.
- Čižmářová, J. 2017: Keltská pohřebiště na Moravě: okresy Hodonín, Kroměříž, Olomouc, Opava, Prostějov, Přerov, Uherské Hradiště a Zlín. Brno.
- Čižmářová, J. 2019: Keltská pohřebiště na Moravě: okresy Břeclav a Znojmo. Brno.
- Čižmářová, J. – Holubová, Z. 2011: Pod nadvládou železa. In: Procházka, R. (ed.), Dějiny Brna 1. Od pravěku k ranému středověku. Brno, 319–399.
- Demek, J. a kol. 1987: Zeměpisný lexikon ČSR. Praha.
- Delnef, H. 2003: Les bracelets méandriiformes en Europe (IVe–IIIe s. av. J.-C.), Archaeologia Mosellana 5, 271–300.
- Derevenski, J. S. 2000: Rings of life: the role of early metalwork in meditating the gendered life course, World archaeology 31, 389–402.
- Dobeš, K. 1934: Rukopisná zpráva o výzkumu pohřebiště v Seloutkách na Šťastných. Archiv nálezových zpráv Vlastivědného muzea v Olomouci.
- Dobisíková, M. a kol. 2010: Halštatské pohřebiště ze Slavkova u Brna (okr. Vyškov). In: Furmánek, V. – Miroššayová, E. (eds.), Popolnicové polia a doba halštatská. Nitra, 57–99.
- Dobisíková M. – Stuchlík S. 2014: Mohylník v Boroticích (okr. Znojmo) z pohledu antropologa. Hügelgräberfeld von Borotice (Bez. Znojmo) aus der Sicht der

- Anthropologie. In: Čižmářová J. – Venclová N. – Březinová G. (eds.), *Moravské křižovatky. Střední Podunají mezi pravěkem a historií*. Brno, 739–754
- Dohnal, V. 1961: Věteřov, okr. Hodonín, Pravěk východní Moravy II, 156–157.*
- Dohnal, V. 1977: Kultura lužických popelnicových polí na východní Moravě. Fontes Archaeologiae Moravicae X. Brno.*
- Drechsler, A. 2010: Starší doba železná – halštatská. In: Drechsler, A. et al., Archeologie Přerovska. Přerov, 71–75.*
- Egg, M. – Kramer, D. 2005: Krieger – Feste – Totenopfer. Der letzte Hallstattfürst von Kleinklein in der Steiermark. Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Mosaiksteine 1. Mainz.*
- Enderová, P. 1996: Časně laténské sídliště v Brně-Horních Heršpicích, okr. Brno-město a Slavíkovovicích, okr. Vyškov, Pravěk – nová řada 4 (1994), 233–251.*
- Filip, J. 1956: Keltové ve střední Evropě. Monumenta Archaeologica – Tomus 5. Praha.*
- Filip, J. 1995: Keltská civilizace a její dědictví. Praha.*
- Fojtík, P. 2020a: Kralice na Hané (okr. Prostějov) „Kralický háj“, parc. č. 342/2, Přehled výzkumů 61/1, 199.*
- Fojtík, P. 2020b: Seloutky (okr. Prostějov) „Na Šťastných“, parc. č. 1693/4, Přehled výzkumů 61/1, 203–204.*
- Fojtík, P. – Golec, M. – Mírová, Z. 2022: Seloutky (okr. Prostějov) „Na Šťastných“, parc. č. 1693/2, Přehled výzkumů 63/1, 195–196.*
- Geislerová, K. – Parma, D. 2013: Výzkumy – Ausgrabungen 2005–2010. Brno.*
- Geislerová, K. – Parma, D. 2018: Výzkumy – Ausgrabungen 2011–2016. Brno.*
- Goláňová, P. 2013: Časně laténské osídlení na Moravě. Nепublikovaný rkp. disertační práce uložený na ÚAM FF MU Brno.*
- Goláňová, P. 2018: The Early La Tène Period in Moravia. Studien zur Archäologie Europas – Band 32. Bonn.*
- Goláňová, P. – Hlava, M. 2020: Předduchovský horizont (subfáze LT B1a) na Moravě. In: Čižmář, I. – Čižmářová, J. – Humpolová, A. (eds.), Jantarová stezka v proměnách času. Brno, 149–159.*
- Goláňová, P. – Hlava, M. 2022: Keltové pod Pálavou. Praha.*
- Goláňová, P. et al. (Goláňová, P. – Komoróczy, B. – Kmošek, M. – Kolníková, E. – Vlach, M. – Zelíková, M.) 2020: Nové nálezy kovových a skleněných předmětů z mladší doby železné na jižní Moravě. Přínos občanské spolupráce k poznání laténského osídlení na Břeclavsku, Přehled výzkumů 61/2, 9–41.*

- Golec, M. 2005: Horákovská kultura. Nepublikovaný rkp. dizertační práce uložený na ÚAM FF MU Brno.*
- Golec, M. 2015: Prehistorie a historie jeskyně Býčí skály a blízkého okolí od neolitu po současnost. In: Oliva, M. – Golec, M. – Kratochvíl, R. – Kostrhun, P., Jeskyně Býčí skála ve svých dějích a pradějích. Studies in Anthropology, Palaeoethnology Palaeontology and Quaternary Geology, Vol. 39, N. S. 31, 2015. Brno, 115–153.*
- Golec, M. – Čermáková, E. – Fojtík, P. 2016: Vekerzugský kmenový svaz na Moravě?, Pravěk – nová řada 24, 175–200.*
- Golec, M. 2017: The Phenomenon of the Býčí Skála Cave. Landscape, Cave and Mankind. Archaeologica Olomucensia – Tomus 1. Olomouc.*
- Golec, M. – Fojtík, P. – Rybářová, K. 2018: Halštatský depot z Podomí – Zajbotu, okr. Vyškov, Pravěk – nová řada 26, 39–54.*
- Golec, M. 2019: Fenomén Býčí skála, krajina, jeskyně a člověk. Praha.*
- Golec, M. – Fojtík, P. 2020: Centrum východohalštatské kultury na střední Moravě. Archaeologica Olomucensia – Tomus 5. Olomouc.*
- Golec, M. – Kos, P. 2020: The Hallstatt hoard of Roštín – „Vlčák“, Kroměříž District (CZ). In: Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Humpolová, A. (eds.), Jantarová stezka v proměnách času. Brno, 71–87.*
- Golec, M. – Mírová, Z. 2020: Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West- und Südböhmen/Oberösterreich, Fines Transire 29, 109–130.*
- Grabner, M. et al. (Grabner, M. – Wächter, E. – Nicolussi, K. – Bolka, M. – Sormaz, T. – Steier, P. – Wild, E. – Barth, F. – Kern, A. – Rudofe, J. – Kowarik, K. – Stöllner, T. – Reschreiter, H.) 2021: Prehistoric mining in Hallstatt, Austria. New chronologies out of small wooden fragments, Dendrochronologia 66, 1–13.*
- Grünseisen, J. – Kolařík, V. – Sedláčková, L. 2020: Laténské pohřebiště v Brně-Štýřicích. In: Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Humpolová, A. (eds.), Jantarová stezka v proměnách času. Brno, 221–230.*
- Grünseisen, J. – Kolařík, V. – Sedláčková, L. 2021: Brno (k. ú. Štýřice, okr. Brno-město) Brno-střed; Ul. Vojtova, Grmelova, Havlenova, Sobotkova, parc. č. 507/1, Přehled výzkumů 62/1, 262–265.*
- Gottwald, A. 1928: Žárové hroby u Seloutek, Ročenka Národopisného a průmyslového muzea Prostějova a Hané 5, 7–20.*
- Gottwald, A. 1939: Doplnky k prehistorickým nálezům na Prostějovsku, Časopis Vlasteneckého spolku musejního v Olomouci 52, 1–10.*

- Habaj, M. 2016:* Feničania. Bratislava.
- Hirschhuber, H. 1972:* Helm, Flasche und Situla aus dem Fürstengrab. Bemerkungen zu ihrer Restaurierung und Beobachtungen zur vorgeschichtlichen Toreutik. In: Penninger, E. (Hrsg.), Der Dürrnberg bei Hallein I. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 16 München, 97–119.
- Hlava, M. 2002:* Nové halštatské nálezy z hradiska u Křenovic (okr. Přerov), Pravěk – nová řada 12, 121–132.
- Hlava, M. 2014a:* Laténské pohřebiště v Čelechovicích na Hané (okr. Prostějov). In: Čižmářová, J. – Venclová, N. – Březinová, G. (ed.), Moravské křižovatky. Brno, 527–562.
- Hlava, M. 2014b:* Laténské drobnosti z Prahy a okolí ze sbírky Muzea hlavního Města Prahy, Archeologie ve středních Čechách 18, 785–797.
- Hlava, M. 2015:* Laténský depot z Ptení (okr. Prostějov): nová fakta, Památky archeologické CVI, 247–290.
- Hodson, R. F. 1968:* The La Tène Cemetery at Münsingen-Rain. Catalogue and Relative Chronology, Acta Bernensia – Band 5. Bern.
- Hošek, R. 1974:* Slovník antické kultury. Praha.
- Hrala, J. – Plesl, E. 1989:* Nálezy jantaru v kulturách mladší doby bronzové a časně železné v Čechách / The finds of amber in the young bronze and early iron ages in Bohemia. Problemy kultury lužyckej na Pomorzu. Słupsk, 209–226.
- Chrástek, T. 2010:* Modrá (okres Uherské Hradiště) „Hrubý díl“. Doba laténská. Sídliště. Předstihový výzkum, Přehled výzkumů 51, 369–370.
- Chrástek, T. 2011:* Modrá (okres Uherské Hradiště) „Hrubý díl“. Doba laténská (LT A). Sídliště. Záchranný výzkum, Přehled výzkumů 52/1, 212.
- Chytráček, M. et al. (Chytráček, M. – Golec, M. – Chvojka, O. – Metlička, M. – Michálek, J. – Novotná, M. – Frolíková, D.) 2017:* Jantar starší doby železné a průběh jantarové stezky ve střední Evropě, Památky archeologické CVIII, 121–256.
- Jarůšková, Z. – Štrof, A. (eds.) a kol. 2014:* Pravěk Boskovicka. Vlastivěda Boskovicka 3. Boskovice.
- Jiráň, L. – Jílek, J. – Vích, D. 2023:* Erster Hort aus der Hallstattzeit in Ostböhmen (Stičany, Bez. Chrudim), Praehistorische Zeitschrift June 9, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1515/pz-2023-2005>.
- Joachim, H.-E. 1992:* Ösen-, Drei- und Vierknotenringe der Späthallstatt und Frühlatènezeit, Benner Jahrbücher 192, 13–60.

- Kaesper, M. A. – Servais, G. R. 2018: La Tène: une dynamique internationale, AS Archéologie suisse 41, 11–15.*
- Kaenel, G. 1990: Recherches sur la période de La Tène en Suisse occidentale. Analyse des sépultures. Lausanne.*
- Kalábek, M. 2020: Bělkovice-Lašťany 2020. Obec Bělkovice-Lašťany – NAKI II – Moravské křižovatky. Nepublikovaná nálezová zpráva archeologického výzkumu ACO v Olomouci č.j. 25/19 uložena v archívu nálezových zpráv v ACO.*
- Klanica, Z. 1978: Třetí sezóna výzkumu pravěkého a slovanského sídliště v Mutěnicích (okr. Hodonín), Přehled výzkumů 1977, 71.*
- Knies, J. 1929: Pravěké nálezy ve Štramberku. Štramberk.*
- Konečná, M. 2005: Platěnické pohřebiště „na Šťastných“ u Seloutek. Nepublikovaný a neobhájený rkp. bakalářské diplomové práce ÚAM FF MU Brno.*
- Kern et al. (Kern, A. – Kowarik, K. – Rausch, A. W. – Reschreiter, H.) 2009: Kingdom of Salt. 7000 years of Hallstatt. Veröffentlichungen der Prähistorischen Abteilung 3. Vienna.*
- Kohoutek, J. 2004: Otrokovice (okr. Zlín), Přehled výzkumů 45, 178.*
- Kolbinger, D. – Žižlavský, B. 1996: Povrchový průzkum pravěkého hradiska na Modle u Buchlovic, Sborník Velehradský – třetí řada 2, 75–89.*
- Kolníková, E. 2012: Němčice, ein Macht, Industrie und Handelszentrum der Latènezeit in Mähren und Siedlungen am ihren Rande. Kommentierter Fundkatalog. Münzen. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 43. Brno.*
- Kolníková, E. – Zeman, T. 2017: Diaľkové kontakty moravských keltov na príklade ojedinelých nálezov tetradrachiem, Přehled výzkumů 58/1, 50.*
- Kos, P. – Přichystal, M. 2013: Doba halštatská. In: Geislerová, K. – Parma, D. (eds.), Výzkumy – Ausgrabungen 2005–2010. Brno, 74–94.*
- Kos, P. 2014a: Hroby horákovské kultury v mikroregionu říčky Šatavy. (S antropologickými a osteologickými posudky M. Dobisíkové, J. Kaly a M. Roblíčkové). Lokality: Ořechov, Syrovice, Sobotovice, Bratčice, Hrušovany u Brna, Vojkovice a Rajhrad (okr. Brno-venkov). Nepublikovaný rkp. ÚAPP Brno.*
- Kos, P. 2014b: Pět nových hrobů horákovské kultury na jižní Moravě (S osteologickým a antropologickým posudkem G. Dreslerové, J. Kaly a Z. Tvrdeho), Studia archaeologica Brunensia 19, 27–43.*
- Kos, P. 2015: Halštatská nekropole Modřice 2. Hroby z tratí „Sádky“ a „Rybníky“. Nepublikovaný rkp. uložený na ÚAPP Brno.*

- Kos, P. 2016:* Pohřebiště ze Slavkova a jeho přínos k poznání vývoje halštatské kultury ve středním Politaví (k možnosti zpřesnění datace hrobů ždánické skupiny horákovské kultury, Zborník Slovenského národného múzea CX – Archeológia 26, 73–101.
- Kos, P. 2017:* Kobylnice (k. ú. Kobylnice u Brna, okr. Brno-venkov), Přehled výzkumů 58/1, 242.
- Kos, P. 2020:* Mohelno (okr. Třebíč) „Na Černých“, parc. č. 69/91, Přehled výzkumů 61/1, 201.
- Kos, P. a kol. 2022:* Nekropole halštatské kultury Modřice 2 hroby z tratí Sádky a Rybníky. Pravěk – Supplementum 38. Brno.
- Krechler, I. 1989:* Záchraný výzkum v Mouchnicích (okr. Vyškov), Přehled výzkumů 1987, 94–95.
- Lee, M. M. 2015:* Body, dress and identity in ancient Greece. Cambridge.
- Lenerz-de Wilde, M. 2006:* Frühlatènezeitliche Ringe mit Maskenzier, Germania 84, 307–368.
- Ludikovský, K. 1958:* Výzkum laténského kostrového pohřebiště v Lovčičkách, Přehled výzkumů 1957, 46–51.
- Ludikovský 1971:* Laténské sídliště v Chrlcích (okr. Brno-venkov), Přehled výzkumů 1970, 38–39.
- Mackerle, J. 1948:* Pravěk Malé Hané. Jevíčko.
- Makarová, E. 2017:* Halštatská fáza pohrebiska v Moravičanoch. Nepublikovaný rkp. dizertační práce ÚAM FF MU Brno.
- Mangel, T. – Thér, R. 2018:* Laténské hrncířské pece ve střední Evropě. Červený Kostelec.
- Martínek, J. 2017:* Routes in a Laser Landscape. In: Golec, M., The Phenomenon of Byčí Skála Cave. Landscape, Cave and Mankind. Archaeologica Olomucensia – Tomus 1. Olomouc, 34–37.
- Martínek, J. 2019:* Jantarová stezka. Výstavní katalog. Brno.
- Matiegka, J. 1909:* Antropologický posudek kosterních zbytků z hrobů Holubických, Slavkovských a Vážanských, Pravěk 5, 217–221.
- Meduna, J. 1962:* Laténské žárové hroby na Moravě, Památky archeologické LII, 275–281.
- Meduna, J. 1971:* Laténský depot ze Ptení (o. Prostějov). In: Poulík, J, Sborník Československé společnosti archeologické při ČSAV 4, 1970–1971. Brno, 47–57.

- Meduna, J. 1970:* Staré Hradisko. Katalog der Funde aus den Museen in Brno (Brünn), Praha (Prag), Olomouc, Plumlov und Prostějov. Fontes Archaeologiae Moravicae – Tomus 5. Brno.
- Meuleau, M. 2018:* Les Celtes en Europe. Rennes.
- Meduna, J. 1974:* K otázce datování střelické spony, Archeologické rozhledy XXVI, 575–586.
- Meduna, J. 1980:* Die latènezeitlichen Siedlungen und Gräberfelder in Mähren (Katalog), Fontes Archaeologiae Moravicae – Tomus 11. Brno.
- Meduna, J. 1992:* Ein latènezeitlicher Fund mit Bronzebechlägen von Brno-Maloměřice (Kr. Brno-Stadt), Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 73, 181–268.
- Michálek, J. 2017:* Mohylová pohřebiště doby halštatské (HA C–D) a časně laténské (LT A) v Jižních Čechách. Die Hügelgraber der Hallstatt- (Ha C–D) und Frühen Latènezeit (LT A) in Südböhmen. Praha.
- Michnik, M. – Dziągiewski, K. 2022:* Cmentarzysko z wczesnej epoki żelaza w Świbiu na Górnym Śląsku. Kraków.
- Mikulková, B. 2010:* Orlovice (okr. Vyškov), Přehled výzkumů 51, 373–374.
- Mírová, Z. 2017:* Koně v době halštatské na Moravě. Nepublikovaný rkp. bakalářská práce KHI FF UP Olomouc.
- Mírová, Z. – Golec, M. 2018:* Hallstatt Magnate Graves from Brno-Holásky 1 and 2 in Central European Context. Archaeologiae Regionalis Fontes 13. Olomouc.
- Mírová, Z. 2019:* The horse in the Bronze and Iron Ages in Moravia. Archaeologica Olomucensia – Tomus 3. Olomouc.
- Mírová, Z. – Golec, M. 2020:* Centrum horákovské a platěnické skupiny/bývalé horákovské a platěnické skupiny na Moravě – elity a sociální model. In: Golec, M. – Fojtík, P., Centrum východohalštatské kultury na střední Moravě. Archaeologica Olomucensia – Tomus 5. Olomouc, 48–62.
- Nejedlá, A. 2015:* Plaveč (okr. Znojmo) „Bažant horní“, Přehled výzkumů 56/1, 207.
- Nekvasil, J. 1982:* Pohřebiště lužické kultury v Moravičanech (textová a obrazová část). Fontes Archaeologiae Moravicae XIV/1–2. Brno.
- Nekvasil, J. 1991:* Význam hrobu horákovské kultury z Budkovic, okr. Brno-venkov, Pravěk – nová řada 1, 66–89.
- Nekvasil, J. 1993a:* Před branami historie (starší doba železná – halštatská). In: Podborský, V. a kol., Pravěké dějiny Moravy. Vlastivěda moravská. Země a lid – nová řada 3. Brno, 333–372.

- Nekvasil, J. 1993b*: Býčí skála. In: Podborský, V. a kol., Pravěké dějiny Moravy. Brno, 359–367.
- Novák, M. 2017*: Moravský „Molpír“?, Halštatské nálezy z opevněného výšinného sídliště Provodov-Ludkovice „Rysov“ (okr. Zlín), Pravěk – nová řada 25, 185–228.
- Parzinger, H. 1988*: Chronologie der Späthallstatt und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save. Quellen und Forschungen zur prähistorischen und provinzialrömischen Archäologie – Band 4. Weinheim.
- Parzinger, H. – Nekvasil, J. – Barth, F. E. 1995*: Die Býčí skála-Höhle. Ein hallstattzeitlicher Höhlenopferplatz in Mähren. Römisch-Germanische Forschungen – Band 54. Mainz am Rhein.
- Pavelčík, J. 1967*: Laténské birituální pohřebiště u Slavkova (okres Uherské Hradiště), Přehledy výzkumů 1996, 35–36.
- Peška, J. 2002*: Hradiska z doby bronzové a halštatské na Přerovsku, Archeologické památky střední Moravy – svazek 3. Olomouc.
- Peškař, I. 1966*: Výzkum na sídlišti v trati „Spodní Kolberky“ u Blučiny, Přehled výzkumů 1965, 50–52.
- Pierrevelcin, G. 2012*: Les relations entre la Bohême et la Gaule du I^{er} au I^{er} s. av. J. – C. Praha.
- Pijoan, J. 1982*: Dějiny umění 2. Praha.
- Pleiner, R. 1958*: Základy slovanského železářského hutnictví v českých zemích. Vývoj přímé výroby železa z rud od doby halštatské do 12. století. Monumenta archaeologica 6. Praha.
- Podborský, V. 1963*: K problematice moravského halštatů – II (Halštatská malovaná keramika), Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity, řada E archeologicko-klasická 8, 16–50.
- Podborský, V. 1965*: Die Hallstattiedlung in Těšetice. Fontes Archaeologici Pragenses 9. Praha.
- Podborský, V. 1970*: Jihomoravská halštatská sídliště – I, Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity, řada E archeologicko-klasická 15, 9–98.
- Podborský, V. 1972*: Jihomoravská halštatská sídliště – II, Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity, řada E archeologicko-klasická 17, 5–54.
- Podborský, V. – Vildomec, V. 1972*: Pravěk Znojemska. Brno.
- Podborský, V. 1974*: Die Stellung der südmährischen Horákov-Kultur im Rahmen des danubischen Hallstatt. In: Chropovský, B. (Hrsg.), Symposium zu Problemen der

- jüngerer Hallstattzeit in Mitteleuropa, 25.–29. September 1970, Smolenice. Bratislava, 371–426.
- Poulik, J. 1942:* Das keltische Gräberfeld von Brünn-Malmeritz, Zeitschrift des Mährischen Landesmuseum – Neue Folge 2, 49–86.
- Procházka, A. 1937:* Galská kultura na Vyškovsku (La Tène středomoravský), 1. Část archeologická. Slavkov u Brna.
- Procházka, A. 2021:* Hroby nedospělých jedinců na pohřebištích z mladší doby železné na Moravě. Nепublikovaný rkp. bakalářské diplomové práce uložený na ÚAM FF MU Brno.
- Přichystal, M. 2003:* Pohřebiště kultury lužických popelnicových polí na „Nivkách“ u Slatinek. Nепublikovaný rkp. Magisterské diplomové práce ÚAM FF MU Brno.
- Přichystal, M. 2007:* Zpracování jantaru na sídlišti z halštatského období kultury lužických popelnicových polí v Kralicích na Hané (okr. Prostějov). In: Salaš, M. – Šabatová, K. (eds.), Doba popelnicových polí a doba halštatská. Příspěvky z IX. konference, Bučovice 3.–6. 10. 2006. Brno, 209–231.
- Přichystal, M. 2019:* Kuřim (okr. Brno-venkov) Ulice Knínická. Doba halštatská. Pohřebiště. Záchranný výzkum, Přehled výzkumů 60/1, 236.
- Přichystal, M. 2019:* Troubsko (okr. Brno-venkov) „Horní louky“. Časná doba laténská (?). Žárový hrob. Záchranný výzkum, Přehled výzkumů 60/1, 244.
- Ramsl, C. Peter 2011:* Das latènezeitliche Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge, Flur Reinthal Süd, Niederösterreich. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 74. Wien.
- Roualet, P. 1991 (ed.):* Celtes en Champagne. Cinq siècles d'histoire. Epernay.
- Röber, R. et al. (Röber, R. – Jansen, M. – Rau, S. – von Nicolai, C. – Frech, I.) (Red.) 2012,* Die Welt der Kelten. Zentren der Macht – Kostbarkeiten der Kunst. Stuttgart.
- Říhovský, J. 1993:* Die Fibeln in Mähren. Prähistorische Bronzefunde XIV/9. Stuttgart.
- Salaš, M. 2005:* Bronzové depoty střední až pozdní doby bronzové na Moravě a ve Slezsku 1–2. Brno.
- Salač, V. 2013:* O rychlosti dopravy v době laténské a jejích hospodářských, politických a kulturních dopadech na společnost, Archeologické rozhledy LV, 89–132.
- Salaš, M. 1993:* Kultura středodunajských popelnicových polí. In: Podborský, V. a kol., Praveké dějiny Moravy. Vlastivěda moravská. Země a lid – nová řada 3. Brno, 286–301.

- Salayová, I. 2020*: Halštatské náramky/nápažníky na Moravě. Nепublikovaný rkp.
bakalářské práce uložený v sekci archeologie KHI FF UP v Olomouci. Olomouc.
- Sankot, P. 2013*: Burial in LT B–C. In: Venclová, N. (ed.), *The prehistory of Bohemia 6. The Late Iron Age – The La Tène Period*. Praha, 88–96.
- Schránil, J. 1928*: *Vorgeschichte Böhmens und Mährens*. Berlin – Leipzig.
- Siepen, M. 2005*: *Der hallstattzeitliche Arm- und Beinschmuck in Österreich*.
Prähistorische Bronzefunde X/6. Stuttgart.
- Skutil, J. 1947*: Moravské prehistorické výzkumy a nálezy oddělení moravského pravěku
Zemského musea 1937–1945, *Časopis Moravského musea zemského* 33, 1946/1947,
45–134.
- Skutil, J. 1972*: Wanklova Býčiskalská nálezová zpráva z roku 1872 v přepise Josefa
Skutila z roku 1933, *Vlastivědná ročenka Okresního archivu Blansko* 1972, 98–104.
- Spáčil, D. 2023*: Laténské publikové nánožníky z území Moravy. Nепublikovaný rkp.
bakalářské práce uložený v sekci archeologie KHI FF UP v Olomouci. Olomouc.
- Stabrava, P. 2010*: Příbor (okr. Nový Jičín). „Pod Šibeňákem“, *Přehled výzkumů* 51, 376–
377.
- Staudte-Lauber, A. 1996*: *Keltové*. Praha.
- Stegmann-Rajtár, S. 1992*: *Grabfunde der Älteren Hallstattzeit aus Südmähren*. Košice.
- Stuchlík, S. 2004*: Halštatské pohřebiště v Mohelnici u Zábřeha. In: Chvojka, O. (ed.),
Popelnicová pole a doba halštatská. Příspěvky z VIII. Konference, České Budějovice
22.–24. 9. 2004. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách, Supplementum 1. České*
Budějovice, 523–534
- Svoboda, L. 1973*: *Encyklopedie antiky*. Praha.
- Svobodová, H. 1985*: Antické importy z oppid v Čechách a na Moravě, *Archeologické*
rozhledy XXXVII, 653–668.
- Šedo, O. 1988*: Záchranné akce a průzkumy v severní části okresu Vyškov, *Přehled*
výzkumů 1988, 75–76.
- Šín, L. –Tajer, A. 2015*: *Trnávka 5 – Zadní*. Dálnice D1, stavba 0137 Přerov – Lipník.
Nепublikovaná nálezová zpráva archeologického výzkumu ACO v Lipníku nad
Bečvou č. j. uložená v archívu nálezových zpráv v ACO.
- Šmíd, M. 2005*: Prostějov (k. ú. Čechůvky, okr. Prostějov), *Přehled výzkumů* 46, 249,
264.
- Šrámek, R. – Majtán, M. – Lutterer, I. 1982*: *Zeměpisná jména Československa*. Praha.

- Tichá Bambasová, S. 2019: Sídlní strategie v krajině křenovické sídelní aglomerace. Křenovice – „Hradisko“ a jeho zázemí v době halštatské. Nepublikovaný rkp. magisterské práce KHI UP Olomouc.*
- Trubačová, T. 2005: Rozbor antropologického materiálu. In: Čižmářová, J., Pravěk – Supplementum 14. Brno, 27–40.*
- Uenze, H.P. 1979: Die Latènezeit im Ries. In: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 40. Nördlingen, Bopfingen, Oettingen, Harburg. Teil I: Einführende Aufsätze. Mainz am Rhein, 149–183.*
- Vaškovych, M. 2002: Modrá (okr. Uherské Hradiště) „Hrubý díl“. Pozdní halštat (HD). Sídliště. Předstihový výzkum, Přehled výzkumů 43, 223.*
- Venclová, N. 2001: Výroba a sídla v době laténské. Projekt Loděnice. Praha.*
- Venclová, N. 2016: Němčice and Staré Hradisko. Iron Age glass and glass-working in Central Europe. Praha.*
- Venclová, N. (ed.) 2008: Archeologie pravěkých Čech 7. Doba laténská. Praha.*
- Vitula, P. 1995: Nejnovější objevy z halštatského období na jižní Moravě. In: Podborský, V. (ed.), Sborník příspěvků proslovených na I. obnoveném sjezdu Moravského archeologického klubu v Moravských Budějovicích 16.–17. srpna 1995. Brno, 55–62.*
- Vitulová, D. et al. (Vitulová, D. – Bišková, J. – Kala, J. – Knotek, P. – Kos, P. – Tencer, T.) 2021: Výzkum halštatského pohřebiště v Mohelně-Na Černých. Průběžné výsledky probíhajícího záchranného výzkumu a geofyzikální prospekce v letech 2014 a 2020, Pravěk – nová řada 29, 271–305.*
- Waldhauser, J. ed. 1978a: Das keltische Gräberfeld bei Jenišův Újezd in Böhmen I. Band. Auswertung. Archeologický výzkum v severních Čechách – svazek 6. Teplice.*
- Waldhauser, J. ed. 1978b: Das keltische Gräberfeld bei Jenišův Újezd in Böhmen II. Band. Auswertung. Archeologický výzkum v severních Čechách – svazek 7. Teplice.*
- Waldhauser, J. 1999: Jak se kopou keltské hroby. Praha.*
- Waldhauser, J. 2001: Encyklopedie Keltů v Čechách. Praha.*
- Wankel, H. 1882: Bilder aus der Mährischen Schweiz und ihrer Vergangenheit. Wien.*
- Wankel, J. 1988: Obrazy z Moravského Švýcarska a jeho minulosti. Vlastivědná knihovna moravská – svazek 57. Blansko.*
- Zelina, R. 2013: Kovářství, řemeslo procházející staletími, srovnání a experiment. Nepublikovaný rkp. bakalářské diplomové práce uložený na ÚAM FF MU Brno.*

Zeman, T. – Golec, M. – Halama, J. 2020: Doklady pobytů v jeskyních Moravského krasu a jejich okolí v době laténské, římské a stěhování národů. In: Čižmář, I. – Čižmářová, H. – Humpolová, A. (eds.), Jantarová stezka v proměnách času. Brno, 423–463.

Internetové zdroje:

www.zivemapy.cz: Zdroj podkladových map: Courtesy NADA/JPL-Caltech.Data ArcČR © ČÚZK, ČSÚ, ARCDATA PRAHA 2022. Data (dílní výstup projektu Moravské křižovatky NAKI II).

Seznam zkratk:

Horákovská skupina východohalštatské kultury – HS

Platěnická skupina východohalštatské kultury – PS

Výška – v

Délka – d

Šířka – š

Hmotnost – h

Průměr – \varnothing

Inventární číslo – Inv. č.

Odkaz na katalogovou položku z halštatského období – KH

Odkaz na katalogovou položku z laténského období – KL

Národní muzeum Praha – NM Praha

Moravské zemské muzeum Brno – MZM

Naturhistorisches Museum Wien – NHM

Muzeum Vyškovska – MV

Muzeum Kroměřížska – MK

Vrbasovo muzeum Ždánice – VMŽ

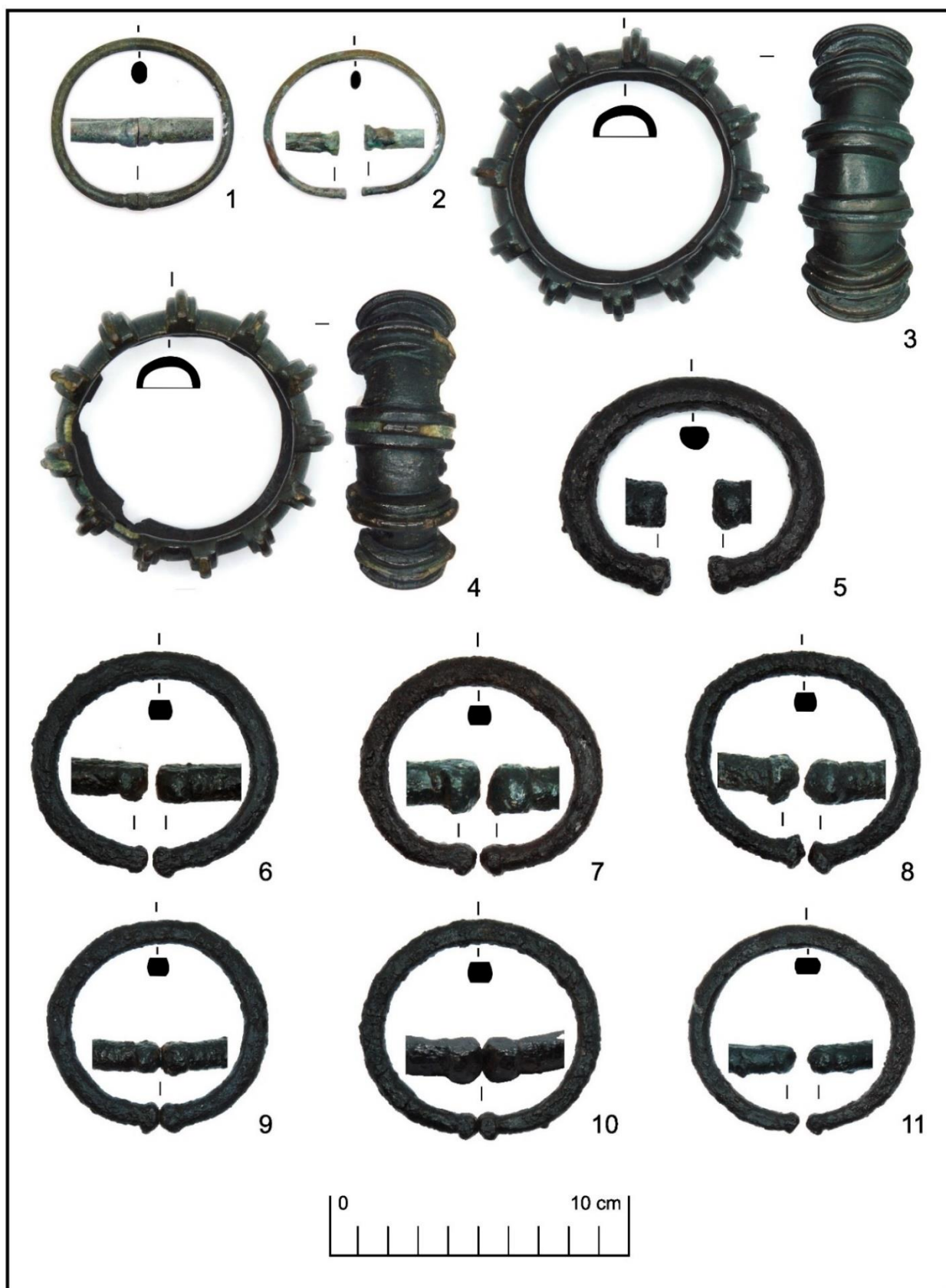
Masarykovo muzeum v Hodoníně – MMH

Vlastivědné muzeum Olomouc – VMO

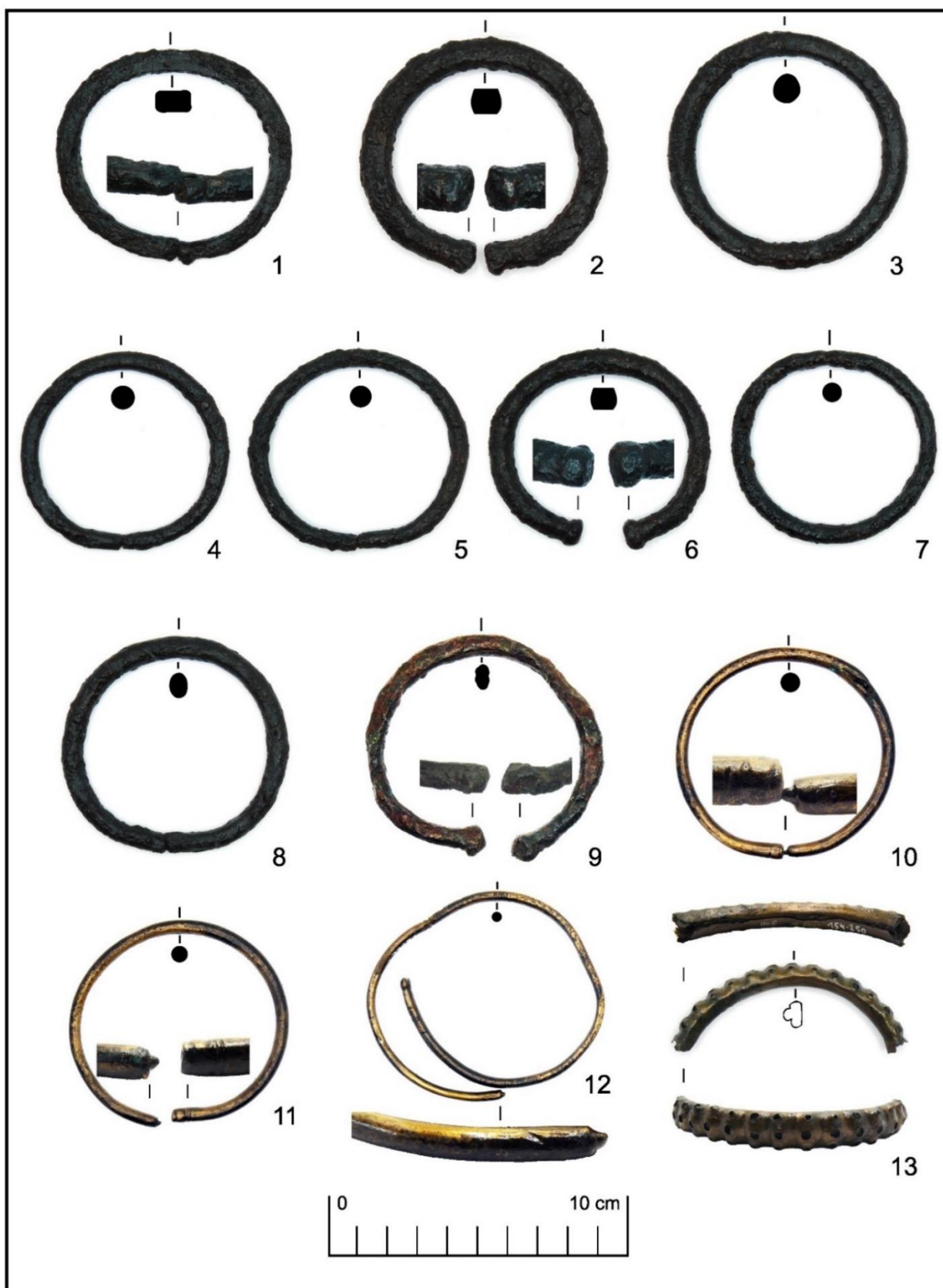
Muzeum a galerie v Prostějově – MGP

Městské muzeum Kojetín – MMK
Archeologické centrum Olomouc – ACO
Muzeum Komenského v Přerově – MKP
Muzeum v Ivančicích – MI
Muzeum města Brna – MMB
Muzeum Brněnska – MB
Regionální muzeum v Mikulově – RMM
Muzeum Vysočiny Třebíč – MVT
Městské muzeum Moravský Krumlov – MMMK
Muzeum Boskovštejn – MB
Jihomoravské muzeum ve Znojmě – JMZ
Muzeum Uherské Hradiště – MUH
Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně – MJMZ
Vlastivědné muzeum Kyjov – VMK
Historické muzeum Slavkov u Brna – HMSUB
Ústav archeologické památkové péče Brno – ÚAPP Brno
Archeologický ústav AV ČR Brno – AÚ AV ČR Brno

14. Grafické přílohy



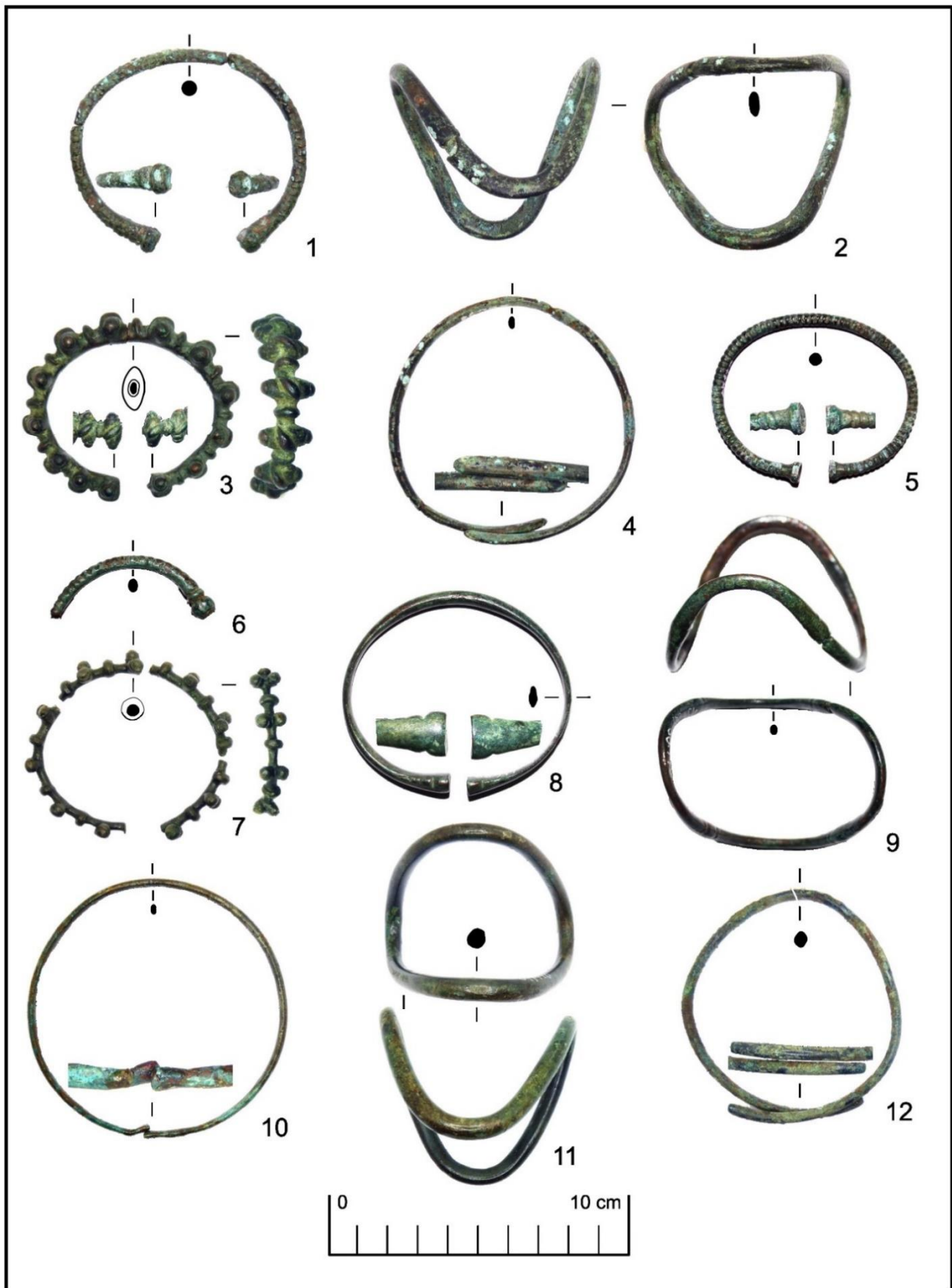
Tab. 1: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1-2 – Bedřichovice H8/80 – „Malé pole/Pod skalou“ (KL 3:1-2); 3-4 – Bělkovice-Lašťany 1 – „-“ (KH 2:1-2); 5-11 – Bělkovice-Lašťany 2 – „-“ (KH 3:1-7).



Tab. 2: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–8 – Bělkovice-Lašfany 2 – „–“ (KH 3:8–15); 9 – Biskupice – „neurčeno“ (KH 4:1); 10–12 – Blučina 1 – „Kolberky“ (KL 4:1–3); 13 – Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“ (KL 6:2).



Tab. 3: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Blučina 3 H13 – „Konopné zahrádky“ (KL 7:1–2); 3, 5 – Blučina 3 H17 – „Konopné zahrádky“ (KL 9:1–2); 4, 7 – Blučina 3 H19 – „Konopné zahrádky“ (KL 10:1–2); 6 – Blučina 3 H20 – „Konopné zahrádky“ (KL 11:1); 8 – Bohuslavice H2 – „U staré školy“ (KL 13:1); 9 – Blučina 4 H1 – „Hřbitovní ulice“ (KL 12:1); 10 – Branišovice – „šlechtitelská stanice“ (KL 17:1).



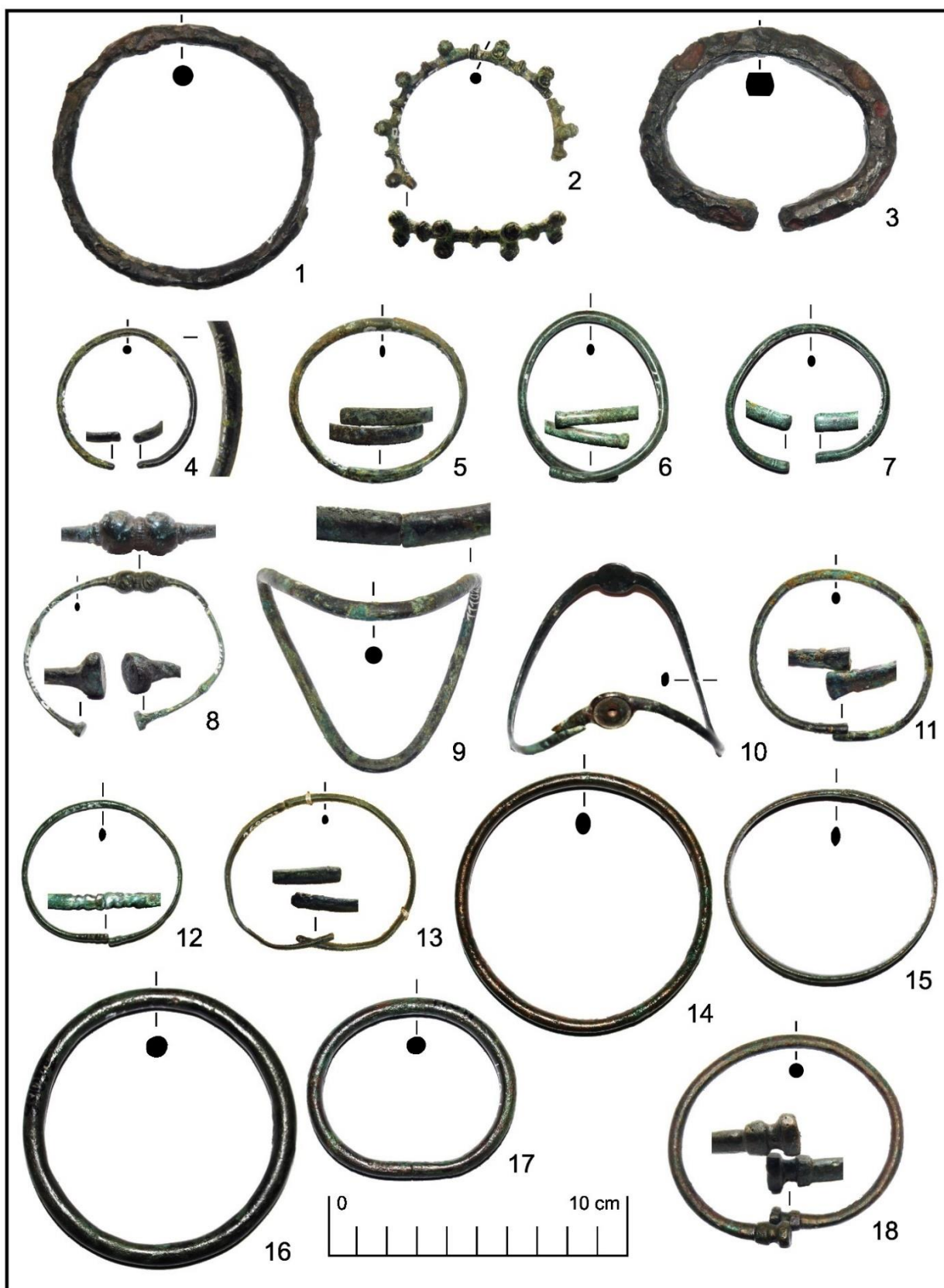
Tab. 4: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–4 – Brno – „neurčeno“ (KL 19:1,3–5); 5–6 – Brno-Bohunice 1 – „Hraničky“ (KL 20:1–2); 7 – Brno-Bohunice 2 H2 – „Žlíbek“ (KL 21:1); 8–9 – Brno-Horní Heršpice 1 H1 – „Na Františku“ (KL 25:1–2); 10 – Brno-Horní Heršpice 2 H1/1987 – „U hřbitova“ (KL 26:1); 11–12 – Brno-Chrlice H7 – „Přední roviny“ (KL 27:2–3).



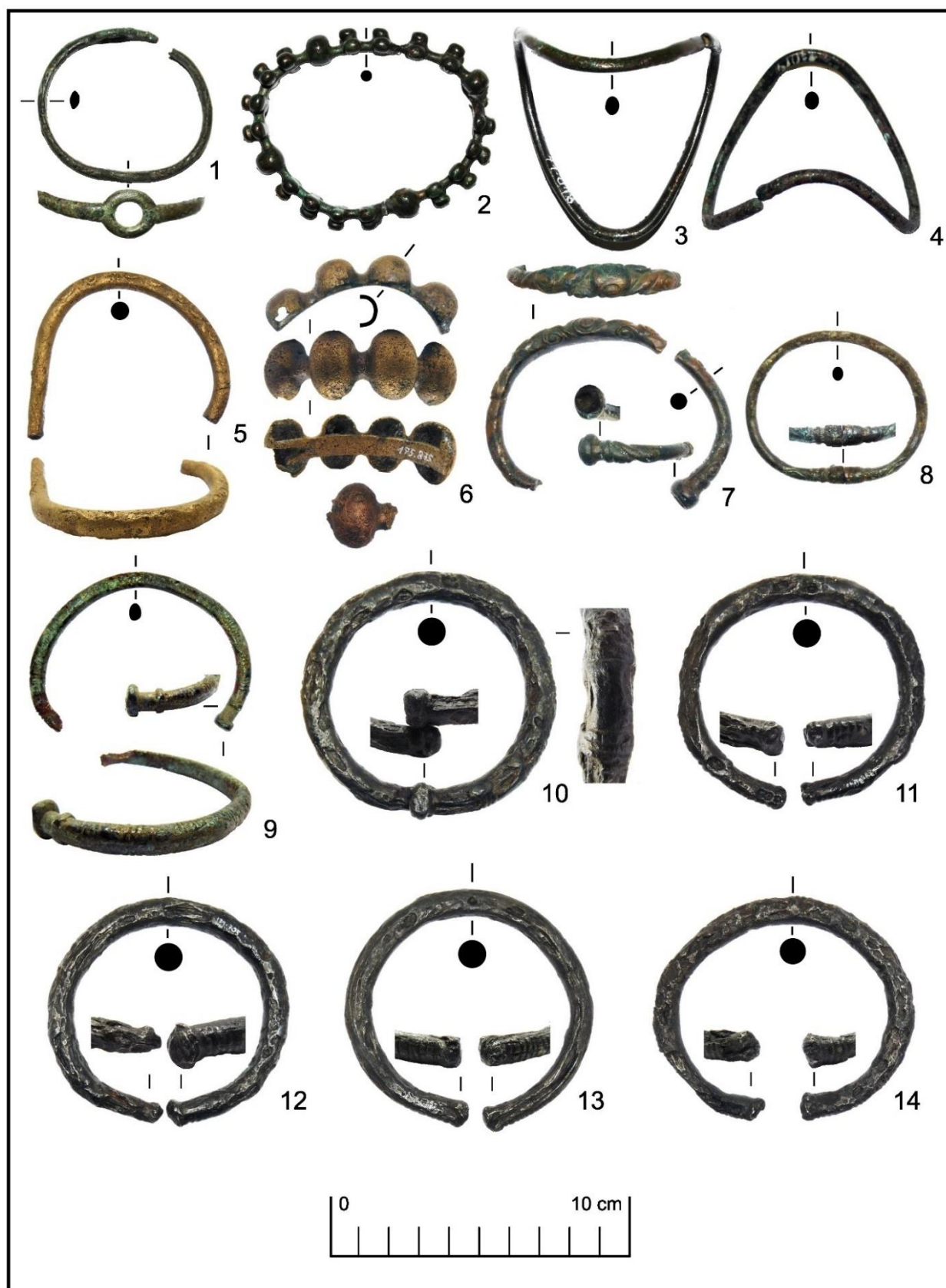
Tab. 5: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Brno-Chrlice H7 – „Přední roviny“ (KL 27:1); 2, 4 – Brno-Chrlice H8 – „Přední roviny“ (KL 28:1–2); 3, 6–7 – Brno-Chrlice H13 – „Přední roviny“ (31:1–3); 5 – Brno-Chrlice H9 – „Přední roviny“ (KL 29:1); 8 – Brno-Chrlice – „Přední roviny“ (KL 32:1); 9–10 – Brno-Maloměřice H4 – „Plíže“ (KL 34:1–2); 11–13 – Brno-Maloměřice H5 – „Plíže“ (KL 35:1–3); 14 – Brno-Maloměřice H8 – „Plíže“ (KL 36:1); 15 – Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“ (KL 37:1); 16 – Brno-Maloměřice H10 – „Plíže“ (KL 38:1); 17 – Brno-Maloměřice H13 – „Plíže“ (KL 39:1).



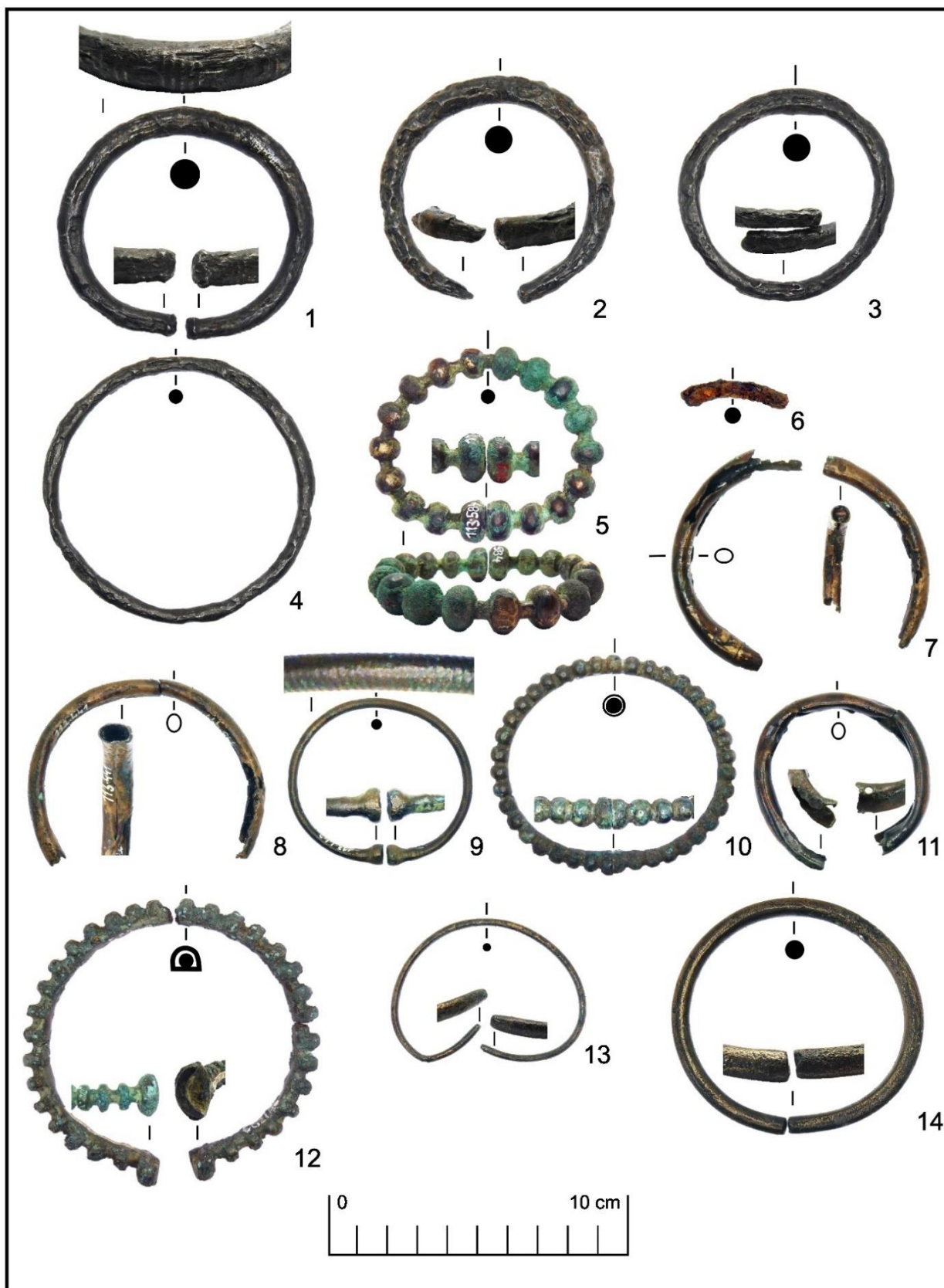
Tab. 6: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Brno-Maloměřice H17 – „Plíže“ (KL 40:1); 2 – Brno-Maloměřice H20 – „Plíže“ (KL 41:1); 3 – Brno-Maloměřice H26 – „Plíže“ (KL 43:1); 4 – Brno-Maloměřice H22 – „Plíže“ (KL 42:1); 5 – Brno-Maloměřice H27 – „Plíže“ (KL 44:1); 6 – Brno-Maloměřice H30 – „Plíže“ (KL 45:1); 7 – Brno-Maloměřice H33 – „Plíže“ (KL 47:1); 8 – Brno-Maloměřice H31 – „Plíže“ (KL 46:1); 9 – Brno-Maloměřice H34 – „Plíže“ (KL 48:1); 10–11, 13 – Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ (KL 49:1–3); 12 – Brno-Maloměřice H40 – „Plíže“ (KL 50:1).



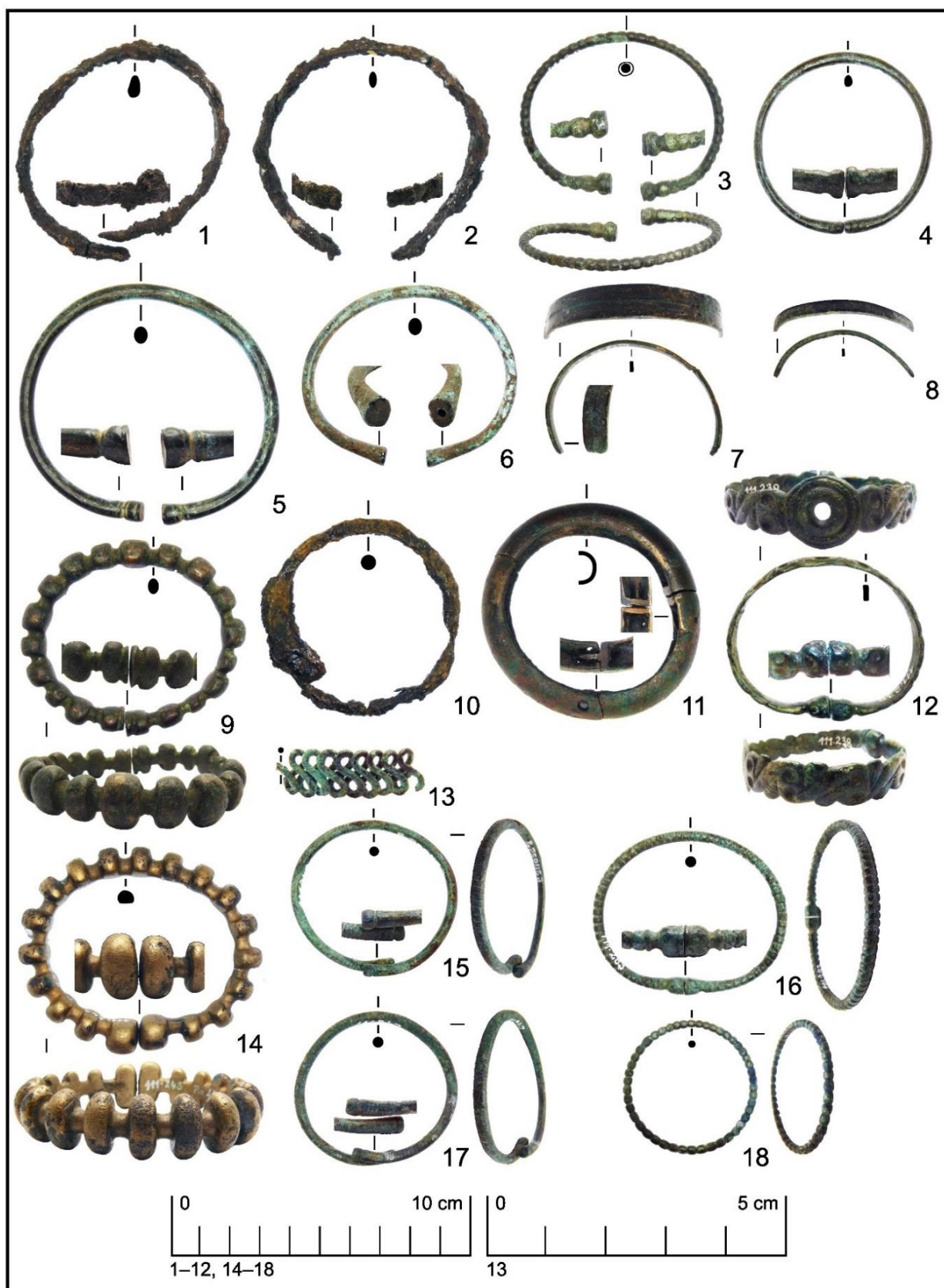
Tab. 7: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Brno-Maloměřice H48 – „Plíže“ (KL 51:1); 2 – Brno-Maloměřice H52 – „Plíže“ (KL 52:1); 3 – Brno-Maloměřice H63 – „Plíže“ (KL 53:1); 4–5 – Brno-Maloměřice H66 – „Plíže“ (KL 54:1,3); 6–7 – Brno-Maloměřice H70 – „Plíže“ (KL 56:1–2); 8 – Brno-Maloměřice H74 – „Plíže“ (KL 57:1); 9–11 – Brno-Maloměřice H z roku 1939 – „Plíže“ (KL 58:2–3); 12–13 – Brno-Maloměřice H? – „Plíže“ (KL 59:1,3); 14–18 – Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 60:1–5).



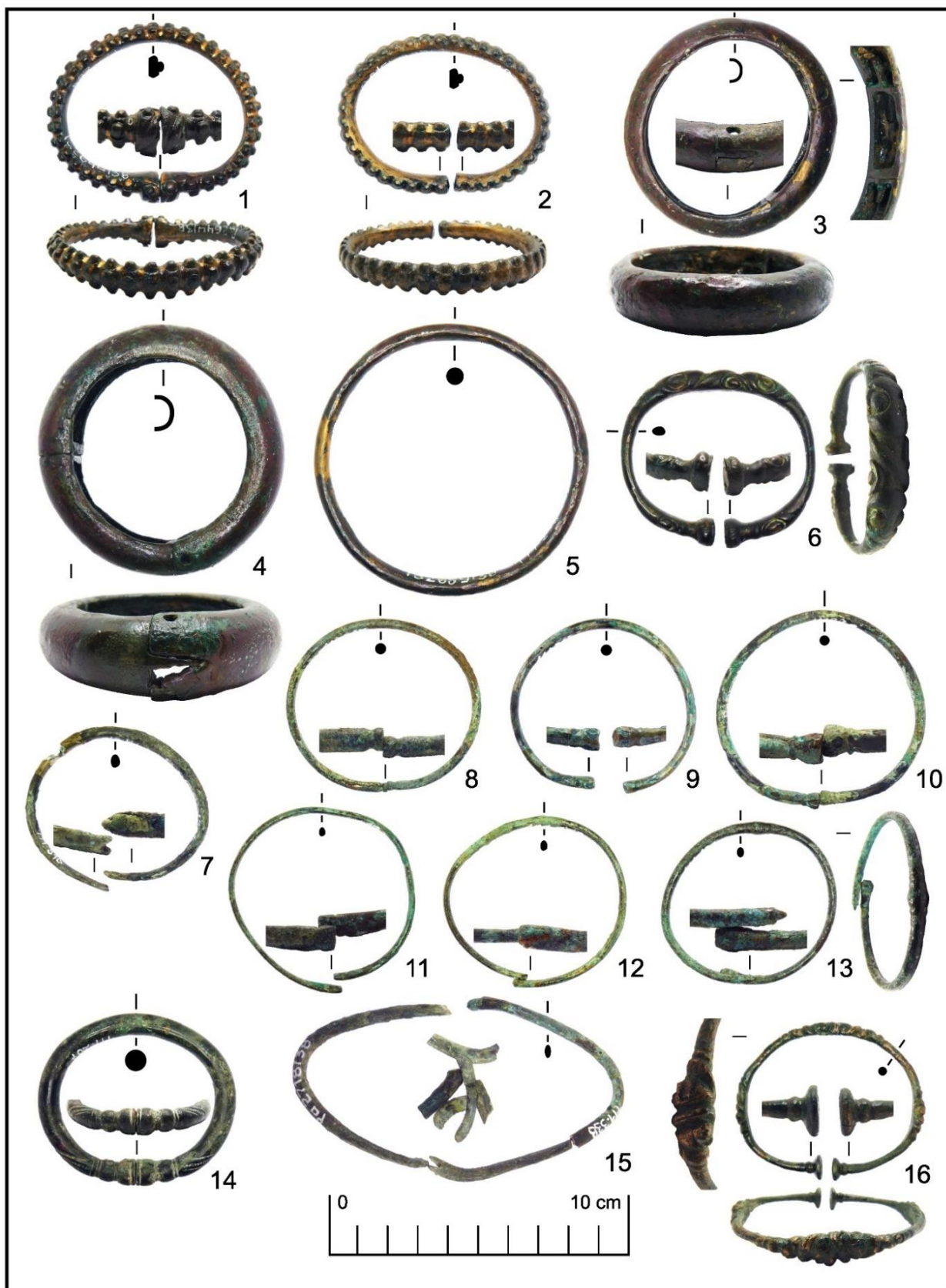
Tab. 8: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–4 – Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (KL 60:6–9); 5–6 – Brno-Maloměřice H? – sbírka F. Adámka – „Plíže“ (KL 61:1–2); 7 – Brno-střed – „ul. Hlinky/ul. Pisárecká“ (KL 64:1); 8 – Brno-střed – „ul. Tkalcovská“ (KL 66:1); 9 – Brno-Židenice H2 – „kasárna“ (KH 8:1); 10–14 Brusné – „Křídlo“ (KH 9:1–5).



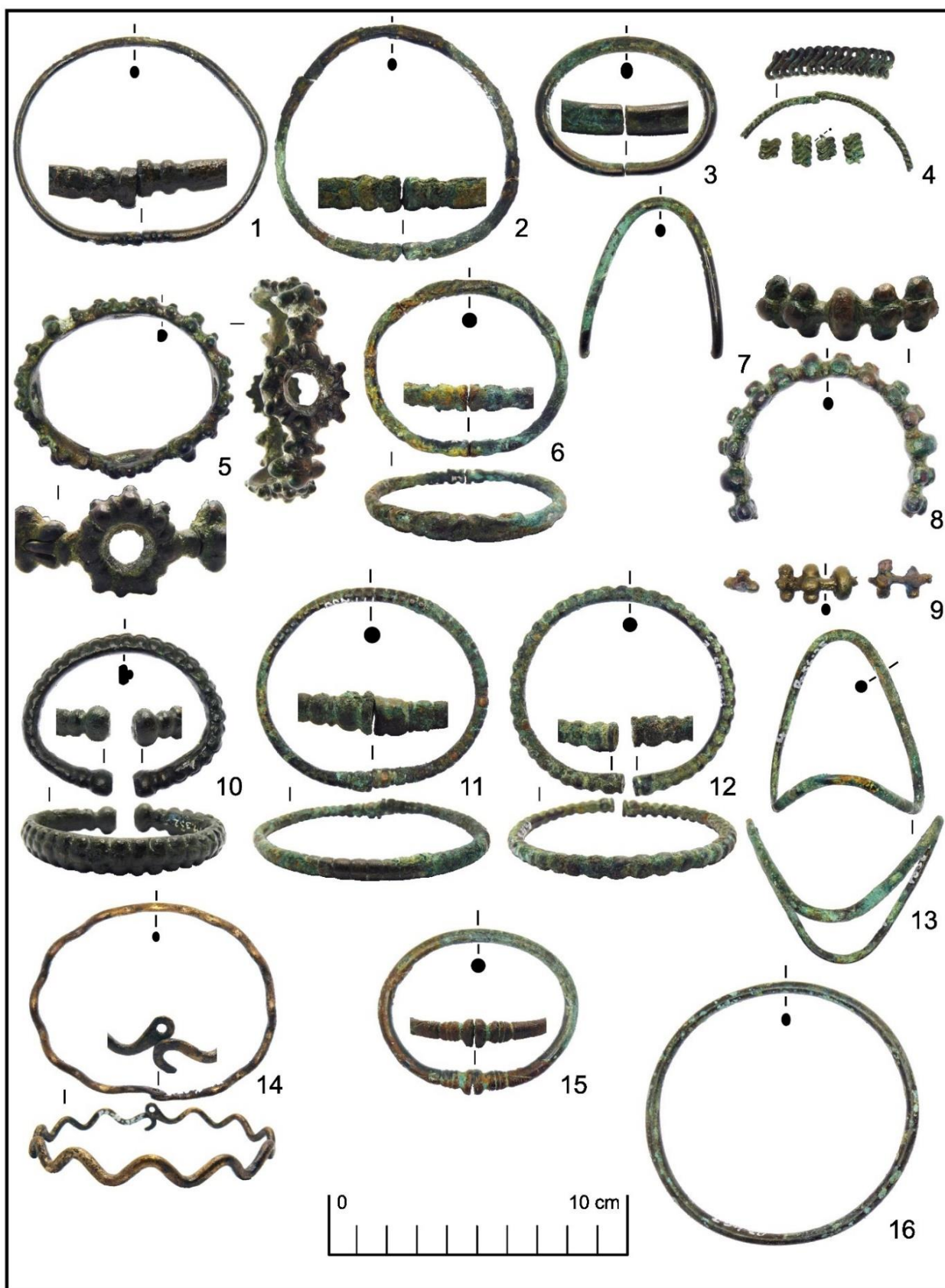
Tab. 9: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–4 – Brusné – „Křídlo“ (KH 9:6–9); 5 – Břeclav H z roku 1928 – „Zvolence“ (KL 68:1); 6 – Břeclav H6 – „Stará Břeclav“ (KH 10:1); 7–9 – Dambořice 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (KL 78:1–3); 10 – Dobelice – „neurčeno“ (KL 79:1); 11, 13 – Dolní Dubňany H1 – „Díly za křížem“ (KL 82:1–2); 12 – Dobročkovice – „zahrada za obecním hostincem“ (KL 80:1); 14 – Dolní Dubňany – „Za křížem/neurčeno“ (KH 16:1).



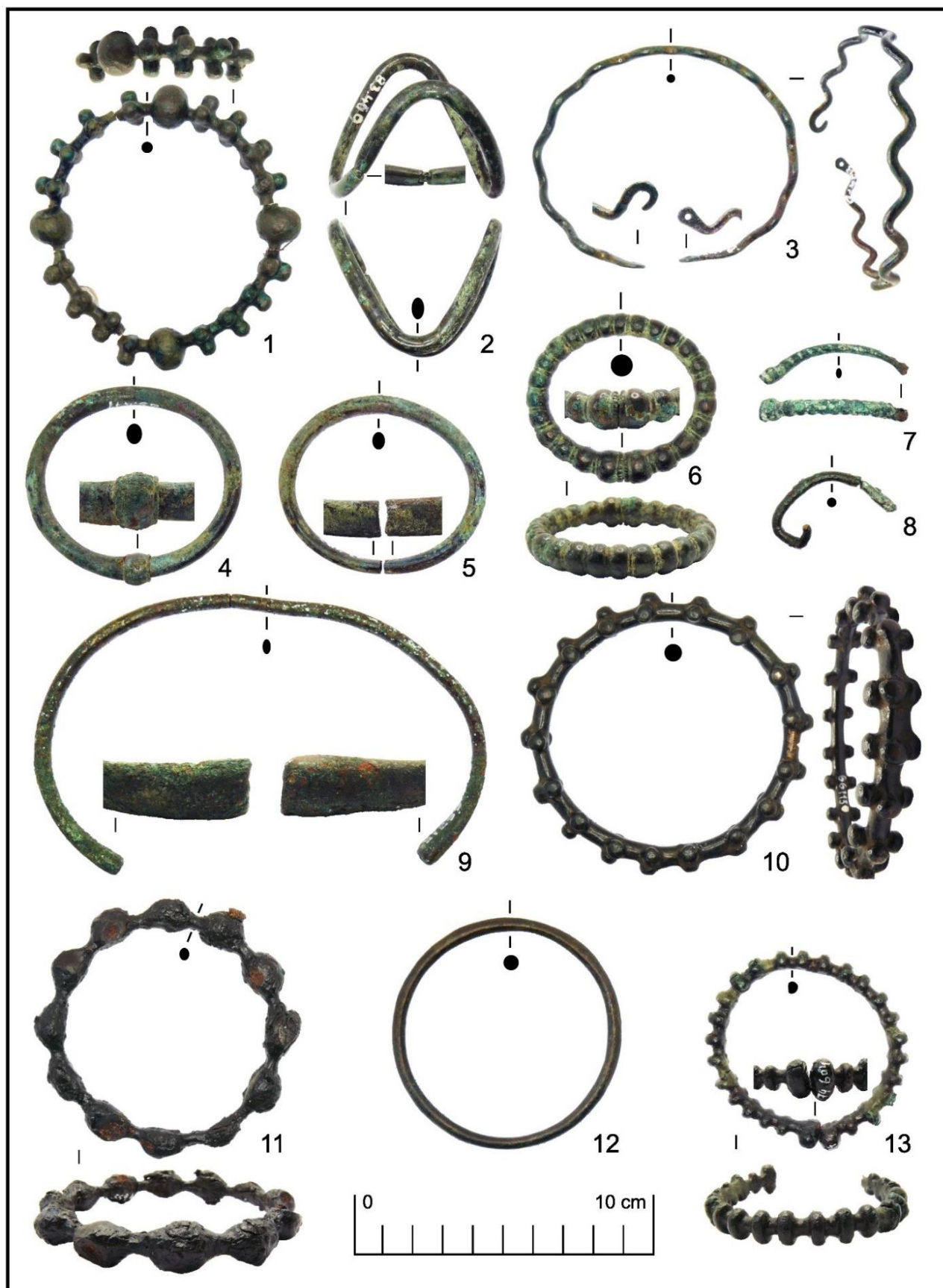
Tab. 10: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Drahanovice H2/2014 – „Za Kapličkou“ (KH 18:1–2); 3 – Držovice – „Díly odvahoviční“ (KL 85:1); 4 – Heršpice 1 – „neurčeno“ (KL 86:1); 5 – Heršpice 4 – „Újezd“ (KL 89:1); 6 – Hodějice – „Vránova cihelna“ (KL 91:1); 7–9 – Holubice H1 – „Dílce“ (KL 92:1–3); 10–11 – Holubice H4 – „Dílce“ (KL 93:1–2); 12–13 – Holubice H12 – „Dílce“ (KL 95:1–2); 14 – Holubice H16 – „Dílce“ (KL 97:1); 15, 17 – Holubice H18 – „Dílce“ (KL 98:1–2); 16 – Holubice H23 – „Dílce“ (KL 99:1); 18 – Holubice H26 – „Dílce“ (KL 100:1).



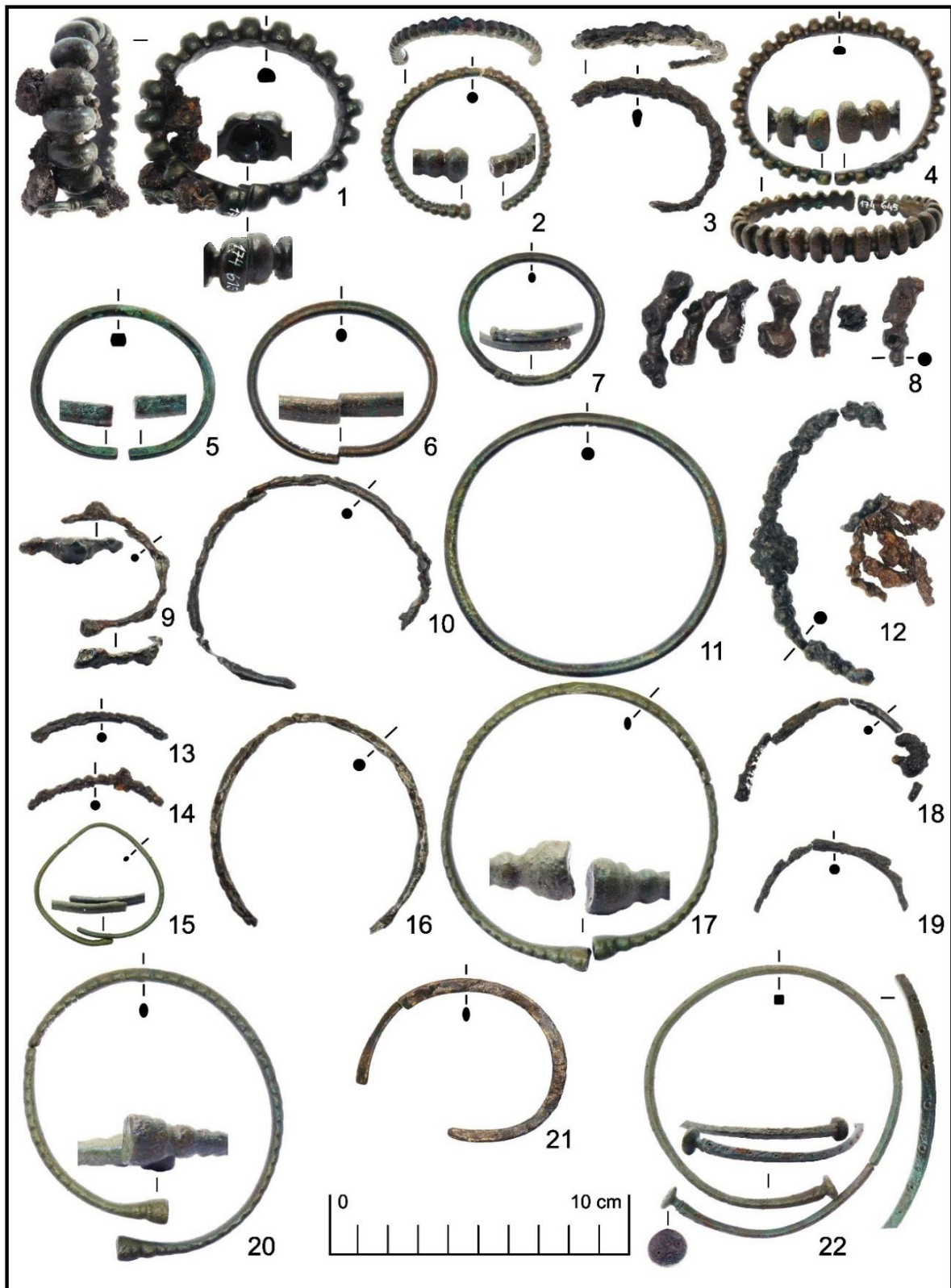
Tab. 11: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Holubice H27 – „Dílce“ (KL 101:1–2); 3–5 – Holubice H28 – „Dílce“ (KL 102:1–3); 6 – Holubice H39 – „Dílce“ (KL 103:1); 7–8 – Holubice H42 – „Dílce“ (KL 105:1–2); 9 – Holubice H43 – „Dílce“ (KL 106:1); 10 – Holubice H45 – „Dílce“ (KL 107:1); 11–12 – Holubice H48 – „Dílce“ (KL 108:1–2); 13 – Holubice H49 – „Dílce“ (KL 109:1); 14, 16 – Holubice H58 – „Dílce“ (KL 111:1–2); 15 – Holubice H57 – „Dílce“ (KL 110:1).



Tab. 12: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Holubice H59 – „Dílce“ (KL 112:1–2); 3 – Holubice H61 – „Dílce“ (KL 113:2); 4 – Holubice H62 – „Dílce“ (KL 114:1); 5 – Holubice H64 – „Dílce“ (KL 115:1); 6–7 – Holubice H66 – „Dílce“ (KL 116:1–2); 8, 10 – Holubice H67 – „Dílce“ (KL 117:1–2); 9 – Holubice H68 – „Dílce“ (KL 118:1); 11 – Holubice H77 – „Dílce“ (KL 120:1); 12–15 – Holubice H? – sbírka J. Poulíka – „Dílce“ (KL 121:1–4); 16 – Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 122:1).



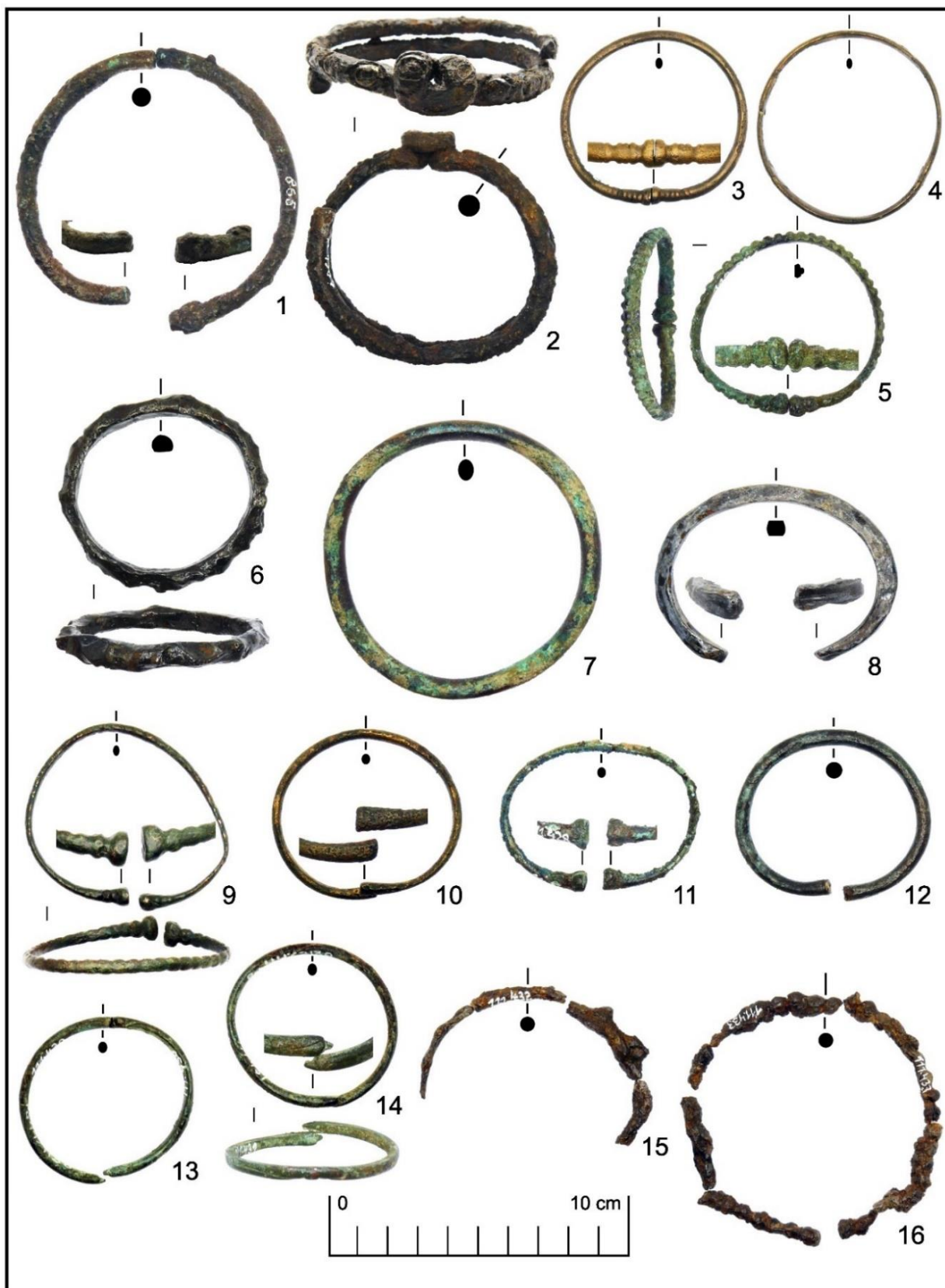
Tab. 13: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–6 – Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (KL 112:2–6,8); 7 – Horní Dunajovice-Domčice 2 – „dům p. Diamanta“ (KL 124:1); 8, 13 – Hustopeče K805 – „Šibenky“ (KL 133:1–2); 9 – Horní Dunajovice-Domčice 1 – „vinohrad“ (KL 123:1); 10 – Hrušky – „neurčeno“ (KL 129:1); 11 – Hustopeče K803 – „Šibenky“ (KL 132:1); 12 – Hustopeče K809 – „Šibenky“ (KL 135:1).



Tab. 14: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Hustopeče K807 – „Šibenky“ (KL 134:1); 2–4 – Hustopeče K813 – „Šibenky“ (KL 136:1–3); 5–6 – Hustopeče K815 – „Šibenky“ (KL 137:1–2); 7 – Hustopeče K816 – „Šibenky“ (KL 138:1); 8 – Hustopeče K817 – „Šibenky“ (KL 139:1); 9 – Hustopeče K818 – „Šibenky“ (KL 140:1); 10 – Hustopeče K826 – „Šibenky“ (KL 143:1); 11 – Hustopeče K824 – „Šibenky“ (KL 142:1); 12 – Hustopeče K827 – „Šibenky“ (KL 144:1); 13–14 – Hustopeče K828 – „Šibenky“ (KL 145:1 – 2); 15 – Hustopeče K831 – „Šibenky“ (KL 147:1); 16 – Hustopeče K830 – „Šibenky“ (KL 146:1); 17–18, 20, 22 – Hustopeče K835 – „Šibenky“ (KL 148:1–4); 19 – Hustopeče K837 – „Šibenky“ (KL 149:1); 21 – Hustopeče K838 – „Šibenky“ (KL 150:2).



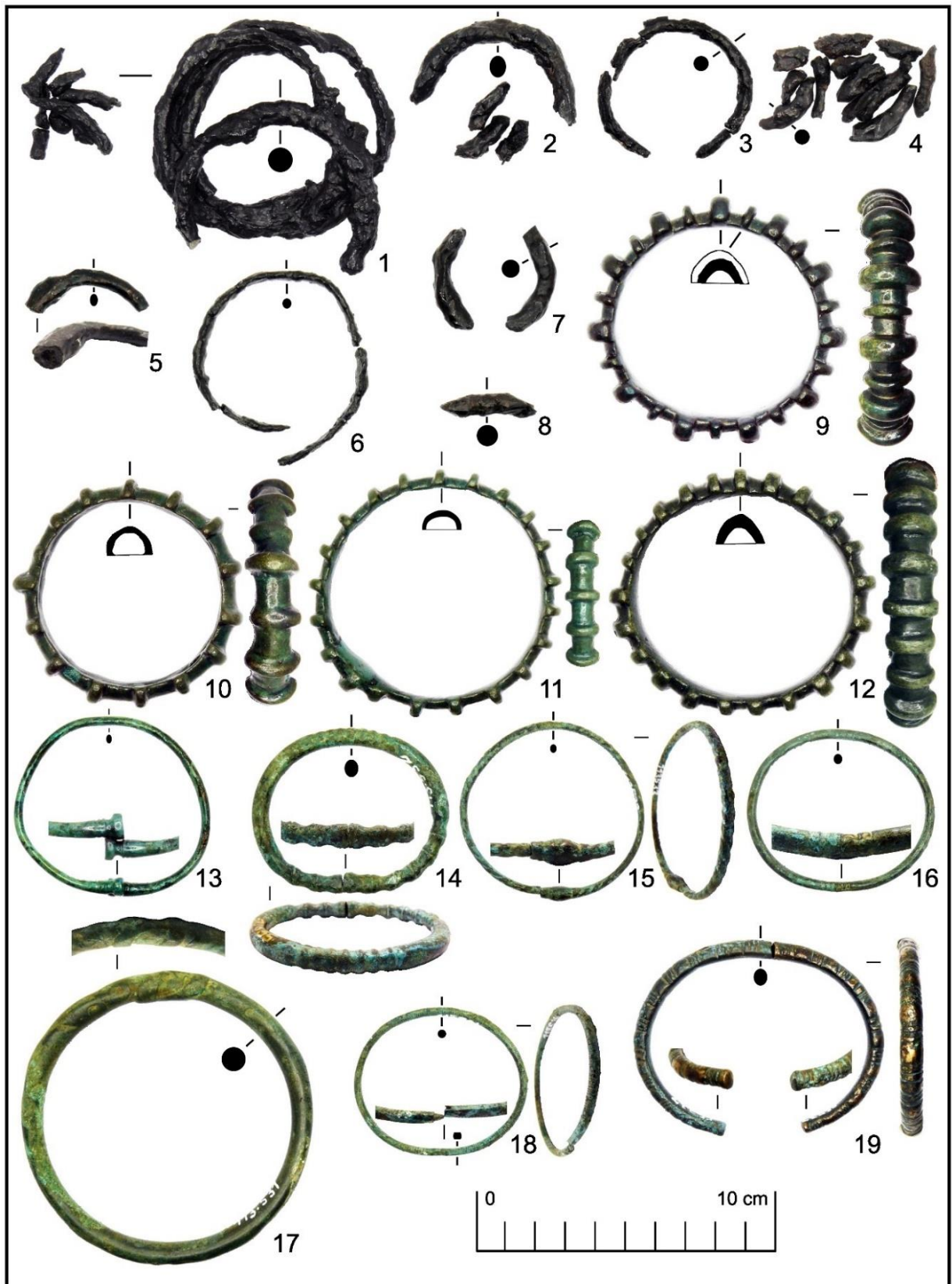
Tab. 15: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Hustopeče K838 – „Šibenky“ (KL 150:1); 2 – Hustopeče K839 – „Šibenky“ (KL 151:1); 3–4 – Hustopeče K840A – „Šibenky“ (KL 152:1–2); 5 – Hustopeče K842 – „Šibenky“ (KL 153:1–2); 6 – Hustopeče K842 – „Šibenky“ (KL 153:1); 7 – Hustopeče K846 – „Šibenky“ (KL 154:7); 8 – Hustopeče K848 – „Šibenky“ (KL 155:1); 9 – Hustopeče K850 – „Šibenky“ (KL 156:1); 10 – Hustopeče K852 – „Šibenky“ (KL 157:1); 11 – Hustopeče K855 – „Šibenky“ (KL 158:1); 12–13 – Charvátý – „U sv. Jana“ (KH 24:1–2); 14–16 – Charvátý – „U sv. Jana“ (KL 160:2–4).



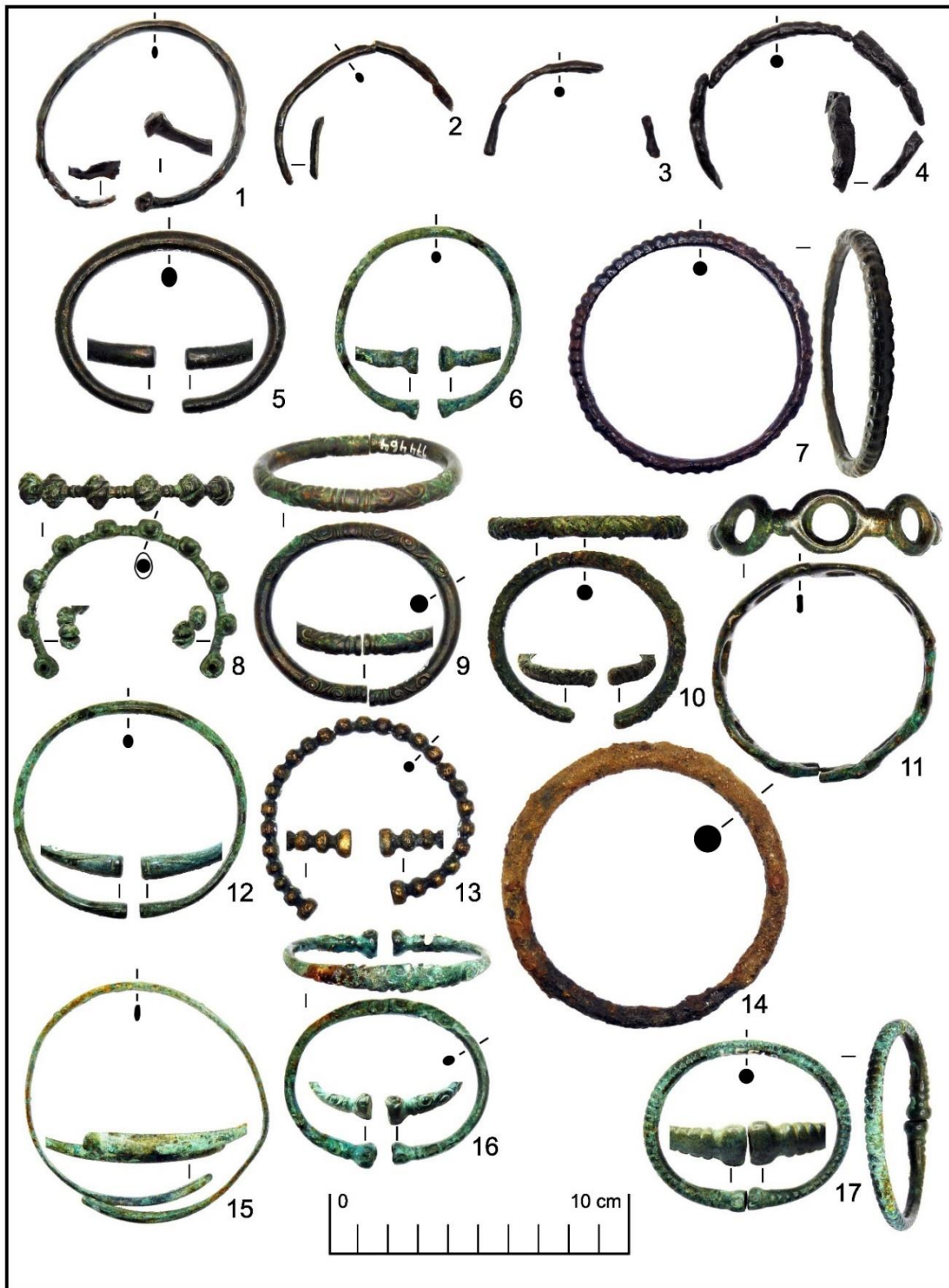
Tab. 16: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Charvátý – „U sv. Jana“ (KL 160:1); 2 – Charvátý-Čertoryje – „neurčeno“ (KL 159:1); 3–4 – Jiříkovice H 1/1956 – „Parvív“ (KL 161:1–2); 5 – Kobylnice H6 – „Nad Bezděkovem“ (KL 167:1); 6 – Bučovice-Kloboučky H1 – „Pod loučkami/Potůčky“ (KL 71:1); 7 – Koberice u Brna – „Kedlety“ (KL 165:1); 8 – Kobylnice H9 – „Nad Bezděkovem“ (KL 168:1); 9–10 – Kozlany H1 – „intravilán obce“ (KL 169:1–2); 11–12 – Kozlany H5 – „intravilán obce“ (KL 170:1–2); 13–16 – Kozlany H6 – „intravilán obce“ (KL 171:1–4).



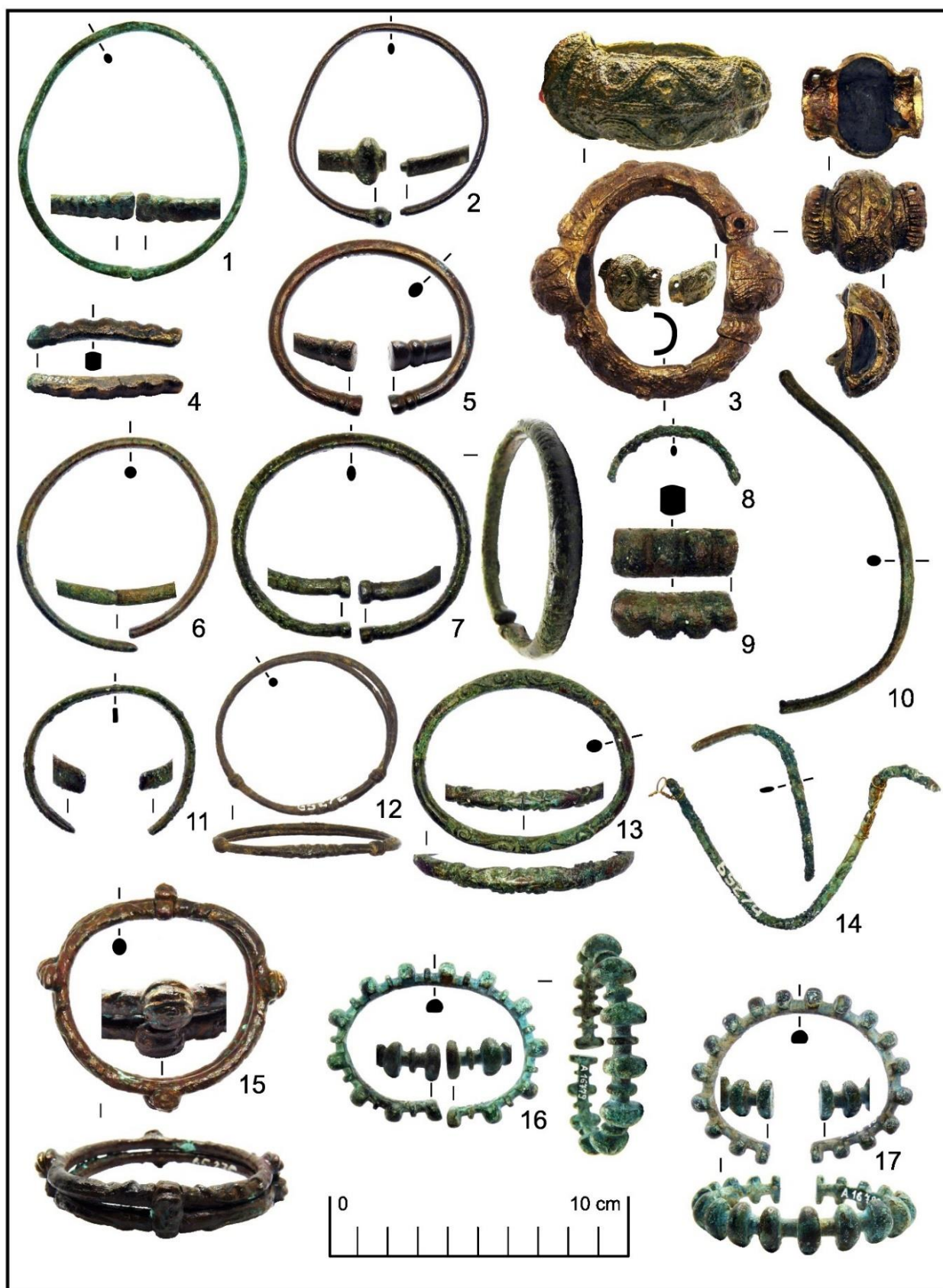
Tab. 17: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–4 – Kralice na Hané H2/2005 – „Kralický háj“ (KL 172:1–4); 5 – Kroměříž 1 – „vodárna“ (KL 175:1); 6 – Křenovice 2 – „Vinice“ (KH 30:1); 7 – Kuřim H1 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (KL 193:1); 8 – Ledce H4 – „Pískovna“ (KL 202:1); 9 – Kuřim H2 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (KL 194:1); 10 – Lednice – „v blízkosti města“ (KL 203:1); 11–12 – Lešany H2/1924 – „Mlčochova zahrada“ (KL 206:1–2); 13 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H1/800 – „Zadní“ (KH 33:1); 14 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H13/812 – „Zadní“ (KH 34:1); 15 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H39/830 – „Zadní“ (KH 37:1); 16 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H15/814 – „Zadní“ (KH 35:1); 17 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H31/830 – „Zadní“ (KH 36:1); 18–19, 21 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H43/842 – „Zadní“ (KH 38:1–3); 20 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H52/851 – „Zadní“ (KH 40:1); 22 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H45/844 – „Zadní“ (KH 39:1); 23 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H56/855 – „Zadní“ (KH 41:1).



Tab. 18: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H57/856 – „Zadní“ (KH 42:1); 2 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H65/864 – „Zadní“ (KH 44:1); 3–4 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H67/866 – „Zadní“ (KH 45:1–2); 5–6 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H68/867 – „Zadní“ (KH 46:1–2); 7 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H69/868 – „Zadní“ (KH 47:1); 8 – Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H71/870 – „Zadní“ (KH 48:1); 9–12 – Loučka – „Doubrava“ (KH 49:1–4); 13 – Marefy pův. Bučovice H1/1974 – „U lišek“ (KL 226:1); 14–18 – Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (KL 227:1–4); 19 – Milovice – „neurčeno“ (KH 52:1).



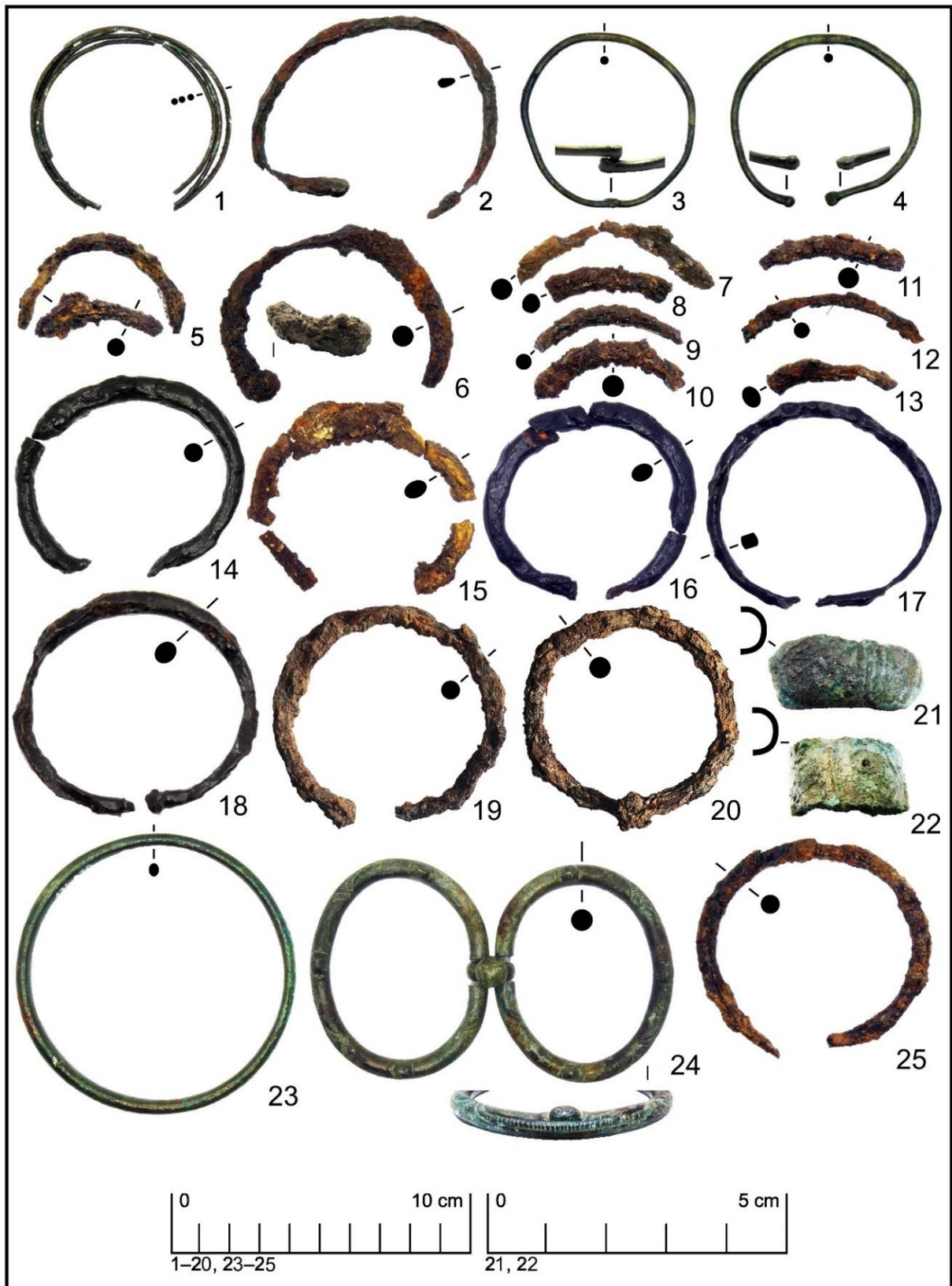
Tab. 19: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–3 – Modřice H2899 – „Rybníky“ (KH 58:1–3); 4 – Modřice H3807 – „Rybníky“ (KH 59:1); 5 – Modřice – „Za Bobravou“ (KL 233:1); 6 – Moravské Málkovic – „Za kovárnou“ (KL 234:1); 7 – Náklo-Mezice H1 – „Za kovárnou“ (KL 245:1); 8 – Němčice nad Hanou 1 – „Za hájem“ (KL 257:1); 9 – Nikolčice – „intravilán obce“ (KL 260:1); 10 – Nížkovice H1 – „Záhumenice“ (KL 261:1); 11 – Nížkovice H4 – „Záhumenice“ (KL 262:1); 12 – Nížkovice H8 – „Záhumenice“ (KL 264:1); 13 – Nížkovice H5 – „Záhumenice“ (KL 263:1); 14 – Nížkovice H9 – „Záhumenice“ (KL 265:1); 15 – Nížkovice H10 – „Záhumenice“ (KL 266:1); 16–17 – Nížkovice H13 – „Záhumenice“ (KL 267:1–2).



Tab. 20: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Nížkovice H15 – „Záhumenice“ (KL 268:1); 2 – Nová Ves – „cihelna pod kopaninami“ (KL 269:2); 3 – Ondratice – „pískovna“ (KL 270:1); 4 – Oslavany – „Pod kuklou“ (KH 131:1); 5 – Podivín 1 – „neurčeno“ (KL 279:1); 6 – Podolí 1 – „Palouk“ (KH 135:1); 7–11 – Podolí 2 – „neurčeno“ (KH 136:1–4); 12–15 – Postoupky – „intravilán obce“ (KL 290:1–3,5); 16–17 – Prostějov – „ul. Brněnská“ (KL 293:1–2).



Tab. 21: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (KH 139:1–2); 3 – Prostějov-Domamyslice H1/1961 – „Pambovské“ (KL 294:1); 4–11 – Provodov 1 – „Rysov“ (KH 141:1–8); 12 – Příkladky H1 – „Obecní pastviny/Panvastr“ (KL 298:2); 13 – Rousínov-Kroužek – „neurčeno“ (KL 318:1).



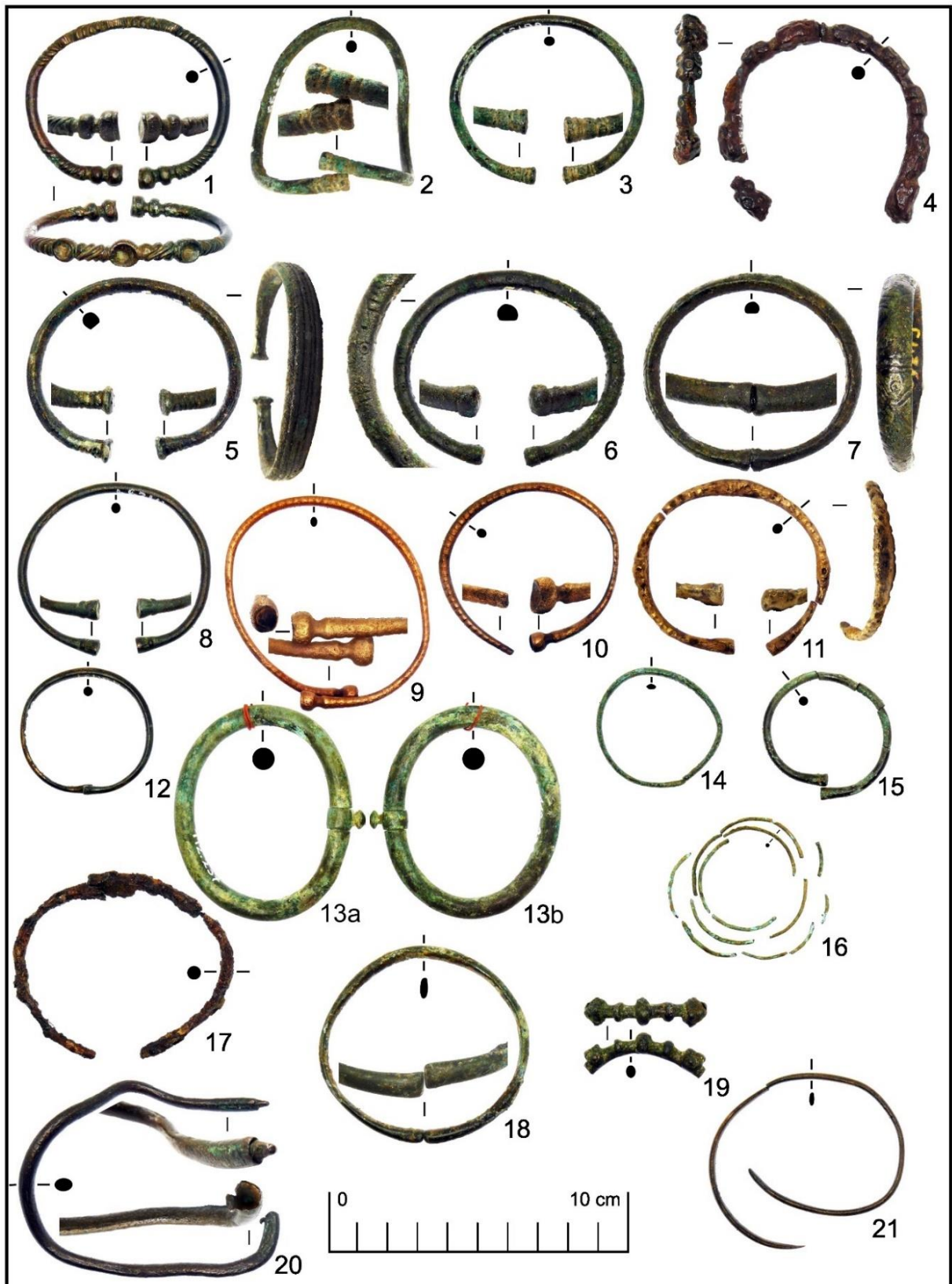
Tab. 22: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–2 – Seloutky H2/1926 – „Na Šťastných“ (KH 148:1–2); 3–4 – Seloutky H15/1926 – „Na Šťastných“ (KH 151:1–2); 5 – Seloutky H24/1934 – „Na Šťastných“ (KH 153:1); 6–13 – Seloutky H26/1934 – „Na Šťastných“ (KH 154:1–8); 14 – Seloutky H1/2017 – „Na Šťastných“ (KH 160:1); 15–16 – Seloutky H2/2017 – „Na Šťastných“ (KH 161:1–2); 17–18 – Seloutky H3/2017 – „Na Šťastných“ (KH 162:1–2); 19–20 – Seloutky H1/2019 – „Na Šťastných“ (KH 163:1–2); 21–22 – Seloutky žároviště u H20/1932 – „Na Šťastných“ (KH 152:1–2); 23 – Sivice hrob z roku 1959 – „intravilán obce“ (KL 323:1); 24 – Slatinice – „stavba železnice“ (KL 324:2); 25 – Slatinky PH22 – „Nivky“ (KH 168:1).



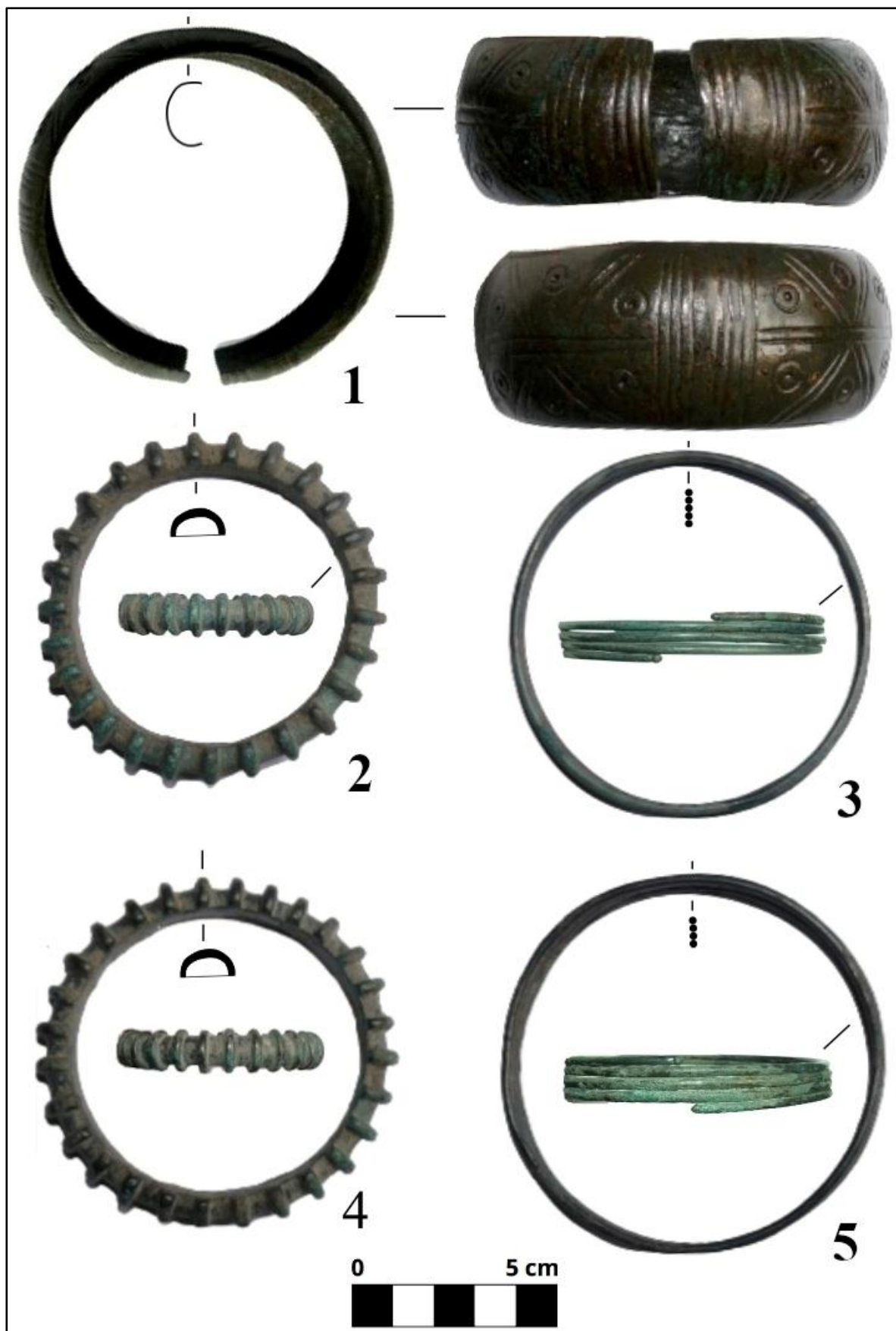
Tab. 23: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Slatinky PH22 – „Nivky“ (KH 168:2); 2 – Slatinky PH23 – „Nivky“ (KH 169:1); 3 – Slatinky PH88 – „Nivky“ (KH 171:1); 4–20 – Slatinky H bez celku – „Nivky“ (KH 183:1,6–12, 14–19, 21–23); 21 – Slatinky – „Hrubé nivky“ (KH 325:1); 22–23 – Slavkov u Brna H1 – „Povětrníky“ (KL 326:1–2); 24 – Slavkov u Brna H10 – „Povětrníky“ (KL 328:1); 25 – Sobotovice – „neurčeno“ (KL 330:1); 26 – Slavkov u Brna H7 – „Povětrníky“ (KL 327:1); 27 – Staré Hvězdlice (obec Hvězdlice) – „Pod Borovicí“ (KH 187:4).



Tab. 24: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1–3 – Staré Hvězdlice (obec Hvězdlice) – „Pod Borovici“ (KH 187:1–3); 4–6 – Střelice – „Padělky“ (KH 332:1–3); 7 – Střílky – „Podsedky“ (KL 333:1); 8 – Svatobořice-Mistřín 2 – „intravilán obce“ (KL 352:4); 9 – Syrovice – „Záhumenice“ (KL 353:1); 10–11 – Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“ (KL 335:1–2); 12, 15 – Šlapanice 2 H4 – „jižní okraj intravilánu obce“ (KL 357:1–2); 13 – Šlapanice 3 H6/1999 – „ul. Jiráskova“ (KL 359:1); 14 – Telnice H1 – „cihelna“ (KL 360:1).



Tab. 25: Revidované náramky/nápažníky z lokalit: 1 – Telnice H1 – „cihelna“ (KL 360:2); 2–3 – Tikovice (Ořechov) – „neurčeno“ (KL 361:1–2); 4 – Uherské hradiště-Sady H1/1973 – „Dolní Kotvice“ (KL 364:1); 5–7 – Vedrovice 1 H2 – „Za Kostelem“ (KH 194:1–3); 8 – Vedrovice – „neurčeno“ (KH 367:1); 9–11 – Velké Némčice H3/1945 – „Boudky“ (KL 371:1–3); 12 – Vojkovice – „neurčeno“ (KL 375:1); 13a–b – Vracov H1 – „na Babi“ (KL 376:1–2); 14–17 – Zlobice – „Homole“ (KL 380:1–4); 18 – Želeč – „Kvapilova zahrada“ (KL 382:1); 19 – Žerotice – „Rabštejn“ (KL 383:1); 20–21 – Neznámá lokalita – „neurčeno“ (KL 385:1–2).



Tab. 26: Revidované náramky/nápažníky z lokality: Prostějov-Čechůvky 2 obj. K2650 – „Kopaniny“ (1 – KH 140:3; 2 – KH 140:1; 3 – KH 140:4; 4 – KH 140:2; 5 – KH 140:5).

15. Katalog

Halštatské období:

1. Bánov – „Skalky“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Halštatský depot s ženskými šperky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála).*
Rozměry: vnější \varnothing cca 72 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. –
(nepublikováno).
2. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (žebra výrazně zúžená, tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála).* Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (nepublikováno).

Ostatní nálezy: Cca 1500–2000 jantarových korálků, skleněné korálky, železné opaskové kruhy, bronzová jehlice, bronzové spony, bronzové záušnice/vlasový šperk, železná sekera, ad.

Literatura: Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MUH.

2. Bělkovice-Lašťany 1 – „–“ (okr. Olomouc)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Halštatský železný šperkový depot se dvěma bronzovými náramky/nápažníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (žebro profilované, tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála).* Rozměry: vnější \varnothing 82 mm, vnitřní \varnothing 66 mm, v. 22 mm, 24 mm (žebro), 28 mm (žebro i s profilací), š. 8 mm, 12 mm (žebro), 14,5 mm (žebro i s profilací), h: 153 g. Inv. č. 25/2015-100/1 (tab. 1:3; *Martínek 2019*, obr. na str. 145).
2. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (žebro profilované, tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála).* Rozměry: vnější \varnothing 76 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, v. 22,5 mm, 27 mm (žebro), 29,5 mm (žebro i s profilací), š. 7 mm, 11 mm (žebro), 13 mm (žebro i s profilací), h: 156 g. Inv. č. 25/2015-100/2 (tab. 1:4; *Martínek 2019*, obr. na str. 145).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Martínek 2019, 145.

Uložení: ACO.

3. Bělkovice-Lašťany 2 – „–“ (okr. Olomouc)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Halštatský železný šperkový depot čítající 15 železných náramků/nápažníků. Byly původně pokládány nálezcem za „lesní“ odpad, ale po bližším ohledání se nález podařilo správně identifikovat jako náramky/nápažníky. Depot byl vykopán z vrstvy „svahoviny“ v hloubce 0,25 m pod povrchem. Obsahoval soubor 15 ks železných náramků/nápažníků seskládaných na sobě. Dle nálezce ležely na sobě tak, že větší byly na povrchu sloupce (blíže povrchu). Náramky/nápažníky jsou zkorodované, od sebe byly odděleny až při konzervaci (Kalábek 2020, 5).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

- 1. Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé linie na koncích) a pečetítkovými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 86,5 mm, vnitřní \varnothing 64 mm, rozměr průřezu 10,5 × 11,5 mm, \varnothing průřezu konců 13 × 12,5 mm, h: 147 g. Inv. č. 25/2019-102-1 (tab. 1:5; Kalábek 2020, tab. 2:1).*
- 2. Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií po celém těle) a pečetítkovými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 81,5 mm, vnitřní \varnothing 63 mm, rozměr průřezu 9 × 7 mm, \varnothing průřezu konců 11 × 7 mm, 82 g. Inv. č. 25/2019-102-2 (tab. 1:6; Kalábek 2020, tab. 2:1).*
- 3. Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé linie na koncích) a pečetítkovými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 79 mm, vnitřní \varnothing 61,5 mm, rozměr průřezu 9 × 9,7 mm, \varnothing průřezu konců 11 × 9 mm, h: 98 g. Inv. č. 25/2019-102-3 (tab. 1:7; Kalábek 2020, tab. 2:1).*
- 4. Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé linie na koncích) a pečetítkovými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 78 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, rozměr průřezu cca 8 × 8 mm, \varnothing průřezu konců 11 × 93 mm, h: 63 g. Inv. č. 25/2019-102-4 (tab. 1:8; Kalábek 2020, tab. 2:1).*

5. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou* (svislé linie na koncích) *a pečetítkovými konci hranolovitého průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 73 mm, vnitřní \varnothing 57 mm, rozměr průřezu 8×8 mm, \varnothing průřezu konců $10,5 \times 7,5$ mm, h: 62 g. Inv. č. 25/2019-102-5 (tab. 1:9; Kalábek 2020, tab. 2:1).
6. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou* (svislé linie na koncích) *s pečetítkovými konci hranolovitého průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 77,5 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, rozměr průřezu 8×7 mm, \varnothing průřezu konců 9×6 mm, h: 57 g. Inv. č. 25/2019-102-6 (tab. 1:10; Kalábek 2020, tab. 2:1).
7. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zužujícími se pečetítkovými konci hranolovitého průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 74 mm, vnitřní \varnothing 59 mm, \varnothing průřezu 7×7 mm, \varnothing průřezu konců $6,5 \times 5,8$ mm, h: 49 g. Inv. č. 25/2019-102-7 (tab. 1:11; Kalábek 2020, tab. 2:1).
8. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými těsně k sobě přiloženými konci oválného průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 74,5 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu $7,5 \times 6,5$ mm, \varnothing průřezu konců 7×5 mm, h: 51 g. Inv. č. 25/2019-102-8 (tab. 2:8; Kalábek 2020, tab. 2:1).
9. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetítkovými konci hranolovitého průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, rozměr průřezu 10×9 mm, \varnothing průřezu konců 11×9 mm, h: 113 g. Inv. č. 25/2019-102-9 (tab. 2:2; Kalábek 2020, tab. 2:1).
10. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými těsně k sobě přiloženými zužujícími se konci kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, \varnothing průřezu konců 6×6 mm, h: 34 g. Inv. č. 25/2019-102-10 (tab. 2:7; Kalábek 2020, tab. 2:1).
11. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými s těsně k sobě přilehlými konci kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing 69 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, \varnothing průřezu konců $6 \times 5,5$, h: 37 g. Inv. č. 25/2019-102-11 (tab. 2:4; Kalábek 2020, tab. 2:1).
12. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými těsně k sobě přilehlými zúženými konci kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 73,5 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 7×7 mm, \varnothing průřezu konců 6×5 mm, h: 38 g. Inv. č. 25/2019-102-12 (tab. 2:5; Kalábek 2020, tab. 2:1).

13. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií po celém těle) a zúženými pečetítkovými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 73,5 mm, vnitřní \varnothing 58 mm, rozměr průřezu 9×9 mm, \varnothing průřezu konců 10×9 mm, h: 62 g. Inv. č. 25/2019-102-13 (tab. 2:6; Kalábek 2020, tab. 2:1).*
14. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 78,5 mm, vnitřní \varnothing 61,5 mm, \varnothing průřezu 9×9 mm, h: 79 g. Inv. č. 25/2019-102-14 (tab. 2:3; Kalábek 2020, tab. 2:1).*
15. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zúženými pečetítkovými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 75,5 mm, vnitřní \varnothing 60,5 mm, rozměr průřezu $7 \times 5,5$ mm, \varnothing průřezu konců 8×5 mm, h: 49 g. Inv. č. ACO 25/2019-102-15 (tab. 2:1; Kalábek 2020, tab. 2:1).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Kalábek 2020, 3–5.

Uložení: ACO.

4. Biskupice – „neurčeno“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nepublikovaný nález uložený v depozitáři MGP.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s kuličkovitými konci plankonvexního průřezu (poničen, koroze). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 66 mm, rozměr průřezu $8 \times 7,5$ mm, \varnothing průřezu konců 10×12 mm, h: 57 g. Inv. č. 70609 (tab. 2:9; nepublikováno).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: nepublikováno.

Uložení: MGP.

5. Brno-Holásky H1 – „U Tuřan“ (okr. Brno-město)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský pohřební areál.

Popis situace: Halštatská velmožská mohyla. Čtvercový půdorys komory s výdřevou, uvnitř kostrový pohřeb muže (muž I) s hlavou směrem k J a sekundární kostrový pohřeb ženy (žena I). Oba zemřelí leželi v natažené poloze na zádech.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Mírová – Golec 2018, 18).

Ostatní nálezy: (muž I) železné předměty (meč, nůž, roubík, udidlo (2 ks), kopí), (muž I) bronzové předměty (mísa (2 ks), průvlečka (3 ks), koule, jehlice s jantarovou hlavičkou, knoflíky), keramické nádoby různých tvarů (muž I), (muž I) jantarové předměty (korálky (4 ks), kroužek), bronzové a zlaté záušnice/náušnice (žena II), antropologický materiál (muž I, žena II).

Literatura: Mírová – Golec 2018, 18.

Uložení: –.

6. Brno-Zábrdovice H214/19, pohřeb I – „ul. Příkop“ (okr. Brno-město)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Ve velmožském hrobu pohřby tři osob. Dvě ženy pohřbeny kostrově (pohřeb I a II), přídavný žárový pohřeb muže (muž III) vedle pravého boku pohřbu ženy-velmožky I (podle antropologického posudku se jednalo nejspíše u pohřbů I a II o dceru (I) a matku (II). Bronzový náramek/nápažník nalezen na těle ženy, přesněji na levém předloktí (žena I).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s pečutíkovými konci?* (jeden konec odlomen, výzdoba zničená korozí?) *kruhového průřezu a rytou výzdobou* (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 68 mm, vnitřní cca 58 mm –, \varnothing průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 7 mm. Inv. č. – (Čižmářová – Holubová 2011, 319–361).

Ostatní nálezy: Skládání opasek z bronzových dílů (žena I), náhrdelníky z jantarových korálků a skleněných korálků (29ks a 10 ks) (ženy I a menší žena/ dívka II), antropologický materiál (žena/dívka I, žena II, muž III), skleněné kroužky (52 ks, nejsou přesně zařazeny ani k jednomu z pohřbů), železné harfovité spony (2 ks, žena I), bronzové houpačkovité nánožníky (2 ks, žena I).

Literatura: Vitula 1995, 57–58; Mrázek 1996, 80–81; Čižmářová – Holubová 2011, 319–361; Chytráček et al. 2017, 206; Golec – Fojtík 2020, obr. 68.

Uložení: MZM.

7. Brno-Zábrdovice H123 – „ul. Příkop“ (okr. Brno-město)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Popelnicový žárový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se rovnými/prostými konci a plankonvexním průřezem (zdeformován, značně zničen korozi, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 40 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. – (Čižmářová – Holubová 2011, obr. 125:7).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, antropologický materiál (dítě, infans II).

Literatura: Mrázek 1996, 80–81; Čižmářová – Holubová 2011, 319–361.

Uložení: MZM.

8. Brno-Židenice H2 – „kasárna“ (okr. Brno-město)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Nález učiněn již v roce 1925. Bohatý žárový velmožský hrob muže bojovníka.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé linie střídány kosočtverci) a pečetítkovými konci oddělenými od těla malým žebrem plankonvexního průřezu (pouze fragment). Rozměry: vnější ø 73 mm, vnitřní ø 62,5 mm, rozměr průřezu 5 × 6 mm, ø průřezu žebra 5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 6,5 × 8,5 mm, h: 29 g. Inv. č. SAÚ 1665 (tab. 8:9; Podborský 1963, obr. 4; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 15:15; Čižmářová – Holubová 2011, obr. 117).*

Ostatní nálezy: Hrot kopí, keramika (8 ks), nůž, bronzová jehlice, dvě železné jehlice, železná harfovité spona, železné kopí.

Literatura: Podborský 1963, 25–42; Stegmann-Rajtár 1992, 14; Čižmářová – Holubová 2011, 319–361.

Uložení: MZM.

9. Brusné – „Křídlo“ (okr. Kroměříž)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Před rokem 2010 byl při povrchovém sběru detektorem kovů zjištěn a vyzvednut depot sedmi železných kruhů. Bližší nálezové okolnosti nejsou známy. Soubor posléze získalo MZM do svých sbírek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se pečetičkovými konci a rytou výzdobou kruhového průřezu (svislé svazky linií střídány mezerami po celém těle). Rozměry: vnější \varnothing 83 mm, vnitřní \varnothing 64 mm, \varnothing průřezu 10×10 mm, \varnothing průřezu konců 11×11 mm, h: 121 g. Inv. č. 179.703 (tab. 8:10; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:2).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami po celém těle) a zúženými pečetičkovými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 65 mm, \varnothing průřezu 9×9 mm, \varnothing průřezu konců 8×8 mm, h: 84 g. Inv. č. 179.704 (tab. 8:11; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:6).*
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami po celém těle) a zúženými pečetičkovými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 79 mm, vnitřní \varnothing 61,5 mm, \varnothing průřezu 8×8 mm, \varnothing průřezu konců 10×10 mm, h: 78 g. Inv. č. 179.705 (tab. 8:12; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:5).*
4. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) a rozšířenými rovnými/prostými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 65 mm, \varnothing průřezu 9×9 mm, \varnothing průřezu konců $8,5 \times 8,5$ mm, h: 76 g. Inv. č. 179.706 (tab. 8:13; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:3).*
5. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s a rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami po celém těle) a pečetičkovými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 86 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, \varnothing průřezu 9×9 mm, \varnothing průřezu konců 10×10 mm, h: 77 g. Inv. č. 179.707 (tab.8:14; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:7).*
6. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s a rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami po celém těle) a zúženými pečetičkovými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 83 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, \varnothing*

průřezu 9 × 9 mm, ø průřezu konců 7,5 × 7,5 mm, h: 86 g. Inv. č. 179.708 (tab. 9:1; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:8).

7. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen). Rozměry: vnější ø 76 mm, vnitřní ø 60 mm, ø průřezu 9 × 9 mm, h: 69 g. Inv. č. MZM 179.709 (tab. 9:2; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:4).
8. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se zúženými rovnými/prostými konci kruhového průřezu*. Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 47 g. Inv. č. 179.710 (tab. 9:3; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:1).
9. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu*. Rozměry: vnější ø 89 mm, vnitřní ø 78 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, h: 34 g. Inv. č. 179.711 (tab. 9:4; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:9).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmář – Čižmářová 2014, 45–46.

Uložení: MZM.

10. Břeclav H6 – „Stará Břeclav“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Kalenderberská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Náramek/nápažník uložen v depozitáři MZM, jako nález z hrobu H6.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment, nezměřitelný). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 5 × 5 mm, d: 34 mm, h: 2,5 g. Inv. č. 15/52 (tab. 9:6; nepublikováno).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nepublikováno.

Uložení: MZM.

11. Břeclav H? – „Stará Břeclav“ (okr. Břeclav)

Datace: Ha D?

Kulturní kontext: Kalenderberská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetičkovými konci* (uprostřed na vnitřní straně jeden žebrovitý výčnělek). Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, \varnothing průřezu –, \varnothing průřezu konců 8 mm. Inv. č. – (Mírová – Golec 2018, tab. 26:7).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Mírová – Golec 2018, 83.

Uložení: MZM.

12. Bučovice-Marefy H16 – „Člupy“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu s rytou výzdobou* (svislé svazky linií střídány protichůdnými svazky linií, jen z jedné strany, možná součást ozdoby opasku). Rozměry: vnější \varnothing cca 88 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 11 mm. Inv. č. – (Baarová 2004, obr. 3:9).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (4 ks).

Literatura: Baarová 2004, 19–28.

Uložení: –.

13. Diváky – „Burberk“ (okr. Břeclav)

Datace: Ha D1–D2?

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot?

Popis situace: V polovině 80. let 20. století byl v areálu pozdně halštatského hradiště „Burberk“ nalezen hledači s detektory kovů depot v keramické nádobě. Nálezy jsou neznámé, informace je neověřitelná (Chytráček et al. 2017, 228).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bližší neurčený počet náramků/nápažníků.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. –.

Ostatní nálezy: Jantarové korálky, keramická nádoba.

Literatura: Čižmář – Čižmářová 2014, 53; Chytráček et al. 2017, 228.

Uložení: –.

14. Dobřice – „Kamenec“ (okr. Přerov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský velmožský hrob.

Popis situace: Bohatý žárový mužský komorový hrob podle hrobové výbavy patřící nejspíše muži-bojovníkovi a ženě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 50 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Nekvasil 1993a, obr. 246:3).*
2. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím kruhového průřezu. Rozměry: vnější cca 50 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Nekvasil 1993a, obr. 246:4).*

Ostatní nálezy: Železné kopí, koňské udidlo, keramické misky (2 ks), součásti picího rohu s vyobrazením čtyřkolového vozu, součásti koňského postroje, rombická opasková zápona.

Literatura: Červinka 1938, 78–80; Drechsler 2010, 73; Tichá Bambasová 2019, 95–97.

Uložení: MKP.

15. Dobšice – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha C1–C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový páskový náramek/nápažník se spirálovitými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 72 mm, vnitřní ø cca 68 mm, rozměr průřezu cca 2 mm Inv. č. – (Říhovský 1993, Taf. 23:3; Nekvasil 1993a, obr. 245:31; Golec – Fojtík 2020, tab. 38:2).*

Ostatní nálezy: Jehlice s dvojitou? spirálovitou hlavicí, spona.

Literatura: Říhovský 1993, 163; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: –.

16. Dolní Dubňany – „Za křížem/neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nález náramku/nápažníků bez dalších nálezových informací. Nález pochází z katastru Dolních Dubňan a je datován do halštatského období. J. Čižmářová jej uvádí jako součást hrobu z období laténského, ovšem náramek/nápažník spíše spadá svým provedením do halštatského období. Náramek/nápažník navíc není kresebně zanesen v původním článku od J. Skutila.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 83 mm, vnitřní \varnothing 70 mm, \varnothing průřezu 6 × 6 mm, h: 21 g. Inv. č. A 422 (tab. 9:14; Čižmářová 2019, tab. 39:11).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Skutil 1947, obr. 14; Čižmářová 2019, 219, 221.

Uložení: MB.

17. Dolní Věstonice H5 – „Na Předních píscích“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen korozí, deformace, nedohledáno). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 205-10/55 (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 61:8).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 4 ks), železná jehlice, bronzový drát (náušnice/záušnice?), přesleny (3 ks), bronzový prsten, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 32–33.

Uložení: MZM.

18. Drahanovice H2/2014 – „Za Kapličkou“ (okr. Olomouc)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový hrob s kamennou výplní 1 × 1 m.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený plechový/páskový náramek/nápažník s lehce překrývajícími se rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (poničen korozí, jeden konec lehce zaoblený). Rozměry: vnější ø 71 mm, vnitřní ø 64 mm, rozměr průřezu 3,5 × 8 mm, h: 15 g. Inv. č. A 137969 (tab. 10:1; Golec – Fojtík 2020, obr. 41:3).*
2. *Železný otevřený plechový/páskový náramek/nápažník s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (poničen korozí, jeden konec lehce zaoblený). Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 65 mm, rozměr průřezu 4,5 × 8 mm, h: 16 g. Inv. č. A 137970 (tab. 10:2; Golec – Fojtík 2020, obr. 41:4).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (13 ks), železný nůž, železná harfovité spona, zvířecí kosti.

Literatura: Golec – Fojtík 2020, obr. 68.

Uložení: VMO.

19. Drnovice H6/96 – „U Propasti“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový velmožský komorový hrob s kamenným pláštěm, náramky/nápažníky nalezeny mimo kremaci.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiťkovými konci kruhového průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø cca 82 mm, vnitřní ø cca 72 mm, ø průřezu cca 6–7 mm, ø průřezu konců cca 9 mm. Inv. č. A 10771 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:14; Golec – Fojtík 2020, obr. 41:5).*
2. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu cca 7 mm. Inv. č. A 10777 (Baarová – Mikulková 2004, 12:11; Golec – Fojtík 2020, obr. 41:6).*
3. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím a rovnými/prostými konci kruhového průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 48 mm, ø průřezu cca 2 mm. Inv. č. A 10784 (Baarová – Mikulková 2004, 12:3; Golec – Fojtík 2020, obr. 39:3).*
4. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiťkovými/kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozí, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu cca 8 mm, ø průřezu konců cca 10 mm. Inv. č. A 10778 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:16).*

5. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se (v rámci několika cm) rovnými/prostými konci kruhového průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing cca 44 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. A 10779 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:12).*
6. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se rovnými/prostými konci kruhového průřezu? (poničen korozi, šest fragmentů, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 7 mm. Inv. č. A 10786 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:13).*
7. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (poničen korozi, fragmenty navrstveny na sobě, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. A 10773 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:9).*
8. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu (poničen korozi, více fragmentů, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, rozměr průřezu cca 9 mm. Inv. č. A 10781 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 12:10).*

Ostatní nálezy: Velké množství keramických nádob různých tvarů, dva keramické přesleny, zvířecí kosti, deformovaný bronzový kroužek, bronzová spirála, železný nůž, bronzový kruh, železná jehlice, zlomky bronzové tyčinky, kamenný brousek, antropologický materiál.

Literatura: Baarová – Mikulková 2004, 292–297; Golec – Fojtik 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MV.

20. Drnovice H9/96 – „U Propasti“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? plechový páskový náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing cca 57 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. A 10806 (Baarová – Mikulková 2004, obr. 15:2).*
2. *Železný otevřený? plechový páskový náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing*

cca 59 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. A 10806 (Baarová – Mikulková 2004, 15:4).

Ostatní nálezy: Množství keramických nádob různých tvarů, železný hřebík, železné fragmenty, železný nůž.

Literatura: Baarová – Mikulková 2004, 293–298.

Uložení: MV.

21. Dukovany – „Na Rabštýně“ (okr. Třebíč)

Datace: Ha D2b.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový pohřeb s kamenným věncem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním hranolovitého průřezu (pouze fragment, nelze vyloučit, že by mohl být součástí druhého fragmentu, nedohledáno). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 10 mm, d: cca 74 mm. Inv. č.– (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 86:4).*
2. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním hranolovitého průřezu (pouze fragment, nelze vyloučit, že by mohl být součástí prvního fragmentu, nedohledáno). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 9 mm, d: cca 67 mm. Inv. č.– (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 86:5).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 3 ks), antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 44.

Uložení: MZM.

22. Habrůvka – „Býčí skála“ (okr. Blansko)

Datace: Ha D1b–D3.

Kulturní kontext: Horákovská a platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Jeskyní pohřebně-obětní svatyně.

Popis situace: V roce 1872 byl ve vstupní hale tzv. Předsíni vyzvednut H. Wanklem velmi rozsáhlý soubor halštatských předmětů, lidských a zvířecích koster. Komplikovaná nálezová situace odpovídá pohřebišti/obětišti s více funkcemi: hromadění artefaktů a naturfaktů, výrobní aktivity a pohřby lidí (Golec 2017; 2019).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) bez lemu se svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou (u otevírání/zapínání, soustředná kolečka, typ 1B). Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, v: cca 60 mm. Inv. č. NHM 11662 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 2:27).*
2. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) bez lemu se svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou (u otevírání/zapínání soustředná kolečka, typ 1B). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 52 mm. Inv. č. NHM 1118 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 2:28).*
3. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník (česko-bavorská varianta) bez lemu se svislými vypnulínami (typ 1A). Rozměry: vnější \varnothing cca 48 mm, vnitřní \varnothing –, v: cca 46 mm. Inv. č. NHM 11666 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 2:29).*
4. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem (typ 2A). Rozměry: vnější \varnothing cca 98 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, v: cca 64 mm. Inv. č. NHM 1117 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:30).*
5. *Bronzový plechový uzavřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a svislými vypnulínami kolkovanou výzdobou (kolem lemu soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnějším \varnothing cca 86 mm, vnitřním \varnothing cca 56 mm, v: cca 61 mm. Inv. č. NHM 11664 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:31).*
6. *Bronzový plechový uzavřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a svislými vypnulínami (typ 2B). Rozměry: vnější \varnothing cca 66 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, v: cca 38 mm. Inv. č. NHM 11667 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:32).*
7. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník (pouze fragmenty náležící více náramkům/nápažníkům) s lemem svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou (kolem lemu a u otevírání/zapínání, soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: 33a – cca 27 mm, 33b – cca 50 mm, 33c – cca 48 mm, 33d – 69 mm, 33e – cca 39 mm, 33f – cca 30 mm. Inv. č. NHM 11663/b; 11663/a; 11663/1b; 11663/1a; 11663/c, 11663/a (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:33a, 33b, 33c, 33d, 33e, 33f).*
8. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník (pouze fragmenty náležící jednomu či více náramkům/nápažníkům) s lemem svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou (kolem okraje a u otevírání/zapínání, soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: 34a – cca 41 mm, 34b – cca 45 mm. Inv. č. NHM 1119 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:34a, 34b).*

9. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou* (kolem lemu, soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 30 mm. Inv. č. MZM 64278 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:35).
10. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník* (pouze fragmenty náležící jednomu či více náramkům/nápažníkům) *s lemem svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou* (kolem okraje, soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: 36a – cca 29 mm, 36b – cca 48 mm. Inv. č. NHM 11665 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:36a, 36b).
11. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem svislými vypnulínami a kolkovanou výzdobou* (kolem okraje, soustředná kolečka, typ 2C). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 32 mm. Inv. č. MZM 99589 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 3:37).
12. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech, šrafované trojúhelníky, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing cca 96 mm, vnitřní \varnothing cca 64 mm, v: cca 48 mm. Inv. č. NHM 11660 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:38).
13. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle s překrývajícími se konci* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing cca 88 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, v: cca 55 mm. Inv. č. NHM 1108; 1120; 11661/4 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:39).
14. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou i kolkovanou výzdobou v pásu po celém těle s překrývajícími se konci* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka kolem lemu i v ozdobném pásu, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing cca 94 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, v: cca 60 mm. Inv. č. NHM 11659 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:40).
15. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, typ 2D). Rozměry: vnější cca \varnothing 90 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, v: cca 61 mm. Inv. č. NHM 1115 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:41).
16. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing cca 100 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 64 mm. Inv. č. NHM 1116 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:42).

17. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 14 mm. Inv. č. MZM 64268 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:44).
18. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle?* (zachovaná pouze část okraje/lemu, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 17 mm. Inv. č. MZM 64267 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:45).
19. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník* (pouze fragmenty náležící jednomu či více náramkům/nápažníkům) *s lemem a rytou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: 46a – cca 34 mm, 46b – cca 27 mm. Inv. č. NHM 11661/a; 11661/b (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:46a, 46b).
20. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou i kolkovanou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka v ozdobném pásu, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 40 mm. Inv. č. MZM 64269 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:47).
21. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník s překrývajícími se konci lemem a rytou i kolkovanou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary, soustředná kolečka kolem okraje, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 37 mm. Inv. č. MZM 64277 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 4:48).
21. *Bronzový plechový dutý otevřený nápažník se svislými vývalky a rytou/tepanou výzdobou na rovným/prostých koncích* (svislé i příčné linie) *oválného průřezu* (tvoří trubičku). Rozměry: vnější \varnothing cca 126–133 mm, vnitřní \varnothing cca 70 mm, v: cca 29 mm. Inv. č. NHM 11650 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:54).
22. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník se svislými vývalky* (netvoří trubičku, uvnitř je žlábek, s identickým druhým náramkem do páru, předchozí interpretace označila tuto dvojici náramků/nápažníků jako záušnice/náušnice). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 11924/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:56a).
23. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník se svislými vývalky* (netvoří trubičku, uvnitř je žlábek, s identickým druhým náramkem do páru, předchozí interpretace označila tuto dvojici náramků/nápažníků jako záušnice/náušnice).

Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 11924/3 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:56b*).

24. *Bronzový plechový páskový? otevřený? náramek/nápažník s rovnými/prostými konci a perličkovou tepanou výzdobou podélně profilovaný* (okraje olemovány perličkami a uprostřed těla vytlačená linie po celé délce náramku/nápažníku). Rozměry: vnější \varnothing cca 107 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 23 mm. Inv. č. NHM 11668 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:55*).
25. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu* (tvoří trubičku, navlečený se třemi dalšími náramky a tvořící řetěz/ozdobu). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 11670/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:57a*).
26. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu* (tvoří trubičku, navlečený se třemi dalšími náramky a tvořící řetěz/ozdobu). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 11670/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:57b*).
27. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu* (tvoří trubičku, navlečený se třemi dalšími náramky a tvořící řetěz/ozdobu). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 11670/3 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:57c*).
28. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu* (tvoří trubičku, navlečený se třemi dalšími náramky a tvořící řetěz/ozdobu). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 11670/4 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:57d*).
29. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu* (tvoří trubičku). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 1137 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:58*).
30. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a rytou výzdobou na rovných/prostých koncích (šrafování), oválného průřezu* (netvoří

- trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, v: cca 16 mm. Inv. č. NHM 11654/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:59*).
31. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky a lehce rozšířenými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (tvoří trubičku)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 61 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, v: cca 11 mm. Inv. č. NHM 11695 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:60*).
32. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (tvoří trubičku)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 11924/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:61*).
33. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky rovnými/prostými konci, oválného průřezu (pouze fragmenty (2 ks), bez jednoho konce, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 11654/2-3 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:62*).
34. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník se svislými vývalky rovnými/prostými konci, oválného průřezu (pouze fragmenty (2 ks), bez jednoho konce, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, v: cca 12 mm. Inv. č. NHM 77800 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:63*).
35. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník se svislými vývalky, oválného průřezu (pouze fragment, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek)*. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 77795 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:64*).
36. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (tvoří trubičku)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 38 mm, v: cca 11 mm. Inv. č. NHM 11653 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 8:65*).
37. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník s rozšířenými? rovnými/prostými konci, oválného průřezu (pouze fragment, konce skoro ulomené, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek) a rytou výzdobou v pásu (linie v různých směrech tvořící různé tvary)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, v: cca 14 mm. Inv. č. NHM 11656/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 9:66*).

38. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník kruhového průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, šrafovaní, pouze fragment, konce ulomené, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 10 mm. Inv. č. NHM 11655/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 9:67*).
39. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník s mírně rozšířenými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu a rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, šrafovaní, zničena korozí?, pouze fragment, jeden konec chybí, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 79 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, v: cca 13 mm. Inv. č. NHM 11656/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 9:68*).
40. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník oválného průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, šrafovaní, pouze fragment, bez konců, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, v: cca 6 mm. Inv. č. NHM 11655/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 9:69*).
41. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník oválného průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, zničena korozí?, pouze fragment, bez konců, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, v: cca 12 mm. Inv. č. NHM 11652 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 9:70*).
42. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, v: cca 26 mm (větší žebro), cca 20 mm (menší žebro), cca 10 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11674/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:73*).
43. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, v: cca 26 mm (větší žebro), cca 16 mm (menší žebro), cca 12 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11676 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:74*).
44. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing cca 64 mm, v: cca 25 mm (větší žebro), cca 20 mm (menší žebro), cca 10 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 1677/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:75*).

45. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s výzdobou mezi žebry (kolečka ve svislém pruhu, žebra úzká). Rozměry: vnější ø cca 88 mm, vnitřní ø cca 64 mm, v: cca 26 mm (žebro), cca 20 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11672 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:76).*
46. *Bronzový lité otevřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 58 mm, v: cca 25 mm (žebro), cca 18 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 1112 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:77).*
47. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 58 mm, v: cca 23 mm (žebro), cca 18 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11674 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:78).*
48. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s rytou výzdobou na žebrech (dvě svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 81 mm, vnitřní ø cca 64 mm, v: cca 19 mm (žebro), cca 14 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11675 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:79).*
49. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s rytou výzdobou na žebrech (dvě svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 81 mm, vnitřní ø cca 61 mm, v: cca 20 mm (žebro), cca 14 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 1113 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:80).*
50. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø cca 56 mm, v: cca 19 mm (žebro), cca 16 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11673 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:81).*
51. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 87 mm, vnitřní ø cca 70 mm, v: cca 16 mm (žebro), cca 14 mm (náramek/nápažník). Inv. č. MZM 64245 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:82).*
52. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø cca 60 mm, v: cca 20 mm (žebro), cca 14 mm (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 1114 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 10:83).*
53. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø cca 88 mm, vnitřní ø cca 68 mm, v: cca 18 mm (žebro), cca 14 mm*

- (náramek/nápažník). Inv. č. NHM 11671 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 10:84).
54. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 115 mm, vnitřní \varnothing cca 98 mm, \varnothing průřezu cca 8–12 mm. Inv. č. NHM 1121 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:85).
55. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 115 mm, vnitřní \varnothing cca 94 mm, \varnothing průřezu cca 9–12 mm. Inv. č. NHM 1122 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:86).
56. *Bronzový tyčinkovitý otevřený? náramek/nápažník s pravidelným rýhováním, oválného/plankonvexního průřezu (pouze fragment)*. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 24 mm, š: cca 22 mm. Inv. č. NHM 1153/11 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:87).
57. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník podélně profilovaný s pečetičkovými konci, plankonvexního průřezu a rytou/kolkovanou výzdobou na koncích (soustředná kolečka, linie, trojúhelníky)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, rozměr průřezu: cca 6 mm; v: cca 15 mm, \varnothing průřezu konců cca 12 mm. Inv. č. NHM 11678 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:88).
58. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích (svislé linie, z jedné strany zploštělým)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 91 mm, vnitřní \varnothing cca 75 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 11680/3 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:89).
59. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zúženými rovnými/prostými konci, oválným průřezem a rytou výzdobou na koncích (svislé linie)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 84 mm, vnitřní \varnothing cca 68 mm, rozměr průřezu cca 13 mm. Inv. č. NHM 11682/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:90).
60. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (z jedné strany zploštělým) a rytou výzdobou na koncích (svislé linie)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 74 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 11131 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:91).
61. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (z jedné strany zploštělým) a rytou výzdobou na koncích (svislé linie)*.

- Rozměry: vnější \varnothing cca 91 mm, vnitřní \varnothing cca 75 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 1130 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:92).
62. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zúženými rovnými/prostými překrývajícími se konci, kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích* (svislé linie). Rozměry: vnější \varnothing cca 86 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 11 mm. Inv. č. NHM 11682/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:93).
63. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými výrazně překrývajícími se konci* (v rámci několik cm), *kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích* (svislé svazky linií). Rozměry: vnější \varnothing cca 61 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, \varnothing průřezu cca 7 mm. Inv. č. NHM 77792 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:94).
64. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými zúženými překrývajícími se konci, oválného průřezu s rytou výzdobou na koncích* (svislé svazky linií, trojúhelníky). Rozměry: vnější \varnothing cca 79 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, rozměr průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 1129 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:95).
65. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými překrývajícími se konci, oválného průřezu a rytou výzdobou na koncích* (svislé linie, trojúhelníky). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing cca 68 mm, rozměr průřezu cca 9 mm. Inv. č. NHM 11681 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 11:96).
66. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými lehce rozšířenými konci, kruhového průřezu* (z jedné strany zploštěný). Rozměry: vnější \varnothing cca 91 mm, vnitřní \varnothing cca 73 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. NHM 11680/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 12:97).
67. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými rozšířenými konci* (pouze fragment konce, druhý konec ulomený?), *kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 93 mm, vnitřní \varnothing cca 76 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 77799 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 12:98).
68. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovným/prostými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing cca 67 mm, \varnothing průřezu cca 10 mm. Inv. č. NHM 11680/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 12:99).
69. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu* (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 8 mm, Inv. č. MZM 64262 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 12:100).

70. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými výrazně překrývajícími se konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 44 mm, rozměr průřezu cca 8–10 mm. Inv. č. MZM 99588 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:101).*
71. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 1136 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:102).*
72. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním rovnými/prostými lehce překrývajícími se konci a oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 69 mm, vnitřní ø cca 57 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. NHM 11683 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:103).*
73. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými překrývajícími se konci, oválného průřezu a rytou výzdobou na těle (svislé linie střídány mezerami). Rozměry: vnější ø cca 49 mm, vnitřní ø cca 41 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 1133 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:104).*
74. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými překrývajícími se konci, oválného průřezu a rytou výzdobou na těle (svislé linie střídány mezerami). Rozměry: vnější ø cca 48 mm, vnitřní ø cca 40 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 11686 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:105).*
75. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci, kruhového průřezu (z jedné strany zploštělým) a rytou výzdobou na koncích (linie v různých směrech). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 11690 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:106).*
76. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými výrazně překrývajícími se (v rámci několika cm) konci, kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích (svislé linie střídány mezerou). Rozměry: vnější ø cca 69 mm, vnitřní ø cca 59 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 1132 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:107).*
77. *Bronzový otevřený tyčinkovitý/drátěný? náramek/nápažník se zaoblenými překrývajícími se konci, kruhového průřezu (z jedné strany zploštělým) a rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 46 mm, vnitřní ø cca 40 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 1135 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:108).*

78. *Bronzový otevřený tyčinkovitý/drátěný? hladký náramek/nápažník se zaoblenými překrývajícími se konci, kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 45 mm, vnitřní ø cca 39 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 11692 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:109).*
79. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci (lehce zúženými), kruhového průřezu a rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 11689/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:110).*
80. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci (lehce zúženými), kruhového průřezu rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 59 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 11689/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 12:111).*
81. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými výrazně překrývajícími se (v rámci několika cm) konci, kruhového průřezu rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 60 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 77793 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 13:112).*
82. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými překrývajícími se konci, oválného průřezu a rytou výzdobou na koncích (svislé linie). Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø cca 52 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11688 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 13:113).*
83. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými výrazně překrývajícími se (v rámci několika cm) konci a kruhového průřezu (z jedné strany zploštělým). Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. NHM 11684 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 13:114).*
84. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník/ se zaoblenými překrývajícími se konci a oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 46 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 1134 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 13:115).*
85. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník a rovnými/prostými lehce překrývajícími se konci s kruhovým průřezem (z jedné strany zploštělým). Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 57 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11685 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 13:116).*
86. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými překrývajícími se konci a oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 50 mm, rozměr*

- průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11687 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:117).
87. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník* (pouze fragment, konce náramku chybí) *kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. MZM 64261 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:118).
88. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci a oválného průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 43 mm, vnitřní \varnothing cca 38 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. NHM 11691 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:119).
89. *Bronzový plechový páskový otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 46 mm, vnitřní \varnothing cca 42 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. NHM 11693 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:120).
90. *Zlatý otevřený tyčinkovitý náramek s rovnými/prostými konci a kruhovým průřezem*. Rozměry: vnější \varnothing cca 53 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. NHM 11575 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:121).
91. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník hranolovitého průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. NHM 77791 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:124).
92. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci a oválného průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 108 mm, vnitřní \varnothing cca 98 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11706/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 13:126).
93. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník se zaoblenými výrazně překrývajícími se konci* (v rámci několika cm) *a kruhový průřezem*. Rozměry: vnější \varnothing cca 140 mm, vnitřní \varnothing cca 124 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. NHM 11694 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 14:127).
94. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným násobným vinutím a rovnými/prostými konci* (byl zaklíněn do druhého náramku stejného typu), *kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 99 mm, vnitřní \varnothing cca 93 mm, \varnothing průřezu cca 3,6 mm. Inv. č. NHM 11703/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 15:134b).
95. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci* (svislé svazky linií střídány mezerami) *a hlavičkovitými konci* (byl zaklíněn do druhého náramku stejného typu),

- kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 108 mm, vnitřní ø cca 100 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. NHM 11703/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:134a).*
96. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyřnásobným vinutím, rytou výzdobou na koncích (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci (byl zaklíněn do druhého náramku stejného typu), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 108 mm, vnitřní ø cca 101 mm, ø průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. NHM 11704/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:135a).*
97. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím a rovnými/prostými konci (byl zaklíněn do druhého náramku stejného typu), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 108 mm, vnitřní ø cca 102 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 11704/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:135b).*
98. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyřnásobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 100 mm, vnitřní ø cca 93 mm, ø průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. NHM 1124 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:136).*
99. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií) a hlavičkovitým koncem, kruhového průřezu (druhý konec ulomen?). Rozměry: vnější ø cca 92 mm, vnitřní ø cca 88 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 1109 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:137).*
100. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na koncích (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci, kruhového průřezu (druhý konec ulomen?). Rozměry: vnější ø cca 100 mm, vnitřní ø cca 94 mm, ø průřezu cca 3,2 mm. Inv. č. NHM 11705 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:138).*
101. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na koncích (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 91 mm, vnitřní ø cca 82 mm, ø průřezu cca 4,4 mm. Inv. č. NHM 11713 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:139).*
102. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s pětínásobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového*

- průřezu. Rozměry: vnější ø cca 89 mm, vnitřní ø cca 81 mm, ø průřezu cca 3,6 mm. Inv. č. NHM 11710 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:140).*
103. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 85 mm, vnitřní ø cca 79 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 1125 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:141).*
104. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se troj a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 87 mm, vnitřní ø cca 81 mm, ø průřezu cca 2,8 mm. Inv. č. NHM 11715 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 15:142).*
105. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se dvou a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 87 mm, vnitřní ø cca 80 mm, ø průřezu cca 3,2 mm. Inv. č. NHM 11712/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 16:143).*
106. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětínásobným vinutím, rovným/prostým a hlavičkovitým koncem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 90 mm, vnitřní ø cca 83 mm, ø průřezu cca 2,4 mm. Inv. č. NHM 11712/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 16:144).*
107. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a zaobleným (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 73 mm, ø průřezu cca 2,2 mm. Inv. č. NHM 77798 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 16:145).*
108. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se troj a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a zaobleným (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu (byl zaklíněn do druhého náramku stejného typu). Rozměry: vnější ø cca 72 mm, vnitřní ø cca 65 mm, ø průřezu cca 3,4 mm. Inv. č. NHM 11925/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 16:146a).*
109. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím s rovným/prostým (ulomen?) a zaobleným koncem, kruhového průřezu (byl zaklíněn*

- do druhého náramku stejného typu). Rozměry: vnější \varnothing cca 66 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. NHM 11925/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:146b).
110. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyřnásobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 73 mm, \varnothing průřezu cca 3,2 mm. Inv. č. NHM 11707 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:147).
111. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami) a rovným/prostým (ulomen?) a zaobleným (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 73 mm, vnitřní \varnothing cca 67 mm, \varnothing průřezu cca 3,6 mm. Inv. č. NHM 11708 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:148).
112. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se jedno a půl násobným vinutím rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu (pouze fragment, náramek/nápažník mohl mít více vinutí).* Rozměry: vnější \varnothing cca 73 mm, vnitřní \varnothing cca 67 mm, \varnothing průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. MZM 64.247 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:149).
113. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se troj a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na koncích (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 68 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 3,2 mm. Inv. č. NHM 1126 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:150).
114. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s čtyř a půl násobným vinutím a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 11711/2 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:151).
115. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s trojnásobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií), rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 4,6 mm. Inv. č. NHM 11709 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:152).
116. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing

- cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11714 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:153).
117. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyř a půl násobným vinutím a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 2,8 mm. Inv. č. NHM 11711/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:154).
118. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s troj a půl násobným vinutím a zaoblenými konci, kruhového průřezu (značně roztažené jednotlivé vinutí do široka, deformace?)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. NHM 1128 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:155).
119. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s troj a půl násobným vinutím a zaoblenými konci*. Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. NHM 11717 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:156).
120. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s trojnásobným vinutím, rytou výzdobou na jednom konci (svislé svazky linií střídány mezerami), rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, \varnothing průřezu cca 3,3 mm. Inv. č. NHM 1127 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:157).
121. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) s troj a půl násobným vinutím, rytou/plastickou výzdobou na jednom konci (svislé linie), rovným/prostým (ulomen?) a hlavičkovitým (vyzdobeným) koncem, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 49 mm, vnitřní \varnothing cca 44 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. NHM 11721/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 16:158).
122. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se troj a půl násobným vinutím, rytou výzdobou na koncích (svislé svazky linií střídány mezerami) a hlavičkovitými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 2,8 mm. Inv. č. NHM 11716 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 17:159).
123. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím a zaoblenými konci, kruhového průřezu (byl zaklíněn do kruhového šperku stejného typu)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 57 mm, vnitřní \varnothing 53 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11720/1 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 17:161a).
124. *Bronzový drátěný hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze dva fragmenty, možná součást spirálového náramku/nápažníku)*. Rozměry: vnější \varnothing cca

- 83 mm, vnitřní \varnothing cca 79 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11706 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:186).
125. *Bronzový drátěný otevřený hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing cca 70 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. MZM 64246 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:187).
126. *Bronzový drátěný otevřený hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými překrývajícími se konci, kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 76 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. MZM 64258 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:188).
127. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze dva fragmenty s dvojnásobným vinutím). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11706 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:189).
128. *Bronzový drátěný náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníku). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing cca 70 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. MZM 64249 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:190).
129. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze fragment se zbytkem dvojnásobného vinutí, možná součást spirálového náramku/nápažníku s více vinutími). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11706 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:191).
130. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze fragment se zbytkem trojnásobného vinutí, možná součást spirálového náramku/nápažníku s více vinutími). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, \varnothing průřezu cca 1,5 mm. Inv. č. NHM 11706 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:192).
131. *Bronzový drátěný náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze dva fragmenty, možná součást spirálového náramku/nápažníku). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. NHM 11706 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 18:193).
132. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník se zaoblenými? konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníků). Rozměry:

- vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, \varnothing průřezu cca 1,5 mm. Inv. č. MZM 64250 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 18:194).
133. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 57 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, \varnothing průřezu cca 1 mm. Inv. č. NHM 11721/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 18:195).
134. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s rovným/prostými? konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 46 mm, vnitřní \varnothing cca 42 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. MZM 64256 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 18:196).
135. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 45 mm, vnitřní \varnothing cca 42 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. NHM 11706 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 18:197).
136. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu* (pouze fragment, možná součást spirálového náramku/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 47 mm, vnitřní \varnothing cca 44 mm, \varnothing průřezu cca 1,5 mm. Inv. č. MZM 64251 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 18:198).
137. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník* (pouze fragment, možná také část turbanu, tvoří trubičku, uvnitř je žlábek) *oválného průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary, možná část turbanu). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 34 mm, š: cca 120 mm. Inv. č. NHM 11651/1 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 6:50).
138. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník* (pouze fragment, možná také část turbanu, tvoří trubičku, uvnitř je žlábek, možná část turbanu) *oválného průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 26 mm, š: cca 92 mm. Inv. č. NHM 11651/2 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 6:51).
139. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník* (pouze fragment, možná část turbanu) *oválného? průřezu s rytou výzdobou v pásu* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary, šrafovaní). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 42 mm, š: cca 46 mm. Inv. č. NHM 11635 (Parzinger – Nekvasil – Barth 1995, Taf. 6:52).
140. *Bronzový plechový dutý otevřený? náramek/nápažník* (pouze fragment, možná také část turbanu, tvoří trubičku, uvnitř je žlábek) *oválného průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing

–, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 36 mm, š: –. Inv. č. NHM 11669 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 6:53).

141. *Bronzový litý melounovitý polotovar/zmetek s vypnulínami (česko-bavorská varianta) bez lemu?* (typ 1A), Rozměry: v: cca 90 mm, š: cca 60 mm. Inv. č. NHM 11634 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 43:388; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, obr. 3:2).

142. *Bronzový plechový otevřený melounovitý polotovar/zmetek s lemem a rytou i kolkovanou výzdobou v pásu po celém těle* (linie v různých směrech, tvořící různé tvary, soustředná kolečka v ozdobném pásu, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 42 mm. Inv. č. NHM 11658 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 4:43).

143. *Bronzový tyčinkovitý polotovar/zmetek s obdélníkovým/hranolovitým průřezem.* Rozměry: d: 355 mm, rozměr průřezu 9 mm. Inv. č. NHM 11624 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 44:402; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, obr. 3:1).

144. *Bronzový tyčinkovitý polotovar/zmetek s obdélníkovým/hranolovitým průřezem.* Rozměry: d: cca 63 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11625 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 44:400).

145. *Bronzový tyčinkovitý sekundární polotovar/zmetek s obdélníkovým/hranolovitým průřezem.* Rozměry: d: cca 105 mm, š: cca 7 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. NHM 11613 (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, Taf. 44:401).

Ostatní nálezy: Soubor předmětů je abnormálně bohatý a obsahoval v podstatě plejádu předmětů, které známe jak ze sídlišť všech typů, tak bohatých hrobů. Šlo o čtyřkolové vozy, bronzové nádoby, zbraně, šperky a předměty ze zlata, bronzu, železa, jantaru, skla, spropelitu, kosti a kamene, nástroje, polotovary a výrobní odpad. Velké množství keramiky se zbytky potravy. Dále předměty z organických hmot jako dřevěné části vozů, rohože, košíky, předměty z kůry, vlněná příze a kůže ad (*Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 167–174, Taf. 1–112; *Chytráček et al. 2017*, 210).

Literatura: *Nekvasil 1993b*, 359–367; *Parzinger – Nekvasil – Barth 1995*, 235–240, Taf. 2–18; *Golec 2015*, 141–142, obr. VIII:5; *Chytráček et al. 2017*, 210; *Golec – Fojtík – Rybářová 2018*, 50; *Golec – Mírová 2020*).

Uložení: NHM, MZM.

23. Hustopeče H1 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: Ha C1b–C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Hrob halštatské kultury.

Popis situace: Jáma obdélného půdorysu K 510 se zaoblenými rohy o rozměrech 2,25 × 1,8 m a hloubce 0,15 m; orientace byla podélnou osou ve směru SSV–JJZ. Orientace pohřbeného byla přibližně S–J směrem, hlavou k S. Mezi skrumáží lidských kostí byl objeven zlomek železného náramku. Profil hrobu mísovitý, dno ploché. Hrob obsahoval stopy vyloupení (*Kos 2014b*, 30–33).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečutítkovými konci* (pouze fragment, nedohledáno). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. – (*Kos 2014b*, 30–33).

Ostatní nálezy: Fragменты keramických nádob (6 ks), antropologický materiál (žena/dítě věk 12–15 let), několik subtilních bronzových kroužků, železný nůž a skelet ovce.

Literatura: *Kos 2014b*, 30–33.

Uložení: MZM.

24. Charvátý – „U sv. Jana“ (okr. Olomouc)

Datace: Ha D1–Ha D3?

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Laténské? pohřebiště.

Popis situace: Jedná se o zachráněný materiál z laténského pohřebiště z roku 1885. Materiál pochází z kostrového, ale zřejmě i žárového pohřbu. Nálezový materiál od sebe nelze rozdělit do jednotlivých hrobových celků. Náramky/nápažníky 1.–2. jsou uloženy pod přírůstkovým číslem P 673/64. V depozitáři ve VMO jsou uloženy ze stejné trati ještě čtyři další náramky/nápažníky, ty náleží k laténskému pohřebišti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými prostými konci hranolovitého průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 69 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu cca 7 × 6, 5 mm, h: 46 g. Inv. č. – (tab. 15:12; Čižmářová 2017, tab. 48:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými prostými konci hranolovitého průřezu* (identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing 69 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu cca 7 × 6 mm, h: 54 g. Inv. č. – (tab. 15:13; Čižmářová 2017, tab. 48:5).

Ostatní nálezy: 35 různých artefaktů včetně železného meče, železný náramek/nápažník, dva bronzové náramky/nápažníky, železných spon spojené konstrukce, bronzový řetízek,

bronzový opasek, bronzové nánožníky z dutých polokoulí a další...

Literatura: Čižmářová 2017, 142–144.

Uložení: VMO.

25. Ivančice-Budkovice – „Knotkova zahrada“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D2.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový hrob ženy zkoumaný roku 1969. Náramky uloženy zřejmě v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky* (kromě konců) *s rovnými/prostými konci polokulovitého průřezu* (pouze fragment, poničen korozi, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 54–60 mm, rozměr průřezu cca 13 mm. Inv. č. – (Nekvasil 1991, obr. 1:7).
2. *Bronzový plechový dutý otevřený náramek/nápažník se svislými vývalky* (kromě konců) *s rovnými/prostými konci polokulovitého průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), bez konce, poničen korozi, deformace, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek, dva fragmenty zachyceny ve shluku dalších předmětů, podle rozdílné šířky se jedná o 2–3 náramky/nápažníky). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 63 mm, cca 52 mm, cca 60 mm. Inv. č.– (Nekvasil 1991, obr. 1:5, 6).
3. *Bronzový plechový dutý? náramek/nápažník s rytou výzdobou* (linie v různých směrech tvořící různé tvary, pouze fragmenty (4 ks), součást turbanu či náramku/nápažníku). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 50 mm, cca 39 mm, cca 23 mm, cca 37 mm. Inv. č. – (Nekvasil 1991, obr. 1:11).

Ostatní nálezy: Přeslen, kousek textilie, fragment železného drátu, železný trn, terčovité spony (3 ks), loďkovité železné spony, keramické nádoby různých tvarů (3 ks), antropologický materiál.

Literatura: Nekvasil 1991, 66–89.

Uložení: MI (MB).

26. Jaroměřice nad Rokytnou – „Za Rasovnou“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské sídliště/hradiště.

Popis situace: Jedná se o nález náramků/nápažníků z halštatského hradiště.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový páskový otevřený náramek/nápažník s jemnou rytou výzdobou a zaoblenými konci (šrafování na koncích). Rozměry: vnější ø cca 49 mm, vnitřní ø cca 45–47 mm, v: cca 9 mm. Inv. č. – (Podborský 1972, obr. 41:46).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými výrazně překrývajícími se konci. Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 59 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č – (Podborský 1972, obr. 41:52).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Podborský 1972, 12, 37; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: –.

27. Jevíčko III, A/39 – „Na Panském“ (okr. Svitavy)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Komorový velmožský žárový hrob se stopami sroubené komory 450 × 450 cm a se zbytky konstrukce původní jehlancové střechy a kamenným obložením.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník (pouze fragment, nedohledán). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č – (Chytráček et al. 2017, 205).*

Ostatní nálezy: Větší množství keramických nádob, zlatý prsten s hadí hlavičkou, bronzové prsteny (2 ks), zlomky bronzových nástrojů, bronzová nádoba.

Literatura: Mackerle 1948, 17–18; Nekvasil 1993a, 357; Přichystal 2007, 209; Jarůšková – Štrof eds. a kol. 2014, 159–162; Chytráček et al. 2017, 205.

Uložení: MZM.

28. Jiříkovice H1 – „Na Parvízu“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Kostrový pohřeb s kamenným věncem. Kostra ležela v natažené poloze na zádech. Na této lokalitě byly dále nalezeny i dva laténské hroby.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (pouze fragment, bez jednoho konce, poničen korozí, deformován,*

nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 49–56 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 23:6).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (5 ks), železný nůž, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 18–19.

Uložení: MZM.

29. Křenovice 1 – „Hradisko“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D3.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské hradiště s akropolí.

Popis situace: Povrchové sběry, detektorový průzkum, kontrolní výkopy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 52 mm, vnitřní \varnothing cca 40–43 mm, \varnothing průřezu cca 7 mm. Inv. č. MKP – (Podborský 1970, obr. 30:22).
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník podélně profilovaný plankonvexního průřezu s kolkovanou výzdobou (pouze fragment).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, š: cca 35 mm, v: cca 17 mm. Inv. č. MGP 144956 (Hlava 2002, obr. 1:14, Tichá Bambasová 2019, tab. 30:9).
3. *Bronzový plechový melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) s rytou výzdobou (typ 1B, pouze fragment, nedohledán).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, š: cca 35 mm, v: cca 17 mm. Inv. č. MZM 61766 (Tichá Bambasová 2019, tab. 30:8).
4. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se čtyř a půl násobným vinutím se hlavičkovitými konci kruhového průřezu a rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami).* Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 2,3 mm. Inv. č. MMK 317/67/1 (Tichá Bambasová 2019, tab. 30:10; Golec – Fojtík 2020, obr. 39:13).
5. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (varianta Býčí skála) se tří a půl násobným vinutím s hlavičkovitými konci kruhové průřezu a rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami).* Rozměry: vnější \varnothing cca 71 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 2,75 mm. Inv. č. MMK 317/672 (Tichá Bambasová 2019, tab. 30:11; Golec – Fojtík 2020, obr. 39:12).

6. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídané mezerami) a rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. MKP – (Schenk 2022, obr. 11).*

Ostatní nálezy: Bronzové spony, bronzové jehlice, bronzové spirálky, keramické fragmenty, železné nože, železný srp, železná sekera, železné udidlo, postranice, součást koňského postroje, keramický přeslen, keramická závaží.

Literatura: Podborský 1970, 85; 1972, 39; Hlava 2002, obr. 1:14; Tichá Bambasová 2019, 95–97, 242; 2020, 58–59; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68; Schenk 2022, 188–189.

Uložení: MZM, MMK, MGP, MKP.

30. Křenovice 2 – „Vinice“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské sídliště v blízkosti hradiště s akropolí.

Popis situace: Povrchové sběry, detektorový průzkum.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) a výrazně překrývajícími se kuličkovitými konci oválného průřezu (značně zdeformován do oválného tvaru). Rozměry: vnější \varnothing 75 mm, vnitřní \varnothing 64 mm, \varnothing průřezu cca 5–6 mm, h: 11 g. Inv. č. 18/2006-192-89 (tab. 17:6; Tichá Bambasová 2019, tab. 30:12; 2020, tab. 26:12).*

Ostatní nálezy: Bronzové spony, bronzové jehlice, bronzové spirálky, keramické fragmenty, železný nůž, kostěné předměty.

Literatura: Tichá Bambasová 2019, 95–97, 242; 2020, 58; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: ACO.

31. Kuřim – „ul. Knínická“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový pohřeb uložený v popelnici prozkoumaný roku 2018.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Přichystal 2019, 236).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Přichystal 2019, 236.

Uložení: –.

32. Kyjov – „neurčeno“ (okr. Hodonín)

Datace: Ha D1–Ha D3.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník byl chybně přiřazen k období latéskému. Ve skutečnosti se jedná o typický příklad náramku/nápažníku z pozdní doby halštatské.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 68 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 728/1A 513 (Čižmářová 2017, tab. 4:7).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 86.

Uložení: MK.

33. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H1/800 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze 5 fragmentů, bez konců).* Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 53 mm, \varnothing průřezu $4,5 \times 4,5$ mm, h: 7 g. Inv. č. 60/2013-800-16 (tab. 17:13; Šín – Tajer 2015, 94, 148).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (15 ks), železná čepel a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 94, 148.

Uložení: ACO.

34. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H13/812 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Rozrušený zemními pracemi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci plankonvexního průřezu (poničen korozí, pouze 2 fragmenty, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: 33 mm, h: 3 g. Inv. č. 60/2013-812-18 (tab. 17:14; Šín – Tajer 2015, 99, 153).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (19 ks), fragment dřeva, železná jehlice a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 99, 153.

Uložení: ACO.

35. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H15/814 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, pouze 6 fragmentů, nezměřitelný). Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 46 mm, \varnothing průřezu 4×4 mm, \varnothing průřezu konců 6×6 mm, d: 29 mm, h: 7 g. Inv. č. 60/2013-814-9 (tab. 17:16; Šín – Tajer 2015, 100, 154).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (7 ks), železná jehlice a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 100, 154.

Uložení: ACO.

36. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H31/830 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Rozrušený meliorací a dalším objektem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

1. *Železný otevřený páskový náramek/nápažník se zaoblenými konci plankonvexního průřezu* (poničen, 9 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing 53 mm, vnitřní \varnothing 45 mm, rozměr průřezu 2,5 × 5 mm, d: 40 mm, h: 7 g. Inv. č. 60/2013-830-4 (tab. 17:17; *Šín – Tajer 2015*, 107, 160).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (2 ks), železná jehlice? a antropologický materiál.

Literatura: *Šín – Tajer 2015*, 107, 160.

Uložení: ACO.

37. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H39/830 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Náramek/nápažník uložen pod nádobou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník* (poničen, 7 fragmentů, nezměřitelný). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, h: 7 g. Inv. č. 60/2013-838-16 (tab. 17:15; *Šín – Tajer 2015*, 111, 163).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (2 ks), železný kroužek, železný fragment, železná čepel, bronzová jehlice a antropologický materiál.

Literatura: *Šín – Tajer 2015*, 111, 163.

Uložení: ACO.

38. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H43/842 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnicích. Náramky/nápažníky uloženy ve výplni a

v nádobě (3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, 4 fragmenty, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 68 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, ø průřezu konců 6 × 6 mm, h: 10 g. Inv. č. 60/2013-842-21 (tab. 17:18; Šín – Tajer 2015, 113, 164).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, 6 fragmentů). Rozměry: vnější ø 91 mm, vnitřní ø 73 mm, ø průřezu 6,5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 8 × 8 mm, h: 27 g. Inv. č. 60/2013-842-26 (tab. 17:21; Šín – Tajer 2015, 113, 164).*
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zúženými kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější ø 84 mm, vnitřní ø 66 mm, ø průřezu 8 × 8 mm, ø průřezu konců 8 × 8 mm, d: 61 mm, h: 10 g. Inv. č. 60/2013-842-29 (tab. 17:19; Šín – Tajer 2015, 113, 164).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (20 ks), fragment zrnotěrky?, harfovitá spona, fragment spony, dva železné nože, dvě železné jehlice, bronzová spirálka, železný kroužek a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Šín – Tajer 2015, 113, 164, tab. 5:1, 14.

Uložení: ACO.

39. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H45/844 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnicích. Náramek/nápažník uložen pod nádobou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (poničen, 8 fragmentů). Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 49 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, ø průřezu konců 6 × 6 mm, d: 26 mm, h: 4 g. Inv. č. 60/2013-844-12 (tab. 17:22; Šín – Tajer 2015, 113–114, 166).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (10 ks), keramické fragmenty, železný nůž a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 113–114, 166.

Uložení: ACO.

40. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H52/851 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnicích. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, 5 fragmentů, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 45 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, ø průřezu konců 6 × 6 mm, h: 8 g. Inv. č. 60/2013-851-11 (tab. 17:20; Šín – Tajer 2015, 117, 168).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (11 ks), bronzová spirálka, železný nůž a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 117, 168.

Uložení: ACO.

41. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H56/855 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen, 13 fragmentů, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø 85 mm, vnitřní ø 73 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, ø průřezu konců 7,5 × 7,5 mm, h: 23 g. Inv. č. 60/2013-855-13 (tab. 17:23; Šín – Tajer 2015, 117, 168).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (11 ks), bronzová spirálka, železná jehlice, železný nůž a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Šín – Tajer 2015, 118–119, 170, tab. 5:2, 15.

Uložení: ACO.

42. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H57/856 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnících i zásypu. Náramky/nápažníky uloženy v nádobě slepeny k sobě korozi a také zřejmě následkem žehu (asi 3–4 ks).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (poničeny, nezměřitelné a neoddělitelné od sebe). Rozměry: vnější \varnothing 72 mm, \varnothing vnitřní –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 60/2013-856-31 (tab. 18:1; *Šín – Tajer 2015*, 119, 170–172).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (22 ks), zbytek textilu, bronzová záušnice, bronzový prsten, dva skleněné korálky, osteologický materiál, dvě železné jehlice, železný nůž, železná břitva a antropologický materiál.

Literatura: *Šín – Tajer 2015*, 119, 170–172.

Uložení: ACO.

43. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H63/862 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Náramky/nápažníky uloženy v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 60/2013-862-5 (*Šín – Tajer 2015*, 122, 173–174).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (4 ks), železná čepel, železná jehlice a antropologický materiál.

Literatura: *Šín – Tajer 2015*, 122, 173–174.

Uložení: ACO.

44. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H65/864 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový mohylový pohřeb v popelnici okolo, kruhový žlábek orientovaný S-J.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (poničen, pouze 4 fragmenty, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing 52,5 mm, vnitřní \varnothing 38,5 mm, rozměr průřezu 8 × 7 mm, h: 13 g. Inv. č. 60/2013-864-15 (tab. 18:2; Štín – Tajer 2015, 123, 174–175).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (13 ks), železný kroužek, železná čepel, železná jehlice?, železný fragment spony?, fragment znotěrky? a antropologický materiál.

Literatura: Štín – Tajer 2015, 123, 174–175.

Uložení: ACO.

45. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H67/866 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový rozrušený pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 52 mm, vnitřní \varnothing 39 mm, \varnothing průřezu 5 × 5 mm, h: 5 g. Inv. č. 60/2013-866-14 (tab. 18:3; Štín – Tajer 2015, 123–124, 175–176).
2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen, 11 fragmentů, nezměřitelný). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, h: 12 g. Inv. č. 60/2013-866-16 (tab. 18:4; Štín – Tajer 2015, 123–124, 175–176).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (10 ks), bronzový drátek, železný nůž a antropologický materiál (infans).

Literatura: Štín – Tajer 2015, 123–124, 175–176, tab. 15.

Uložení: ACO.

46. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H68/867 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici. Je možné, že se jedná o laténský pohřeb či nehomogenní hrobový celek, kvůli položce č.1, která vykazuje známky zapínání na hrotitou západku.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku? plankonvexního průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu $3 \times 4,5$ mm, d: 40 mm, h: 2 g. Inv. č. 60/2013-867-6 (tab. 18:5; Šín – Tajer 2015, 124, 176–177).*
2. *Železný otevřený páskový náramek/nápažník se zaoblenými přes sebe přeloženými konci oválného průřezu (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 59 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 5,5$ mm, h: 6 g. Inv. č. 60/2013-867-5 (tab. 18:6; Šín – Tajer 2015, 124, 176–177).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (7 ks), dva skleněné korálky, železný nůž a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 124, 176–177.

Uložení: ACO.

47. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H69/868 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový rozrušený pohřeb v popelnici. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 6×6 mm, d: 32, 33 mm, h: 6 g. Inv. č. 60/2013-868-5 (tab. 18:7; Šín – Tajer 2015, 124–125, 177).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (4 ks), dvě železné čepele a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 124–125, 177.

Uložení: ACO.

48. Lipník nad Bečvou-Trnávka 5 H71/870 – „Zadní“ (okr. Přerov)

Datace: Ha C2–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový mohylový pohřeb v popelnici s kruhovým žlábkem. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 7×7 mm, d: 31 mm, h: 7 g. Inv. č. 60/2013-870-16 (tab. 18:8; Šín – Tajer 2015, 125–126, 177–178).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (13 ks), železný nůž a antropologický materiál.

Literatura: Šín – Tajer 2015, 125–126, 177–178.

Uložení: ACO.

49. Loučka – „Doubrava“ (okr. Zlín)

Datace: Ha D1–D2

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský bronzový šperkový depot.

Popis situace: Roku 2012 získalo MZM do svých sbírek soubor čtyř bronzových kruhů, pocházejících údajně z depotu. Bližší nálezové okolnosti ani doba vyzvednutí ze země nejsou známy (Čižmář – Čižmářová 2014, 49). Náramky/nápažníky inv. č. 179.701 a 179.700 mají netypicky jedno větší žebro přesto, že se jedná o variantu Býčí skála. Může jít o záměr kováře (lokální odlišnost?) či chybu při výrobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější \varnothing 72,5 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, v: 18 mm (větší žebro), 15 mm (menší žebro), 10 mm (náramek/nápažník), h: 121 g. Inv. č. 179.699 (tab. 18:9; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 9:1).*
2. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála, nepravidelný tvar jedno žebro je větší). Rozměry: vnější \varnothing 72 mm, vnitřní \varnothing 65 mm, v: 11,5 mm (menší žebro), 14 mm (větší žebro), 8 mm (náramek/nápažník), h: 57 g. Inv. č. 179.701 (tab.18:11; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:10).*

3. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála).* Rozměry: vnější \varnothing 77,5 mm, vnitřní \varnothing 67 mm, v: 15 mm (žebro), 11 mm (náramek/nápažník), h: 117 g. Inv. č. 179.702 (tab. 18:12; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:11).
4. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála, nepravidelný tvar jednoho žebra–větší).* Rozměry: vnější \varnothing 68,5 mm, vnitřní \varnothing 58 mm, v: 13,5 mm (menší žebro), 15 mm (větší žebro), 10 mm (náramek/nápažník), h: 55 g. Inv. č. 179.700 (tab. 18:10; Čižmář – Čižmářová 2014, obr. 8:12).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmář – Čižmářová 2014, 49.

Uložení: MZM.

50. Mašovice obj. 652 – „Pšeničné“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D3–LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Pozdně halštatská/časně laténská polozemnice.

Popis situace: Polozemnice byla odkryta na polykulturní lokalitě. Nedaleko ní bylo detekováno i několik zásobních jam z doby halštatské a další sídlištní objekty, a to včetně dokladů textilní výroby ve starší době železné.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový dutý náramek/nápažník kruhového průřezu (bez konců, deformace) s rytou výzdobou (svislé svazky linií po třech střídány mezerami, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek).* Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing cca 48–52 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. – (Čižmář – Geislerová 2006, obr. na str. 220; Goláňová 2018, Fig. 73:6).
2. *Bronzový plechový dutý náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze fragment, deformace, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. – (Goláňová 2018, Fig. 73:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů.

Literatura: Goláňová 2018, 163; Čižmář – Geislerová 2006, 218–221.

Uložení: JMZ.

51. Mikulov H3 – „kasárna“ (okr. Břeclav)

Datace: Ha C–D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový pohřeb (žena adultus) s přídavným žárovým pohřbem (infans II).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálovitý náramek/nápažník z dvojitého drátu s dvojnásobným vinutím a konci zakončenými podélným zakroucením kruhového průřezu (konce mají hranolovitý průřez, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější ø cca 53 mm, vnitřní ø cca 46–52 mm, ø průřezu cca 1 mm. Inv. č. – (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 75:5).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zužujícími se pečatítkovými konci kruhového průřezu (na jedné straně zploštělého průřezu) a rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami, výzdoba je až plastická, zdroj uvádí perličková). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53–56 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců 4 mm. Inv. č. – (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 75:7).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 6 ks), bronzový drát (3 ks, náušnice/záušnice?), přesleny, bronzové kuličky (12 ks), bronzové fragmenty (5 ks), železné fragmenty, brusný kámen, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 38–39.

Uložení: RMM.

52. Milovice – „neurčeno“ (okr. Břeclav)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Kalenderberská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob?

Popis situace: Kostrový pohřeb. Nejedná se o homogenní hrobový inventář. Náramek/nápažník byl chybně přiřazen do laténského období. Puklicové nánožníky však jsou typicky laténský artefakt.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě dvou či třech příčných linií střídaných mezerami (uvnitř hladký) s rozšířenými rovnými/prostými konci oválného průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 80 mm, vnitřní ø 68 mm, ø průřezu 5,5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 4,5 × 6 mm, h: 41 g. Inv. č. MZM 66.237 (tab. 18:19; Čižmářová 2019, tab. 24:5).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové puklicové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 172.

Uložení: MZM, RMM.

53. Miroslav – „kamenolom Štěpánov“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D3–LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Pozdně halštatské/časně laténské sídliště.

Popis situace: Prostý žárový hrob uložený v urně.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s uzlíky kruhového průřezu (čtyři vývalky/uzlíky na těle, mezi nimi značně velké mezery, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 92 mm, vnitřní \varnothing cca 79 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Podborský – Vildomec 1972, obr. 32:2, Goláňová 2018, Fig. 73:9).*
2. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s uzlíky kruhového průřezu (čtyři vývalky/uzlíky na těle, mezi nimi značně velké mezery, deformace, původně zřejmě uzavřený). Rozměry: vnější \varnothing cca 96 mm, vnitřní \varnothing cca 80 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. – (Podborský – Vildomec 1972, obr. 32:3, Goláňová 2018, Fig. 73:10).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba.

Literatura: Podborský – Vildomec 1972, 117; Goláňová 2018, 163.

Uložení: –.

54. Modrá obj. 1/1997 – „Hrubý díl“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: Ha D3–LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Pozdně halštatské/časně laténské sídliště.

Popis situace: Nález učiněný roku 1997. Sídlíštní objekt s otopným zařízením.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií) a rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu (deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. – (Goláňová 2018, Fig. 73:8).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, přesleny, bronzová šipka s křídélky a tulejkou, zbytky zdiva a omítky, spony, jehla a osteologický materiál.

Literatura: Vaškových 2002, 223; Goláňová 2018, 161–162.

Uložení: –.

55. Modrá obj. 5/2009 – „Hrubý díl“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: Ha D3–LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Pozdně halštatské/časně laténské sídliště.

Popis situace: Nálezy pochází ze sídlištního čtvercového objektu zkoumaného 2009.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý? tenký náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií na konci) a rovným/prostým koncem kruhového průřezu (pouze fragment, bez jednoho konce, deformace). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Goláňová 2018, Fig. 73:5).*

Ostatní nálezy: Hliněné čtyři přesleny a dvě kostěné jehly.

Literatura: Chrástek 2010, 369–370; Goláňová 2018, 161–162.

Uložení: –.

56. Modrá – „Hrubý díl“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: Ha D3–LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Pozdně halštatské/časně laténské sídliště.

Popis situace: Nálezy pochází ze sídlištního čtvercového objektu zkoumaného 2010.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Chrástek 2011, 212).*

Ostatní nálezy: Hliněné přesleny, keramické střepy (velké množství) a KPI.

Literatura: Chrástek 2011, 212.

Uložení: –.

57. Modřice H2891 – „Rybníky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1b–D2a.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový popelnicový hrob uložen ve zdobeném mísovitém osudí přikrytém mísou. Ve zbytcích kremace uložen bronzový náramek s podélnými výčnělky. Hrobová jáma K 1764 oválného tvaru. Hrob součástí nadzemní sloupové stavby tvořené čtyřmi sloupovými jámami s dobře patrnými pozůstatky svislých sloupů. Dno konvexní, stěny šikmé. Orientace: cca SZ–JV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový otevřený? melounovitý náramek/nápažník (česko-bavorská varianta) bez lemu, se svislými vypnulínami (typ 1A, pouze fragmenty, 3 ks).*

Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 60/08–1140/1 (*Kos 2015*, 42).

Ostatní nálezy: Keramické osudí, keramická mísa, antropologický materiál.

Literatura: *Kos 2015*, 42; *Kos a kol. 2022*, 53.

Uložení: ÚAPP Brno.

58. Modřice H2899 – „Rybníky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1a–b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Kostrový jámový hrob. Kostra uložena v západní části hrobu v poloze na zádech hlavou k JJV. Horní končetiny mírně pokrčené podél těla, spodní končetiny rovněž mírně pokrčené. Kostra vybavena po jednom železném náramku na každé ruce a jedním možným dalším náramkem/nápažníkem. Hrobová jáma nepravidelného oválného tvaru.

Orientace: SSZ–JJV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek s kuličkovitými konci plankonvexního průřezu (poničen, 2 fragmenty, deformován). Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, rozměr průřezu 4,5 × 7 mm, \varnothing konce 6 × 6 mm, h: 19 g. Inv. č. 60/08–1192/14 (tab. 19:1; *Kos 2015*, 43–44).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek se zaobleným koncem oválného průřezu (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 57 mm, \varnothing průřezu 3,5 × 4 mm, h: 4 g. Inv. č. 60/08–1192/15 (tab. 19:2; *Kos 2015*, 43–44).*
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovným/prostým koncem kruhového průřezu (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 52 mm, vnitřní \varnothing 46 mm, \varnothing průřezu 3 × 3 mm, h: 2 g. Inv. č. 60/08–1192/16 (tab. 19:3; *Kos 2015*, 43–44).*

Ostatní nálezy: Jantarové korálky, tři keramické nádoby, antropologický materiál (nedospělý jedinec).

Literatura: *Kos 2015*, 43–44; *Kos a kol. 2022*, 55.

Uložení: ÚAPP Brno.

59. Modřice H3807 – „Rybníky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Birituální jámový hrob muže s garniturou ženy. Kostra (pohřeb I) uložená v natažené poloze na zádech, hlavou k jihu, s rukama podél těla v západní části hrobu. U pravé dolní končetiny kostry uložen na hromádce žárový pohřeb (pohřeb II). Zbytky kremace uloženy v SZ rohu. Mezi spálenými kostmi nalezen železný náramek/nápažník. Hrobová jáma nepravidelně obdélného tvaru. Orientace: cca SSZ–JJV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (poničen, pouze 5 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing 70 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 4×4 mm, h: 9 g. Inv. č. 60/08-1293/35 (tab. 19:4; Kos 2015, 46–47).*

Ostatní nálezy: Zbytky harfových spon (3 železné a 1 bronzová, pohřeb I), drobné jantarové korálky (pohřeb I, pohřeb II), keramické nádoby (14 ks, pohřeb I), několik zvířecích kostí (pohřeb I), železný nůž (pohřeb I), hrncovitá nádoba se zuhelnatělým obsahem (pohřeb I), bezhlavý skelet zvířete (patrně ovce/kozy, pohřeb I), drátěná vlasová bronzová ozdoba (pohřeb II), keramické mísy (2 ks, pohřeb II), železné jehly (2 ks, pohřeb I), úštěp rohovce (pohřeb I), antropologický materiál (pohře I, pohřeb II).

Literatura: Kos 2015, 46–47; Kos a kol. 2022, 57–58.

Uložení: ÚAPP Brno.

60. Modřice H 3818a – „Rybníky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D2b.

Kulturní kontext: pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový popelnicový hrob. Hrob zničen při stavebních pracích. Zbytky kremace uloženy v nádobě. Nález učinili dělníci. Zmiňovali ještě nález bronzového náramku, ale nebyl odevzdán. Jáma oválného tvaru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu – (nezvěstný). Inv. č. – (Kos 2015, 59).*

Ostatní nálezy: Fragmenty keramiky.

Literatura: Kos 2015, 59.

Uložení: –.

61. Modřice H805 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1a.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový hrob se skromnými antropologickými pozůstatky, uložené pravděpodobně v poloze na levém boku s hlavou k SZ–Z do hlubší části jámy, kde se nacházel bronzový náramek/nápažník. Hrobová jáma trapézovitého půdorysu. Orientace delší osou k Z.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý miniaturní náramek/nápažník s pečetiťkovými konci* (nedochoval se). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu cca 5 mm, \emptyset průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. 82/03-104/02 (*Kos 2015*, 14).

Ostatní nálezy: Několik jantarových a skleněných korálků, keramická nádoba, antropologický materiál (malé dítě – infans?).

Literatura: *Kos 2015*, 14, *Kos a kol. 2022*, 24.

Uložení: ÚAPP Brno.

62. Modřice H809 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C1a–b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob s kostrou v natažené poloze na zádech s rukama podél těla a hlavou k JJZ. Vedle pravé dolní končetiny byly nalezeny zlomky dvou železných náramků/nápažníků. Podle polohy může jít také o nánožníky. Ty však nejsou pro toto období příliš typické. Hrobová jáma byla obdélníkového tvaru. Orientace delší osou k JJZ.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 82/03-131/06 (*Kos 2015*, 15).
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník* (pouze fragmenty). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 82/03-131/13a (*Kos 2015*, 15).

Ostatní nálezy: Přesleny (2 ks), bronzová drátěná záušnice, náhrdelník se skleněnými korálky a bronzová jehlice s kulovitou hlavicí, železná jehlice s kulovitou hlavicí, keramické nádoby (11 ks), železný nůž, zlomek keramického kolečka, zvířecí kosti, antropologický materiál.

Literatura: *Kos 2015*, 15; *Kos a kol. 2022*, 25.

Uložení: ÚAPP Brno.

63. Modřice H811 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1a?

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště

Popis situace: Kostrový hrob se skromnými pozůstatky malého dítěte. Hrobová jáma nepravidelně oválného tvaru a šikmé stěny. Orientace hrobu delší osou SSZ–JJV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný plechový páskový? náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 82/03-132/06 (*Kos* 2015, 16).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (malé dítě – infans?), metabazitový kámen, který překrýval menší keramickou nádobu, keramické nádoby (4 ks), jantarové korálky.

Literatura: *Kos* 2015, 16; *Kos a kol.* 2022, 25–26.

Uložení: ÚAPP Brno.

64. Modřice H827 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1a.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště (birituální velmožský hrob)

Popis situace: Celá hrobová jáma se třemi pohřby. Dva kostrové (žena I, dítě II) a jeden žárový (pohřeb III) uložený v keramické misce. První kostrový velmožský pohřeb se skeletem uloženým v natažené poloze na zádech s rukama podél těla. Kostra byla orientována hlavou k JJZ. V místě levé ruky byly pozůstatky železného plechového náramku (žena I). Orientace: SV–JZ. Za přídatný pohřeb lze označit žárový pohřeb dítěte se zbytky kremace uloženými v misce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný plechový páskový náramek* (pouze fragmenty s otiskem textilie). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 82/03-150/13 (*Kos* 2015, 21–22).

Ostatní nálezy: Koncentrace drobných bronzových kroužků tvořících v nohách girlandy nebo cikcakovité vzory (žena I), skleněné korálky (žena I a dítě II), bronzové perličky a lité kroužky (žena I a dítě II), přeslen (žena I), keramické nádoby (7 ks, žena I), železný nůž (žena I), antropologický materiál (žena, dítě – lebka, pohřeb III), bronzový kroužek (dítě II), keramické misky (2 ks, pohřeb III), bronzové kroužky (pohřeb III (*Kos* 2015, 21–22).

Literatura: *Kos* 2004, obr. 2, 10; 2015, 21–22; *Kos a kol.* 2022, 31.

Uložení: ÚAPP Brno.

65. Modřice H1801 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Kostrový pohřeb dospělé ženy? uložené v natažené poloze na zádech hlavou k JJZ. Náramek/nápažník uložen v oblasti pasu (snad druhotné využití náramku/nápažníku jako pásové ozdoby).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý polodutý náramek/nápažník s výzdobou v podobě rytých příčných linií a otvorem na rubové straně a dvěma žebry připomínající pečetiřkové konce (pouze fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03–229/09 (*Kos a kol. 2022*, tab. 109:8).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (12 ks), hliněné přesleny (2 ks), železné harfovitě spony (2 ks), bronzové drátěné vlasové ozdoby, dva náhrdelníky (jantarové korálky a bronzové korálky), bronzový slítek, osteologický materiál, antropologický materiál.

Literatura: *Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 43.

Uložení: ÚAPP Brno.

66. Modřice H1802 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D2a.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob s pohřbem na hromádce společně s drobnými milodary. Zbytek kremace uložen v JZ rohu hrobu. Byl objeven prostor pohřební dřevěné komory. Hrobová jáma byla čtvercového tvaru. Orientace hrobu SSVJJZ.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý? náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-230/29 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
2. *Bronzový tyčinkovitý? náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou snad profilovaný/hráněný kruhového průřezu (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-230/31 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*

3. *Bronzový tyčinkovitý? náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-230/32 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
4. *Bronzový tyčinkovitý? náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-230/34 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou a kuličkovitým tělem lehce profilovaný s žebrem u kuličkovitých konců kruhového průřezu (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-230/35 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, tab. 115:35).*
6. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovaným lehce profilovaným tělem a mezerami s vývalkem u pečetítkových konců hranolovitého průřezu (poničen). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 104/03-230/37 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, tab. 115:37).*
7. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou a kuličkovitým tělem lehce profilovaný s vývalkem (pouze fragment, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 104/03-230/38 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
8. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou a kuličkovitým tělem, lehce profilovaný s vývalkem (poničen, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 104/03-230/39 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
9. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou a kuličkovitým tělem lehce profilovaný s vývalkem (poničen, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 104/03-230/40 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*
10. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovanou výzdobou a kuličkovitým tělem lehce profilovaný s vývalkem (poničen, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 104/03-230/41 (*Kos 2015*, 33–35; *Kos a kol. 2022*, 44–45).*

Ostatní nálezy: Bronzové turbanovité kroužky s oskami a korálky, přeslen (2 ks), kulovitá štěrchátka (2 ks), množství keramických nádob různých tvarů (24 ks některé mísy vloženy vějířovitě přes sebe společně s malým osudím), bronzový korálek, zvířecí kosti, železný nůž, zbytky dřevěného bednění, antropologický materiál.

Literatura: *Kos* 2015, 33–35; *Kos a kol.* 2022, 44–45.

Uložení: ÚAPP Brno.

67. Modřice H1803 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D2a.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Kostrový hrob s kostrou dítěte v natažené poloze na zádech, hlavou orientovanou k JZ. Na pravé pažní kosti nalezen bronzový nápažník. Hrobová jáma obdélníkového tvaru. Orientace: JZ–SV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s kolkovaným lehce profilovaným tělem a mezerami s vývalkem u pečetičkových konců hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 104/03-231/01 (*Kos* 2022, tab. 121:1).*

Ostatní nálezy: Železný nůž, zlomek železného předmětu, zvířecí kosti, keramické nádoby různých tvarů (11 ks), dva jantarové korálky, antropologický materiál (nedospělý jedinec/chlapec).

Literatura: *Kos* 2015, 35; *Kos a kol.* 2022, 45–46.

Uložení: ÚAPP Brno.

68. Modřice H1862 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte uložený v nádobě. Hrobová jáma byla oválného až čtvercového tvaru. Orientace: cca SZ–JV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně přeloženými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 104/03-391/06 (*Kos* 2015, 36).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (9 ks), přeslen s bronzovými pukličkami, bronzové slitky, trubičkovitá bronzová oska, turbanovitá bronzová kolečka, antropologický materiál.

Literatura: *Kos* 2015, 36; *Kos a kol.* 2022, 46.

Uložení: ÚAPP Brno.

69. Modřice H1863 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Pravděpodobně kostrový dětský nebo kenotafický pohřeb. Kosterní ostatky nenalezeny. Při jižní stěně hrobové jámy nalezeny náramky/nápažníky. Orientace: JJZ–SSV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 104/03-392/01 (Kos 2015, 36).*
2. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 104/03-392/02 (Kos a kol. 2022, 47).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, skleněné korálky, kulovité keramické šterchátko, pět astragalů, antropologický materiál (malé dítě).

Literatura: Kos 2015, 36; Kos a kol. 2022, 47.

Uložení: ÚAPP Brno.

70. Modřice H1865 – „Sádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1a.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb uložený v natažené poloze na zádech s mírně pokrčenými nohama, ruce podél těla, hlava ve směru k JJZ a obličej natočen k V. Na pravé horní končetině byl nalezen bronzový a železný náramek a železný nápažník. Na levé ruce objeven bronzový (4.) a železný (5.) náramek. Hrobová jáma obdélníkového tvaru. Orientace: SSV–JJZ.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rovnými prostými konci (jeden lehce zahrocený) kruhového průřezu. Rozměry: vnější \emptyset cca 52 mm, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 104/03-394/11 (Kos a kol. 2022, tab. 128:11).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek s jedním rovným/prostým a druhým ohnutým koncem kruhového průřezu (poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější \emptyset cca 50 mm, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 104/03-394/12a (Kos a kol. 2022, tab. 128:12a).*
3. *Železný otevřený? tyčinkovitý nápažník plankonvexního průřezu (poničen, 5 fragmentů). Rozměry: vnější \emptyset cca 70 mm, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. 104/03-394/12b (Kos a kol. 2022, tab. 128:12b).*

4. *Bronzový otevřený drátěný náramek s jedním svinutým a druhým kuličkovitým koncem kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-394/13 (*Kos 2015*, 37–38; 2023, obr. 33:3).
5. *Železný tyčinkovitý náramek (nedochoval se).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 104/03-394/14 (*Kos a kol. 2022*, tab. 128:13).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby, červenočerně malované osudíčko překlopené dnem vzhůru a obsahující značné množství skleněných korálek, ploché zvířecí žebro, svazek 3 jehlic (jedna byla železná, další pak bronzové, z nich jedna labuťkovitá), hliněné přesleny a bronzová spirálka, bronzové knoflíky, železný nůž, zvířecí kost, dva jantarové korálky, bronzové kroužky a turbanovité kroužky s oskami, železná harfovité spona na hrudi, bronzový knoflík, houpačkovité železné nánožníky (2 ks), antropologický materiál.

Literatura: *Kos 2015*, 37–38; *Kos a kol. 2022*, 48.

Uložení: ÚAPP Brno.

71. Mohelnice H4 – „cukrovar“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze fragmenty, 3 ks, poničeny korozí).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (*Stuchlík 2004*, obr. 3:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (11 ks), železná jehlice?

Literatura: *Stuchlík 2004*, 523–533.

Uložení: –.

72. Mohelno 1 H2/1925 – „sv. Antoníček“ (okr. Třebíč)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový velmožský pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci kruhového průřezu (bez jednoho konce, poničen korozí, deformace).* Rozměry: vnější

ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. MVT – (*Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 88:1*).

2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zužujícími se pečetiťkovými konci kruhového průřezu* (bez jednoho konce, poničen korozi, deformace). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců 7 mm. Inv. č. MVT – (*Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 88:2*).
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen korozi, deformace). Rozměry: vnější ø cca 56 mm, vnitřní ø cca 47 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. MVT – (*Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 61:8*).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 6 ks), hliněný korálek, skleněný korálek, železná pásová zápona, antropologický materiál.

Literatura: *Stegmann-Rajtár 1992, 44–45.*

Uložení: MVT.

73. Mohelno 2 H6 – „Na Černých“ (okr. Třebíč)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový komorový pohřeb prozkoumaný roku 2019.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiťkovými konci plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 80 mm, vnitřní ø cca 68 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č.– (*Vitulová a kol. 2021, obr. 17:15*).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (cca 18 ks), tři přesleny, železný předmět, železná harfovité spona s otiskem textilie, železný tyčinkovitý předmět, osteologický a antropologický materiál.

Literatura: *Kos 2020, 201; Vitulová a kol. 2021, 278, obr.10, tab. 1.*

Uložení: –.

74. Mohelno 2 H11 – „Na Černých“ (okr. Třebíč)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový komorový pohřeb ženy rozoraný roku 2019.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č.– (Vitulová a kol. 2021, 285).
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č.– (Vitulová a kol. 2021, 285).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 6 ks), ženská pásová garnitura, přeslen, bronzový závěsek, železná harfovité spona, jantarový korál, železný a antropologický materiál.

Literatura: Kos 2020, 201; Vitulová a kol. 2021, 285, tab. 1

Uložení: –.

75. Mokrý-Horákov – „Hlásnica“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatská mohyla.

Popis situace: Bohatý mohylový hrob muže s přidavným pohřbem ženy? Informaci nelze ověřit.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiťkovými konci plankonvexního průřezu* (pouze fragment, bez jednoho konce, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, rozměr průřezu cca 8 mm, \varnothing průřezu konců 11 mm. Inv. č. – (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 20:8).

Ostatní nálezy: Bronzové mísy, železná kopí, jha, bronzové plíšky, hřebíčky, udidla, průvlečky, kroužky, rožen, zlatý kroužek, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 16–17.

Uložení: MZM.

76. Moravičany H4 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v amfoře. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný náramek/nápažník kruhového lehce plankonvexního průřezu* (pouze fragment, mohlo se jednat i o součást jiného kruhového šperku). Rozměry: vnější \varnothing cca 52 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, rozměr průřezu cca 2 mm, d: cca 50 mm Inv. č. 636-4:9/53 (*Nekvasil 1892*, tab. 2:2).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci oválného průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), bez konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 50 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-4:8/53 (*Nekvasil 1982*, tab. 2:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), antropologický materiál.

Literatura: *Nekvasil 1992*, 12–13; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

77. Moravičany H31 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v míse. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? plechový páskový náramek/nápažník s rovnými/prostými konci oválného průřezu* (pouze fragmenty (9 ks), bez konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 68 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-31:13/54 (*Nekvasil 1982*, tab. 10:4).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), skleněné korálky (6 ks), bronzová jehlice, bronzová pinzeta, antropologický materiál (dospělý).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 23–24; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

78. Moravičany H35 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v míse. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými? konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), bez konce, poničeny korozi, deformace, součásti možná dvou náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, \varnothing průřezu cca 10 mm. Inv. č. 636-35:10/54 (Nekvasil 1982, tab. 13:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (9 ks), železný nůž, fragmenty železného kroužku, antropologický materiál (dospělý).

Literatura: Nekvasil 1982, 25; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

79. Moravičany H36 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob ženy? uložený v urně. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace, součásti přichyceny i na bronzový náramek/nápažník). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-36:5a/54 (Nekvasil 1982, tab. 13:11).
2. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím? plankonvexního/kruhového průřezu* (pouze fragmenty (6 ks), mohlo se jednat i o více náramků/nápažníků z jednoho drátu). Rozměry: vnější \varnothing cca 50 mm, vnitřní \varnothing cca 46 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 636-36:6/54 (Nekvasil 1982, tab. 13:12).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (4 ks), přeslen, železná tyčinka, bronzový kroužek, bronzový drát, antropologický materiál (žena?).

Literatura: Nekvasil 1982, 25–26; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

80. Moravičany H47 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v míse. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace, součásti přichyceny i na bronzový náramek/nápažník). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-47:8b/54 (Nekvasil 1982, tab. 16:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (7 ks), železný předmět, železná jehlice, antropologický materiál (maturus).

Literatura: Nekvasil 1982, 29; Makarová 2017, tabula I–II.

Uložení: MM.

81. Moravičany H65 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v míse. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený plechový páskový náramek/nápažník s rovnými/prostými překrývajícími se konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing cca 58–60 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 636-65:11/54 (Nekvasil 1982, tab. 20:1; Makarová 2017, tab. 11:10).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (10 ks), železný nůž, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 34; Makarová 2017, tabula I–II.

Uložení: MM.

82. Moravičany H66 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob ženy uložený v míse. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý/páskový náramek s překrývajícími se rozšířenými rovnými/prostými konci? plankonvexního průřezu* (pouze fragment, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 636-65:11/54 (Nekvasil 1982, tab. 21:4).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý/páskový náramek s rozšířenými rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace, součást jednoho či více náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 636-66:9/54 (Nekvasil 1982, tab. 21:4).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (7 ks), železný nůž, železná harfovité spona, bronzový kroužek, antropologický materiál (adultus, žena).

Literatura: Nekvasil 1982, 35; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

83. Moravičany H68 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci oválného průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 46 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-68:8/54 (Nekvasil 1982, tab. 19:23).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (6 ks), železný nůž, železná harfovité spona, bronzový kroužek, antropologický materiál.

Literatura: Nekvasil 1982, 35; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

84. Moravičany H72 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (5 ks), poničeny korozí, deformace).
Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, rozměr průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-72:7/54 (Nekvasil 1982, tab. 21:12).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (6 ks), fragmenty bronzového drátu, antropologický materiál (adultus).

Literatura: Nekvasil 1982, 36–37; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

85. Moravičany H103 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici (žena, dítě). Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-103:11/58 (Nekvasil 1982, tab. 33:2).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), fragmenty bronzového drátu (jehlice?), bronzová jehlice s labuťkovitým krčkem, antropologický materiál (adultus, dítě).

Literatura: Nekvasil 1982, 48; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

86. Moravičany H109 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-109:13/58 (*Nekvasil 1982*, tab. 34:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (12 ks), antropologický materiál (adultus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 50; *Makarová 2017*, tabula I–II.

Uložení: MM.

87. Moravičany H220 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dětský hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými? konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-220:5/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 65:9).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (4 ks), železná jehlice, antropologický materiál (dítě).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 81; *Makarová 2017*, tabula I–II.

Uložení: MM.

88. Moravičany H269 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (1–2 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, součástí jednoho až dvou náramků/nápažníků, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-269:10b/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 80:1).

2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými? konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (1–2 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, součásti jednoho až dvou náramků/nápažníků, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-269:10a/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 80:1).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), železný nůž, bronzové náušnice/záušnice, zlomky bronzového drátu, antropologický materiál (maturus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 92–9; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

89. Moravičany H270 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dětský hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu* (pouze fragment, bez jednoho konce, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm, d: cca 60 mm. Inv. č. 636-270:12/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 80:13).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (12 ks), železná jehlice?, antropologický materiál (dítě).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 93; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

90. Moravičany H282 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dětský hrob uložený v popelnici a další dva pohřby dospělých jedinců. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace).

Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-282:13/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 84:13).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (11 ks), přeslen, železná jehlice, antropologický materiál (dva dospělý jedinci, dítě).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 97; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

91. Moravičany H299 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (pouze fragmenty (3 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-299:5a/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 92:8).*
2. *Železný plechový páskový náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozí, deformován, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č. 636-299:5b/60 (*Nekvasil 1982*, tab. 92:8).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (3 ks), železná jehlice, železný předmět, železný nůž, antropologický materiál (juvenis).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 102; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

92. Moravičany H533 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným vinutím a rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (pouze fragmenty (6 ks), poničeny korozí, deformace, může se jednat také o 2–3 náramky/nápažníky s jedním či dvojnásobným vinutím). Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 60 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. 636-533:7/61 (Nekvasil 1982, tab. 148:9).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (6 ks), železná jehlice, fragmenty bronzového drátu, antropologický materiál (adultus).

Literatura: Nekvasil 1982, 161; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

93. Moravičany H537 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dítěte uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným vinutím a rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace, kousky vinutí slepeny korozí k sobě?, může se jednat také o 2 náramky/nápažníky s dvojnásobným vinutím). Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 60 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. 636-537:3/61 (Nekvasil 1982, tab. 151:6).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), železná jehlice, antropologický materiál (nedospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 162; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

94. Moravičany H900 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně (v rámci několika cm) překrývajícími se rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu (poničen korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 51 mm, vnitřní \varnothing cca 37–39 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-900:25/64 (Makarová 2017, tab. 23:3).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), železná jehlice, železný nůž, antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Nekvasil 1982, 248; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

95. Moravičany H902 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb ženy uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý/pákový náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze shluky fragmentů, slepeny k sobě korozi?, poničeny korozi, deformace, součásti minimálně dvou a více náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 636-902:21/64; 64 636-902:22/64 (Nekvasil 1982, tab. 244:1).*
2. *Železný tyčinkovitý/pákový náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze shluky fragmentů, slepeny k sobě korozi?, poničeny korozi, deformace, součásti minimálně dvou a více náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 636-902:21/64; 64 636-902:22/64 (Nekvasil 1982, tab. 244:1).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (19 ks), fragmenty bronzového drátu, železný nůž, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 248; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

96. Moravičany H903 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob ženy uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace, součásti minimálně dvou náramků/nápažníků). Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 56 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 636-903:11a/64 (Nekvasil 1982, tab. 244:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzová jehlice, bronzový kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Nekvasil 1982, 248; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

97. Moravičany H966 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu s výrazně překrývajícími se konci (pouze fragmenty, slepeny k sobě korozi?, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 636-966:20/65 (Nekvasil 1982, tab. 261:1).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (16 ks), fragmenty bronzového drátu, železná jehlice, železný nůž, harfovité železná spona, antropologický materiál (nedospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 268; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

98. Moravičany H973 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dítěte uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími? se rovnými/prostými plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 48 mm, vnitřní \varnothing cca 41 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. MM 636-973:19/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 264:14).
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragment, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 56 mm, vnitřní \varnothing cca 42 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. 636-973:23/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 264:17).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (17 ks), železná opasková zápona, železný nůž, harfovité železná harfovité spona, antropologický materiál (nedospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 248; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

99. Moravičany H980 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace, součást 1–2 náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 66 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-980:10/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 267:11).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), bronzová náušnice/záušnice, železný nůž, antropologický materiál (maturus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 275; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

100. Moravičany H981 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 47 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-981:11/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 268:9).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (9 ks), bronzový kroužkovitý předmět, železný nůž, antropologický materiál.

Literatura: *Nekvasil 1982*, 275; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

101. Moravičany H989 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dvojhrob dospělého jedince a dítěte uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými? konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, bez jednoho konce, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50–52 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-989:23/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 269:13, *Makarová 2017*, tab. 27:10).
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 64–68 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-989:26/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 269:12, *Makarová 2017*, tab. 27:9).
3. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-989:24/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 269:14, *Makarová 2017*, tab. 27:8).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (21 ks), železný nůž, železná jehlice, štěrchátko (2 ks), antropologický materiál (dospělý jedinec a nedospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 278–279; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

102. Moravičany H991 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. 636-991:11/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 270:16).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), železný nůž, železná jehlice, antropologický materiál (adultus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 280; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

103. Moravičany H1007 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 51 mm, \varnothing průřezu cca 7 mm. Inv. č. 636-1007:15/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 276:12).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (13 ks), železný nůž (2 ks), železná jehlice, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 288–289; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

104. Moravičany H1022 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C.

Kulturní kontext: Platěnická skupina

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-1022:15/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 278:14).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (10 ks), železný nůž (2 ks), železná jehlice, železná pinzeta, antropologický materiál (adultus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 292–293; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

105. Moravičany H1063 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím a rovnými/prostými konci? kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 50 mm, vnitřní \varnothing cca 47 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1063:5/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 288:14).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), fragment lignitu, bronzová spirálová růžice, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 305–306; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

106. Moravičany H1067 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing cca 63 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-1067:19/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 289:23).

2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 74 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-1067:18/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 289:24).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (17 ks), keramické korálky (2 ks), železný nůž, železná jehlice, fragment bronzového drátu, antropologický materiál (adultus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 306–307; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

107. Moravičany H1071 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), bez jednoho konce, poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 54 mm, vnitřní \varnothing cca 46–50 mm, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 636-1071:17/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 291:14).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (14 ks), přeslen, železný nůž, železná jehlice, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 309; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

108. Moravičany H1082 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 48–55 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-1082:3/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 292:3).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), antropologický materiál (infans I).

Literatura: Nekvasil 1982, 312–313; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

109. Moravičany H1086 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (pouze fragmenty (2 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější ø cca 47–50 mm, vnitřní ø cca 40 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-1089:4/65 (Nekvasil 1982, tab. 295:7).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 313–314; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

110. Moravičany H1089 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze fragmenty (4 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější ø cca 55–60 mm, vnitřní ø cca 48 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-1089:4/65 (Nekvasil 1982, tab. 295:7).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), železná jehlice, antropologický materiál.

Literatura: Nekvasil 1982, 314–315; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

111. Moravičany H1099 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dvojhrob ženy a muže uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (5 ks), poničeny korozí, deformace, fragment slepen korozí? s jiným fragmentem). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-1099:24/65 (Nekvasil 1982, tab. 298:12).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (18 ks), přeslen (2 ks), kamenný brousek, železná jehlice (3 ks), antropologický materiál (adultus muž, dospělá žena).

Literatura: Nekvasil 1982, 318–319; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

112. Moravičany H1102 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 83 mm, vnitřní \varnothing cca 70–73 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-1102:3/65 (Nekvasil 1982, tab. 300:11).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 70 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 636-1102:4/65 (Nekvasil 1982, tab. 300:10).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná jehlice, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 321; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

113. Moravičany H1103 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (5 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 62–66 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-1103:12/65 (Nekvasil 1982, tab. 297:17).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (10 ks), železná jehlice, železný nůž, antropologický materiál (adultus).

Literatura: Nekvasil 1982, 321–322; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

114. Moravičany H1107 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, rozměr průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-1107:13/65 (Nekvasil 1982, tab. 303:13).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (12 ks), antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 324; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

115. Moravičany H1109 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (7 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 44–48 mm, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-1109:13/65 (Nekvasil 1982, tab. 304:9).
2. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 51 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1109:14/65 (Nekvasil 1982, tab. 304:8).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (10 ks), železná jehlice, železný nůž, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 324–325; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

116. Moravičany H1117 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s minimálně dvojnásobným vinutím kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace, součást možná 1–2 náramků). Rozměry: vnější \varnothing cca 47 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1117:5/65 (Nekvasil 1982, tab. 303:14).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (2 ks), antropologický materiál (adultus).

Literatura: Nekvasil 1982, 327; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

117. Moravičany H1119 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s minimálně dvojnásobným vinutím kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničeny korozí, deformace, součást možná 1–2 náramků). Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1119:09/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 305:22).
2. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyř a půl násobným vinutím a rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 59 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1119:08/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 305:21).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (2 ks), železný nůž, železná jehlice (asi 2 ks), železný kroužek, bronzová jehlice, fragment železného předmětu, antropologický materiál (maturus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 327–328; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

118. Moravičany H1122 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb ženy uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č. 636-1122:12/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 306:15).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (10 ks), přeslen, železná jehlice, bronzová náušnice/záušnice, antropologický materiál (žena).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 328–329; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

119. Moravičany H1128 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb ženy uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový páskový náramek/nápažník s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu a rytou výzdobou* (svislé linie na koncích, pouze fragmenty (3 ks), poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 53 mm, vnitřní \varnothing cca 47–49 mm, rozměr průřezu cca 2–4 mm. Inv. č. 636-1128:6/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 308:16).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (4 ks), železná jehlice, bronzová náušnice/záušnice, zlomky lignitu, antropologický materiál (dospělý jedinec, žena).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 333; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

120. Moravičany H1134 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci? plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), poničeny korozi, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č. 636-1134:5/65 (*Nekvasil 1982*, tab. 310:18).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (3 ks), železná jehlice, železný kroužek, antropologický materiál (dítě).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 334; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

121. Moravičany H1145 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha D2b.

Kulturní kontext: pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiťkovými konci oválného průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 51–53 mm, rozměr průřezu cca 6 mm, \varnothing průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. 636-1145:22/66 (*Nekvasil 1982*, tab. 314:19).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (19 ks), železná pásová rombická zápona, železná pinzeta, železný nůž, skleněné korálky (4 ks), antropologický materiál (muž).

Literatura: Nekvasil 1982, 339–341; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

122. Moravičany H1154 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha D2b.

Kulturní kontext: pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový ženský hrob uložený v popelnici. Náramky/nápažníky nalezeny mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník podélně profilovaný s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu a rytou i kolkovanou výzdobou* (svislá linie na konci, soustředná kolečka). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 65 mm. Inv. č. 636-1154:03/66 (Nekvasil 1982, tab. 313:13).
2. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyř a půl násobným vinutím a rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty, poničen korozí, deformace, součásti možná 1–2 náramků/nápažníků). Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 63 mm, \varnothing průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. 636-1154:04/66 (Nekvasil 1982, tab. 313:10).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (3 ks), bronzová jehlice, železná jehlice, hliněný korálek (7 ks), železný nůž, skleněné korálky (3 ks), antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Nekvasil 1982, 346; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

123. Moravičany H1164 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými lehce překrývajícími se konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (4 ks), poničeny korozí,

deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 54–56 mm, rozměr průřezu cca 8 mm. Inv. č. 636-1164:6/66 (*Nekvasil 1982*, tab. 320:15).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (4 ks), bronzová záušnice/náušnice, železná jehlice, antropologický materiál (maturus).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 349; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

124. Moravičany H1181 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník trojúhelníkovitého průřezu* (pouze fragmenty (cca 10 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 64 mm, rozměr průřezu cca 6 mm. Inv. č. 636-1181:23/66 (*Nekvasil 1982*, tab. 323:21).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (16 ks), bronzový kroužek, železná jehlice, železný nůž, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: *Nekvasil 1982*, 353; *Makarová 2017*, tabela I–II.

Uložení: MM.

125. Moravičany H1182 – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince uložený v popelnici. Náramek/nápažník nalezen mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (pouze fragmenty (5 ks), poničeny korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, rozměr průřezu cca 2 mm, d: cca 49 mm. Inv. č. 636-1182:33/66 (*Nekvasil 1982*, tab. 325:3).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (18 ks), železná jehlice?, železný nůž, antropologický materiál (adultus).

Literatura: Nekvasil 1982, 354–356; Makarová 2017, tabela I–II.

Uložení: MM.

126. Moravičany Hbez celku – „Dílečky“ (okr. Šumperk)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Bez nálezového kontextu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový dutý? náramek/nápažník s rovnými/prostými konci polokruhového průřezu (pouze fragment, poničen korozí, deformace, netvoří trubičku, uvnitř je žlábek) a rytou výzdobou v pásu (linie tvořící meandry přes tělo). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Nekvasil 1982, tab. 364:33).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nekvasil 1982, 492.

Uložení: MM.

127. Mouchnice – „Požáry“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské sídliště/polykulturní lokalita.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník hranolovitého průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 86 mm, vnitřní \varnothing cca 76 mm, rozměr průřezu –. Inv. č.– (Krechler 1989, obr. 38).*

Ostatní nálezy: Střepy tuhované keramiky.

Literatura: Krechler 1989, 94–95.

Uložení: –.

128. Orlovice H842 – „Lysá hora“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový hrob ženy se stopami po vykradení a kruhovým žlabem, s vnitřní dřevěnou konstrukcí. Zbytky kremace uloženy v urně.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se zaoblenými konci.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 78*).
2. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se zaoblenými konci.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 78*).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různého tvaru, bronzové závěsky, bronzová spona, bronzová jehlice.

Literatura: Mikulková 2010, 373–374; *Kos – Přichystal 2013, 78*.

Uložení: MV.

129. Orlovice H? – „Lysá hora“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Náramky/nápažníky z více hrobů z pohřebiště.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci* (poničen korozí, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 80*).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci* (poničen, bez jednoho konce, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 80*).
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 80*).
4. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kos – Přichystal 2013, 80*).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: *Kos – Přichystal 2013, 268–269*.

Uložení: MV.

130. Oslavany obj.? – „Náporky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské hradiště.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý žebrovaný (stejně velká žebra kruhového? tvaru) náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, v: cca 14 mm (náramek/nápažník), cca 16 mm (žebro), š: cca 46 mm. Inv. č. – (Podborský 1970, obr. 32:14).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Podborský 1970, 86; 1972, 12.

Uložení: –.

131. Oslavany – „Pod kuklou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1–Ha D3.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské hradiště.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním hranolovitého průřezu (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 6,5 × 6 mm, d: 51 mm, h: 6 g. Inv. č. 7586 (tab. 20:4; nepublikováno).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nepublikováno.

Uložení: MB.

132. Ostrožská Lhota – „Křib“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské sídliště.

Popis situace: Nález sběrové povahy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, v: cca 18 mm (větší žebro), cca 16 mm (menší žebro), cca 10 mm (náramek/nápažník). Inv. č. – (Golec – Fojtík 2020, obr. 40:18).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: –.

133. Otrokovice – „Čtvrtky“ (okr. Zlín)

Datace: Ha C1a.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový hrob v obdélné jámě. Náramek/nápažník po sobě zanechal pouze otisk.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se).* Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Kohoutek 2004*, 178).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, kostěné korálky, železná spona (nedochovala se) a antropologický materiál.

Literatura: Kohoutek 2004, 178, obr. 10.

Uložení: –.

134. Petrovice – „Na Širokých“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Kostrový pohřeb. Nápažník byl nalezen na pravé paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý nápažník kruhového průřezu* (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 100 mm, vnitřní \varnothing cca 79–82 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. MMMK 2559 (*Stegmann-Rajtár 1992*, Taf. 112:7).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 3 ks), silicitová čepelka, železná harfovité spona, železný fragment, bronzové korálky z náhrdelníku, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 54.

Uložení: MMMK.

135. Podolí 1 – „Palouk“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D3.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Kostrový pohřeb (muž) s přídavným žárovým (dítě a žena?) u pravého předloktí. Kostra ležela na zádech. Náramek/nápažník se nacházel na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s lehce přes sebe přeloženými zaoblenými konci kruhového průřezu (poničen korozí, deformován). Rozměry: vnější ø 67 mm, vnitřní ø 62 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, h: 22 g. Inv. č. 59.694 (tab. 20:6; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 49:5).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 10 ks), bronzová jehlice, železný nůž, železný fragment, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 27.

Uložení: MZM.

136. Podolí 2 – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D3?

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Hrobový inventář/nálezy hrobového charakteru uložený v depozitáři MZM. Bez dalších bližších informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě rytých svislých linií (původně po celém? těle) a lehce přes sebe přeloženými zaoblenými konci plankonvexního průřezu (poničen korozí, pouze fragment, deformován). Rozměry: vnější ø 43 mm, vnitřní ø 37 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, h: 6 g. Inv. č. 59.649 (tab. 20:8; nepublikováno).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě rytých podélných svazků linií střídaných kosočtverci s pečetičkovými konci plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 69 mm, rozměr průřezu 5 × 7 mm, ø průřezu konců 6 × 8,5 mm, h: 42 g. Inv. č. 59.648 (tab. 20:7; nepublikováno).*
3. *Bronzový otevřený páskový náramek/nápažník se zaoblenými konci plankonvexního průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 55 mm, vnitřní ø 49 mm, rozměr průřezu 3,5 × 8,5 mm, h: 18 g. Inv. č. 59.674 (tab. 20:11; nepublikovaný).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zaoblenými konci oválného průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 4 × 5 mm, d: 111 mm, h: 17 g. Inv. č. 59.680 (tab. 20:10; nepublikováno).*
5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním hranolovitého průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 4 × 5 mm, d: 111 mm, h: 17 g. Inv. č. 59.680 (tab. 20:10; nepublikováno).*

rozměr průřezu 12,5 × 15 mm, d: 37 mm, h: 48 g. Inv. č. 59.683 (tab. 20:9; nepublikováno).

Ostatní nálezy: Deset hliněných přeslenů, dva bronzové a jeden železný nůž, bronzové spony a jehlice, jedna železná jehlice.

Literatura: nepublikováno.

Uložení: MZM.

137. Podomí – „Zajbot“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Při detektorovém průzkumu byl na jaře roku 2014 na katastru obce Podomí, okr. Vyškov, v trati Zajbot objeven soubor tří předmětů z doby halštatské. Nápažníky byly uloženy ve vodorovné poloze v hloubce 25–30 cm asi 50 cm od sebe. Polotovar byl z větší části zapíchnutý do země ve svislé poloze asi 1 m od obou náramků/nápažníků směrem k vrcholu kopce, přičemž vyčníval 12 cm nad terén (*Golec – Fojtík – Rybářová 2018, 39*).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník (oválného tvaru) s rovnými/prostými konci a rytou výzdobou na koncích kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 124 mm, vnitřní ø cca 103 mm, ø průřezu cca 10 mm. Inv. č. MV A 34290/2 (Golec – Fojtík – Rybářová 2018, obr. 2:2).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník (oválného tvaru) s rovnými/prostými konci a rytou výzdobou na koncích kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 120 mm, vnitřní ø cca 98 mm, ø průřezu cca 11 mm. Inv. č. MV A 34290/1 (Golec – Fojtík – Rybářová 2018, obr. 2:3).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý polotovar/zmetek/odpad náramku/nápažníku hranolovitého až kruhového průřezu. Rozměry: rozměr průřezu cca 8–9 mm, d: cca 301 mm. Inv. č. MV A 34291 (Golec – Fojtík – Rybářová 2018, obr. 2:1).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: *Golec – Fojtík – Rybářová 2018, 39–54; Golec – Kos 2020.*

Uložení: MV.

138. Prosenice – „–“ (okr. Přerov)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský depot/bohatý hrob.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) bez lemu s podélnými vypnulinami a kolkovanou výzdobou* (kolem okraje a u otevírání/zapínání soustředná kolečka, typ 1B, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 100 mm, vnitřní \varnothing –, v: cca 70 mm. Inv. č. MZM (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 40:22).
2. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) bez lemu s podélnými vypnulinami a kolkovanou výzdobou* (kolem okraje a u otevírání/zapínání soustředná kolečka, typ 1B, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 106 mm, vnitřní \varnothing –, v: cca 62 mm –. Inv. č. MZM (*Golec – Fojtík 2020*, obr. 40:23).
3. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník s lemem a rytou a kolkovanou výzdobou po celém těle* (soustředná kolečka, typ 2D). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. MKP (*Drechsler 2010*, foto. na str. 74).
4. *Bronzový plechový otevřený melounovitý náramek/nápažník (moravská varianta) bez lemu s podélnými vypnulinami a kolkovanou výzdobou* (kolem okraje a u otevírání/zapínání soustředná kolečka, typ 1B, při okraji reparovaný). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. MKP (*Drechsler 2010*, foto. na str. 74).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: *Nekvasil 1993a*, obr. 234:24–25; *Drechsler 2010*, 74; *Golec – Fojtík 2020*, 222–223, obr. 68.

Uložení: MKP, MZM.

139. Prostějov-Čechůvky 1 H1 – „Za olomouckou bránou“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D3/LT A.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská/časná doba laténská.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Kostrový dětský? pohřeb prozkoumaný roku 2001. Jáma trapézoidního tvaru orientována SZ-JV. Kostra v poloze nznak s rukama v klíně. Náramky/nápažníky uloženy vpravo od levého femuru (1.) a vpravo od loketního kloubu (2.). Hrob je řazen J. Čižmářovou do období laténského, jeho typologické složení náramků/nápažníků odpovídá spíše halštatskému období, i přestože se jedná o kostrový pohřeb, který je pro pozdní dobu halštatskou netypický. Zřejmě jde o předěl mezi dvěma kulturními sférami. Dále se

v katalogu od J. Čižmářové spekuluje o možném antropologickém zařazení, že se jedná o dětský hrob. Velikost ovšem šperků poukazuje na dospělého jedince, a to spíše muže. Může se také jednat o nehomogenní hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý? spirálový náramek/nápažník s dvojnásobným vinutím a zaoblenými až zahrocenými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 88 mm, vnitřní ø 77 mm, ø průřezu 2,5 × 2,5 mm, ø průřezu konců 4 × 2 mm, h: 62 g. Inv. č. 168977 (tab. 21:2; Čižmářová 2017, tab. 56:2).*
2. *Bronzový tyčinkovitý/drátěný spirálový náramek/nápažník s dvojnásobným vinutím a zaoblenými až zahrocenými konci oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 88 mm, vnitřní ø 78 mm, ø průřezu 5 × 4 mm, ø průřezu konců 3 × 3 mm, h: 41 g. Inv. č. 168976 (tab. 21:1; Čižmářová 2017, tab. 56:1).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 159–160.

Uložení: MGP.

140. Prostějov-Čechůvky 2 obj. K2650 – „Kopaniny“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1–D2a.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot v sídlištním objektu.

Popis situace: V areálu sídliště byl odkryt v malé jamce depot pěti bronzových náramků na severní straně objektu. Dva z náramků/nápažníků mají stejné inv. č. 218 055 přesto se jedná o dva různé náramky/nápažníky a v číselné řadě chybí inv. č. 218 058.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø 86,5 mm, vnitřní ø 65 mm, v: 15,5 mm (žebro), rozměr průřezu 7 × 10 mm, h: 139 g. Inv. č. 218 057 (tab. 26:2; Golec – Fojtík 2020, obr. 40:19).*
2. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála). Rozměry: vnější ø 85 mm, vnitřní ø 72 mm, v: 15,5 mm (žebro), rozměr průřezu 11 × 10 mm, h: 138 g. Inv. č. 218 055 (tab. 26:4; Golec – Fojtík 2020, obr. 40:20).*
3. *Bronzový litý otevřený melounovitý náramek/nápažník bez lemu s rytou a kolkovanou výzdobou v pásu (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka, typ 3). Rozměry: vnější ø 85 mm, vnitřní ø 72 mm, rozměr průřezu 2,5 × 28 mm, h: 71 g. Inv. č. 218 055 (218 058) (tab. 26:1; Golec – Fojtík 2020, obr. 40:21).*

4. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím s hlavičkovitými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 92 mm, vnitřní ø 85 mm, ø průřezu 2,5 mm, h: 55 g. Inv. č. 218 056 (tab. 26:3; Golec – Fojtík 2020, obr. 39:21).*
5. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím s hlavičkovitými konci (jeden značně ohlazený) kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 89,5 mm, vnitřní ø 81 mm, ø průřezu 2 mm, h: 53 g. Inv. č. 218 059 (tab. 26:5; Golec – Fojtík 2020, obr. 39:22).*

Ostatní nálezy: Množství jantarových a perleťových korálků.

Literatura: Šmíd 2005, 249, 264; Přichystal – Kos 2006, 50, 258–259; Čižmář – Čižmářová 2014, 53; Chytráček et al. 2017, 210; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MGP.

141. Provodov 1 – „Rysov“ (okr. Zlín)

Datace: Ha D1–D2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: Roku 2012 získalo MZM do svých sbírek depot bronzových, skleněných, jantarových a kostěných předmětů, nalezený údajně v prostoru hradiště „Rysov“ u Provodova. Bližší nálezové okolnosti ani doba vyzvednutí ze země nejsou známy (Čižmář – Čižmářová 2014, 49).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější ø 69,5 mm, vnitřní ø 58 mm, v: 9,5 mm (větší žebro), 8 mm (menší žebro), 5,5 mm (náramek/nápažník), h: 104 g. Inv. č. 168.926 (tab. 21:4; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:2).*
2. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější ø 71,5 mm, vnitřní ø 58 mm, v: 19 mm (větší žebro), 17 mm (menší žebro), 10 mm (náramek/nápažník), h: 154 g. Inv. č. 168.927 (tab. 21:5; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:3).*
3. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější ø cca 69,5 mm, vnitřní ø 58 mm, v: 17 mm (větší žebro), 14,5 mm (menší žebro), 10 mm (náramek/nápažník), h: 115 g. Inv. č. 168.928 (tab. 21:6; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:4).*

4. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný náramek/nápažník (varianta Hallstatt). Rozměry: vnější ø 72,5 mm, vnitřní ø 57 mm, v: 13,5 mm (větší žebro), 11 mm (menší žebro), 7,5 mm (náramek/nápažník), h: 153 g. Inv. č. 168.929 (tab. 21:7; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:5).*
5. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím s hlavičkovitými (ohlazenými) konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 82 mm, vnitřní ø 77 mm, ø průřezu 2,5 mm, h: 34 g. Inv. č. 168.930 (tab. 21:8; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:6).*
6. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným vinutím s hlavičkovitými konci kruhového průřezu (nesložitelný, rozdělen na části). Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 2 mm, h: 14 g. Inv. č. 168.931 (tab. 21:9; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:8).*
7. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným vinutím s hlavičkovitými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 77 mm, vnitřní ø 73 mm, ø průřezu 2,5 mm, h: 31 g. Inv. č. 168.932 (tab. 21:11; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:9).*
8. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s pětinasobným vinutím s hlavičkovitými konci kruhového průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější ø 62,5 mm, vnitřní ø 58 mm, ø průřezu 2 mm, h: 17 g. Inv. č. 168.933 (tab. 21:10; Čižmář – Čižmářová, obr. 9:7).*

Ostatní nálezy: Množství jantarových, skleněných a kostěných korálek různých tvarů.

Literatura: Čižmář – Čižmářová 2014, 49; Chytráček et al. 2017, 209.

Uložení: MZM.

142. Provodov 2 – „Rysov“ (okr. Zlín)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské hradiště.

Popis situace: Povrchový sběr a detektorový průzkum.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 62 mm, v: cca 9 mm (žebro), cca 6 mm (náramek/nápažník). Inv. č. MZM – (Golec – Fojtík 2020, obr. 40:24).*
2. *Bronzový litý uzavřený? žebrovaný (žebra stejně velká kruhového tvaru) náramek/nápažník (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø cca 65 mm,*

v: cca 10 mm (žebro), cca 5 mm (náramek/nápažník). Inv. č. JMZ – (Novák 2017, tab. 1:7).

Ostatní nálezy: Obecně kovové předměty východního typu, loďkovité spony.

Literatura: Čížmář – Čížmářová 2014, 49; Chytráček et al. 2017, 209; Novák 2017, 197; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: JMZ (expozice obce Provodov); MZM.

143. Přerov – „Předmostí“ (okr. Přerov)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita.

Popis situace: halštatský sídlištní objekt?

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetiítkovými? konci.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 1608/63/27, 5598.

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nepublikováno, informaci laskavě poskytl A. Drechsler.

Uložení: MKP.

144. Příbor H 58 – „Pod Šibeňákem“ (okr. Nový Jičín)

Datace: Ha C–D.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb uložený v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný náramek/nápažník s pečetiítkovými? konci.* Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. – (Stabrava 2010, 376–377).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby.

Literatura: Stabrava 2010, 376–377.

Uložení: –.

145. Pustiměř H2/84 – „Pod Grefty“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový velmožský pohřeb, jáma kosodélného půdorysu 125 × 83 cm hluboká 140 cm orientovaná SV–JZ. Byla na povrchu pokryta kamenným závalem. Podél stěn zachováno kamenné obložení a zbytky výdřevy. Uprostřed hrobové komory byla umístěna na talířovité míse popelnice.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pečetičkovými konci plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 12 mm, \varnothing průřezu konců cca 15 mm. Inv. č. A 10392 (Baarová 2007, obr. 8:13).
2. *Železný tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (značně zkorodovaný, hlavně konce).* Rozměry: vnější \varnothing cca 80, vnitřní \varnothing cca 58–62 mm, rozměr průřezu cca 11 mm. Inv. č. A 10393 (Baarová 2007, obr. 8:12).
3. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník (pouze fragmenty, mohlo se jednat i o jiný kruhový šperk).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 10 mm a 30 mm. Inv. č. A 10424 (Baarová 2007, 15–16).

Ostatní nálezy: Množství jantarových korálek, antropologický materiál, keramické nádoby (20 ks), přesleny (4 ks), železný kroužek, bronzová harfovité spona, železný drát, železný nůž.

Literatura: Baarová 2007, 15–16; Přichystal 2007, 209.

Uložení: MV.

146. Pustiměř H4/84 – „Pod Grefty“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový velmožský pohřeb, čtvercová hrobová jáma o délce strany 200 cm a hloubce 120 cm byla uvnitř překryta kameny a obložena kamenným závalem. Na dně hrobu zjištěna vrstva černé organické hmoty, snad zbytky dřeva. Popelnice byla překryta mísou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník (pouze fragment, bez konců).* Rozměry: vnější \varnothing cca 66 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. A 10437a (Baarová 2007, obr. 9:5).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitým koncem (pouze dva fragmenty, první fragment pouze konec, druhý fragment pouze část náramku/nápažníku).* Rozměry: vnější \varnothing cca max. 51, vnitřní \varnothing cca 41 mm, \varnothing průřezu cca max. 5 mm. Inv. č. A 10437b (Baarová 2007, obr. 9:6–7).

Ostatní nálezy: Bronzová spirálka, jantarové korálky, antropologický materiál, keramické nádoby (10 ks), zvířecí kosti, černá organická hmota, železný nůž, železná tyčinka, bronzová spirálka.

Literatura: Baarová 2007, 14,18; Přichystal 2007, 209.

Uložení: MV.

147. Pustiměř H1/85 – „Pod Grefty“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový velmožský pohřeb, hrob byl obdélného půdorysu zavalený kameny. Na dně poblíž středu objektu ležely spálené kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník podélně profilovaný s pečetítkovými konci plankonvexního průřezu (deformovaný, bez jednoho konce) a rytou výzdobou (linie v různých protichůdných směrech). Rozměry: vnější \varnothing cca 78 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, rozměr průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. A 10347 (Baarová 2007, obr. 13:3, Golec – Fojtík 2020, obr. 38:18)*
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhové průřezu (pouze fragmenty, mohlo se jednat i o jiný kruhový šperk). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 10371 (Baarová 2007, 17–18).*

Ostatní nálezy: Velké množství různých keramických nádob (25 ks), přeslen, fragmenty železné harfovitě spony, malé bronzové kroužky, antropologický materiál, jantarové korálky, železný nůž, železné vinutí.

Literatura: Šedo 1988, 75; Přichystal 2007, 209; Baarová 2007, 17–18; Chytráček et al. 2017, 205.

Uložení: MV.

148. Seloutky H2/1926 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový? velmožský hrob. „*Ukryt byl pod spoustou kamení, jehož vybráno bylo přes 2 m³. Dělníci odklidili ho asi 1 m³ při hloubení příkopu a narazili na střepy z velké nádoby, jež jsem našel vyhozeny na okraji sousedního pole. Po několika dnech*

přikročeno bylo k odklizení zbylých kamenů, pod nimiž bylo celkem 12 rozdrčených nádob, ze kterých podařilo se mi slepit jen 3. Nádoby v hrobě uloženy byly směrem od jihu k severu. Na kraji byla mísou zakrytá popelnice (muž I). Vedle popelnice druhá popelnice (žena? II) tvarem první popelnici úplně podobná, opět mísou zakrytá. V této popelnici uložen byl mezi kostmi drátovitý náramek bronzový a jeden železný s paličkami na koncích.“ (Gottwald 1928, 11–12).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím kruhového průřezu (poničen, 5 fragmentů). Rozměry: vnější ø 57 mm, vnitřní ø 53 mm, ø průřezu 1,5 mm, h: 6 g. Inv. č. 038782 (tab. 22:1; Golec – Fojtík 2020, tab. 30:2b–2c).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými? konci plankonvexního průřezu (konce i tělo poničeny korozi). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 70 mm, rozměr průřezu 6 × 4 mm, h: 13 g. Inv. č. 038801 (tab. 22:2; Golec – Fojtík 2020, tab. 30:5k).*

Ostatní nálezy: (muž I): bronzová jehlice, drátěné bronzové kroužky, přeslen, shluk železných součástí z koňských strojů (39 ks), kovové různé zlomky, knoflíky bronzové (6 ks), železné svorky, železné hřeby, miniaturní bronzové kroužky (2 ks), nádoba s mísou uvnitř miska, zvířecí kost, železné nože (2 ks), železné kruhy, (žena? II): jantarové korálky (36 ks) a 7 korálků bronzových., železné kruhy, keramické fragmenty, železné opaskovité svorky, (Samostatně): bronzová a železná jehlice, keramika, antropologický materiál (muž I, žena? II).

Literatura: Gottwald 1928, 11–12; Konečná 2005, 38; Golec – Fojtík 2020, 268–271, obr. 68.

Uložení: MGP.

149. Seloutky H5/1926 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob obklopený a krytý kamením. „V popelnici pak mezi nepatrnými kůstkami byl železný náramek.“ (Gottwald 1928, 12–13).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník plankonvexního průřezu (pouze fragmenty (4 ks), konce i tělo poničeny korozi, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 64 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. 034950 (Golec – Fojtík 2020, tab. 33:A4).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (8 ks), šterchátka, bronzové kruhy (2 ks), bronzový předmět, skleněné korálky (2 ks), železné harfovité spony (2 ks), jantarové korálky (5 ks), antropologický materiál.

Literatura: Gottwald 1928, 12–13; Konečná 2005, 40–41; Golec – Fojtík 2020, 271–272.

Uložení: MGP.

150. Seloutky H7/1926 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob, popelnice byla zakryta miskou, ke které byl přiložen kámen. Náramek uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím kruhového průřezu a zahrocenými hlavičkovitými konci (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 46 mm, vnitřní ø cca 44 mm, ø průřezu cca 1 mm. Inv. č. 034937 (Golec – Fojtík 2020, tab. 33:B2).*

Ostatní nálezy: Bronzové náušnice/záušnice (2 ks), keramické nádoby (2 ks), antropologický materiál.

Literatura: Gottwald 1928, 13; Konečná 2005, 42; Golec – Fojtík 2020, 273.

Uložení: MGP.

151. Seloutky H15/1926 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský velmožský hrob/pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. „Pod nakupenými kameny našel jsem dvě nádoby stejného tvaru, vzdálené od sebe asi 70 cm.“ (Gottwald 1928, 14). Náramky uloženy mimo popelnici. Ve VMO jsou oba náramky/nápažníky uloženy pod jedním inv. č. pro jejich lepší rozpoznatelnost jsem je pracovníčně označila jako a a b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek/nápažník kruhového průřezu s překrývajícími se kuličkovitými konci (zdeformován). Rozměry: vnější ø 58 mm, vnitřní ø 54 mm, ø průřezu 2,5 mm, h: 8 g. Inv. č. A 79751a (tab. 22:3; Golec – Fojtík 2020, tab. 37:A4).*

2. *Bronzový otevřený drátěný náramek/nápažník kruhového průřezu s kuličkovitými konci (zdeformován). Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 2,5 mm, h: 9 g. Inv. č. A 79751b (tab. 22:4; Golec – Fojtík 2020, tab. 37:A5).*

Ostatní nálezy: Přeslen, keramické nádoby (2 ks), železná jehlice, bronzová spirála, antropologický materiál.

Literatura: Gottwald 1928, 14; Konečná 2005, 45; Golec – Fojtík 2020, 274–275.

Uložení: VMO.

152. Seloutky žároviště u H20/1932 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: „Poblíž tohoto hrobu se naskytlo žároviště tvaru obdélníka s vypálenou spodinou, na níž spočívala vrstva úplně černé hlíny promísené uhlíky.“ (Gottwald 1939, 6).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý melounovitý? náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé linie, typ 3) C-průřezu (pouze fragment, zdeformován). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu 11 × 4 mm, d: 25 mm, h: 3 g. Inv. č. A 79745 (tab. 22:21; Golec – Fojtík 2020, tab. 33:F1).*
2. *Bronzový litý melounovitý? náramek/nápažník s rytou a kolkovanou výzdobou (linie v různých směrech, soustředná kolečka, typ 3) C-průřezu (pouze fragment, zdeformován, mohl být součástí i jiného šperku). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu 3 × 11,5 mm, d: 19 mm, h: 4 g. Inv. č. A 79747 (tab. 22:22; Golec – Fojtík 2020, tab. 33:F3).*

Ostatní nálezy: Kroužek z tenkého bronzového drátu.

Literatura: Gottwald 1928, 6; Konečná 2005, 49; Golec – Fojtík 2020, 276.

Uložení: VMO.

153. Seloutky H24/1934 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob. „Na Hálově poli, poblíž polní cesty odbočující se silnice za humna, poměrně dosti daleko od míst, kde v dřívějších letech byly odkryty hroby další. Tento hrob obsahoval dvě popelnice, orientovaný byl od severu k jihu,

měl podobu obdélníka. Asi 40 cm pod ornici naskytla se v černé hlíně spousta hrubého kamení. Pod kamením se objevila žlutka, v níž teprve byl uložen hrob. První popelnice (pohřeb I) s obsahem nečetných kostí neměla milodarů, druhá popelnice (pohřeb II) s drobkami kostmi poskytla železný náramek. Nádoby, zapuštěné do žlutice, byly většinou rozsypany na drobečky nejen následkem povahy materiálu, ale hlavně tím, že kamení nebylo na ně opatrně pokládáno, nýbrž prostě házeno. Že tomu tak bylo, nasvědčuje zejména v celku zachovaná poklička z látky, kteráž při dopadu ostře zahroceného kamene byla odhozena stranou, při čemž kámen z boku do látky vniknuvší rozdrtil její hořejší část a zůstal v ní téměř kolmo zaražen. Kamení, jímž hrob byl zaházen, pocházelo ze svahu nad kapličkou ve vinohradech. Ze všech nádob podařilo se mi zachránit 8 (Gottwald 1939, 6–7).“ V archivu VMO se od Antonína Gottwalda dochoval náčrt hrobu s rozložením inventáře a jeho rozměry. Tento hrob byl opět nalezen při výzkumu v roce 2017 a je evidován jako obj. 508.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze 2 fragmenty, konce i tělo poničeny korozí). Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 43 mm, ø průřezu 4–7 mm, h: 12 g. Inv. č. A 79767; A 79769 (tab. 22:5; Golec – Fojtík 2020, tab. 40:10,12).*

Ostatní nálezy: Bronzová jehlice (pohřeb II), keramické nádoby různých tvarů (13 ks), šterchátka, železná tyčinka, železný předmět, železný nůž, zvířecí kosti, antropologický materiál.

Literatura: Gottwald 1928, 6–7; Golec – Fojtík 2020, 277–278.

Uložení: VMO.

154. Seloutky H26/1934 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský pohřebiště.

Popis situace: Žárový bohatý komorový? pohřeb dítěte. „Na poli Josefa Hály byl zjištěn majitelem při hlubokém orání zachycením kamení. Nádoby byly obstaveny na dně hrobu kolmo stavěnými kameny, jež tvořily čtvercovou obrubu, do níž byly nastaveny nádoby a obkládány kameny různých tvarů, váhy, složení a v takovém množství, že složený kámen zdál se býti zdí. Množství kamene mělo škodlivý vliv na pevnost a trvání nádob. Spadlá voda deštěm vnikala k nádobám jako trativodem a nádoby úplně rozmočila, že ani jedna nebyla zachována, ač jich bylo napočítáno přes 20. Nádoby byly také kamením rozdrčeny a rozmetány. V hrobě byly uloženy 2 dětské pohřby. V popelnicích a mimo popelnice byly

zdvížený přídavky včetně železných tří celých náramků a částí náramků (Dobeš 1934, 32).“ Do souboru byly přimíchány dva bronzové srdčité závěsky (VMO, inv. č. A 79 774). V poznámkách Karla Dobeše se dochoval nákres hrobu s rozložením inventáře.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragment, bez jednoho konce, konec i tělo poničeny korozi). Rozměry: vnější \varnothing 74 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 6,5–8 mm, \varnothing průřezu konce 11 mm, h: 25 g. Inv. č. A 79733 (tab. 22:6; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:11).
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), poničeny korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 6–10 mm, d: 31 mm, 42 mm, h: 4 g. Inv. č. A 79734 (tab. 22:7; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:12).
3. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník plankonexvího průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 9 × 6 mm, d: 41 mm, h: 4 g. Inv. č. A 79735 (tab. 22:8; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:13).
4. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 6 mm, d: 48 mm, h: 3 g. Inv. č. A 79738 (tab. 22:9; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:16).
5. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 7–8 mm, d: 48 mm, h: 9 g. Inv. č. A 79740 (tab. 22:10; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:18).
6. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 7–8 mm, d: 46 mm, h: 5 g. Inv. č. A 79741 (tab. 22:11; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:19).
7. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 4–6 mm, d: 59 mm, h: 3 g. Inv. č. A 79742 (tab. 22:12; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:20).
8. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragment, poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 6 × 8 mm, d: 40 mm, h: 3 g. Inv. č. A 79744 (tab. 22:13; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 43:22).

Ostatní nálezy: Železný nůž, železné jehlice (2 ks), bronzová jehlice, bronzová spirála, bronzové kruhy, bronzová tyčinka, železné kruhy, železná tyčinka, jantarové korálky (25 ks), keramické nádoby, antropologický materiál (dvě děti).

Literatura: Dobeš 1934, 32; Konečná 2005, 48; *Golec – Fojtík 2020*, 278–279, obr. 68.

Uložení: VMO.

155. Seloutky H1/2012 Kašina – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Dva žárové pohřby dospělých jedinců zjištěny v nádobě č. 8. V nádobě č. 6 pohřbeno žárově asi dítě a v urně zjištěn další žárový pohřeb dospělého jedince. V nádobě č. 6 byly nalezeny železné náramky. Kamenný zával čtvercový se zaoblenými rohy; rozměry kamenné výplně $2,7 \times 2,5$ m; půdorys výkopu obdélný se zaoblenými rohy; rozměry výkopu: $2,6 \times 2,5$ m; max. zjištěná hloubka výkopu 0,9 m pod úroveň současného terénu; orientace výkopu a komory: téměř ve směru hlavních světových stran, delší strana J–S; stěny výkopu: kolmé; dno výkopu: rovné; kontext 103; částečně prozkoumaný kruhový žlábek kolem hrobu asi 1 m od hrany komory (JV výseč); Množství kamene nebylo dokumentováno, zpětně stanoveno asi na 3 m 3. Hrob byl dokumentován v jedné úrovni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen korozí).* Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. 281447 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 49:21a).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (pouze fragmenty, bez jednoho konce, poničeny korozí).* Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 62 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. 281447 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 49:21b).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (17 ks), zvířecí kosti, železný nůž, železná harfovité spona (nádobka č. 6), železná spirála (nádobka č. 6), skleněné korály (3 ks, nádobka č. 6), jantarové korálky (43 ks, nádobka č. 6), skleněné kroužky (1 ks, nádobka č. 6), bronzová náušnice/záušnice (2 ks, nádobka č. 6), skleněné kroužky (2 ks, nádobka č. 8), železná harfovité spona (nádobka č. 8), antropologický materiál.

Literatura: *Golec – Fojtík 2020*, 282, obr. 68.

Uložení: MGP.

156. Seloutky H4b/2012 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový jamkový hrob. Náramek uložen v nádobě č. 11 (urna), půdorys výkopu: nepravidelně oválný; rozměry výkopu: $1,4 \times 1,15$ m; max. zjištěná hloubka výkopu 0,6 m pod

úrovni současného terénu, orientace výkopu ve směru V–Z; stěny výkopu: šikmé; dno výkopu: rovné se zahloubenou skrumáží H4d. H4/2012 je rozdělený na čtyři skrumáže H4a–H4d/2012. V H4b/2012 uložena kremace, překrytá několika kameny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (7 ks), poničen korozí). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 7 mm, d: cca 67 mm. Inv. č. 300130 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 54:B6).

Ostatní nálezy: Železné jehlice (4 ks nádoba č. 11, 1 ks nádoba č. 10), železný předmět (nádoba č. 10), přeslen (nádoba č. 11), keramické nádoby různých tvarů (11 ks), antropologický materiál.

Literatura: *Golec – Fojtík 2020*, 285, obr. 68.

Uložení: MGP.

157. Seloutky H4c/2012 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový jamkový hrob. Náramky uloženy v nádobě č. 9 (urna). Půdorys výkopu: nepravidelně oválný; rozměry výkopu: 1,4 × 1,15 m; max. zjištěná hloubka výkopu 0,6 m pod úrovní současného terénu, orientace výkopu ve směru V–Z; stěny výkopu: šikmé; dno výkopu: rovné se zahloubenou skrumáží H4d. H4/2012 je rozdělený na čtyři skrumáže H4a–H4d/2012. V H4c/2012 uložena kremace. Byl zjištěn pohřeb dospělého jedince a také dítěte. Hrob byl dokumentován v jedné úrovni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se rovnými/ prostými konci kruhového průřezu* (dva identické celé náramky, poničeny korozí, zaklíněné do sebe). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 300142 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 55:A3).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (6 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 300143 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 55:A4).

Ostatní nálezy: Železná tyčinka (nádoba č. 9), železná jehlice (nádoba č. 9), železný kroužek (nádoba č. 9), bronzový kruh (nádoba č. 9), keramické nádoby různých tvarů (7 ks), antropologický materiál.

Literatura: Golec – Fojtík 2020, 285, obr. 68.

Uložení: MGP.

158. Seloutky H4d/2012 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový jamkový hrob. Náramky uloženy v urně (nádoba č. 6). Půdorys výkopu: nepravidelně oválný; rozměry výkopu: 1,4 × 1,15 m; max. zjištěná hloubka výkopu 0,6 m pod úroveň současného terénu, orientace výkopu ve směru V–Z; stěny výkopu: šikmé; dno výkopu: rovné se zahloubenou skrumáží H4d. H4/2012 je rozdělený na čtyři skrumáže H4a–H4d/2012. V H4d pohřeb pod úrovní dna, jedná se pohřeb dospělého jedince a dítěte. Hrob byl dokumentován v jedné úrovni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. 300154 (Golec – Fojtík 2020, tab. 55:B3).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se rovnými/prostými konci kruhového průřezu* (pouze fragmenty (3 ks), bez jednoho konce, poničeny korozí). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. 300155 (Golec – Fojtík 2020, tab. 55:B4).

Ostatní nálezy: Železná tyčinka (nádoba č. 6), železná jehlice (nádoba č. 6), železný nůž (nádoba č. 6), keramické nádoby různých tvarů (2 ks), antropologický materiál (dospělý a dítě).

Literatura: Golec – Fojtík 2020, 285–286, obr. 68.

Uložení: MGP.

159. Seloutky H8/2012 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob. Pohřeb ženy/dítěte a v nádobě č. 9 zjištěn pohřeb dospělého jedince (pohřeb II). Náramky nalezeny v rozptýlené kremaci (žena/dítě I). Půdorys kamenné výplně obdélný se zaoblenými rohy; rozměry kamenné výplně 2,1 × 2,1 m;

půdorys výkopu: čtvercový se zaoblenými rohy; půdorys srubové komory (podle rozložení nádob): čtvercový; rozměry komory: asi 1,2 × 1,1 m; orientace výkopu a komory: ve směru hlavních světových stran; stěny výkopu: kolmé; dno výkopu: rovné. Při jižní straně rozptýlená kremace. Množství kamene asi 1,8 m³. Hrob byl dokumentován ve dvou úrovních.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), poničeny korozi). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø cca 61–64 mm, ø průřezu cca 6–7 mm. Inv. č. 300209 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 67:17a).
2. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (6 ks), poničeny korozi). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø cca 61–64 mm, ø průřezu cca 6–7 mm. Inv. č. 300210 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 67:17b).

Ostatní nálezy: Železná tyčinka (nádoba č. 6), železná jehlice (nádoba č. 9), železný nůž, kostěná destička, bronzová náušnice/záušnice (nádoba č. 9), jantarové korálky (18 ks, žena/dítě I), bronzová náušnice/záušnice (2 ks, žena/dítě I), železná jehlice (žena/dítě I), železné tyčinky (2 ks, žena/dítě I), železná harfovité spona (žena/dítě I), skleněné kroužky (4 ks, nádoba č. 9), zvířecí kost (žena/dítě I), skleněné korálky (68 ks, žena/dítě I) keramické nádoby různých tvarů (12 ks), antropologický materiál.

Literatura: *Golec – Fojtík 2020*, 289–291, obr. 68.

Uložení: MGP.

160. Seloutky H1/2017 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob. Pohřeb dospělého jedince (muž?). Náramky nalezeny s kremací. Půdorys kamenné výplně obdélný se zaoblenými rohy, uprostřed vkleslé kameny nad komorou, rozměry kamenné výplně 3,2 × 2,8 m; půdorys výkopu: mírně obdélný se zaoblenými rohy; půdorys komory (podle rozmístění nádob): čtvercový; rozměry komory: 1,4 × 1,1 m; orientace výkopu a komory: téměř ve směru hlavních světových stran, delší osa J–S; stěny výkopu: kolmé; dno výkopu: rovné. Množství kamene 4,5 m³. Hrob byl dokumentován ve dvou úrovních.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze 2 fragmenty, poničeny korozi). Rozměry: vnější ø 71 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 9

× 9 mm, d: 46 mm, h: 30 g. Inv. č. 300281 (tab. 22:14; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 82:10a).

2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, poničen korozi, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 7 mm, d: cca 55 mm. Inv. č. 300282 (*Golec – Fojtík 2020*, tab. 82:10b).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (32 ks), bronzové kruhy (3 ks), železný nůž, zvířecí kosti, železné harfovité spony (4 ks), bronzová náušnice/záušnice, bronzový slitek (ze zásypu), antropologický materiál (muž?).

Literatura: *Golec – Fojtík 2020*, 295–297.

Uložení: MGP.

161. Seloutky H2/2017 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob. Dva žárové pohřby v nádobě č. 2 (dospělý I) a v nádobě č. 9 (pohřeb II). Náramky uloženy v nádobě č. 2. Půdorys kamenné výplně obdélný se zaoblenými rohy, uprostřed vkleslé kameny nad komorou, rozměry kamenné výplně 3 × 2,4 m; půdorys výkopu: obdélný se zaoblenými rohy; půdorys komory (podle rozmístění nádob): čtvercový; rozměry komory: asi 1,4 × 1,4 m; orientace výkopu a komory: téměř ve směru hlavních světových stran, delší osa J–S; stěny výkopu: kolmé; dno výkopu: rovné. Množství kamene asi 2,5 m³. Hrob byl dokumentován ve dvou úrovních. Náramky/nápažníky byly označeny stejným inv. č. pracovně byly rozděleny na a či b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek oválného až nepravidelného průřezu* (poničen korozi). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 46–50 mm, rozměr průřezu cca 6–7 mm. Inv. č. 300337a (tab. 22:15; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 87:23a).
2. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragmenty (5 ks), jedna tyčinka, poničeny korozi). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 7–12 mm, cca 6 mm (tyčinka, kruhový průřez), d: cca 24–45 mm. Inv. č. 300337b (tab. 22:16; *Golec – Fojtík 2020*, tab. 87:23b).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (26 ks), železný nůž, zvířecí kosti, železný kruh, antropologický materiál.

Literatura: *Golec – Fojtík 2020*, 297–300.

Uložení: MGP.

162. Seloutky H3/2017 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob. V nádobě č. 3 zjištěn pohřeb dospělého jedince. Náramky/nápažníky uloženy mimo urnu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější ø 77 mm, vnitřní ø 67 mm, ø rozměr průřezu 5 × 7 mm. Inv. č. 300360 (tab. 22:17; Golec – Fojtík 2020, tab. 93:11a).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zúženými kuličkovitými konci oválného průřezu (poničeny korozi). Rozměry: vnější ø 76 mm, vnitřní ø 65 mm, ø průřezu 8 × 6,5 mm, h: 38 g. Inv. č. 300361 (tab. 22:18; Golec – Fojtík 2020, tab. 93:11b).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (17 ks), skleněné kroužky (35 ks), železná harfovité spona (4 ks), bronzové náušnice/záušnice (3 ks), skleněné kroužky (19 ks), železné jehlice (2 ks), železný nůž, zvířecí kosti, antropologický materiál.

Literatura: Golec – Fojtík 2020, 300–302, obr. 68.

Uložení: MGP.

163. Seloutky H1/2019 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský hrob ženy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 56–58 mm, ø průřezu cca 9 mm. Inv. č. – (tab. 22:19; Salayová 2020, foto 1).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu (dva fragmenty, poničeny korozi). Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (tab. 22:20; Salayová 2020, foto 2).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů, bronzové náušnice/záušnice (2 ks), součásti koňského postroje, skleněné kroužky a korálek, jantarové korálky, zvířecí kosti, antropologický materiál.

Literatura: Fojtík 2020b, 203–204, obr. 15; Salayová 2020, 105.

Uložení: –.

164. Seloutky H3/2019 – „Na Šťastných“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový komorový velmožský ženský hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (Fojtík – Golec – Mírová 2022, 195–196).
2. *Železný náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (Fojtík – Golec – Mírová 2022, 195–196).
3. *Bronzový náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (Fojtík – Golec – Mírová 2022, 195–196).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů, železné jehlice, železný nůž, železná harfovité spona, skleněné korálky a antropologický materiál.

Literatura: Fojtík – Golec – Mírová 2022, 195–196, obr. 19.

Uložení: ÚAPP Brno.

165. Slatinky HH – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha D3.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Hrob porušený orbou. Žárový hrob s popelnicí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pravidelným ryhováním a rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu (nedohledán).* Rozměry: vnější \emptyset cca 73 mm, vnitřní \emptyset cca 57–63 mm, rozměr průřezu cca 7–8 mm. Inv. č. – (Přichystal 2003, tab. I/HH:4).
2. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pravidelným ryhováním a rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu (nedohledán).* Rozměry: vnější \emptyset cca

71 mm, vnitřní \varnothing cca 53–58 mm, rozměr průřezu cca 8–9 mm. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, tab. I/HH:5).

3. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu* (pouze fragmenty, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 56–59 mm, vnitřní \varnothing cca 41 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. A 51354 (*Přichystal 2003*, tab. I/HH:8).
4. *Bronzový tyčinkovitý otevřený? náramek/nápažník s pravidelným rýhováním hranolovitého průřezu* (pouze fragmenty, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 8 mm, d: cca 31 mm, cca 31 mm, cca 78 mm. Inv. č. A 51 335, A 51 336, A 51338 (*Přichystal 2003*, tab. I/HH:9).
5. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 121).
6. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 121).

Ostatní nálezy: Bronzový kruh, bronzová jehla, skleněné korálky (2 ks), keramická nádoba, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 121; *Chytráček et al. 2017*, 227.

Uložení: VMO.

166. Slatinky PH3 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový dětský hrob. Náramky narušeny žárem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný otevřený náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu* (zdeformován, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 52 mm, vnitřní \varnothing cca 46 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. VMO A 50898. (*Přichystal 2003*, tab. III/PH3:1).
2. *Bronzový náramek/nápažník* (přesně neurčen, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 123).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), antropologický materiál (dítě).

Literatura: *Přichystal 2003*, 123.

Uložení: VMO.

167. Slatinky PH4 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob porušen orbou. Popelnice překryta osudím a mísou. Náramky byly uloženy přes sebe.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím a rovnými/prostými konci kruhového průřezu (zdeformován, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 48 mm, vnitřní ø cca 45 mm, ø průřezu cca 1–2 mm. Inv. č. A 51087. (Přichystal 2003, tab. III/PH4:1).*
2. *Železný tyčinkovitý otevřený? náramek/nápažník s kuličkovitými? konci kruhového průřezu (značně zkorodovaný, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 71 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu cca 7 mm. Inv. č. A 51063 (Přichystal 2003, tab. III/PH4:3).*
3. *Železný náramek/nápažník (přesně neurčen, ztracen). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Přichystal 2003, 123).*
4. *Železný náramek/nápažník (přesně neurčen, ztracen). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Přichystal 2003, 123).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (5 ks), antropologický materiál.

Literatura: Přichystal 2003, 123.

Uložení: VMO.

168. Slatinky PH22 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Popelnice překryta mísou. Náramky byly uloženy v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (značně zkorodovaný). Rozměry: vnější ø 76 mm, vnitřní ø 63 mm, ø průřezu 6 mm, h: 21 g. Inv. č. A 51258 (tab. 22:25; Přichystal 2003, tab. VI/PH22:2).*

2. *Železný tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (značně zkorodovaný). Rozměry: vnější ø 86 mm, vnitřní ø 71 mm, ø průřezu 6–7 mm, h: 28 g. Inv. č. A 51259 (tab. 23:1; Přichystal 2003, tab. VI/PH22:3).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), přeslen, železná jehlice, antropologický materiál.

Literatura: Přichystal 2003, 125.

Uložení: VMO.

169. Slatinky PH23 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Popelnice překryta mísou. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s kuličkovitými? konci kruhového průřezu (značně zkorodovaný, jeden konec chybí). Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 6,5 mm, h: 19 g. Inv. č. A 51260 (tab. 23:2; Přichystal 2003, tab. VI/PH23:1)*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (3 ks), antropologický materiál.

Literatura: Přichystal 2003, 125.

Uložení: VMO.

170. Slatinky PH67 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Popelnice překryta mísou. Náramky byly uloženy v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý otevřený? náramek/nápažník kruhového průřezu (značně zkorodovaný, fragmenty navrstvené na sobě, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 56 mm, vnitřní ø cca 44–48 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. A 50966a (Přichystal 2003, tab. XVI/PH67:5).*
2. *Železný tyčinkovitý otevřený? náramek/nápažník kruhového průřezu (značně zkorodovaný, fragmenty navrstvené na sobě, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 56*

mm, vnitřní \varnothing cca 44–48 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. A 50966b (*Přichystal 2003*, tab. XIX/PH67:6).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), bronzové záušnice, železná jehlice, bronzová jehlice, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 131.

Uložení: VMO.

171. Slatinky PH88 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob porušen orbou. Popelnice překryta mísou. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník hranolovitého průřezu (pouze dva fragmenty, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 4 × 4 mm, d: cca 30 mm, 61 mm. Inv. č. A 51014 (tab. 23:3; *Přichystal 2003*, tab. XXIII/PH88:6).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (9 ks), zvířecí kosti, přeslen, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 134.

Uložení: VMO.

172. Slatinky PH96 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Popelnice překryta mísou. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyř a půl násobným vinutím kruhového průřezu (pouze tři fragmenty, značně deformovaný, jedná se o jeden až dva náramky, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 71 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. A 51345/2a–c (*Přichystal 2003*, tab. XXVI/PH96:3).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), bronzová jehlice, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 135.

Uložení: VMO.

173. Slatinky PH105 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob. Popelnice překryta mísou. Náramky byly uloženy v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 137).
2. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 137).
3. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 137).
4. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 137).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), přesleny (3 ks), železná jehlice, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 137.

Uložení: –.

174. Slatinky PH114 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárové dětské pohřby. Hrob překryt kameny na sobě. Popelnice překryta mísou jen v jednom případě (dítě III). Náramek/nápažník byl uložen v popelnici jednoho dítěte (dítě II).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 137).

Ostatní nálezy: Vlasová ozdoba (dítě I), keramické nádoby různých tvarů (15 ks, dítě I, II, III), bronzová záušnice (2 ks), železný nůž (dítě I, II, III), antropologický materiál (dítě I, II, III).

Literatura: Přichystal 2003, 137.

Uložení: –.

175. Slatinky PH116 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Přichystal 2003, 139).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (3 ks) antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Přichystal 2003, 139.

Uložení: –.

176. Slatinky PH122 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince. Popelnice byla překryta mísou. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Přichystal 2003, 139).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), železná jehlice, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Přichystal 2003, 139.

Uložení: –.

177. Slatinky PH125 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob dospělého jedince. Náramky/nápažníky byly uloženy v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 140).
2. *Železný náramek/nápažník* (přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 140).

Ostatní nálezy: Pískovcová lopatka/brousek, vlasové ozdoby (2 ks), železné jehlice (2 ks), keramické nádoby různých tvarů (2 ks), přeslen, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: *Přichystal 2003*, 140.

Uložení: –.

178. Slatinky PH130 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob uložen jen do jamky v zemi. Kousek od něj zásobnice a zlomek náramku.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (pouze fragment, přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 140).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 140.

Uložení: –.

179. Slatinky PH155 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob porušen orbou. Popelnice obsahovala zlomek náramku.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (pouze fragment, přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 144).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 144.

Uložení: –.

180. Slatinky PH165 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový bohatší hrob. Popelnice obsahovala náramek/nápažník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (pouze fragment, přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 145).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (7 ks), železný nůž, harfovitá železná spona (2 ks), zvířecí kosti, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 145.

Uložení: –.

181. Slatinky PH172 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový hrob překrytý mísou. Náramky ležely mezi spálenými kostmi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek/nápažník* (pouze fragment, přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 147).
2. *Železný náramek/nápažník* (pouze fragment, přesně neurčen, ztracen?). Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2003*, 147).

Ostatní nálezy: Kusy plechu (3 ks), bronzová návlečka, bronzový kruh (3 ks), keramická nádoba, železná jehlice, antropologický materiál.

Literatura: *Přichystal 2003*, 147.

Uložení: –.

182. Slatinky PH192 – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: Ha C2–D1.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte ze dvou stran obložený kameny. Náramek/nápažník byl uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý otevřený náramek/nápažník s výrazně překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu (díky malým rozměrům se může jednat také o záušnici/náušnici). Rozměry: vnější \varnothing cca 38, vnitřní \varnothing cca 34 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. Trčala 5 (Přichystal 2003, tab. XLV PH192:5).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (8 ks), železná jehlice, antropologický materiál (malé dítě?).

Literatura: Přichystal 2003, 149.

Uložení: –.

183. Slatinky H bez celku – „Nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: datace věci bez celku Ha C1–D3; pro č. 1 Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žároviště.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý melounovitý náramek/nápažník s rytou a kolkovanou výzdobou v pásu C-průřezu (linie v různých směrech tvořící různé tvary, kolečka, pouze fragment, zdeformován, bez konců, typ 3). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 18,5 × 2 mm, d: 49 mm, š: cca 9 mm, h: 11 g. Inv. č. A 51172 (tab. 23:4; Přichystal 2003, tab. LXI:20).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním kruhového průřezu s kuličkovitým koncem (pouze fragment, bez jednoho konce, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 12 mm, d: cca 47 mm. Inv. č. A 025876 (Přichystal 2003, tab. LXI:21).*
3. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník se čtyřnásobným vinutím s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 48 mm, vnitřní \varnothing cca 46 mm, \varnothing průřezu cca 1 mm. Inv. č. A 51117 (Přichystal 2003, tab. LXVII:12).*
4. *Bronzový drátěný spirálový? náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (pouze fragment, bez jednoho konce, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 48 mm, vnitřní \varnothing cca 44 mm, \varnothing průřezu cca 2 mm. Inv. č. A 510529 (Přichystal 2003, tab. LXVII:19).*
5. *Bronzový drátěný spirálový? náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (pouze fragmenty (5 ks), mohly být součástí jednoho či více*

náramků/nápažníků nebo jiného kruhového šperku, značně zkorodované, nedohledán).
Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 1–2 mm, d: cca 15 mm, cca 14 mm, cca 16 mm, cca 11 mm. Inv. č. A 51046e; A 51046f; A 51046g; A 51046h; A 51046d
(*Přichystal 2003*, tab. LXVII:21,22,23,24,25).

6. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 51 mm, \varnothing průřezu 4 \times 5 mm, h: 10 g. Inv. č. A 51061 (tab. 23:5; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:10).
7. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 67,5 mm, vnitřní \varnothing 57 mm, \varnothing průřezu 5 \times 6 mm, h: 9 g. Inv. č. A 51062 (tab. 23:6; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:11).
8. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 57 mm, vnitřní \varnothing 49 mm, \varnothing průřezu 6 mm, h: 9 g. Inv. č. A 51070 (tab. 23:10; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:12).
9. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 7 mm, h: 8 g. Inv. č. A 51078 (tab. 23:13; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:13).
10. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 67 mm, vnitřní \varnothing 57 mm, \varnothing průřezu 4,5 mm, h: 8 g. Inv. č. A 51069 (tab. 23:14; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:14).
11. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze 3 fragmenty, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 63 mm, \varnothing průřezu 9 mm, h: 17 g. Inv. č. A 51066; A 51074; A 51077 (tab. 23:15; *Přichystal 2003*, tab. LXVIII:15).
12. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze zahnuté fragmenty (4 ks), mohly být součástí jednoho a více náramků/nápažníků či jiného kruhového šperku, značně zkorodované, dohledán pouze jeden fragment A 51072). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 4–8 mm, d: 47, 31–51 mm, h: 5 g. Inv. č. 033434/7a; 033434/7c; A 51080; A 51072 (tab. 23:11; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:1, 3, 8, 12).
13. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 033434/7b (*Přichystal 2003*, tab. LXIX:2).
14. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovými konci kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing

- 59 mm, \varnothing průřezu 4 mm, h: 9 g. Inv. č. A 51068 (tab. 23:16; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:4).
15. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 74 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu cca 6,5–8 mm, h: 22 g. Inv. č. A 51060 (tab. 23:17; *Přichystal 2003*, tab. LXIX 5).
16. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 72,5 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 7 mm, h: 21 g. Inv. č. A 51065 (tab. 23:18; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:6).
17. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing 76 mm, vnitřní \varnothing 65 mm, \varnothing průřezu 6 mm, h: 16 g. Inv. č. A 51071 (tab. 23:19; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:7).
18. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing cca 83 mm, vnitřní \varnothing cca 71 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm, d: 29 mm, h: 1,5 g. Inv. č. A 51080 (tab. 23:9; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:9).
19. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný). Rozměry: vnější \varnothing cca 71 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, rozměr průřezu 6–8 mm, d: 43 mm, h: 5 g. Inv. č. A 51073 (tab. 23:12; *Přichystal 2003*, tab. LXIX:10).
20. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), značně zkorodovaný, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 3–8 mm. Inv. č. A 51081b (*Přichystal 2003*, tab. LXIX:11).
21. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (pouze fragmenty (2 ks), značně zkorodované). Rozměry: vnější \varnothing 58 mm, vnitřní \varnothing 47,5 mm, \varnothing průřezu 6–7 mm, h: 12 g. Inv. č. A 51075; A 51064 (tab. 23:7; *Přichystal 2003*, tab. LXX :1,2).
22. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 73 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 7 mm, h: 25 g. Inv. č. A 51059 (tab. 23:20; *Přichystal 2003*, tab. LXX:3).
23. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu* (pouze fragment, značně zkorodovaný, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 58 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 7,5 mm, h: 12 g. Inv. č. A 51067 (tab. 23:8; *Přichystal 2003*, tab. LXX:4).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál?

Literatura: Přichystal 2003, 160.

Uložení: VMO.

184. Slavkov pod Hostýnem – „Homole“ (okr. Kroměříž)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský depot.

Popis situace: Náramky/nápažníky měly být roku 1895 nalezeny na „Homoli“ u Hostýna. Jejich provenience je, zdá se, nejasná. S největší pravděpodobností pochází nález ze Slavkova pod Hostýnem a jde o součást depotu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový páskový náramek/nápažník s rytou i kolkovanou výzdobou (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka), a překrývajícími se zúženými konci (jeden ze dvou náramků/nápažníků stejného typu) plankonvexního průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 88–90 mm, vnitřní ø –, v: cca 6–12 mm. Inv. č. VMO 751 (Dohnal 1977, obr. 122).*
2. *Bronzový plechový páskový náramek/nápažník s překrývajícími se zúženými konci (jeden ze dvou náramků stejného typu), plankonvexního průřezu a rytou i kolkovanou výzdobou (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 88–90 mm, vnitřní ø cca 66–76 mm, v: cca 6–14 mm. Inv. č. VMO 752 (Dohnal 1977, obr. 123).*
3. *Bronzový plechový silnější páskový náramek/nápažník s překrývajícími se zúženými konci, plankonvexního průřezu a rytou i kolkovanou výzdobou (linie v různých směrech tvořící různé tvary, soustředná kolečka, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø cca 73 mm, rozměr průřezu cca 2 mm, v: cca 15–20 mm. Inv. č. MZM 66.130 (Dohnal 1977, obr. 972; Golec – Fojtík 2020, obr. 38:22).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Dohnal 1977, 55–56; Čižmář – Čižmářová 2014, 53; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MZM, VMO.

185. Slavkov u Brna H4 – „Rauscher“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C2a.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb. Jáma byla silně poškozená buldozerem, původně patrně čtvercová, zásyp byl sytě černý. Jáma měla rozměry 1,6 × 1,4 m, hl. 0,07 m a orientaci delší osou SZ–JV. V Z části hrobu v zásypu nalezen bronzový náramek/nápažník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový páskový otevřený náramek/nápažník s rytou výzdobou (podélné linie, u konců svislé linie) a rozšířenými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 48 mm, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. 54/01-4/11 (Dobisíková a kol. 2010, obr. 23:11; Golec – Fojtík 2020, obr. 38:23).*

Ostatní nálezy: Nůž, keramické nádoby různých tvarů (10 ks), jehlice, antropologický materiál (zřejmě dospělý muž).

Literatura: Dobisíková a kol. 2010, 75–78; Kos 2016, 73–101; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MV.

186. Slavkov u Brna H6 – „Rauscher“ (okr. Vyškov)

Datace: Ha C.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské birituální pohřebiště (mohylové) – nebo více hrobů v jediném náspu.

Popis situace: Obdélná hrobová jáma s mírně zaoblenými rohy obsahovala zásyp sytě černý. Jáma orientovaná delší osou S–J a obsahovala žárový pohřeb. Spálené lidské kosti (stupně II–V) dospělého jedince byly rozptýleny v celé S polovině hrobu a tvořily dvě větší kumulace.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového? průřezu (pouze 2 fragmenty, mohlo se jednat také o část opaskové garnitury, která je pro toto období typická). Rozměry: vnější ø cca 84 mm, vnitřní ø cca 68 mm, ø průřezu cca 7–8 mm. Inv. č. 54/01-6/19 (Dobisíková a kol. 2010, obr. 24:19).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (13 ks), bronzové pukličky a zdobený přeslen, antropologický materiál, fragmenty železné harfovité spony.

Literatura: Dobisíková a kol. 2010, 75–78.

Uložení: MV.

187. Staré Hvězdlice (obec Hvězdlice) – „Pod Borovicí“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Platěnická skupina.

Nálezový kontext: Halštatský bohatý hrob.

Popis situace: Žárový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rozšířenými kuličkovitými? konci kruhového průřezu (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější ø 73 mm, vnitřní ø 64 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 28 g. Inv. č. Pa 2214/38 (tab. 24:1; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 95:1).*
2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci kruhového průřezu (pouze fragment, bez jednoho konce?, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější ø 78,5 mm, vnitřní ø 58 mm, ø průřezu 8 × 8 mm, h: 46 g. Inv. č. Pa 2213/38 (tab. 24:3; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 95:2).*
3. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (pouze fragment, poničen korozí, deformován, bez konců). Rozměry: vnější ø 72 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 10 × 10 mm, h: 44 g. Inv. č. Pa 2215/38 (tab. 24:2; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 95:3).*
4. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového průřezu (bez jednoho konce, poničen korozí, deformován). Rozměry: vnější ø 86 mm, vnitřní ø 69 mm, ø průřezu 9,5 × 9,5 mm, h: 41 g. Inv. č. Pa 2219/38 (tab. 23:27; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 95:4).*
5. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník (nedohledán). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č.–.*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 5 ks), železné fragmenty, přeslen, železný nůž (2 ks), železné nýty (4 ks), železný kroužek, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 47.

Uložení: MZM.

188. Suchohrdly – „Starý zámek“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatská mohyla/hrob.

Popis situace: Kostrový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný? uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 113 mm, vnitřní ø cca 97 mm, ø průřezu cca 8 mm. Inv. č. – (Podborský 1970, obr. 21:7).*

Ostatní nálezy: Keramický a kovový inventář, antropologický materiál.

Literatura: Podborský 1970, obr. 2; 1972, 46–47; Podborský – Vildomec 1972, obr. 30.

Uložení: MZM.

189. Svatobořice-Mistřín H XXVII – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště?

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte? prozkoumaný roku 1942. Kostra uložená v poloze nznak s hlavou k SZ. Patrně dvojhrob. Náramek/nápažník byl chronologicky určen jako aténský, ovšem jedná se zřejmě o halštatský hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s dvojnásobným vinutím se zaoblenými konci (jeden spíše zahrocený) kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 72 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 2 mm. Inv. č. P 323 (Čižmářová 2017, tab. 17:12).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby (jedna se nedochovala), železná pinseta, bronzový drátěný prsten, bronzový kroužek, dva bronzové plíšky (nedochovaly se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 102.

Uložení: MMH.

190. Šarovy – „Hluboček“ (okr. Zlín)

Datace: Ha D1–D2b.

Kulturní kontext: Platěnická skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatský šperkový depot.

Popis situace: V roce 1890 bylo na poli v místě bývalého lesa „Hluboček“ vykopáno množství jantarových perel a asi za rok byla v tomtéž místě nalezena mísa přikrytá pokličkou, která byla naplněna bronzovými náramky. Některé zprávy uvádějí, že se perly a náramky našly současně. Z depotu se dochovaly pouze dva bronzové náramky (Čižmář – Čižmářová 2014, 53). Čtyři náramky, bohužel, skončily v soukromých sbírkách.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 73 mm, vnitřní ø –, v: cca 11 mm (žebro), cca 8 mm (náramek/nápažník). Inv. č. MZM 64811 (Dohnal 1977, obr. 122:973).*
2. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála, expozice). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø –, v: cca 23 mm (žebro), cca 12 mm (náramek/nápažník). Inv. č. MZM 64812. (Dohnal 1977, obr. 122:974).*
3. *Bronzový lité uzavřený? žebrovaný náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č (Chytráček et al. 2017, 209).*
4. *Bronzový lité uzavřený? žebrovaný náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č (Chytráček et al. 2017, 209).*
5. *Bronzový lité uzavřený? žebrovaný náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č (Chytráček et al. 2017, 209).*
6. *Bronzový lité uzavřený? žebrovaný náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č (Chytráček et al. 2017, 209).*

Ostatní nálezy: Jantarové a skleněné korálky.

Literatura: Červinka 1902, 256; Dohnal 1977, 163; Chytráček et al. 2017, 209; Hrala – Plesl 1989, 219; Mrázek 1996, 84; Přichystal 2007, 209; Schráníl 1928, 197.

Uložení: MZM, soukromá sbírka.

191. Těšetice-Kyjovice obj. 34 – „Vinohrady“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D1–D2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské sídliště.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový lité uzavřený žebrovaný (tvaru D) náramek/nápažník (varianta Býčí skála?). Rozměry: vnější ø cca 52–54 mm, vnitřní ø cca 50–52 mm, ø průřezu cca 2–4 mm. Inv. č. 25051-B/80–90 (Podborský 1972, obr. 41:53).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů.

Literatura: Podborský 1965, Taf. XXVII:17; 1972, 11–12; 1974, Taf. XII:18.

Uložení: JMZ.

192. Trstěnice H2 – „Rybník“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Žárový pohřeb. Náramek/nápažník byl nalezen v urně.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pečetítkovými konci kruhového průřezu (bez jednoho konce, poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. 1125 (Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 135:4).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 3 ks), přeslen, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 63.

Uložení: MMMK.

193. Tulešice – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha D1–D3.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník z Maškovy sbírky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pravidelným rýhováním a pečetítkovými konci kruhového? průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 56.440 (Čižmářová 2019, 235).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 235.

Uložení: MZM.

194. Vedrovice 1 H2 – „Za Kostelem“ (okr. Znojmo)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský velmožský hrob.

Popis situace: Kostrový hrob. Náramky/nápažníky ležely u pravé ruky zemřelého. Náramky/nápažníky jsou v depozitáři MZM uloženy pod lokalitou Zábrdovice, ač jejich popis i nálezové okolnosti odpovídají nálezům z Vedrovic.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou i kolkovanou? výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami, soustředná kolečka) a zúženými pečetítkovými konci*

plankonvexního průřezu (z vnitřní strany zploštělý). Rozměry: vnější ø 74,5 mm, vnitřní ø 63,5 mm, rozměr průřezu 5 mm, ø průřezu konců 6 × 7 mm, ø průřezu konců 6,5 × 7,5 mm, h: 47 g. Inv. č. 64.317 (tab. 25:6; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 137:5).

2. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou i kolkovanou? výzdobou (svislé svazky linií střídány soustřednými kolečky a protichůdnými svazky linií) a zúženými pečetítkovými konci plankonvexního průřezu (z vnitřní strany zploštělý). Rozměry: vnější ø 71 mm, vnitřní ø 60 mm, rozměr průřezu 6 × 10 mm, ø průřezu konců 7 × 8 mm, h: 59 g. Inv. č. 64.318 (tab. 25:7; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 137:8).*

3. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou (podélné linie po celém těle, konce zdobené svislými obvodovými liniemi) a pečetítkovými (ohlazenými) konci plankonvexního průřezu (z vnitřní strany zploštělý). Rozměry: vnější ø 68,5 mm, vnitřní ø 60 mm, rozměr průřezu 4,5 × 8,5 mm, ø průřezu konců 8 × 8 mm, h: 37 g. Inv. č. 64.316 (tab. 25:5; Stegmann-Rajtár 1992, Taf. 137:9).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (cca 5 ks), bronzové jehlice s labuťkovitým krčkem (2 ks), železný nůž, fragment bronzového drátu, antropologický materiál.

Literatura: Stegmann-Rajtár 1992, 64.

Uložení: MZM.

195. Vedrovice 2 – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatský hrob?

Popis situace: Náramky/nápažníky náležící zřejmě k hrobovému inventáři.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý? náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 236).*

2. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 236).*

3. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník. Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 236).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 236.

Uložení: NM Praha.

196. Věteřov H7 – „č.p. 203“ (okr. Hodonín)

Datace: Ha C2–D.

Kulturní kontext: Horákovská skupina/pozdní halštat.

Nálezový kontext: Halštatský hrob.

Popis situace: Žárový hrob s chudou výbavou, nalezen roku 1937 při stavbě rodinného domu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější ø cca 53 mm, vnitřní ø cca 47 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. – (Dohnal 1961, obr. 7:3).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými konci hranolovitého průřezu (poničen korozí, deformace). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 45 mm, ø průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. – (Dohnal 1961, obr. 7:4).*
3. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s lehce překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozí včetně konců, deformace). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 45 mm, ø průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. – (Dohnal 1961, obr. 7:5).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (2 ks), antropologický materiál.

Literatura: Dohnal 1961, 156–157.

Uložení: VMK.

197. Vojkovice H7 – „Vojkovické nivy“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový hrob (muž I) s přídatným kremačním pohřbem (žena I). Bronzové náramky ležely na pravé horní končetině kostry (náramek č.1 ležel v oblasti loketního kloubu, náramek č. 2 ležel v oblasti předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) a zúženými pečetítkovými konci kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø cca 61 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců cca 4 mm. Inv. č. 76/94-7-1 (Golec 2005, tab. 103/7:1).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek s kruhovým okem kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 55–57 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. 76/94-7-2 (Golec 2005, tab. 103/7:2).*

Ostatní nálezy: Železný nůž (muž I), keramické nádoby různých tvarů (11 ks, muž I), bronzové harfovité spony (2 ks, žena II), jantarový korálek (ztracen), antropologický materiál (muž, juvenis I, 16–20 let), zbytky kremace v jamce (zřejmě žena).

Literatura: Golec 2005, 177, 192; Kos 2014a, 122.

Uložení: MZM.

198. Vojkovice H22 – „Vojkovické nivy“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový pohřeb. Dva náramky ležely na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) a výrazně překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 52, vnitřní ø cca 45–48 mm, ø průřezu cca 2–3 mm. Inv. č. 76/94-22-11a (Golec 2005, tab. 103/22:11a).*
2. *Bronzový otevřený drátěný náramek s rytou výzdobou (linie střídány mezerami) a výrazně překrývajícími se kuželovitými/kuličkovitými konci kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 48–52 mm, ø průřezu cca 1,5–2,5 mm. Inv. č. 76/94-22-11b (Golec 2005, tab. 103/22:11b).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (9 ks), bronzové jehlice s labuťkovitým krčkem (2 ks), antropologický materiál (zřejmě mladá žena/dívka).

Literatura: Golec 2005, 192; Kos 2014a, 126; Golec – Fojtík 2020, 222–223, obr. 68.

Uložení: MZM.

199. Vojkovice H109 – „Vojkovické nivy“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha C2.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže, obdélná hrobová jáma 2,5 × 1,9 m byla hluboká 0,15 m. Náramek nalezen na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový drátěný náramek s rytou výzdobou (linie střídány mezerami) a kuličkovitými konci kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 58–60 mm, ø průřezu cca 2–4 mm. Inv. č. 76/94-109-1 (Golec 2005, tab. 104/109:1).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (12 ks), bronzové jehlice s labuťkovitým krčkem (3 ks), železný nůž, zvířecí kosti, železná kování, jantarový korálek, tři železné háčky, antropologický materiál (dospělý muž, 40 až 50 let).

Literatura: Golec 2005, 193; Kos 2014a, 140.

Uložení: MZM.

200. Vojkovice H111 – „Vojkovické nivy“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D1b.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb velmožky (žena I) s přídatným žárovým pohřbem (pohřeb II) u pravé dolní končetiny. Zmíněné náramky a nápažník byly nalezeny na kostře (žena I). Na pravém předloktí ležel náramek a nápažník ležel nad loktem (ženy I) na levé straně. Jeden náramek/nápažník byl druhotně využit jako kruhová ozdoba velmožského opasku (zápona).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek s výrazně překrývajícími se kuličkovitými konci kruhového průřezu (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 59 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. 76/94-111-8 (Golec 2005, tab. 105/111:8; Kos 2014a, obr. 167).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník se zúženými pečatítkovými konci kruhového průřezu a rytou výzdobou (linie v různých směrech tvořící různé tvary, ztracen). Rozměry: vnější ø cca 69, vnitřní ø cca 61 mm, ø průřezu cca 4 mm, ø průřezu konců cca 5 mm. Inv. č. 76/94-111-3 (Golec 2005, tab. 105/111:9; Kos 2014a, obr. 168).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) vývalky a pseudogranulací (drobné c-kolky) a pečatítkovými konci kruhového průřezu (použit jako frontální ozdoba tordovaného velmožského opasku ženy I, ztracen). Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 64 mm, ø průřezu cca 7 mm, ø průřezu konců cca 10 mm. Inv. č. 76/94-111-9 (Golec 2005 tab. 105/111:3; Kos 2014a, obr. 166).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (18 ks), bronzová harfovité spona (žena I), bronzová jehlice (žena I), bronzový prsten (žena I), mořská lastura, železný nůž (žena I), bronzové pukličky, přesleny (3 ks), zvířecí kosti (sele, žena I), bronzové kroužky (žena I), bronzový koflík (žena I), skleněný korálek (žena I), kulovité šterchátko/hudební nástroj (5 ks,

3 ks žena I a 2 ks pohřeb II), bronzová záušnice (žena I), náhrdelník z bronzových kroužků (žena I), velmožský skládaný opasek (žena I), antropologický materiál.

Literatura: Štrof 1995, 204–205; Golec 2005, 194; Kos 2014a, 145.

Uložení: MZM.

201. Vojkovice H117 – „Vojkovické nivy“ (okr. Brno-venkov)

Datace: Ha D2a.

Kulturní kontext: Pozdní doba halštatská.

Nálezový kontext: Halštatské pohřebiště.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb. Bronzový náramek nalezen na pravém předloktí. Druhý bronzový náramek nalezen na levém předloktí. Železný náramek/nápažník nalezen na pomezí předloktí a paže levé horní končetiny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek s rytou výzdobou (svislé svazky linií střídány mezerami) kruhového průřezu* (pouze fragment, ztracen). Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. 76/94-117-5 (Golec 2005, tab. 106/117:5).
2. *Železný tyčinkovitý nápažník kruhového průřezu* (pouze 3 fragmenty, silná koroze, ztracen). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 51 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 76/94-117-6 (Golec 2005, tab. 106/117:6).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. ztracen (Kos 2014a, 150–151).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby různých tvarů (23 ks), bronzová drátěná záušnice, bronzový prsten, železný nůž, bronzové pukličky, přeslen, skleněné a jantarové korálky, zvířecí kosti, keramická pintadera, antropologický materiál.

Literatura: Golec 2005, 192–195; Kos 2014a, 150–151; Chytráček et al. 2017, 207.

Uložení: MZM.

202. Neznámá lokalita – „neurčeno“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Horákovská skupina.

Nálezový kontext: Nález náramku chybně přiřazený k nálezům z Brna-Holásek – „U Tuřan“.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník* (značně zkorodovaný, nedohledán).
Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. –
(Mírová – Golec 2018, tab. 26:6).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Mírová – Golec 2018, 83.

Uložení: MZM.

Laténské období (do LT C1a včetně):

1. Archlebov H2 – „Bezděčný“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1935. V současnosti není známo, kde se nálezy nacházejí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu* (ztracen).
Rozměry: vnější \varnothing cca 71 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, \varnothing průřezu cca 8 × 8 mm. Inv. č. –
(Čižmářová 2017, tab. 1:13).

Ostatní nálezy: Pět bronzových duchcovských spon (s perlou na patce), dva tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 77.

Uložení: –.

2. Bedihošť H1 – „za cukrovarem“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b–B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Nálezy hrobového charakteru zachráněné A. Gottwaldem roku 1920.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník z krouceného drátu s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (varianta 3, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 72 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. M 30 (inv. č. 038655) (Čižmářová 2017, tab. 55:4).*
2. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník z esovitě krouceného drátu s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (varianta 3, nedohledán, identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, \varnothing průřezu cca 6 × 7 mm. Inv. č. M 30 (Čižmářová 2017, tab. 55:5).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 158.

Uložení: MGP.

3. Bedřichovice H8/80 – „Malé pole/Pod skalou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1980. Obdélníková jáma orientována S-J. Kostra v natažené poloze naznak levá ruka směrem do pánve a levá noha pokrčena. Náramky umístěny na levém (2.) zápěstí a pravém (1.) předloktí. V tabulce od J. Čižmářové jsou náramky, tedy jejich vyobrazení, zaměněny a nesedí tak jejich popis v katalogu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s těsně k sobě přiléhajícími pečátkovými konci oddělenými od těla malý žebrem oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 4 × 4,5 mm, \varnothing průřezu konců 6 × 6,5 mm, h: 22 g. Inv. č. 156.833 (tab. 1:1; Čižmářová 2011, tab. 21:7).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými/pečátkovými konci oddělenými od těla nepatrným žebrem oválného průřezu (téměř identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing 59 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, \varnothing průřezu 3 × 3,5 mm, \varnothing průřezu konců 4 × 5 mm, h: 8 g. Inv. č. 156.834 (tab. 1:2; Čižmářová 2011, tab. 21:8).*

Ostatní nálezy: Tři železné spony s terčem na patce (pouze fragmenty) a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 42, 97, tab. 11:4.

Uložení: MZM.

4. Blučina 1 – „Kolberky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný roku 1848. Bez popsané nálezové situace. Náramky/nápažníky snad umístěny po dvou na levé a pravé paži. V MB uloženy náramky/nápažníky inv. č. A 7785, 7886 pod lokalitou Rajhrad. A 7787, které se objevuje v katalogu J. Čižmářové již neexistuje. Jedná se o zlomek A 7886. Náramek/nápažník uvedený v katalogu A 326 je ve skutečnosti náramek/nápažník A 7785 a, neboť má identické dvojče s b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, u jednoho konce rytá výzdoba v podobě dvou příčných linií kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 72,5 mm, vnitřní ø 63 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, h: 11 g. Inv. č. A 7785 a MB (tab. 2:10; Čižmářová 2011, tab. 21:19).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, u jednoho konce rytá výzdoba v podobě dvou příčných linií kruhového průřezu (identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 72, 5 mm, vnitřní ø 64 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, h: 11 g. Inv. č. A 7785 b MB (tab. 2:11; Čižmářová 2011, tab. 21:17).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, u jednoho konce rytá výzdoba v podobě dvou obvodových linií, u konců a mezi nimi zdvojené protichůdné linie kruhového průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 73 mm, vnitřní ø 68,5 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, h: 7 g. Inv. č. A 7786 MB (tab. 21:12; Čižmářová 2011, tab. 21:18).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona s malou kuličkou, masivní bronzový kruh a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 97–98; Goláňová – Hlava 2020, 150, obr. 1.

Uložení: MZM, MB (Muzeum Brněnska).

5. Blučina 2 – „Spodní/dolní Kolberky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Výzkum laténské sídliště proběhl v roce 1965 a dále pozdější detektorový průzkum. Zahloubené objekty obdélníkových tvarů.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený lité dvoudílný puklicový (min. 1 puklice) pseudofiligránový náramek/nápažník s esovitou výzdobou po celém? těle se zapínáním na šarnýr těle C-průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Peškař 1966, tab. 10).*
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového? průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Peškař 1966, tab. 10).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, přesleny, tkalcovské závaží, železné předměty, bronzové fragmenty, osteologický materiál, mazanice a švartnový náramek.

Literatura: Peškař 1966, 50–52, tab. 10; Čižmářová 2004, 132–133; 2012, 202–207, 209, 215, tab. II:2.

Uložení: Soukromá sbírka, MZM.

6. Blučina 3 H6 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy zachráněný v letech 1961–1963. Hrobová jáma oválného tvaru v superpozici s halštatskou zásobnicí při jejím okraji jamka s kamenným obložím orientovaná S-J (lehká odchylka k Z). Kostra (161,7 cm) uložena nznak s rukama podél těla, pravá odsunuta lehce od těla. Náramky/nápažníky umístěny na pravé paži (2.) a

nad levým zápěstím (1.). Nápažník J. Čižmářová ve své publikaci uvádí pouze jako kruh, lze předpokládat, že jde o typ nánožníku, který byl druhotně umístěn na paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s vývalky po celém těle a pečatítkovými konci plankonvexního průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 52 mm, rozměr průřezu cca 6 × 3 mm, rozměr průřezu konců cca 6 × 3 mm. Inv. č. 154.251 (55-29/63) (Čižmářová 2011, tab. 22:7).*
2. *Bronzový otevřený dutý plechový housenkovitý nápažník a na každém článku tři malé dírký po celém těle tvořící vývalky (uvnitř těla hladký) s rovnými/prostými konci, byl vyplněn tkaninou trojcípého průřezu (poničen, pouze 1 fragment). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 62 mm, rozměr průřezu 6 × 10 mm, h: 7 g. Inv. č. 154.250 (tab. 2:13; 55-28/63) (Čižmářová 2011, tab. 22:6).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, zlomek pryskyřice, dva železné duté kroužky, dvě železné spony (jedna s volnou patkou) a antropologický materiál (maturus?).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 43, 99, 101, tab. 59:1.

Uložení: MZM.

7. Blučina 3 H13 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb muže? bojovníka zachráněný v letech 1961–1963. Hrobová jáma obdélného tvaru severní část rozrušena orientovaná SSV-JJZ. Kostra (166,6 cm) uložena naznak s rukama podél těla, pravá ruka odsunuta do klína. Náramky/nápažníky umístěny na loktu levé ruky (1.) a na zápěstí pravé ruky (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu (poničen, pouze dva fragmenty, lepený). Rozměry: vnější ø 87 mm, vnitřní ø 69 mm, ø průřezu 10 × 10 mm, h: 36 g. Inv. č. 154.275 (55-51/63) (tab. 3:2; Čižmářová 2011, tab. 25:7).*
2. *Bronzový otevřený litý dvoudílný pseudofiligránový? náramek s kolečky/kolky po těle a až plastickou výzdobou v podobě opakované trikvetry (plastický styl) se zapínáním*

na šarnýr plankonvexního C-průřezu (2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 81 mm, vnitřní ø 57 mm, rozměr průřezu 13 × 21 mm, h: 232 g. Inv. č. 154.276 (55-52/63) (tab. 3:1; Čižmářová 2011, tab. 25:6).

Ostatní nálezy: Železná spona, železný opasek, zlomky železných hřebů, tři železné masivní kroužky, fragmenty pásové štítové puklice, meč s medailonkovitým nákončím a pochvou a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 44, 99, 103, tab. 14:4.

Uložení: MZM.

8. Blučina 3 H16 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže-bojovníka zachráněný roků 1961–1963. Hrobová jáma obdélného tvaru orientovaná S-J. Kostra (171,8 cm) uložena naznak s rukama podél těla, pravá noha asi odseknuta a položena na kolena. Náramek/nápažník umístěný na loktu levé ruky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový hladký náramek/nápažník s lehce rozšířenými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu (doširoka rozevřený, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 88 mm, vnitřní ø cca 65 mm, rozměr průřezu cca 5 × 2 mm. Inv. č. 154.285 (55-64/63) (Čižmářová 2011, tab. 27:2).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nedochovala se), dvě železné spony spojené konstrukce, sapropelitový náramek, železný nýt (nedochoval se), čtyři železné hlavice nýtů (nedochovaly se), železný kroucený opasek, zlomky železný list kopí se středovým žebrem, železná botka, fragmenty pásové štítové puklice, meč se srdcovitým nákončím a pochvou, osteologický materiál (nedochoval se) a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 44, 99, 104, tab. 12:2.

Uložení: MZM.

9. Blučina 3 H17 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy zachráněný v letech 1961–1963. Hrobová jáma obdélného tvaru orientovaná S-J. Kostra (165,5 cm) uložena naznak s rukama podél těla, hlava mírně pootočená k Z. Náramky umístěny po jednom nad levým (2.) a pravým (1.) zápěstím.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s uzlíkem/kuličkou uprostřed a kuličkovitými konci plankonvexního průřezu* (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 50 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 4×4 mm, \varnothing průřezu kuličky 12×12 mm, \varnothing průřezu konců 9×9 mm, d: 40 mm, h: 7 g. Inv. č. 154.296 (55-78/63) (tab. 3:5; Čižmářová 2011, tab. 27:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po celém těle (utvářející žebra, uvnitř ohlazený) a kopýtkovitými konci se šrafovanou linií na jejich zakončení plankonvexního průřezu* (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 71,5mm, vnitřní \varnothing 59 mm, rozměr průřezu 5×6 mm, \varnothing průřezu konců 10×13 mm, h: 62 g. Inv. č. 154.297 (55-79/63) (tab. 3:3; Čižmářová 2011, tab. 27:4).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, tři železné spony (bubínková, druhá s kuličkou na patce a další s velkou kuličkou na patce), dva bronzové nánožníky, plochý železný kroužek, osteologický materiál (nedochoval se) a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 45, 99, 105, tab. 15:1.

Uložení: MZM.

10. Blučina 3 H19 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy zachráněný v letech 1961–1963. Hrobová jáma obdélného tvaru orientovaná SSV-JJV, v ní velký plochý kámen a v superpozici se dvěma sídelními jámami. Kostra (165,9 cm) uložena naznak s rukama podél těla, hlava mírně pootočená k V. Náramky umístěny po jednom na pravé vřetení kosti (2.) a pravém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířeným rovným/prostým koncem kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 3×3 mm, \varnothing průřezu konců 7×7 mm, d: 34 mm, h: 1, 5 g. Inv. č. 154.308 (55-91/63) (tab. 3:4; Čižmářová 2011, tab. 28:3).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek s ústřední výzdobou na koncích a proti nim esovitou plastickou výzdobou a důlkovaným povrchem (pseudogranulací?) mezi ní a dvěma vývalky uprostřed se stejnou výzdobou po celém těle (plastický styl?) a kopýtkovitými konci zdobenými identicky s vývalky oddělenými od těla menšími vývalky kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 69 mm, vnitřní \varnothing 58,5 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, \varnothing průřezu konců 9×10 mm, h: 53 g. Inv. č. 154.309 (55-92/63) (tab. 3:7; Čižmářová 2011, tab. 28:2).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, čtyři železné spony s kuličkou na volné patce (poničené, několik fragmentů), dva bronzové tyčinkovité nánožníky, osteologický materiál (nedochoval se) a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 45, 99, 105–106, tab. 12:4; 2012, 202–207, 209, 215, tab. V:1.

Uložení: MZM.

11. Blučina 3 H20 – „Konopné zahrádky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový elitní pohřeb ženy? zachráněný v letech 1961–1963. Hrobová jáma obdélného tvaru orientovaná SSV-JJV, v superpozici s halštatskou sídelní jámou, v severní polovině rozložené kameny (podložení dřevěné rakve). Kostra (značně strávená půdou, 168

cm) uložena naznak s rukama podél těla, část kostry narušena hlodavci. Kostra měla na ruce schránku z organické hmoty obsahující drobné šperky. Náramky uloženy na levém (1.) a pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po celém těle (vytvářející až žebra, uvnitř hladký) a lehce přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 58 mm, rozměr průřezu 4 × 3 mm, h: 12 g. Inv. č. 55-101/63 (Pa 9/88) (tab. 3:6; Čižmářová 2011, tab. 29:25).*
2. *Bronzový otevřený drátěný náramek ze dvou stočených drátků kruhového průřezu s jedním rozšířením v očko a druhým v osmičku, zakončený očkem kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 2 × 2 mm. Inv. č. 55-103/63 (Čižmářová 2011, tab. 29:23).*

Ostatní nálezy: Keramické kolečko s provrtem ze střepu nádoby, tři keramické nádoby, dvě bronzové spony s velkou kuličkou na patce, bronzová spona s malou kuličkou na patce, dvě železné spony s velkou kuličkou na patce, stříbrný kotouček, sapropelitový náramek, čtyři bronzové prsteny (dva sedlové, jeden z drátu stočeného v očko, další spirálovitě stočený), dva bronzové plechové nánožníky, dva zlomky obloukovitě stočené tyčinky, fragmenty železných tyčinek, kroužek ze železného opasku, bronzové šídlo, zlomek bronzového kuželovitého předmětu, fragment bronzového srpů, železný masivní kruh, fragmenty železných drátků, osteologický materiál (nedochoval se) a antropologický materiál (juvenis až adultus I?).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 45, 99, 106–107, tab. 15:2.

Uložení: MZM.

12. Blučina 4 H1 – „Hřbitovní ulice“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/900.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? zachráněný roku 1973. Hrobová jáma orientovaná SZ-JV. V publikaci od J. Čižmářové je náramek/nápažník v tabulce zaměněn za masivní kroužek tab. 30:6, ve skutečnosti se jedná o tab. 30:14.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s nepatrnou rytou výzdobou u pečetítkových konců plankonvexního průřezu (deformovaný tvar). Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 64 mm, rozměr průřezu 3 × 4,5 mm, ø průřezu konců 5,5 × 8 mm, h: 20 g. Inv. č. 111.940 (tab. 3:9; Čižmářová 2011, tab. 30:14).*

Ostatní nálezy: Hliněný bochánkový kotouč, hliněný bikónický přeslen, pískovcový čtyřhranný brousek s okem, 10 valounů včetně sekerky (intruze?), tmavě modrý skleněný korál, vázičkovitá perla ze světlého skla, bronzový čepelovitý závěsek, čtyři bronzové müsingenské spony, bronzová duchcovská spona, bronzová jehla s ouškem, dva bronzové kroužky, bronzový drátěný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 108–109.

Uložení: MZM.

13. Bohuslavice H2 – „U staré školy“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nález předaný do sbírek olomouckého Musejního spolku roku 1885. Náramek/nápažník byl považován za ztracený, nyní se nachází v depozitáři VMO. V katalogu J. Čižmářové se tato lokalita objevuje i pod okr. Hodonín, náleží však do okr. Prostějov.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami s vybíjenými soustřednými třemi až čtyřmi kolečky přes sebe a pečetítkovými konci zdobenými symetrickou esovitou výzdobou (plastický styl?) kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 86,5 mm, vnitřní ø 77 mm, ø průřezu 5 mm, h: 38 g. Inv. č. A 81 287 (tab. 3:8; Čižmářová 2017, 78).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 77–78, 158.

Uložení: VMO.

14. Borotice H7/1 – „Nad dvorem“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový bohatý? pohřeb dítěte v mohyle z doby bronzové. Orientován SSZ-JJV. Kostra uložena v poloze naznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na pravém (2.) a levém zápěstí a na pravé (1.) paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý sedlový hladký nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 4,5 mm. Inv. č. 00765-12/89 (Čižmářová 2019, tab. 37:4).*
2. *Bronzový otevřený drátěný náramek s rytou výzdobou v podobně příčných linií po celém těle a přeloženými rovnými/prostými konci kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. 00765-13/89 (Čižmářová 2019, tab. 37:5).*
3. *Bronzový otevřený drátěný náramek s rytou výzdobou v podobně příčných obvodových linií (téměř tordování) po celém těle a přeloženými rovnými/prostými konci kruhového průřezu (téměř identický s předchozím). Rozměry: vnější ø cca 50 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. 00765-14/89 (Čižmářová 2019, tab. 37:6).*

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony s parabolicky klenutým lučíkem, fragmenty železného předmětu a antropologický materiál (infans I–II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Dobisíková – Stuchlík 2014, 739–754; Čižmářová – Stuchlík 2014, 471–486; Čižmářová 2019, 213–215, tab. 63:4; Goláňová – Hlava 2020, Obr. 2.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

15. Borotice H13/IX – „Nad dvorem“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v mohyle z doby bronzové ve dřevěné rakvi. Orientován SSZ-JJV.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník oválného průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. 00765-16/83 (Čižmářová 2019, tab. 37:9).
2. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník oválného průřezu* (poničen, pouze fragment, identický s přechozím). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 00765-17/83 (Čižmářová 2019, tab. 37:8).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 00765-21/83 (Čižmářová 2019, tab. 38:2).
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem kruhového průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. 00765-19/83 (Čižmářová 2019, tab. 37:7).
5. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník plankonvexního průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 73 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 × 9 mm. Inv. č. 00765-27/83 (Čižmářová 2019, tab. 37:15).

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník se skleněnými a švartnovými korálky, menší železný předmět, bronzový řetízek, bronzový nákrčník a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 213–217, tab. 64:1, 2; Golářová – Hlava 2020, Obr. 2.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

16. Boršovice – „neurčeno“ (okr. Uherské hradiště)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2004, 135).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2004, 135.

Uložení: MGP.

17. Branišovice – „šlechtitelská stanice“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1965. Kostra špatně zachovalá hlavou na V. Náramky/nápažníky uloženy na levé paži (1.) a zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? dutý plechový hladký nápažník tvořící trubičku oválného průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 93,5 mm, vnitřní ø 77 mm, ø průřezu 9,5 × 12 mm, h: 53 g. Inv. č. 156.433 (tab. 3:10; Čižmářová 2019, tab. 38:7).*
2. *Bronzový otevřený lité dvoudílný puklicový (2 puklice) náramek se dvěma nestejnými vývalky na jinak hladkém těle zdobenými nestejnou esovitou výzdobou (u zapínání klikakta s vyběženými kroužky, s dalšími dvěma hladkými vývalky, uprostřed esovitý vzor se šrafováním se dvěma žebry, plastický styl) se zapínáním na šarnýr plankonvexního C-průřezu (novobydžovský typ? expozice). Rozměry: vnější ø 88 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 22 mm, h: 53 g. Inv. č. 156.432 (Čižmářová 2019, tab. 38:6).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona s velkou kuličkou na patce, švartnový kruh a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Almássy 2019, obr. 103; Čižmářová 2019, 218–219.

Uložení: MZM.

18. Brankovice – „Kyniska“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Při záchranném výzkumu v roce 2007 odkryt kostrový pohřeb obdélníkového

tvaru orientovaný SV-JZ. Kostra ve skrčené poloze na pravém boku. Náramek/nápažník uložen na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s nepatrnou rytou výzdobou u rozšířených rovných/prostých konců plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 54 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. A 82710 (Čižmářová 2013, tab. 14:9).*

Ostatní nálezy: Tři bronzové münsingenské spony a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 110–111, tab. 58:1.

Uložení: MV.

19. Brno – „neurčeno“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Předměty hrobového charakteru nalezeny v depozitáři K. Schirmeisem. Jeden z náramků/nápažníků pochází ze sbírky Palliardiho (5.), další pak čtyři náramky/nápažníky pochází z neuvedeného „Kostrového pohřbu“. Bez jakýchkoli dalších informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle s kopýtkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozí, 3 fragmenty). Rozměry: vnější ø 77,5 mm, vnitřní ø 65 mm, ø průřezu 4 mm, ø průřezu konců 6 mm, h: 26 g. Inv. č. 66.219 (tab. 4:1; Čižmářová 2011, tab. 2:6).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle s kopýtkovitými konci kruhového průřezu (poničen korozí, 2 fragmenty, bez jednoho konce, téměř identický, nedohledán). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –, d: cca 38 mm; 36 mm. Inv. č. 66.220 (Čižmářová 2011, tab. 2:7).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku plankonvexního průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø 61,5 mm, vnitřní ø 51 mm, rozměr průřezu 3,5 × 4 mm, h: 40 g. Inv. č. 66.222 (tab. 4:2; Čižmářová 2011, tab. 2:9).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník? s výrazně překrývajícími se lehce zaoblenými konci plankonvexního průřezu (poničen korozí, 3 fragmenty). Rozměry:*

vnější ø 81 mm, vnitřní ø 78 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, h: 19 g. Inv. č. 66.223 (tab. 4:4; Čižmářová 2011, tab. 2:10).

5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky střídanými malými žebry se symetrickou plastickou výzdobou (plastický styl) a zapínáním na hrotitou západku (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 62 mm, vnitřní ø 52 mm, ø průřezu 3 × 3,5 mm, ø průřezu žebra 4,5 × 5, ø průřezu konců/vývalků 6,5 × 12,5 mm, h: 59 g. Inv. č. 66.133 (tab. 4:3; Čižmářová 2011, tab. 2:3).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 71.

Uložení: MZM.

20. Brno-Bohunice 1 – „Hraničky“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný roku 1927.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle a pečutíkovými konci zdobenými rytými obvodovými liniemi oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 67,5 mm, vnitřní ø 50 mm, ø průřezu 3,5 mm, ø průřezu žebra 4 mm, ø průřezu konců 6,5 mm, h: 17 g. Inv. č. 66.135 (tab. 4:5; Čižmářová 2011, tab. 3:1).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř hladký, ke koncům rozšířený) a kopýtkovitými konci zdobenými rytými obvodovými liniemi oddělenými od těla jedním větším žebrem oválného průřezu (pouze fragment bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu cca 4 mm, ø průřezu žebra cca 9 mm, ø průřezu konců cca 5 mm, h: 1,5 g, d: cca 54 mm. Inv. č. 66.136 (tab. 4:6; Čižmářová 2011, tab. 3:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 73.

Uložení: MZM.

21. Brno-Bohunice 2 H2 – „Žlíbek“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb zachráněný roku 1948 součást menšího pohřebiště. Bez jakýchkoli dalších informací. Lokalita ve starší literatuře uváděna jako Brno-Starý Lískovec.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s dvojnývývalky zdobenými kolečky (motiv poupěte) střídanými malým žebrem (lehce profilované, uvnitř hladký) a rovnými konci kruhového průřezu (poničen, 4 fragmenty, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 51,5 mm, \varnothing průřezu 3 mm, \varnothing průřezu žebra 6 mm, \varnothing průřezu vývalků 6×10 mm, h: 24 g. Inv. č. SAÚ 445/47 (tab. 4:7; Čižmářová 2011, tab. 2:11).*

Ostatní nálezy: Železný kroužek.

Literatura: Čižmářová 2011, 74–75.

Uložení: MZM.

22. Brno-Brněnské Ivanovice 1 – pískovna nad „Vinohrádky“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Kostrové pohřebiště. Artefakty vyzvedávány postupně od roku 1935. Součást menšího pohřebiště (min. 5 hrobů, další zřejmě zničeny), součástí také bojovnícké hroby. Náramek/nápažník zachráněn z lokality M. Chleborádem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník se čtyřvývalky (kosočtvercový tvar) střídanými hladkou tyčinkou kruhového průřezu (poničen, 4 fragmenty, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 7 mm, \varnothing průřezu vývalků cca 7 mm. Inv. č. 111.985 (Čižmářová 2011, tab. 4:11).*

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby, tři železné meče, dvě železné kopí, železná botka železný kroužek, tři bronzové kroužky.

Literatura: Čižmářová 2011, 75–77.

Uložení: MZM.

23. Brno-Brněnské Ivanovice H z roku 1942 – pískovna nad „Vinohrádky“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? zachráněný roku 1942 J. Mikuláškem. Orientace S-J. Kostra v natažené poloze s rukama podél těla. Hrob rozrušený sesuvem stěny pískovny. Náramek byl umístěn na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek* (nenalezen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 77).

Ostatní nálezy: Spona (nenalezena) a antropologický materiál (mladší dívka?).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 77.

Uložení: NM Praha.

24. Brno-Brněnské Ivanovice 2 – „Zandlerova zahrada“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy zachráněný roku 1935. Kostra v natažené poloze s rukama podél těla. Náramek/nápažník byl umístěn na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na dvou vývalcích uprostřed těla (plastický styl) oddělenými žebrem bez*

výzdoby a stejná výzdoba i kolem nich a na přes sebe přeložených pečítčkových koncích a u nich, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 53 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 67.256 (Čižmářová 2011, tab. 4:13).

Ostatní nálezy: Tři bronzové spony (jedna münsingenská, druhá duchcovská), dva bronzové nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 78.

Uložení: NM Praha.

25. Brno-Horní Heršpice 1 H1 – „Na Františku“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný roku 1960.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

- 1. Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový náramek/nápažník se symetricky v každé čtvrtině umístěnými uzlíky/vývalky oddělenými od těla malými žebry a zapínáním na hrotitou západku u jednoho z vývalků, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 54 mm, vnitřní ø 50 mm, rozměr průřezu 5 × 3,5 mm, h: 31 g. Inv. č. 154.209 (tab. 4:9; Čižmářová 2011, tab. 5:6).*
- 2. Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zužujícím se tělem k pečítčkovým koncům oddělenými od těla nepatrným žebrem, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 75,5 mm, vnitřní ø 70,5 mm, rozměr průřezu 3 × 5,5 mm, ø průřezu konců 10 × 7 mm, h: 30 g. Inv. č. 154.210 (tab. 4:8; Čižmářová 2011, tab. 5:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzový nánožník, fragment železného kroužku a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 79–80.

Uložení: MZM.

26. Brno-Horní Heršpice 2 H1/1987 – „U hřbitova“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný roku 1987. Obdélníková jáma byla orientována S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém lokti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s lehce překrývajícími se rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 84 mm, vnitřní ø 77,5 mm, rozměr průřezu 2,5 × 3 mm, h: 15 g. Inv. č. 178.980 (tab. 4:10; Čižmářová 2011, tab. 6:1).*

Ostatní nálezy: Železná münsingenská spona (fragment), železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 81–82.

Uložení: MZM.

27. Brno-Chrlice H7 – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný mezi léty 1969–1971. Obdélníková jáma byla orientována J-S. Kostra uložena na dřevěné desce v poloze nznak s rukama v klíně a lebkou k V. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí a též u ramene na levé (3.) paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rytou výzdobou V-motivu u kopýtkovitých konců oddělených od těla příčně šrafovaným žebrem lehce se rozšiřující směrem ke koncům, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 7,5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 13 × 14,5 mm, h: 68 g. Inv. č. 314.450 (tab. 5:1; Čižmářová 2011, tab. 7:3).*

2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 62 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, h: 56 g. Inv. č. 314.448 (tab. 4:11; Čižmářová 2011, tab. 7:5).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s výzdobou u výrazně překříženými rovnými/prostými konci oválného průřezu (poničen, výzdoba téměř nečitelná). Rozměry: vnější ø 71,5 mm, vnitřní ø 66 mm, ø průřezu 3,5 × 4,5 mm, h: 24 g. Inv. č. 314.449 (tab. 4:12; Čižmářová 2011, tab. 7:4).*

Ostatní nálezy: Bronzová duchcovská spona, dva bronzové tyčinkovité nánožníky, bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 82, 84.

Uložení: MMB (Muzeum města Brna).

28. Brno-Chrlice H8 – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný mezi léty 1969–1971. Obdélníková jáma byla orientována J-S. Kostra uložena v dřevěné schránce v poloze nznak s rukama v klíně a nohy stočené k levé straně. Náramky uloženy po jednom na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý sedlový náramek se symetrickou výzdobou (plastický styl) v každé své lehce rozšířené čtvrtině, plankonvexního průřezu (poškozen a v jedné části zlomen). Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 52 mm, rozměr průřezu 5 × 3 mm, ø průřezu výzdoby 7 × 7 mm, h: 44 g. Inv. č. 314.459 (tab. 5:2; Čižmářová 2011, tab. 7:17).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 81 mm, vnitřní ø 72 mm, ø průřezu 3 × 3,5 mm, h: 25 g. Inv. č. 314.460 (tab. 5:4; Čižmářová 2011, tab. 7:11).*

Ostatní nálezy: Čtyři keramické nádoby (jedna se nedochovala), čtyři železné spony (s kuličkou na patce a jednou nedochovanou), dvě bronzové spony s terčem, dva bronzové tyčinkovité nánožníky, železná tyčinka, osteologický materiál (nedochoval se) a

antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 82,84–85.

Uložení: MMB.

29. Brno-Chrlice H9 – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný mezi léty 1969–1971. Obdélníková jáma byla orientována J-S. Kostra (špatně zachovalá) uložena na dřevěné desce v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy po jednom nad levým loketním kloubem (2.) a nad pravým (1.) zápěstím. V MMB je nález uložen jako náležící hrobu H9, v publikaci od J. Čižmářové je však uveden v H10.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 62,5 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, \varnothing průřezu 5×5 mm, h: 39 g. Inv. č. 314.474 (tab. 5:5; Čižmářová 2011, tab. 9:4).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník se symetrickou výzdobou (plastický styl) uprostřed rozšířeného těla a u rozklenutých pečetítkových konců, oválného průřezu (nedochoval se).* Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 53 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, tab. 9:5).

Ostatní nálezy: Fragменты železné spony s kuličkou na patce, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 82,85.

Uložení: MMB.

30. Brno-Chrlice H11 – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný mezi léty 1969–1971. Obdélníková jáma byla orientována J-S (s mírným odklonem k Z). Kostra (špatně zachovalá) uložena v dřevěné schránce v poloze nznak s rukama podél těla. Nález náramku/nápažníku bez bližších nálezových informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, tab. 9:10).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železná spona spojené konstrukce, bronzový neuzavřený kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 82,85.

Uložení: MMB.

31. Brno-Chrlice H13 – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c/B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný mezi léty 1969–1971. Obdélníková jáma byla orientována J-S. Kostra (špatně zachovalá) uložena ve dřevěné schránce (rakev z desek) v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na levé paži (1.) nad loktem, na levém zápěstí (2.) a na pravé paži (3.) u ramene.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rozšířenými až pečetiťkovými konci oddělenými od těla podlouhlým vývalkem, u nich patrná rytá výzdoba oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, \varnothing průřezu 3×4 mm, \varnothing průřezu konců 5×5 mm, h: 18 g. Inv. č. 314.484 (tab. 5:3; Čižmářová 2011, tab. 9:14).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek se zapínáním na hrotitou západku, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 46 mm, ø průřezu 3 × 4 mm, h: 22 g. Inv. č. 314.485 (tab. 5:6; Čižmářová 2011, tab. 9:16).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s těsně k sobě přilehlými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 93 mm, vnitřní ø 80 mm, ø průřezu 6,5 × 8 mm, h: 80 g. Inv. č. 314.486 (tab. 5:7; Čižmářová 2011, tab. 9:11).*

Ostatní nálezy: Železná münsingenská spona, bronzová müsingenská spona, bronzový nákrčník s pseudopečetítkovými konci, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 82,85–86.

Uložení: MMB.

32. Brno-Chrlice – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Náramek/nápažník byl nalezen v rámci detektorové prospekce u laténské pohřebiště z téže lokality.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle s kopýtkovitými konci, kruhového průřezu (zdeformován do roztáhlé tyčinky). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 62 mm, ø průřezu 4 × 4 mm, d: 144 mm, h: 8 g. Inv. č. 472.130 (tab. 5:8; nepublikováno).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nepublikováno.

Uložení: MMB.

33. Brno-Chrlice – „Přední roviny“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Náramek/nápažník byl nalezen v sídlištním objektu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký? náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Ludikovský 1971, 38–39.).

Ostatní nálezy: Keramické střepy a nádoby a železný nůž.

Literatura: Ludikovský 1971, 38–39.

Uložení: –.

34. Brno-Maloměřice H4 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena menšího vzrůstu (155 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky umístěny po jednom kuse na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s pečetiťkovými konci a rytou šrafovanou V-výzdobou se soustřednými kolečky na nich, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 67 mm, vnitřní \varnothing 59 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, \varnothing průřezu konců 6 × 7,5 mm, h: 24 g. Inv. č. 107.455 (Pa 14.216) (tab. 5:9; Čižmářová 2005, obr. 60:1).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek v oválném tvaru s rozšířenými rovnými/prostými těsně k sobě přiléhajícími jemně rýhovanými konci, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba téměř nečitelná).* Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 60,2 mm, rozměr průřezu 4 × 5,5 mm, \varnothing průřezu konců 5 × 8 mm, h: 27 g. Inv. č. 107.456 (Pa 14.217) (tab. 5: 10; Čižmářová 2005, obr. 60:4).

Ostatní nálezy: Železná spona s plochým rozšířeným lučíkem, fragmenty železných kroužků (3 ks) a antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 76–77, obr. 44; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

35. Brno-Maloměřice H5 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJV. Žena menšího vzrůstu (152 cm) byla uložena v poloze naznak s rukama podél těla. Dva nápažníky umístěny uprostřed pravé ramenní kosti (1.–2.) a na pravém (3.) i levém (4.) zápěstí se nacházely dva náramky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník kruhového tvaru s nevýrazným příčným rýhováním na celém těle a s výrazně překříženými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 74 mm, vnitřní \varnothing 64 mm, \varnothing průřezu 4×5 mm, \varnothing průřezu konců $4 \times 2,5$ mm, h: 5 g. Inv. č. 107.457 (Pa 14.218a) (tab. 5:11; Čižmářová 2005, obr. 60:8).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník kruhového tvaru s nevýrazným příčným rýhováním u výrazně překrývajících se rovných/prostých konců, oválného průřezu (identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing 70 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 4,5$ mm, \varnothing průřezu konců $6,5 \times 6$ mm, h: 21 g. Inv. č. 107.458 (Pa 14.219) (tab. 5:12; Čižmářová 2005, obr. 60:11).*

3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčně rýhovaným tělem a rozšířenými překrývajícími se kopýtkovitými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 54 mm, vnitřní \varnothing 45 mm, \varnothing průřezu cca $4,5 \times 5$ mm, \varnothing průřezu konců 7×6 mm, h: 22 g. Inv. č. 107.459 (Pa 14.220) (tab. 5:13; Čižmářová 2005, obr. 60:10).*

4. *Železný náramek s kuličkovitými vývalky po celém těle (pouze fragment, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 107.460 (Pa 14.221) (Čižmářová 2005, obr. 60:7).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 77, obr. 45; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

36. Brno-Maloměřice H8 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná S-J. Žena (140 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl uložen na pravém zápěstí. Byl pouze vyobrazen J. Poulíkem v jeho nálezovém deníku. NZ jej neuvádí, ale v inventáři H10 byl dohledán. V publikaci od J. Čižmářové je obr. 45:8 zaměněn za obr. 45:7.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený náramek oválného tvaru s vývalky po celém těle (uvnitř výzdoba ohlazená) a pečetičkovými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 59 mm, rozměr průřezu 3 × 3,5 mm, ø průřezu vývalku 3 × 4,5 mm, ø průřezu konců 6 × 8 mm, h: 23 g. Inv. č. 107.466 (Pa 14.235) (tab. 5:14; Čižmářová 2005, obr. 61:3).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník s plastickou výzdobou a pečetičkovými konci (toques), dva identické oválné bronzové tyčinkovité nánožníky, antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 77, obr. 45:7; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

37. Brno-Maloměřice H9 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb mladého jedince. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Jedinec menšího vzrůstu (150 cm) i věku byl uložen v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky umístěny na pravém zápěstí. U dvou housenkovitě zdobených náramků lze uvažovat, že se ve skutečnosti jedná o druhotně užitá nánožníky. MZM jsou po tímto typem také vedeny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý puklicový (2 velké puklice + 6 dutých polokoulí) dvoudílný náramek s plastickou výzdobou v podobě dvou kruhových vypnulín na dutých polokoulích a dvou puklicích (na nich symetricky zdvojené dvě vypnuliny, plastický styl) se zapínáním na západku a šarnýr C-průřezu. Rozměry: vnější ø 72 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, ø průřezu puklic 11 × 5,5 mm, h: 102 g. Inv. č. 107.218 (Pa 14.241) (tab. 5:15; Čižmářová 2005, obr. 61:11).*
2. *Bronzový otevřený dutý plechový housenkovitý náramek, na každém článku vybitá tři soustředná kolečka po celém těle (uvnitř hladký) vyplněn tkaninou se zapínáním na šarnýr trojcípého průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 81 mm, vnitřní ø cca 83 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.469 (Pa 14.239) (Čižmářová 2005, obr. 61:14).*
3. *Bronzový otevřený dutý plechový housenkovitý náramek s články, na každém článku vybitá tři soustředná kolečka po celém těle (uvnitř hladký) vyplněn tkaninou se zapínáním na šarnýr trojcípého průřezu (identický s 2. náramkem, nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 80 mm, vnitřní ø cca 78 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.470 (Pa 14.240) (Čižmářová 2005, obr. 61:12).*

Ostatní nálezy: Dvě identické bronzové spony s kuličkou na patce, železná spona s velkou kuličkou na patce, železný kroužek a antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 78, obr. 46; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

38. Brno-Maloměřice H10 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý? pohřeb dospělého jedince. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Jedinec menšího vzrůstu (150 cm) byl uložen v poloze nznak s pravou rukou podél těla (levá se nedochovala). Náramek umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný náramek stočený ze dvou drátů se třemi symetricky stočenými osmičkami na protilehlých stranách a místo čtvrté osmičky očko a háček tvořící zapínání kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 57,5*

mm, vnitřní ø 51 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, ø průřezu osmiček 3 × 9 mm, h: 3 g. Inv. č. 107.475 (Pa 14.246) (tab. 5:16; Čižmářová 2005, obr. 62:11).

Ostatní nálezy: Bronzový žebrovaný nánožník a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 78, obr. 46; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

39. Brno-Maloměřice H13 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena (160 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla a levá směřovala na kraj levé kyčle. Náramek umístěn na pravé loketní kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s jemným příčným rýhováním na celém? těle a rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (poničen, deformace, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 59 mm, rozměr průřezu 2 × 3,5 mm, ø průřezu konců 3,5 × 6 mm, h: 7 g. Inv. č. 107.478 (Pa 14.253) (tab. 5:17; Čižmářová 2005, obr. 62:4).*

Ostatní nálezy: Železný kruh, bronzová spona s velkou kuličkou na patce, fragmenty železné spony (4 ks), antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 78–79, obr. 12:2, obr. 47; Trubačová 2005, 28.

Uložení: MZM.

40. Brno-Maloměřice H17 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý (elitní) pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná S-J. Žena menšího vzrůstu (145 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. S hlavou přikloněnou k levému rameni. Náramky umístěny po jednom kuse na levém (1.) a pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný puklicový (4+5 puklic) hladký náramek se zapínáním na šarnýr, C-průřezu (poničen, deformován).* Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu $4,5 \times 8$ mm, \varnothing průřezu puklice $12,5 \times 19,5$ mm, h: 89 g. Inv. č. 107.491 (Pa 14.273) (tab. 6:1; Čižmářová 2005, obr. 64:7).
2. *Železný náramek (nedochoval se, NZ jej nezmiňuje – je vidět pouze na náčrtku od J. Poulíka).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. Pa 14.274 (Čižmářová 2005, obr. 47).

Ostatní nálezy: Bronzová spona s kostěnou kuličkou na patce, bronzová drátěná spona, bronzová spona s korálovými vložkami a plastickou výzdobou na terčovité patce, fragmenty železného opasku, bronzová zápona s háčkem ve tvaru beraní hlavy, dva bronzové vývalkovité nánožníky, železné ovčácké nůžky, osteologický materiál a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 79–80, obr. 14:1. obr. 47; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

41. Brno-Maloměřice H20 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Muž menšího vzrůstu (166 cm) byl uložen v poloze nznak s pravou rukou podél těla a levou ohnutou v lokti směrem pod pánev. Nápažník umístěn nad levým loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký? nápažník s výrazně překrývajícími se zaoblenými konci, kruhového průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější ø 86,5 mm, vnitřní ø 80 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, h: 15 g. Inv. č. 107.498 (Pa 14.285) (tab. 6:2; Čižmářová 2005, obr. 64:12).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 80, obr. 14:2, obr. 48; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

42. Brno-Maloměřice H22 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže (bojovníka). Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Muž vyššího věku (195 cm) byl uložen v poloze nznak s rukama podél těla a lebku nakloněnou směrem k levému rameni. Náramek byl umístěn pod pravým loktem. Jde zřejmě o nesourodý hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek kruhového průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø 59 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, h: 3 g. Inv. č. Pa 14.296 (tab. 6:4; Čižmářová 2005, obr. 65:5).*

Ostatní nálezy: Keramická situlovitá nádoba, keramická miska s esovitým profilem, železný list kopí, fragment železné spony s vysoko klenutým lučíkem a malou kuličkou na patce?, tři železné kroužky, železný meč v plechové pochvě se středovými a okrajovými žebry, fragmenty krouceného železného opasku včetně zápony a antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 28, 81, obr. 15:2, obr.48; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

43. Brno-Maloměřice H26 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Muž (170 cm) byl uložen v poloze naznak s lebkou nakloněnou k levému rameni. Levá paže byla umístěna podél těla a pravá byla ohnutá v lokti směrem do pánve. Nápažník byl umístěn nad pravým loktem. Nápažník náleží k obr. 67:3, ač J. Čižmářová neuvádí v katalogu přesné číslo. Po návštěvě depozitáře MZM bylo doplněno inv. č. 107.501.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník se zaoblenými konci oválného průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 90 mm, vnitřní \varnothing 83 mm, \varnothing průřezu 3,5 × 5 mm, h: 24 g. Inv. č. 107.501 (Pa 14.307) (tab. 6:3; Čižmářová 2005, obr. 67:3).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 82, obr. 17.1, obr. 49; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

44. Brno-Maloměřice H27 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb v obdélníkové jámě orientované SSV-JJZ. Žena? menšího věku (140 cm) byla uložena v poloze naznak s levou rukou podél těla a pravou ohnutou v lokti. Náramek/nápažník (2.) byl umístěn vedle pravého lokte. Druhý náramek (1.) byl umístěn na levém zápěstí. Náramky byly na v publikaci J. Čižmářové v katalogu zaměněny. Podle obr. 17:2 lze vidět, že náramek s plastickou výzdobou leží na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek s ústřední výzdobou na koncích a proti nim tedy šnekovitou až plastickou rytou výzdobou na těle a kulovitě pečetičkovými konci přiléhajícími k sobě a s plastickou esovitou výzdobou na nich a symetricky na jejich protilehlé straně na dvou kulovitých vývalcích (plastický styl), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 67 mm, vnitřní ø 56,5 mm, ø průřezu 6,5 × 6,5 mm, ø průřezu vývalku 9 × 9 mm, ø průřezu konců 10 × 10 mm, h: 59 g. Inv. č. 107.503 (Pa 14.310) (tab. 6:5; Čižmářová 2005, obr. 67:6).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník zdobený příčnými rýhami po celém těle a překříženými pečetičkovými konci (nedochoval se). Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu –. Inv. č. Pa 14.311 (Čižmářová 2005, obr. 17:2).*

Ostatní nálezy: Dva identické bronzové vývalkovité nánožníky, fragmenty drobné železné spony (2 Ks) a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Trubačová 2005, 29; Čižmářová 2005, 19–20, 82, obr. 17:2, obr. 49; 2012, 202–207, 215, tab. VI:2.

Uložení: MZM.

45. Brno-Maloměřice H30 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb malého dítěte. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Zachovala se poloha pouze lebky. Náramek/nápažník se nacházel asi někde v oblasti pravé paže.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník lehce deformovaný s pečetičkovými výrazně překříženými obvodově na koncové části šrafovanými konci, oddělenými od zbytku hladkého těla vývalkem s nevýrazným žebrem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 53 mm, vnitřní ø 48 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, ø průřezu konců 5,5 × 5,5 mm, h: 11 g. Inv. č. 107.507 (Pa 14.325) (tab. 6:6; Čižmářová 2005, obr. 67:12).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (infans).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 83; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

46. Brno-Maloměřice H31 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy?. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena? byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Pravá paže byla ohnuta v lokti směrem do pánve. Náramek byl umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý dvoudílný puklicový (2 puklice) náramek se dvěma žebry u každé z plasticky esovitě/šnekovitě zdobených puklic a tělem zdobeným plastickými palmetami se zapínáním na šarnýr (s otiskem a zbytkem tkaniny uvnitř těla, plastický styl), C-průřezu. Rozměry: vnější ø 79 mm, vnitřní ø 60 mm, ø průřezu 10 × 21 mm, ø průřezu puklice 22 × 39 mm, ø průřezu žebra 14 × 30,5 mm, h: 160 g. Inv. č. 107.227 (Pa 14.327) (tab. 6:8; Čižmářová 2005, obr. 68:3).*

Ostatní nálezy: Fragmenty dvou železných spon (4 ks), fragmenty železného opasku z oček (3 ks), švartnový kruh, dva bronzové identické puklicové nánožníky, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 83; obr. 18:2, obr. 50; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

47. Brno-Maloměřice H33 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb dospělého jedince. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Jedinec menšího věku (155 cm) byl uložen v poloze nznak s rukama podél těla.

Náramek/nápažník byl umístěn pod levým loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s těsně k sobě přiléhajícími rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 60 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, h: 29 g. Inv. č. 107.516 (Pa 14.338) (tab. 6:7; Čižmářová 2005, obr. 67:11).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 84, obr. 20:2, obr. 50; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

48. Brno-Maloměřice H34 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena vyššího vzrůstu (175 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky umístěny po jednom kuse na levém (1.) a pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po celém těle a kopítkovitými rozšiřujícími se konci oddělenými od těla větší rýhou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 52 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, ø průřezu konců 5 × 5 mm, h: 15 g. Inv. č. 107.523 (Pa 14.346) (tab. 6:9; Čižmářová 2005, obr. 70:4).*
2. *Bronzový náramek (pouze zmíněn v popisu terénní situace – nenalezen). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2005, 84).*

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony s malou kuličkou na patce, bronzová spona s osmičkovitě vinutým lučíkem, dvě železné spony, tři bronzové nánožníky s hráškovitým členěním a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 84, obr. 21:1, obr. 51:1; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

49. Brno-Maloměřice H39 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena menšího vzrůstu (150 cm) byla uložena v poloze naznak s rukama podél těla a pokrčenýma nohama v kolenou. Náramky/nápažníky umístěny po jednom kuse na levém lokti (1.), levém zápěstí (2.) a pod pravým loktem (3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 68 mm, \varnothing průřezu 7×7 mm, h: 73 g. Inv. č. 107.536 (Pa 14.372) (tab. 6:11; Čižmářová 2005, obr. 72:16).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký) s pečetičkovými lehce se překrývajícími konci, trojčipého průřezu* (poničen, zdeformován). Rozměry: vnější \varnothing 54 mm, vnitřní \varnothing 47 mm, rozměr průřezu $3 \times 4,5$ mm, \varnothing průřezu výzdoby $3,5 \times 6$ mm, \varnothing průřezu konců $5,5 \times 7$ mm, h: 16 g. Inv. č. 107.537 (Pa 14.373) (tab. 6:10; Čižmářová 2005, obr. 72:13).
3. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 51 mm, rozměr průřezu $3,5 \times 3$ mm, h: 52 g. Inv. č. 107.204 (Pa 14.376) (tab. 6:13; Čižmářová 2005, obr. 72:11).

Ostatní nálezy: Železné spony (4 ks, jedna s větší kuličkou), fragmenty plechového železného kroužku (2 ks), dva bronzové identické tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 85–86, obr. 24:1, obr. 51; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

50. Brno-Maloměřice H40 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1c?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena malého vzrůstu (145 cm) byla uložena v poloze nznak s pravou rukou podél těla a levou ohnutou v lokti směrem do pánve. Nápažník umístěn nad levým loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku i konci (uvnitř hladký), s pečetiťkovými konci, trojcípého/korunkového průřezu (poničen, výzdoba značně nečitelná). Rozměry: vnější ø 86 mm, vnitřní ø 75 mm, rozměr průřezu 4 × 6 mm, ø průřezu konců 8 × 9 mm, h: 47 g. Inv. č. 107.541 (Pa 14.379) (tab. 6:12; Čižmářová 2005, obr. 67:13).*

Ostatní nálezy: Dvě železné spony s malou kuličkou na patce (jedna s terčovitě rozšířeným lučíkem) a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 86, obr. 23:1,2, obr. 51; Trubačová 2005, 29.

Uložení: MZM.

51. Brno-Maloměřice H48 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Žena malého vzrůstu (140 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø 86 mm, vnitřní ø 74 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 41 g. Inv. č. 107.560 (Pa 14.471) (tab. 7:1; Čižmářová 2005, obr. 74:12).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové identické nánožníky s vývalky a antropologický materiál

(dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2005, 19–20, 88, obr. 27:2, obr. 53; Trubačová 2005, 30.

Uložení: MZM.

52. Brno-Maloměřice H52 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy. Jáma obdélníkového tvaru orientovaná SSV-JJZ. Kostra v poloze nznak lebka směřující k levému rameni. Náramek umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s výzdobou po celém těle tedy dvojjvývalky zdobenými soustřednými kolečky (motiv poupěte) střídanými malými profilovanými žebry kruhového průřezu (poničen, 3 fragmenty, bez konců). Rozměry: vnější ø 50 mm, vnitřní ø cca 46 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5, ø průřezu žebra 5 × 6 mm, ø průřezu vývalkem 7,5 × 10, h: 19 g. Inv. č. 107.567 (Pa 14.437) (tab. 7:2; Čížmářová 2005, obr. 75:2).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě železné spony (jedna s kuličkou), bronzová pásová zápona ve tvaru zvířecí hlavy, fragmenty železného řetězu, bronzový vázičkovitý závěsek, dva bronzové puklicové nánožníky a antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Trubačová 2005, 30; Čížmářová 2005, 88–89, obr. 29:1, 2, obr. 54; 2012, 202–207, 215, tab. VIII:1.

Uložení: MZM.

53. Brno-Maloměřice H63 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb dospělého jedince. Obdélníková jáma orientovaná SSV-JJZ. Jedinec menšího vzrůstu (160 cm) byl uložen v poloze nznak s rukama podél těla (velmi špatně zachovalý). Náramek umístěn u pravé strany pánve.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější ø 82 mm, vnitřní ø 65 mm, rozměr průřezu 9 × 10 mm, h: 122 g. Inv. č. 107.592 (Pa 14.493) (tab. 7:3; Čižmářová 2005, obr. 77:11).*

Ostatní nálezy: železná spona s velkou kuličkou na patce a antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 92, obr. 35:1, obr. 55; Trubačová 2005, 30.

Uložení: MZM.

54. Brno-Maloměřice H66 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1a–b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Její orientace skeletu byla S-J. Žena byla uložena ve skrčené poloze na pravém boku s hlavou dívající se na Z. Ruce kopírovaly úhel pokrčených nohou, byly v „pravém“ úhlu k trupu. Náramky umístěny na levém (1.) a pravém zápěstí (2. a 3.). Čižmářová uvádí všechny tři na jedné pravé ruce, ale z fotodokumentace nálezové situace a z kresebné dokumentace J. Poulíka byl jeden náramek umístěn na levém zápěstí. Hladký náramek byl označen v katalogu od J. Čižmářové inv.č. 107.594, ale v MZM je uložen pod číslem 107.596.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě čtyřech svazků příčných linií střídaných mezerami kruhového průřezu s rovnými/prostými konci. Rozměry: vnější ø 58 mm, vnitřní ø 52 mm, rozměr průřezu 4 × 5,5 mm, h: 20 g. Inv. č. 107.595 (Pa 14.508) (tab. 7:4; Čižmářová 2005, obr. 79:6).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými výrazně překrývajícími se konci plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, rozměr průřezu cca 4 mm (poničen, pouze 4 fragmenty, nedohledán). Inv. č. 107.594 (Pa 14.507) (Čižmářová 2005, obr. 79:8).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se zaoblenými konci plankonvexního průřezu (téměř identický s předchozím).* Rozměry: vnější \varnothing 47 mm, vnitřní \varnothing 41 mm, rozměr průřezu 2 × 2,5 mm, h: 6 g. Inv. č. 107.596 (Pa 14.508) (tab. 7:5; Čižmářová 2005, obr. 79:7).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 92, obr. 37:1, obr. 56; Trubačová 2005, 30.

Uložení: MZM.

55. Brno-Maloměřice H67 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy se dřevěným bedněním. Tvar jámy obdélníkový. Její orientace byla SSV-JJZ. Žena byla uložena naznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy u levého loktu (1.) a na pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný nápažník (nedochoval se).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. Pa 14.514 (Čižmářová 2005, 93).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek plankonvexního průřezu (poničen, pouze 5 fragmentů).* Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.010 (Pa 14.514a) (Čižmářová 2005, obr. 79:9).

Ostatní nálezy: Dva švartnové kruhy, drobné železné kroužky, pět bronzových plochých kroužků, dva bronzové vývalkové duté nánožníky, osteologický materiál, bronzový plochý kroužek, železná bubínkovitá spona, dutý železný kroužek a antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 93, obr. 38:1,2 obr. 39:1, obr. 56, Trubačová 2005, 30.

Uložení: MZM.

56. Brno-Maloměřice H70 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb. Obdélníková jáma orientovaná S-J. Antropologický materiál byl skoro nezachován. Nápažníky umístěny po jednom kuse na levé (1.) a pravé (2.) paži. Nápažník inv. č. 107.560, jak uvádí J. Čižmářová v katalogu, ale podle revize v MZM má však inv. č. 107.600.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci a rytou výzdobou od těla příčnými liniemi plankonvexního průřezu* (deformovaný tvar, výzdoba značně nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 55 mm, vnitřní \varnothing 49 mm, rozměr průřezu 3×4 mm, h: 10 g. Inv. č. 107.600 (Pa 14.539) (tab. 7:7; Čižmářová 2005, obr. 80:13).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rozšířenými rovnými/prostými výrazně překrývajícími se konci oddělnými od těla příčnými liniemi plankonvexního průřezu* (téměř identický s předchozím, zdeformovaný tvar, výzdoba značně nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 57,5 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, rozměr průřezu 3×4 mm, \varnothing průřezu konců 5×4 mm, h: 19 g. Inv. č. 107.599 (Pa 14.538) (tab. 7:6; Čižmářová 2005, obr. 80:10).

Ostatní nálezy: Fragменты železné spony, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 19–20, 94; obr. 40:2, obr. 57.

Uložení: MZM.

57. Brno-Maloměřice H74 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/900.

Popis situace: Kostrový dvojnásobný pohřeb muže (I.) a dospělého jedince (II.). Obdélníková jáma orientovaná S-J. Muž I. byl uložen v poloze nznak s pravou rukou tak, aby objímal dospělého jedince II kolem levého ramena. Jedinec II. uložen v poloze nznak (nad mužem I.) s nohama lehce pokrčenýma v kolenou, k muži I. otočen zády a s hlavou uloženou pod jeho čelistí. Pohřeb vytváří dojem párového pohřbu v objetí menšího/slabšího jedince větším/silnějším jedincem. Náramek uložen na pravém zápěstí jedince II.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se dvěma kuličkovými vývalky uprostřed těla zdobenými esovitou výzdobou (plastický styl) a obvodovými šrafovanými liniemi mezi nimi a u jejich konců a menšími dvěma proti sobě ležícími vývalky oddělenými od zbytku hladkého těla menšími vývalky s pečátkovými konci plankonvexního průřezu (typ Carzaghetto, poničen, 4 fragmenty, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø 58 mm, rozměr průřezu 1,5 × 2 mm, ø průřezu vývalku 8 × 8 mm, ø průřezu konců 5 × 6,5 mm, h: 10 g. Inv. č. 111.021 (Pa 14.547) (tab. 7:8; Čížmářová 2005, obr. 81:4).*

Ostatní nálezy: Fragmenty železné spony (2 ks) a antropologický materiál z pohřbu I (adultus I.) a pohřbu II (maturus II.).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2005, 19–20, 94, obr. 42:12, obr. 58; Trubačová 2005, 30; Pierrevelcin 2010, 101–102, fig 30; Vrána 2021, 118.

Uložení: MZM.

58. Brno-Maloměřice H z roku 1939 – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Bez popisu nálezové situace. Jedná se o rozrušený hrob bojovníka.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník s hrotitou/čípkovitou západkou plankonvexního průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 72 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.203 (Pa 14.594) (Čižmářová 2005, obr. 81:17).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník s hrotitou/čípkovitou západkou kruhového průřezu (konce spojeny do sebe). Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 69 mm, ø průřezu 5,5 × 5,5 mm, h: 33 g. Inv. č. 111.025 (Pa 14.595) (tab. 7:9; Čižmářová 2005, obr. 81:16).*
3. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý sedlový náramek/nápažník se dvěma protilehlými terči původně vyplněnými jiným materiálem, plankonvexního průřezu (poničen, rozlomen). Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 67 mm, rozměr průřezu 2 × 4 mm, ø průřezu terče 10 × 10 mm, h: 18 g. Inv. č. 111.026 (Pa 14.596) (tab. 7:10; Čižmářová 2005, obr. 81:12).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 54 mm, ø průřezu 3 × 4 mm, h: 13 g. Inv. č. 111.027 (Pa 14.597) (tab. 7:11; Čižmářová 2005, obr. 81:15).*

Ostatní nálezy: Bronzová tyčinka, fragment železného jílce meče a bronzová pásová zápona.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2005, 95.

Uložení: MZM.

59. Brno-Maloměřice H? – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Jde o nálezy ze starých fondů MZM, které snad mohou též pocházet z této lokality. Náramek/nápažník inv. č. 168.872 v katalogu od J. Čižmářové zapsaný není. Byl dohledán při revizi v MZM s nápisem, že se jedná o bronzový náramek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s těsně k sobě přiléhajícími rozšířenými konci oddělenými od hladkého těla dvěma vývalky na každém rozšířeném rovném/prostém konci oválného průřezu (poničen, deformovaný). Rozměry: vnější ø*

53 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 3×2 mm, \varnothing průřezu konců $4 \times 2,5$ mm, h: 5 g. Inv. č. 66.123 (tab. 7:12; Čižmářová 2005, obr. 85:4).

2. *Bronzový tyčinkovitý polotovar/zmetek s jedním odděleným rovným/prostým koncem od těla jemnými příčnými liniemi, kruhového průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, d: cca 128 mm. Inv. č. 66.122 (Čižmářová 2005, obr. 85:5).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 58 mm, vnitřní \varnothing 53 mm, rozměr průřezu $1,5 \times 3$ mm, h: cca 7 g. Inv. č. 168.872 (tab. 7:13; nepublikovaný).*

Ostatní nálezy: Fragmenty železné spony, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál (neurčen).

Literatura: Čižmářová 2005, 95.

Uložení: MZM.

60. Brno-Maloměřice H? – sbírka B. Vyskočila – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Jde o nálezy ze sbírky Bedřicha Vyskočila. Jeho „záchranný výzkum“ probíhal kvůli stavbě nádraží od roku 1940–1941. Přesné nálezové okolnosti nejsou známy. V katalogu J. Čižmářová uvádí, že inv. č. 71.012, 71.013 a 71.015 jsou náramky/nápažníky, v MZM jsou evidovány jako nánožníky. Svou velikostí odpovídají spíše nánožníkům. Z katalogu byly tedy vyřazeny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 94 mm, vnitřní \varnothing 80 mm, \varnothing průřezu 8×8 mm, h: 98 g. Inv. č. 71.008 (tab. 7:16; Čižmářová 2005, obr. 84:3).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 77 mm, \varnothing průřezu $4,5 \times 6$ mm, h: 46 g. Inv. č. 71.009 (tab. 7:14; Čižmářová 2005, obr. 84:1).*
3. *Bronzový uzavřený páskový hladký náramek/nápažník plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 70,5 mm, vnitřní \varnothing 67 mm, rozměr průřezu 2×6 mm, h: 18 g. Inv. č. 71.010 (tab. 7:15; Čižmářová 2005, obr. 84:8).*

4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s těsně k sobě přiléhajícími rovnými/prostými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 59 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, h: 46 g. Inv. č. 71.011 (tab. 7:17; Čižmářová 2005, obr. 84:2).*
5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečetiťkovými konci oddělenými od těla vývalkem kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø cca 69 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, ø průřezu vývalku 7,5 × 7,5 mm, ø průřezu konců 9 × 9 mm, h: 35 g. Inv. č. 71.014 (tab. 7:18; Čižmářová 2005, obr. 83:11).*
6. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s oky a rytou/vybíjenou výzdobou v podobě trojice koleček střídaných protichůdnými liniemi tvoří ležící kosočtverec, s hrotitou západkou plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 58 mm, vnitřní ø 52 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, h: 20 g. Inv. č. 71.016 (tab. 8:1; Čižmářová 2005, obr. 84:5).*
7. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník se čtyřmi trojvývalky střídanými jedním kulovitým vývalkem kruhového průřezu (uvnitř hladký, 3 fragmenty, deformovaný tvar). Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 68 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, ø průřezu vývalku 9 × 10 mm, ø průřezu trojvývalku 4,5 × 11,5 mm, h: 69 g. Inv. č. 71.017 (tab. 8:2; Čižmářová 2005, obr. 83:7).*
8. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník s hrotitou/čípkovitou západkou oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 75,5 mm, vnitřní ø 68 mm, ø průřezu 4 × 5 mm, h: 34 g. Inv. č. 71.018 (tab. 8:3; Čižmářová 2005, obr. 84:7).*
9. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník s hrotitou/čípkovitou západkou oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 67 mm, ø průřezu 4 × 4,5 mm, h: 33 g. Inv. č. 71.019 (tab. 8:4; Čižmářová 2005, obr. 84:9).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby (6 ks), dva švartnové kruhy, tři bronzové spony, železné kopí, železný tordovaný přívěšek k meči, bronzový nákrčník a bronzový kroužek.

Literatura: Čižmářová 2005, 95–96.

Uložení: MZM.

61. Brno-Maloměřice H? – sbírka F. Adámka – „Plíže“ (okr. Brno-město)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Jde o nálezy ze sbírky Františka Adámka. Přesné nálezové okolnosti nejsou známy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě táhlé esovité spirály přes tělo kruhového průřezu (deformovaný fragment, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 65 mm, vnitřní \varnothing 54,5 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, h: 30 g. Inv. č. 175.874 (tab. 8:5; Čižmářová 2005, obr. 85:10).*
2. *Bronzový otevřený? litý dvoudílní? puklicový (min. 5 puklic) hladký náramek/nápažník puklice vyplněny černou hmotou a jsou připevněny na tyčince C-průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 4×7 mm, \varnothing průřezu puklice 10×19 mm, d: cca 60 mm, h: 29 g. Inv. č. 175.875 (tab. 8:6; Čižmářová 2005, obr. 85:9).*
3. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2005, 97).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2005, 97.

Uložení: MZM.

62. Brno-Slatina – „Rozhraní“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob

Garnitura: 400.

Popis situace: Při výstavbě bytové zástavby odhalil záchranný archeologický výzkum žárový hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky oválného a hranolovitého tvaru s esovitou až plastickou výzdobou, střídající se mezi sebou a mezi nimi malá žebra (plastický styl?) s vývalkovitými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Geislerová – Parma 2013, obr. na str. 107).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, opasek, tři spony spojené konstrukce, nůžky.

Literatura: Geislerová – Parma 2013, 107.

Uložení: ÚAPP Brno.

63. Brno-střed – „Štýřice/ul. Vojtova“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hroby.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb v obdélníkové jámě s výdřevou, orientované SZ-JV. Kostra v poloze naznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na pravém zápěstí (1.) a levém předloktí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s kuličkovitým dutým vývalkem/puklicí uprostřed těla zdobeným esovitou plastickou výzdobou a odděleným od těla dvěma menšími žebry a nýty (uvnitř s rytými liniemi, plastický styl) a vývalkovitými těsně k sobě přilehlými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 57 mm, vnitřní ø cca 44 mm, rozměr průřezu cca 7 mm. Inv. č. A017/2017-11853/3. (Grünseisen – Kolařík – Sedláčková 2020, obr. 9:7).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek se čtyřmi trojvývalky střídanými kuličkovitými vývalky po celém těle (uvnitř hladký) trojcípého průřezu. Rozměry: vnější ø cca 58 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. A017/2017-11853/4. (Grünseisen – Kolařík – Sedláčková 2020, obr. 9:8).*

Ostatní nálezy: Keramická amfora, dvě železné spony, bronzová spona s kuličkou na patce a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Grünseisen – Kolařík – Sedláčková 2020, 221–230, obr. 8.

Uložení: –.

64. Brno-střed – „ul. Hlinky/ul. Pisárecká“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou uprostřed i s vývalkem a u pečetítkových konců (plastický styl) oddělených od těla malým žebrem kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 78 mm, vnitřní \varnothing 62 mm, \varnothing průřezu 5×5 mm, \varnothing průřezu vývalku 8×11 mm, \varnothing průřezu konců 10×10 mm, h: 32 g. Inv. č. 66.198 (tab. 8:7; Čižmářová 2011, tab. 2:5).*

Ostatní nálezy: Bronzový nánožník.

Literatura: Čižmářová 2011, 72.

Uložení: MZM.

65. Brno-střed – „ul. Jezuitská“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy?

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s jemnou rytou výzdobou v podobě příčných linií po celém těle s kopýtkovitými konci (nenalezen). Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 72).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník.

Literatura: Čižmářová 2011, 72.

Uložení: MZM.

66. Brno-střed – „ul. Tkalcovská“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb zachráněný roku 1905.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zúžením u pečetičkových těsně k sobě přiléhajících konců zdobených rytou výzdobou v podobě šrafovaných dvojitých kosočtverců, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 50 mm, ø průřezu cca 4 × 2 mm, ø průřezu konců 5 × 5 mm, h: 62 g. Inv. č. 303 446 (tab. 8:8; Čižmářová 2011, tab. 2:2).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 73.

Uložení: MMB (Muzeum města Brna – Špilberk).

67. Brno-Židenice H13 – „Václavkova ul. 49“ (okr. Brno-město)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: V roce 1999 učiněn nález náramku/nápažníku a keramické nádoby při kopání studny cca 3 m pod povrchem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečetičkovými konci oddělenými od těla malý žebrem a rytou výzdobou v podobě šrafovaných linií u konců a žeber kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 80 mm, vnitřní ø cca 74 mm, ø průřezu cca 4 × 4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2011, tab. 10:18).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nedochovala se).

Literatura: Čižmářová 2011, 94.

Uložení: Soukromá sbírka A. Jaškové.

68. Břeclav H z roku 1928 – „Zvolence“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle a vývalkovitými rozšířenými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 60 mm, \varnothing průřezu 4,5 mm, \varnothing průřezu vývalku 10,5 mm, \varnothing průřezu konců 13 mm, h: 86 g. Inv. č. 113.584 (SAÚ 629) (tab. 9:5; Čižmářová 2019, tab. 1:6).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a dva tyčinkovité nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 134.

Uložení: MZM.

69. Březník – „Lamberk“ (okr. Třebíč)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Ojedinelý nález na výšinné lokalitě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2004, 156).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2004, 156.

Uložení: MZM.

70. Bučovice – „okolí“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: V expozici Muzea Bučovice je uložen jeden náramek/nápažník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou příčných rýh po celém těle (uvnitř hladký) s rovnými/prostými konci plankonvexního průřezu. Rozměry:*

vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 252/76 (Čižmářová 2013, tab. 14:10).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 112.

Uložení: M Bučovice.

71. Bučovice-Kloboučky H1 – „Pod loučkami/Potůčky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob S-J. Kostra v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 66,5 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, rozměr průřezu 7,5 × 8 mm, h: 43 g. Inv. č. 168.910 (tab. 16:6; Čižmářová 2013, tab. 20:23).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě bronzové münsingenské spony a jedna železná, dvě další železné spony, dva bronzové puklicové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 128–129.

Uložení: MZM.

72. Bulhary 1 – „Na pískách“ (okr. Břeclav)

Datace: LT A.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Sídlištní zahloubený objekt pravoúhlého tvaru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový dutý plechový dvoudílný? hladký náramek/nápažník tvořící trubičku? kruhového průřezu* (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. – (Goláňová 2013, obr. 22).

Ostatní nálezy: Keramické střepy a antropologický materiál.

Literatura: Goláňová 2013, 322.

Uložení: RMM.

73. Bulhary 2 – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 900.

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1975, orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak. Náramek uložen na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý? hladký? náramek* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 136).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nedochovala se).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 136, tab. 44:1.

Uložení: –.

74. Bzenec – „Nivy“ (okr. Hodonín)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový hrob z roku 1898.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník*. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Kolníková – Zeman 2017, 50).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby a střepy, skleněný náramek, železné fragmenty, osteologický a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Kolníková – Zeman 2017, 50.

Uložení: –.

75. Čejč – „Nad Dvorem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Detektorový nález.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? dvoudílný pseudofiligránový náramek/nápažník s terči až puklicemi, má po celém těle? esovité motivy s kroucenými čtyřmi drátky šikmo přes tělo, se zapínáním na šarnýr, C-průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2012, tab. I:3).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–207, 210, 215.

Uložení: –.

76. Čelechovice na Hané – „Stavba železnice“ (okr. Prostějov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nálezy z roku 1882 u pohřebiště. Nálezy byly uloženy hned v několika sbírkách. Náramky/nápažníky jsou pouze známi z vyobrazení a popisů N. Starého aj. Štora (7.–8.). V katalogu J. Čižmářová uvádí u 6. náramku/nápažníku obr. 28:30, jedná se však o obr. 29:30.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plechový dutý hladký náramek/nápažník (pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:25).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník (pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:26).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh a s rozšířenými rovnými/prostými konci (pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:27).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou/plastickou? výzdobou na rozšíření uprostřed těla (plastický styl?) s pečetítkovými? konci (pouze vyobrazen).*

Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:28).

5. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník* (pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:29).
6. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečetičkovými konci oddělenými od těla třemi malými žebry* (pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:30).
7. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci* (pouze vyobrazený). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 31:2).
8. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou až šlahounovitou výzdobou (plastický styl) na rozšíření uprostřed těla a u pečetičkových konců* (poničen, bez jednoho konce, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 31:3).
9. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou až šlahounovitou výzdobou (plastický styl?) na rozšíření uprostřed těla a u pečetičkových konců* (poničen, pouze 2 fragmenty, bez jednoho konce, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 31:4,5).
10. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (varianta 3, poničen, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 2 × 3 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:38).
11. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník oválného průřezu* (varianta 3, poničen, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 2,5 × 3 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:39–42).
12. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalkem uprostřed těla oválného průřezu* (poničen, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 46 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:45).
13. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalkem uprostřed těla oválného průřezu* (poničen, pouze vyobrazen). Rozměry: vnější \varnothing cca 50 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, obr. 29:48).

Ostatní nálezy: V soupise je dále uvedeno více jak 50 dalších artefaktů z této lokality, jakými jsou např. keramické nádoby, bronzové nánožníky, spony a další...

Literatura: Čižmářová 2017, 161–169, obr. 28–31.

Uložení: NM Praha, MZM.

77. Dambořice 1 – „neurčeno“ (okr. Hodonín)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Garnitura: –.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový náramek/nápažník s vybiženými kroužky (ztracen).*

Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, 79).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 78–79.

Uložení: MMH.

78. Dambořice 2 H z roku 1928 – „Klénky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb dívky? prozkoumaný roku 1928. Hrobová obdélníková jáma orientovaná S–J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložena na levém předloktí (1.) a další dva náramky/nápažníky uloženy za hlavou (2. a 3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s jemnou rytou výzdobou v podobě obvodových příčných linií, s pečetítkovými konci, kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 59 mm, \varnothing průřezu 3,5 × 3,5 mm, \varnothing průřezu konců 7 × 7,5 mm, h: 15 g. Inv. č. 113.442 (tab. 9:9; Čižmářová 2017, tab. 2:2).*

2. *Bronzový otevřený? dutý plechový hladký náramek/nápažník tvořící trubičku nesoucí stopy reparace pomocí nýtků (na konci jednoho fragmentu) se zapínáním na šarnýr? oválného průřezu (poničen, 2 fragmenty bez konců). Rozměry: vnější ø 71,5 mm, vnitřní ø 61 mm, ø průřezu 6 × 8 mm, h: 11 g. Inv. č. 113.440 (tab. 9:7; Čižmářová 2017, tab. 2:1).*
3. *Bronzový otevřený? dutý plechový hladký náramek/nápažník tvořící trubičku oválného průřezu (poničen, 2 fragmenty bez konců, skoro identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 71 mm, vnitřní ø 60 mm, ø průřezu 5,5 × 8,5 mm, h: 13 g. Inv. č. 113.441 (tab. 9:8; Čižmářová 2017, tab. 2:3).*

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby (ztraceny) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 79.

Uložení: MZM.

79. Dobelice – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náhodný nález.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř hladký) a těsně k sobě přilehlými pečetítkovými konci kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 76 mm, vnitřní ø 65 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, ø průřezu vývalku 6,5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 8 × 8 mm, h: 36 g. Inv. č. 66.134 (tab. 9:10; Čižmářová 2019, tab. 38:8).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 219.

Uložení: MZM.

80. Dobročkovice – „zahrada za obecním hostincem“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1895.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a většími vývalkovitými/žebrovými konci plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 92,5 mm, vnitřní \varnothing 79,5 mm, rozměr průřezu $5 \times 5,5$ mm, \varnothing průřezu žebra 8×10 mm, \varnothing průřezu konců 8×16 mm, h: 83 g. Inv. č. 66.218 (tab. 9:12; Čižmářová 2013, tab. 15:3).*

Ostatní nálezy: Švartnový náramek, bronzová spona s velkou kuličkou na patce s plastickou výzdobou.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 112.

Uložení: MZM.

81. Dolní Bojanovice – „Stupava“ (okr. Hodonín)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Sběrový nález z roku 1920.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě zdvojeného X-motivu ohraničeného z každé strany trojitou příčnou linií, umístěného po dvou uprostřed těla a po jednom v jeho třetinách u každého pečetítkového konce kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing cca 68 mm, \varnothing průřezu cca 4×4 mm, \varnothing průřezu konců cca 6×6 mm. Inv. č. 83.785 (Čižmářová 2017, tab. 2:4).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 79.

Uložení: MZM.

82. Dolní Dubňany H1 – „Díly za křížem“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1a–b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v poloze naznak. Náramky/nápažníky umístěny na rukou. V depozitáři MB se tyto náramky nacházejí pod H2.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci kruhového průřezu* (poničen, deformován). Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 59 mm, \varnothing průřezu $2,5 \times 3$ mm, h: 3 g. Inv. č. A 412 (9:13; Čižmářová 2019, tab. 39:6).
2. *Bronzový otevřený dutý plechový hladký náramek/nápažník tvořící trubičku, se zapínáním na šarnýr? a závlačku oválného průřezu* (poničen, pouze 2 fragmenty, zdeformován). Rozměry: vnější \varnothing 56 mm, vnitřní \varnothing 45 mm, \varnothing průřezu $5 \times 4,5$ mm, h: 3 g. Inv. č. A 7846 (A 163) (tab. 9:11; Čižmářová 2019, tab. 39:3).

Ostatní nálezy: Dva bronzové nánožníky, drátěný kruh (nedochoval se), skleněný žlutý korál, bronzový prsten, dvě železné spony, železný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 219–221.

Uložení: MB.

83. Dolní Dubňany H2 – „Díly za křížem“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb. K tomuto hrobovému celku byl přiřazen J. Čižmářovou ještě jeden náramek/nápažník inv. č. A 422. Exemplář je však uložen MB jako náramek/nápažník z halštatského období.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku oválného průřezu* (nedohledán, poničen, deformace). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, \varnothing průřezu cca 5×4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 39:12).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku kruhového? průřezu* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 39:10).

3. *Železný náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 221).

Ostatní nálezy: Dvě bronzové münsingenské spony, bronzový řetízek, bronzový prsten (nedochoval se), kroužek z bronzových spirál (nedochoval se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 219, 221.

Uložení: MB.

84. Dražůvky – „Padělky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže bojovníka prozkoumaný roku 1933. Obdélníková jáma orientovaná S–J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na pravém předloktí (2.) a u levého předloktí (1.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený drátěný? spirálový náramek/nápažník* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. AŽ 124 (Čižmářová 2017, 84).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s těsně k sobě přiléhajícími rovnými/prostými konci* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. AŽ 123 (Čižmářová 2017, 84).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železný sekáč, kamenný brousek (ztracen), železný meč, železný list kopí, železný opaskový řetěz, železná štítová puklice, švartnový náramek, dvě železné spony a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 81–85, obr. 1; 3, tab. 75:5.

Uložení: VMŽ (Vrbasovo muzeum Ždánice).

85. Držovice – „Díly odvrhoviční“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový rozrušený hrob orbou zachráněný roku 1900. Náramek/nápažník uložen na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě obvodových příčných rýh po celém těle (uvnitř ohlazený) a kopýtkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 59 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, ø průřezu konců 6,5 × 6,5 mm, h: 15 g. Inv. č. 66.138 (tab. 10:3; Čižmářová 2017, tab. 60:19).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 170–171.

Uložení: MZM.

86. Heršpice 1 – „neurčeno“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník uložen ze starých sbírek Musejního spolku v MZM.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s těsně k sobě přilehlými rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla rýhou, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 52 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, h: 19 g. Inv. č. 66.116 (tab. 10:4; Čižmářová 2013, tab. 16:15).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 115.

Uložení: MZM.

87. Heršpice 2 – „Na širokých“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Popis situace: Při stavbě domu roku 1923 zničeny dva kostrové hroby.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s přes sebe výrazně přeloženými rovnými/prostými? konci (nedochoval se). Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, 115).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 115.

Uložení: MZM.

88. Heršpice 3 K 500 – „Zadní díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hroby.

Popis situace: Nález z roku 1996 náleží jednomu ze třech jámových žárových hrobů. Jáma byla oválného tvaru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s uzlíkem na těle (poničen, pouze 3 fragmenty, ztracen). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, tab. 16:16).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, hliněný přeslen, fragment bronzové spony.

Literatura: Čižmářová 2013, 116, Kos 1999, 348.

Uložení: MV.

89. Heršpice 4 – „Újezd“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník nalezen na poli.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečetítkovými konci oddělenými od těla rýhou, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 85 mm, vnitřní ø 76 mm, ø průřezu 5 × 6 mm, ø průřezu konců 7 × 8 mm, h: 48 g. Inv. č. 81.359 (tab. 10:5; nepublikováno).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: nepublikováno.

Uložení: MZM.

90. Hluboké Mašůvky – „obecní cihelna“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob ženy orientovaný SV-JZ a prozkoumaný roku 1897. Kostra ležela v poloze nznak. Náramek/nápažník uložen na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky/uzlíky zakončenými z každé strany malým žebrem, plankonvexního průřezu (expozice). Rozměry: vnější \varnothing cca 78 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 66.144 (Čižmářová 2019, tab. 39:16).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník, dva bronzové nánožníky, dvě bronzové duchcovské spony a dvě münsingenské spony a další fragmenty a antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 72–73, 224–225.

Uložení: MZM.

91. Hodějice – „Vránova cihelna“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1933.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci (jeden konec s otvorem), oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing*

68 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, \varnothing průřezu $4 \times 4,5$ mm, \varnothing průřezu konců 6×6 mm, h: 22 g.

Inv. č. 65.104 (tab. 10:6; Čižmářová 2013, tab. 17:1).

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník a bronzový tyčinkovitý náložník.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 116–117.

Uložení: MZM.

92. Holubice H1 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy/dívky prozkoumaný roku 1903. Kostra špatně zachovaná orientovaná S-J v poloze na znak. Náramek byl umístěn na levém předloktí (1.) a nad pravým loktem ležel nápažník (2.). Poslední náramek/nápažník (3.) byl nalezen při revizi v MZM zapsaný pod stejným inv. č. 64.852. V katalogu jsem inv. č. rozdělila na a/b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s vývalky (větší střídá menší, uvnitř ohlazený) a kopýtkovými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 65 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, rozměr průřezu 4×5 mm, \varnothing průřezu menšího vývalku 6×9 mm, \varnothing průřezu většího vývalku 9×13 mm, \varnothing průřezu konců $7,5 \times 11$ mm, h: 80 g. Inv. č. 64.847 (tab. 10:9; Čižmářová 2009, tab. 1:3).*
2. *Bronzový otevřený plechový páskový nápažník s vybějenou výzdobou v podobě soustředných koleček (kolkování?) ve dvou řadách oddělených podélnou linií a rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 63 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca $1,5 \times 8$ mm, h: 9 g. Inv. č. 64.852/a (tab. 10:7; Čižmářová 2009, tab. 1:2).*
3. *Bronzový otevřený plechový páskový hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 2×4 mm, d: 46,5 mm, h: 1, 5 g. Inv. č. 64.852/b (tab. 10:8; nepublikovaný).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové náložníky s hráškovitými vývalky a antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 60; Matiegka 1909, 217–221.

Uložení: MZM.

93. Holubice H4 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1908. Orientace hrobu neudána. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny po jednom na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný hladký náramek ze dvou stejných částí se zapínáním na šarnýr C-průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 51 mm, rozměr průřezu cca 9 × 15 mm. Inv. č. 64.851 (tab. 10:11; Čižmářová 2009, tab. 2:4).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø 65 mm, vnitřní ø 55,5 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, h: 20 g. Inv. č. 64.853 (tab. 10:10; Čižmářová 2009, tab. 2:5).*

Ostatní nálezy: keramická nádoba, železná spona (nedochována), železná spona s velkou kuličkou na patce, fragmenty bronzového opasku s otisky tkaniny, dva bronzové náožníky z hladkých dutých polokoulí a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 60–61.

Uložení: MZM.

94. Holubice H6 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c/ B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb prozkoumaný roku 1930. Nálezové okolnosti a popis neznámy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s ústředními dvěma vývalky naproti kopýtkovitým koncům a rytou symetrickou výzdobou v podobě esovitých motivů (u konců i vývalků a na nich), oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 107.219 (Pa 16/35-1) (Čižmářová 2009, tab. 3:13).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové jehlovité závěsky, bronzová spona s osmičkovitě vinutým lučíkem i rytou výzdobou a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 61; 2012, 202–207, 211, 215, tab. VI:1.

Uložení: MZM.

95. Holubice H12 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny po jednom na levém (2.) a pravém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový náramek s rytou a plastickou výzdobou v podobě esovitých motivů, důlků a šrafovaní s kruhovým několikrát obkrouženým terčem i se šrafovanou obvodovou linií uprostřed těla s okem (plastický styl) a kopítkovitými esovitě plasticky zdobenými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 58 mm, rozměr průřezu cca 2,5 × 10 mm, \varnothing průřezu terče 17 × 17 mm, \varnothing průřezu oka v terči 4 × 4 mm, h: 30 g. Inv. č. 111.238 (Pa 2579/38) (tab. 10:12; Čižmářová 2009, tab. 6:11).*
2. *Bronzový otevřený? drátěný esovitý náramek z esovitě vinutého drátu kruhového průřezu (varianta 4, fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 1 mm, d: 22,5 mm, h: 1 g. Inv. č. 111.239 (Pa 2580/38) (tab. 10:13; Čižmářová 2009, tab. 6:10).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železný kotouček, bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 62–63.

Uložení: MZM.

96. Holubice H15 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb z roku 1930. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý dvojnáramek náramek s rytou výzdobou v podobě girland spojený objímkou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 73 mm, vnitřní ø cca 63 mm, ø průřezu cca 10 mm. Inv. č. 107.214 (Pa 2586/38) (Čižmářová 2009, tab. 7:4).*

Ostatní nálezy: keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 63; Čižmářová 2014, 462–463, 465.

Uložení: MZM.

97. Holubice H16 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a většími vývalkovitými/žebrovými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 59 mm, rozměr průřezu 5 × 6 mm, ø průřezu žebra 9 × 16 mm, ø*

průřezu konců 11 × 18 mm, h: 121 g. Inv. č. 111.243 (Pa 2587/38) (tab. 10:14; Čižmářová 2009, tab. 7:6).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 63.

Uložení: MZM.

98. Holubice H18 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny po jednom na levém (2.) a pravém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě jemných příčných obvodových linií a pečetičkovými překříženými konci, kruhového průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 54 mm, vnitřní ø 47,5 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, ø průřezu konců 4 × 5 mm, h: 13 g. Inv. č. 111.246 (Pa 2591/38) (tab. 10:15; Čižmářová 2009, tab. 7:7).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě jemných příčných obvodových linií a pečetičkovými výrazně překříženými konci, kruhového průřezu (identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 54 mm, vnitřní ø 47 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, ø průřezu konců 4 × 4 mm, h: 13 g. Inv. č. 111.247 (Pa 2592/38) (tab. 10:17; Čižmářová 2009, tab. 7:8).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona s velkou kuličkou na patce, osteologický materiál a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 63–64.

Uložení: MZM.

99. Holubice H23 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s výzdobou v podobě příčných rýh a těsně k sobě přilehlými kopýtkovitými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 65,6 mm, vnitřní \varnothing 57,5 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 3,5$ mm, \varnothing průřezu konců $6 \times 6,5$ mm, h: 16 g. Inv. č. 111.283 (Pa 2638/38) (tab. 10:16; Čižmářová 2009, tab. 11:3).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 65.

Uložení: MZM.

100. Holubice H26 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka? prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu byla S-J. Kostra byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek/nápažník byl umístěn při levém boku u pasu pod opaskovým kováním.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 45 mm, vnitřní \varnothing 40 mm, \varnothing průřezu 2,5 mm, h: 11 g. Inv. č. 111.144 (Pa 16/35-34) (tab. 10:18; Čižmářová 2009, tab. 12:6).

Ostatní nálezy: Železný meč, dva bronzové kroužky, železný list kopí a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 65.

Uložení: MZM.

101. Holubice H27 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny po jednom na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký) s pečatítkovými esovitě plasticky zdobenými k sobě přiléhajícími konci (plastický styl), trojcípého průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 56,5 mm, rozměr průřezu 4,5 × 5,5 mm, ø průřezu konců 10 × 12 mm, h: 54 g. Inv. č. 111.286 (Pa 2644/38) (tab. 11:1; Čižmářová 2009, tab. 15:2).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký) s rovnými/prostými konci s trojicí vývalků i na nich, trojcípého průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná, skoro identický s prvním). Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 58 mm, ø průřezu 6 × 7 mm, h: 47 g. Inv. č. 111.287 (Pa 2645/38) (tab. 11:2; Čižmářová 2009, tab. 15:3).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona s klenutým lučíkem, železná spona s kuličkou na patce, bronzový závěsek mečovitého tvaru, dva bronzové nánožníky s plastickou výzdobou, osteologický materiál a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 66.

Uložení: MZM.

102. Holubice H28 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny po jednom na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí. Nápažník (3.) byl uložen nad pravým loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný hladký náramek C-průřezu se zapínáním na šarnýr.* Rozměry: vnější \varnothing 71 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, rozměr průřezu 7×14 mm, h: 75 g. Inv. č. 111.293 (Pa 2654/38) (tab. 11:3; Čižmářová 2009, tab. 13:8).
2. *Bronzový otevřený litý dvoudílný hladký náramek C-průřezu se zapínáním na šarnýr* (identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing 77 mm, vnitřní \varnothing 53 mm, rozměr průřezu $11,5 \times 20,5$ mm, h: 86 g. Inv. č. 111.294 (Pa 2655/38) (tab. 11:4; Čižmářová 2009, tab. 13:7).
3. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 89 mm, vnitřní \varnothing 79 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, 53 g. Inv. č. 111.298 (Pa 2659/38) (tab. 11:5; Čižmářová 2009, tab. 13:4).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný kroužek, bronzové spony s velkou kuličkou na patce s další stejnou spojenou řetízkem a dvě další obdobné, bronzové vývalkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 66–67.

Uložení: MZM.

103. Holubice H39 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu SV-JZ. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek/nápažník byl umístěn na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s plastickou symetrickou esovitou plastickou výzdobou* (u konců a uprostřed rozšířeného středu těla, plastický styl) *a rozšířenými pečetítkovými konci, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 62

mm, vnitřní ø 54 mm, rozměr průřezu 3,5 × 4,5 mm, ø průřezu konců 9 × 11 mm, h: 44 g. Inv. č. 107.216 (Pa 2685/38) (tab. 11:6; Čižmářová 2009, tab. 17:11).

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 69.

Uložení: MZM.

104. Holubice H40 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a kopytkovitými konci, kruhového průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu –. Inv. č. 111.169 (Pa 16/35-75) (Čižmářová 2009, tab. 17:15).*

Ostatní nálezy: Bronzová duchcovská spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 70.

Uložení: MZM.

105. Holubice H42 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1a–b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé (1.) i pravé ruce. J. Čižmářová uvádí, že v publikaci A. Procházky je zapsán ještě jeden

náramek z pravé ruky, ten však fyzicky nikdy nebyl dohledán.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se zapínáním na hrotitou západku plankonvexního průřezu (poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější ø 57 mm, vnitřní ø 50 mm, rozměr průřezu 4 × 6 mm, h: 16 g. Inv. č. 111.316 (Pa 2688/38) (tab. 11:7; Čižmářová 2009, tab. 17:12).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s pečetítkovými konci oddělenými rýhou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 3 mm, h: 11 g. Inv. č. 111.317 (Pa 2689/38) (tab. 11:8; Čižmářová 2009, tab. 17:13).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 70.

Uložení: MZM.

106. Holubice H43 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek/nápažník byl umístěn na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce rozšířenými kopýtkovitými konci se dvěma kolečky oddělenými od těla V motivem a rýhou, kruhového průřezu (poničen, výzdoba téměř nečitelná). Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 3,5 mm, ø průřezu konců 4 mm, h: 10 g. Inv. č. 111.318 (Pa 2690/38) (tab. 11:9; Čižmářová 2009, tab. 18:16).*

Ostatní nálezy: Hliněný přeslen, duchcovská spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 70.

Uložení: MZM.

107. Holubice H45 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník byl umístěn na levém rameni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s lehce rozšířenými kopýtkovými konci oddělenými od těla rýhou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 68 mm, vnitřní ø 61 mm, ø průřezu 3,5 mm, ø průřezu konců 5 mm, h: 14 g. Inv. č. 111.321 (Pa 2693/38) (tab. 11:10; Čižmářová 2009, tab. 18:17).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 70.

Uložení: MZM.

108. Holubice H48 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1a–b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé i pravé ruce zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s překrývajícími se rovnými/prostými konci s lehkou rytou výzdobou u nich, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 57 mm, rozměr průřezu 2,5 × 3 mm, h: 9 g. Inv. č. 111.178 (Pa 16/35-76) (tab. 11:11; Čižmářová 2009, tab. 21:17).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek podélně profilovaný s překrývajícími se rovnými/prostými konci s lehkou rytou výzdobou u nich, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná, téměř identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 55 mm, rozměr průřezu 3 × 5 mm, h: 9 g. Inv. č. 111.179 (Pa 16/35-77) (tab. 11:12; Čižmářová 2009, tab. 21:16).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 71.

Uložení: MZM.

109. Holubice H49 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze naznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s uzlíkem uprostřed těla a rytou výzdobou tvaru podélného zdvojeného V u konců a uprostřed těla se čtyřmi pásky příčně rýhovanými na rozšíření s uzavíráním na hrotitou západku, plankonvexního průřezu (konce přeloženy přes sebe, poničen, výzdoba nečitelná). Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 51 mm, rozměr průřezu 3 × 2,5 mm, ø průřezu uzlíku 4 mm, h: 11 g. Inv. č. 111.181 (Pa 16/35-79) (tab. 11:13; Čižmářová 2009, tab. 21:13).*

Ostatní nálezy: Bronzová müsingenská spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 72.

Uložení: MZM.

110. Holubice H57 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Okolnosti neznámé, náramky/nápažníky zmíněny v inventáři od M. Chleboráda – údajně dva sedlovité náramky/nápažníky (zachovaly se pouze fragmenty).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník na hrotitou západku, plankonvexního průřezu (pouze 5 fragmentů – možné dva sedlovité náramky/nápažníky). Rozměry: vnější ø 51 mm, vnitřní ø 45 mm, rozměr průřezu 3,5 × 4,5 mm, h: 24 g. Inv. č. 111.338-339 (Pa 2717-2718/38) (tab. 11:15; Čižmářová 2009, tab. 23:14).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 73.

Uložení: MZM.

111. Holubice H58 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c(–B2a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky byly umístěny na levém předloktí (1.) a na pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se symetrickou plastickou esovitou výzdobou uprostřed rozšířeného těla, a dvěma dalšími rozšířeními na těle (plastický styl) s pečetítkovými konci a kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 53 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, ø průřezu rozšíření 3 × 7 mm, ø průřezu konců 7 mm, h: 15 g. Inv. č. 111.206 (Pa 16/35-108) (tab. 11:16; Čižmářová 2009, tab. 24:9).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rytou výzdobou v podobě ztrojeného V se šrafováním u těsně přiléhajících pečetítkových konců oddělených vývalkem*

(ohlazeným) od těla kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 7 mm, \varnothing průřezu konců 7,5 mm, h: 55 g. Inv. č. 111.207 (Pa 16/35-109) (tab. 11:14; Čižmářová 2009, tab. 24:8).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 73–74.

Uložení: MZM.

112. Holubice H59 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S–J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé a pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými přiléhajícími k sobě pečetítkovými konci oddělenými od těla vývalkem a oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 82 mm, vnitřní \varnothing 72 mm, \varnothing průřezu 3×4 mm, h: 20 g. Inv. č. 111.340 (Pa 2719/38) (tab. 12:1; Čižmářová 2009, tab. 25:10).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými pečetítkovými konci oddělenými od těla vývalkem a oválného průřezu (identický s předchozím, poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 72 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 4,5$ mm, h: 23 g. Inv. č. 111.341 (Pa 2720/38) (tab. 12:2; Čižmářová 2009, tab. 25:11).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 74.

Uložení: MZM.

113. Holubice H61 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé a pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s bohatou symetrickou plastickou výzdobou u pečetítkových konců a na rozšířené části těla uprostřed (plastický styl), kruhového průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu –. Inv. č. 111.343 (Pa 2722/38) (Čižmářová 2009, tab. 24:12).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 51 mm, rozměr průřezu 4 × 7,5 mm, h: 33 g. Inv. č. 111.344 (Pa 2723/38) (tab. 12:3; Čižmářová 2009, tab. 24:11).*

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 74.

Uložení: MZM.

114. Holubice H62 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník s osmičkovitým vinutím, kruhového průřezu (varianta 4, poničen, pouze 7 fragmentů, nezrekonstruovatelný). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 1 mm, š. 6 mm, d: 28 mm, 25,5 mm, h: 5 g. Inv. č. 111.347 (Pa 2726/38) (tab. 12:4; Čižmářová 2009, tab. 25:9).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona s malou kuličkou na patce, bronzový kroužek, železný kruh a

antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2009, 20–22, 74.

Uložení: MZM.

115. Holubice H64 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový pseudofiligránový? náramek s malými i velkými trojitými nálitky střídajícími se mezi sebou a prolamovanými 4 stejnými symetricky uspořádanými otvory v těle zdobenými rosetou se zapínáním na šarnýr, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 65 mm, vnitřní ø 53 mm, rozměr průřezu 4 × 6 mm, ø průřezu většího vývalku 6 mm, ø průřezu menšího vývalku 3 mm, ø oka 20 mm, h: 64 g. Inv. č. 107.213 (tab. 12:5; Čížmářová 2009, tab. 25:13).*

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2009, 20–22, 75.

Uložení: MZM.

116. Holubice H66 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé (1.) a pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s plastickou symetrickou esovitou výzdobou celého těla na dvou místech rozdělenou rozšířením/vývalkem s příčným rýhováním (plastický styl) a k sobě přiléhajícími kopýtkovitými konci oddělenými od těla vývalkem, kruhového průřezu (poničen, výzdoba téměř nečitelná). Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 4 mm, ø průřezu konců 5,5 mm, h: 26 g. Inv. č. 111.215 (Pa 16/35-117) (tab. 12:6; Čižmářová 2009, tab. 26:1).*
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník oválného průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø 47 mm, vnitřní ø 40 mm, ø průřezu 3,5 × 4 mm, h: 13 g. Inv. č. 111.216 (Pa 16/35-119) (tab. 12:7; Čižmářová 2009, tab. 26:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona, bronzová spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 75.

Uložení: MZM.

117. Holubice H67 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace hrobu S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny po jednom na levé (1.) a pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký) s kopýtkovitými konci oddělenými vývalkem, trojicíprého průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 53 mm, rozměr průřezu 6 × 8,5 mm, ø průřezu konců 9 × 11 mm, h: 50 g. Inv. č. 111.352 (Pa 2979/38) (tab. 12:10; Čižmářová 2009, tab. 26:7).*
2. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník se čtveřicí trojvývalků střídaných jedním vývalkem/uzlíkem po celém těle (uvnitř ohlazený), oválného průřezu (poničen,*

pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing 62 mm, vnitřní \varnothing 51 mm, rozměr průřezu 5×6 mm, \varnothing průřezu trojvývalků $9 \times 14,5$ mm, \varnothing průřezu vývalku 9×12 mm, h: 50 g. Inv. č. 111.353 (Pa 2980/78) (tab. 12:8; Čižmářová 2009, tab. 26:8).

Ostatní nálezy: Dva bronzové žebrované náožníky, železná spona s velkou kuličkou na patce, menší železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 75–76.

Uložení: MZM.

118. Holubice H68 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1930. Orientace i uložení neznámé. Náramek/nápažník byl nalezen v zásypu. Zachovány pouze dva fragmenty stejného náramku/nápažníku, ovšem s lišící se patinou. Je možné, že fragment pochází z H67, který byl nedaleko a do zásypu se tedy dostal nechtěně.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se čtveřicí? trojvývalků střídaných jedním vývalkem/uzlíkem po celém? těle, oválného průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty identické s fragmentem z H67). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu $4 \times 3,5$ mm, \varnothing průřezu trojvývalku 8×13 mm, \varnothing průřezu vývalku 9×11 mm, d: 25 mm a 12 mm, h: 10 g. Inv. č. 111.217 (Pa 16/35-122) (tab. 12:9; Čižmářová 2009, tab. 26:11).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nenalezena) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 76.

Uložení: MZM.

119. Holubice H76 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Jeden bronzový náramek/nápažník získaný z lokality A. Dvořáčkem. Bez jiných bližších informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedohledán/neidentifikován). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2009, 77).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona (neidentifikovaná) a bronzová spona s malou kuličkou na patce.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 20–22, 77.

Uložení: MZM.

120. Holubice H77 – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Dva bronzové náramky/nápažníky získané z lokality A. Dvořáčkem. Bez jiných bližších informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami na celém těle a kopýtkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 74 mm, vnitřní \varnothing 66 mm, \varnothing průřezu 4,5 mm, \varnothing průřezu konců 7 mm, h: 30 g. Inv. č. 111.233 (Pa 8018/38) (tab. 12:11; Čižmářová 2009, tab. 29:6).*
2. *Bronzový tyčinkovitý sedlový náramek/nápažník (nedohledán/neidentifikován). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. Pa 8019/38 (Čižmářová 2009, 77).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2009, 20–22, 77.

Uložení: MZM.

121. Holubice H? – sbírka J. Poulíka – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Náramky/nápažníky uložené v MZM ze sbírky J. Poulíka snad z hrobů z lokality. Bez jiných bližších informací. V katalogu J. Čižmářové jsou předměty zapsány pod př. č. 56/35, ve skutečnosti jsou v MZM uloženy pod číslem 56/36.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř hladký) a kopýtkovitými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø 72 mm, vnitřní ø 63 mm, ø průřezu 5 mm, ø průřezu konců 6 mm, h: 32 g. Inv. č. Pa 56/36-2 (tab. 12:12; Čižmářová 2009, tab. 28:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rytou výzdobou šrafovaného V-motivu u pečetítkových konců oddělených od těla menším profilovaným vývalkem, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø 65 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 4,5 mm, ø průřezu vývalku 6,5 mm, ø průřezu konců 8,5 mm, h: 26 g. Inv. č. Pa 56/36-3 (tab. 12:15; Čižmářová 2009, tab. 28:7).
3. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø 48 mm, vnitřní ø 43 mm, ø průřezu 3 × 4 mm, h: 12 g. Inv. č. Pa 56/35-4 (tab. 12:13; Čižmářová 2009, tab. 28:3).
4. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník se zapínáním s očkem ze zvlněného drátu, oválného průřezu (varianta 1).* Rozměry: vnější ø 78 mm, vnitřní ø 72 mm, ø průřezu 3 mm, h: 13 g. Inv. č. Pa 56/36-5 (tab. 12:14; Čižmářová 2009, tab. 28:4).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzová münsingenská spona, spona (nedochovala se), železný list kopí, bronzový prsten.

Literatura: Čižmářová 2009, 78.

Uložení: MZM.

122. Holubice H? – sbírka A. Dvořáčka – „Dílce“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Náramky/nápažníky uložené v MZM ze sbírky A. Dvořáčka snad z hrobů z lokality. Bez jiných bližších informací.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 89 mm, vnitřní ø 80 mm, ø průřezu 4 mm, h: 34 g. Inv. č. 83.467 (tab. 12:16; Čižmářová 2009, tab. 30:4).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník se čtveřicí trojvývalků střídaných jedním vývalkem po celém těle, kruhového průřezu (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 63 mm, ø průřezu 4 mm, ø průřezu trojvývalku 10 × 13 mm, ø průřezu vývalku 19,5 mm, h: 98 mm. Inv. č. Pa 83.468 (tab. 13:1; Čižmářová 2009, tab. 30:8).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník oválného průřezu s hrotitou západkou. Rozměry: vnější ø 53 mm, vnitřní ø 44 mm, ø průřezu 4,5 × 5,5 mm, h: 33 g. Inv. č. 83.469 (tab. 13:2; Čižmářová 2009, tab. 30:6).*
4. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník se zapínáním s očkem ze zvlněného drátu, kruhového průřezu (varianta 1). Rozměry: vnější ø 83 mm, vnitřní ø 78 mm, ø průřezu 3 mm, h: 15 g. Inv. č. 83.470 (tab. 13:3; Čižmářová 2009, tab. 30:9).*
5. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý dutý hladký náramek/nápažník s objímkou oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 68 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 9 × 6 mm, h: 20 g. Inv. č. 83.471 (tab. 13:4; Čižmářová 2009, tab. 30:3).*
6. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 5 × 8 mm, h: 49 g. Inv. č. 83.473 (tab. 13:5; Čižmářová 2009, tab. 30:5).*
7. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s vývalkem uprostřed těla a rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými do těla příčnou rýhou, oválného průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 83.474 (Čižmářová 2009, tab. 30:2).*
8. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř ohlazený) a k sobě přilehlými kopýtkovitými konci zakončenými úzkou linií šrafovaní, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 47 mm, ø průřezu 7,5 × 8,5 mm, h: 69 g. Inv. č. 83.475 (tab. 13:6; Čižmářová 2009, tab. 30:1).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, tři bronzové münsingenské spony, bronzová spona,

bronzové kroužky, bronzový kotouček, bronzový prsten, bronzový jehlicovitý závěsek, dva železné kroužky, dvě železné spony s malou kuličkou na patce, železná spona, železný nůž, dva železné listy kopí a železný meč.

Literatura: Čižmářová 2009, 78.

Uložení: MZM.

123. Horní Dunajovice-Domčice 1 – „vinohrad“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník nalezen při práci ve vinohradu. Může se jednat také o nánožník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (poničen, deformován, roztažen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca $4,5 \times 6,5$ mm, \varnothing průřezu konců $7 \times 8,5$ mm, d: roztažení 144 mm, 133 mm, h: 18 g. Inv. č. 66.215 (tab. 13:9; Čižmářová 2019, tab. 39:13).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 222.

Uložení: MZM.

124. Horní Dunajovice-Domčice 2 – „dům p. Diamanta“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Rozrušený kostrový hrob. Náramek/nápažník uložen pod stejným inv.č. jako náramek/nápažník z Horních Dunajovic-Domčic 1 – vinohradu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a pečetítkovými konci, plankonvexního průřezu* (poničen, pouze fragment, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu 3 × 4,5 mm, \varnothing průřezu konce 5,5 × 7 mm, d: 49 mm, h: 5 g. Inv. č. 174.461 (tab. 13:7; Čižmářová 2019, tab. 39:15).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 222–223.

Uložení: MZM.

125. Hoštice-Heroltice H 805 – „Sečné louky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300/900.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy zničen stavebními stroji v roce 2002. Jáma obdélníková orientovaná SSV-JJZ. Kostra značně poškozena v poloze nznak. Náramky uloženy na pravém (1.) a levém zápěstí a jeden železný (3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu* (poničen, deformován). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 34305 (Čižmářová 2013, tab. 17:7).
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek oválného průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 57 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 34307 (Čižmářová 2013, tab. 17:9).
3. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu* (poničen, pouze 8 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 34306 (Čižmářová 2013, tab. 17:8).

Ostatní nálezy: Bronzová spona, železná münsingenská spona, bronzový řetízek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 120–122, tab. 2:3.

Uložení: MV.

126. Hoštice-Heroltice H 809 – „Sečné louky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný v roce 2002. Jáma obdélníková orientovaná S-J. Kostra značně poškozena mírně skrčená na levém boku. Náramek/nápažník uložen v prostoru ramen.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, d: cca 40 mm. Inv. č. A 34310 (Čižmářová 2013, tab. 17:12, 13).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 120,122, tab. 3:1.

Uložení: MV.

127. Hoštice-Heroltice H 810 – „Sečné louky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný v roce 2002, polovina zničena zemními pracemi. Jáma obdélníková orientovaná S-J. Kostra značně poškozena v poloze nznak. Náramek/nápažník nalezen na povrchu po skrývce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě příčných obvodových linií po celém těle a u rovných/prostých konců se třemi většími rýhami střídanými několika násobnými protichůdnými liniemi, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment, bez jednoho konce, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 34314 (Čižmářová 2013, tab. 17:16).*

Ostatní nálezy: Bronzový páskový prsten, dva železné náožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2013, 120, 122–123, tab. 3:2.

Uložení: MV.

128. Hoštice-Heroltice H 811 – „Sečné louky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný v roce 2002. Jáma obdélníková se zaoblenými rohy orientovaná S-J. Kostra značně poškozena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek/nápažník nalezen na povrchu po skrývce. Náramky uloženy po jednom na levém (2.) i pravém zápěstí (1.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek se zapínáním na hrotitou západku, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 50 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. A 34317 (Čížmářová 2013, tab. 18:1).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou na podélné profilaci v podobě příčného šrafování se zapínáním na hrotitou západku (z jedné strany soudkovitého tvaru), plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. A 34318 (Čížmářová 2013, tab. 18:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona a antropologický materiál (adultus–maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2013, 120, 123, tab. 3:4.

Uložení: MV.

129. Hrušky – „neurčeno“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: M. Křížem zachráněný kruh z kostrového hrobu. Interpretován jako ozdoba účesu. Může se však jednat o náramek/nápažník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s trojicí příčných vývalků střídaných hladkou tyčinkou po celém těle (uvnitř hladký), kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 84 mm, vnitřní \varnothing 72 mm, \varnothing průřezu 6 mm, \varnothing průřezu vývalku 6,5 mm, h: 97 g. Inv. č. 66.113 (tab. 13:10; Čižmářová 2013, tab. 19:7).*

Ostatní nálezy: švartnový kruh.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 126.

Uložení: MZM.

130. Hrušovany u Brna – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb zničený roku 1889.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 110).*
2. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 110).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona s uzlíky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 110; Goláňová – Hlava 2020, 150, obr. 1.

Uložení: MZM.

131. Hulín H36 – „U Isidorka“ (okr. Kroměříž)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi. Jáma vanovitého tvaru SZ-JV. Datace tohoto nálezového celku je spekulativní. Radím ji do laténského období kvůli pohřebnímu ritu, který lze přiřadit do období laténského.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený dutý plechový hladký náramek/nápažník tvořící trubičku se zapínáním na šarnýr?, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 98 mm, vnitřní ø cca 82 mm, ø průřezu cca 10 mm. Inv. č. 30/2004-843-1 (Čižmářová 2017, tab. 40:11).*

Ostatní nálezy: Tři železné prsteny (nedochovaly se).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 57, 128, tab. 80:1.

Uložení: MK.

132. Hustopeče K803 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Jáma oválná orientovaná S-J. Možná interpretace také jako žároviště.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle oválného průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 76,5 mm, vnitřní ø 68,5 mm, ø průřezu 4 × 5 mm, ø průřezu vývalku 12 × 12 mm, h: 72 g. Inv. č. 174.655 (tab. 13:11; Čižmářová 2019, tab. 3:1).*

Ostatní nálezy: Fragment keramické nádoby.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 141, tab. 44:2.

Uložení: MZM.

133. Hustopeče K805 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Jáma oválná orientovaná SSV-JJZ. Možná interpretace také jako žároviště. J. Čižmářová uvádí v katalogu u 2. inv. č. 174.609, ovšem v MZM je uložen pod inv. č. 174.608.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a vývalkovitými těsně k sobě přilehlými konci, plankonvexního D průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 53 mm, rozměr průřezu 4 \times 5 mm, \varnothing průřezu žebra 6,5 \times 7,5 mm, \varnothing průřezu konců 8,5 \times 12 mm, h: 35 g. Inv. č. 174.604 (tab. 13:13; Čižmářová 2019, tab. 3:2).*
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze deformované 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 4 \times 5 mm, d: 31 mm, h: 3 g. Inv. č. 174.608 (tab. 13:8; Čižmářová 2019, tab. 3:3).*

Ostatní nálezy: Fragmenty keramických nádob, bronzový opasek, železné zápony.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 141–142, tab. 44:3, 4.

Uložení: MZM.

134. Hustopeče K807 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2(b).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Jáma oválná orientovaná S-J.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a dutými těsně k sobě přilehlými konci v podobě většího vývalku/žebra, plankonvexního průřezu (korozi k sobě přilepený fragment opasku). Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 54 mm, rozměr průřezu $6 \times 6,5$ mm, \varnothing průřezu žebra $7,5 \times 9$ mm, \varnothing průřezu konců $7,5 \times 16$ mm, h: 104 g. Inv. č. 174.615 (tab. 14:1; Čižmářová 2019, tab. 3:12).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný opaskový řetěz, železná spona spojené konstrukce, tři bronzové spony (s velkou kuličkou na patce a dvě bubínkové) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 142, tab. 45:2, 65:1.

Uložení: MZM.

135. Hustopeče K809 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Obdélníková jáma SSV-JJZ. Kostra špatně zachovalá uložena v poloze nznak s pravou rukou v klíně. Náramek/nápažník uložen na lokti levé ruky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 76 mm, vnitřní \varnothing 69 mm, \varnothing průřezu 4×4 mm, h: 25 g. Inv. č. 174.633 (tab. 13:12; Čižmářová 2019, tab. 4:8).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě bronzové spony, dvě železné spony spojené konstrukce, železný opasek, železný kroužek a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 43, 142–143, tab. 45:4,5, 66:1.

Uložení: MZM.

136. Hustopeče K813 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Obdélníková jáma SSV-JJZ. Kostra špatně zachovalá uložena v poloze nznak s levou rukou na levém stehně. Náramky/nápažníky uloženy na levém (2.–3.) i pravém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř ohlazený) s kopýtkovitými konci, kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 52 mm, vnitřní \varnothing 45 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 3,5$ mm, \varnothing průřezu konce 6×6 mm, h: 13 g. Inv. č. 174.644 (tab. 14:2; Čižmářová 2019, tab. 5:12).*
2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek s rozšířením uprostřed těla a plastickou? výzdobou, plankonvexního průřezu (silně poničen, pouze fragment bez konců, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 56 mm, vnitřní \varnothing 46 mm, rozměr průřezu $3,5 \times 4$ mm, h: 4 g. Inv. č. 174.645 (tab. 14:3; Čižmářová 2019, tab. 5:5).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s žebry/vývalky po celém těle a žebrovými/vývalkovitými konci, plankonvexního D průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 66 mm, vnitřní \varnothing 59 mm, rozměr průřezu $3,5 \times 5$ mm, \varnothing průřezu žebra 5×9 mm, \varnothing průřezu konců 5×9 mm, h: 40 g. Inv. č. 174.646 (tab. 14:4; Čižmářová 2019, tab. 5:9).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové plechové fragmenty, bronzová spona s malou kuličkou na patce, nánožníky, dva železné kroužky, fragmenty železného drátu, železná spona a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 44, 144, tab. 45:5, 46:5, 67:1.

Uložení: MZM.

137. Hustopeče K815 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Obdélníková jáma SSV-JJZ. Kostra uložena v poloze nznak pravá ruka uložena v klíně. Náramky uloženy na levém (2.) i pravém (1.) předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě cik-cak šrafované linie na dvou vnějších hranách s rovnými/prostými konci, hranolovitého průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, rozměr průřezu 4×4 mm, h: 14 g. Inv. č. 174.658 (tab. 14:5; Čižmářová 2019, tab. 5:16).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s těsně k sobě přilehlými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 62,5 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu $3 \times 4,5$ mm, h: 19 g. Inv. č. 174.659 (tab. 14:6; Čižmářová 2019, tab. 5:13).*

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony s kvadraticky klenutým lučíkem a dva bronzové prsteny.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 45, 145, tab. 47:1, 46:5, 68:1,2.

Uložení: MZM.

138. Hustopeče K816 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500?

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Menší jáma SV-JZ. Kostra skoro nezachována. Náramek/nápažník uložen na horní končetině.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s výrazně přeloženými rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla malým vývalkem, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 48 mm, vnitřní \varnothing 41 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 3$ mm, h: 11 g. Inv. č. 174.663 (Pa 2/2006) (tab. 14:7; Čižmářová 2019, tab. 6:1).*

Ostatní nálezy: Železný fragment kruhu neurčitelného charakteru.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 145, tab. 47:2, 46:5, 67:3.

Uložení: MZM.

139. Hustopeče K817 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Uložen v oválné jámě orientované SZ-JV i s náramkem/nápažníkem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle, kruhového průřezu* (poničen, pouze 7 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing 84 mm, vnitřní \varnothing 67 mm, \varnothing průřezu 4,5 × 4,5 mm, \varnothing průřezu vývalku 11 × 11 mm, h: 22 g. Inv. č. 174.670 (Pa 2/2006) (tab. 14:8; Čižmářová 2019, tab. 6:8).

Ostatní nálezy: Bronzový puklicový nánožník, tři železné spony (jedna spojené konstrukce), železný zahrocený předmět a železný řetízek.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 145, tab. 47:3, 67:4.

Uložení: MZM.

140. Hustopeče K818 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový? pohřeb prozkoumaný roku 2004. Uložen v oválné jámě orientované SSZ-JJV. Kostra se nedochovala.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky? po těle s rozšířenými rovnými/prostými konci, kruhového? průřezu* (poničen, 2 fragmenty, výzdoba skoro

nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 39 mm, vnitřní \varnothing 31 mm, \varnothing průřezu 2×2 mm, h: 4 g.
Inv. č. 174.671 (tab. 14:9; Čižmářová 2019, tab. 6:11).

Ostatní nálezy: Železná spona s tyčinkou.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 145, tab. 47:4, 69:1.

Uložení: MZM.

141. Hustopeče K820 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra uložena v poloze nznak, špatně zachovalá. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 53 mm, vnitřní \varnothing cca 47 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 174.673 (Čižmářová 2019, tab. 6:13).*

Ostatní nálezy: Železná spona s kuličkou na patce, dvě bronzové bubínkové spony, železný fragment nůžek, dva bronzové tyčinkové nánožníky a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 146, tab. 47:6, 69:2.

Uložení: MZM.

142. Hustopeče K824 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže ve dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra uložena v poloze nznak, špatně zachovalá. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 90 mm, vnitřní \varnothing 82 mm, \varnothing průřezu 4,5 × 4,5 mm, \varnothing průřezu konce 6 × 6 mm, h: 38 g. Inv. č. 174.682 (tab. 14:11; Čižmářová 2019, tab. 7:4).

Ostatní nálezy: Keramický pohár, železná spona spojené konstrukce, osteologický materiál a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 46, 146–147, tab. 48:2, 69:4.

Uložení: MZM.

143. Hustopeče K826– „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované SZ-JV. Kostra uložena v poloze nznak s rukama na hrudníku a nohama překříženými v kotnících. Náramek/nápažník uložen na levém lokti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 82,5 mm, vnitřní \varnothing 72,5 mm, \varnothing průřezu 3,5 × 5 mm, h: 8 g. Inv. č. 174.685 (tab. 14:10; Čižmářová 2019, tab. 7:7).

Ostatní nálezy: Železná spona s velkou kuličkou na patce, osteologický materiál a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 47, 147, tab. 48:3, 70:42

Uložení: MZM.

144. Hustopeče K827– „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v dřevěné rakvi? prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované SV-JZ. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník uložen na levé paži nad loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle, kruhového průřezu (poničen, 12 fragmentů, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 83,5 mm, vnitřní ø 72,5 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, h: 19 g. Inv. č. 174.715 (tab. 14:12; Čižmářová 2019, tab. 7:16).*

Ostatní nálezy: Keramické fragmenty z několika nádob, náhrdelník z bronzových řetízků, bronzový kroužek, dvě železné spony (spojené konstrukce, dlouhé vinutí), dvě bronzové spony s kvadraticky klenutým lučíkem, švartnový kruh, dva puklicové nánožníky, jantarový kroužek, železný prsten, osteologický materiál a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 47, 147–148, tab. 49:1, 2, 70:1–3.

Uložení: MZM.

145. Hustopeče K828 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra špatně zachovalá uložena nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na konci levé paže.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po těle kruhového průřezu (poničen, pouze fragment, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –,*

ø průřezu 4 × 4 mm, d: 45 mm, h: 1 g. Inv. č. 174.694 (tab. 14:14; Čižmářová 2019, tab. 8:15).

2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s příčným rýhováním po těle kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 4 × 4 mm, d: 44 mm, h: 1 g. Inv. č. 174.693 (tab. 14:13; Čižmářová 2019, tab. 8:16).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby a další střepy, tři železné spony, fragmenty železného opasku, bronzový drátěný prsten a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 48, 148, tab. 50:1, 72:1–3.

Uložení: MZM.

146. Hustopeče K830 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované SSV-JJZ. Kostra uložena naznak s rukama podél těla s levou směrem do klína a překříženými nohama. Náramek/nápažník uložten na levém lokti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø 74 mm, vnitřní ø 64 mm, ø průřezu 4 × 4 mm, d: 45 mm, h: 10 g. Inv. č. 174.701 (tab. 14:16; Čižmářová 2019, tab. 9:5).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě železné spony (jedna spojené konstrukce) a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 49, 149, tab. 48:5, 73:1.

Uložení: MZM.

147. Hustopeče K831 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový? pohřeb muže prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SSV-JJZ. Kostra uložena naznak.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s výrazně přeloženými rozšířenými/rovnými konci, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější ø 45 mm, vnitřní ø 41 mm, rozměr průřezu 2 × 3 mm, h: 2 g. Inv. č. 174.725 (tab. 14:15; Čižmářová 2019, tab. 9:7).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, švartnový kruh, bronzová dutá kulička, jantarový kroužek a železná spona s velkou kuličkou na patce.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 149, tab. 49:3, 73:2.

Uložení: MZM.

148. Hustopeče K835 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – párová.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SSV-JJZ. Kostra uložena naznak s rukama podél těla s dlaní položenou na pánvi. Náramky/nápažníky uloženy nad levým loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř ohlazený) s kopýtkovitými konci se šrafovanou linií na jejich začátku a konci, plankonvexního průřezu (poničen, 2 fragmenty, výzdoba skoro nečitelná).* Rozměry: vnější ø 90 mm, vnitřní ø 86 mm, rozměr průřezu 4 × 5 mm, h: 34 g. Inv. č. 174.749 (tab. 14:17; Čižmářová 2019, tab. 11:1).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rýhovaním po celém těle (uvnitř ohlazený) s kopýtkovitými přes sebe přeloženými konci, plankonvexního průřezu*

(poničen, 2 fragmenty, výzdoba skoro nečitelná, identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing 89 mm, vnitřní \varnothing 86 mm, rozměr průřezu 3,5 × 4,5 mm, h: 37 g. Inv. č. 174.750 (tab. 14:20; Čižmářová 2019, tab. 11:2).

3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vybijenými soustřednými kolečky (kolkováním) na vnějších hranách a výrazně přes sebe přeloženými pečetítkovými lehce se rozšiřujícími konci oddělenými od těla malým žebrem/vývalkem se čtyřmi vybitými kolečky na jejich vnitřní straně, hranolovitého průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 83 mm, vnitřní \varnothing 78 mm, \varnothing průřezu 2,5 × 3 mm, h: 18 g. Inv. č. 174.751 (tab. 14:22; Čižmářová 2019, tab. 11:3).
4. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, 3 kusy, nezrekonstruovatelný).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu 3 × 3 mm, d: 28 mm, 24 mm, 20 mm, h: 3 g. Inv. č. 174.748 (tab. 14:18; Čižmářová 2019, tab. 10:13).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě železné bubínkové spony a další fragmenty, dvě bronzové spony s velkou kuličkou na patce (jedna bubínková), švartnový kruh a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 50, 140–151, tab. 51:3, 75:1.

Uložení: MZM.

149. Hustopeče K837 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SSV-JJZ. Kostra uložena naznak s lehkým nakloněním na pravý bok a končetiny mírně pokrčeny. Náramek/nápažník uložen na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý hladký? náramek/nápažník kruhového? průřezu (poničen, 3 fragmenty).* Rozměry: vnější \varnothing 58,5 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 3 × 3 mm, h: 34 g. Inv. č. 174.757 (tab. 14:19; Čižmářová 2019, tab. 11:8).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě železné drátěné spony, fragmenty železného opasku a

antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2019, 51, 151, tab. 51:4, 76:1.

Uložení: MZM.

150. Hustopeče K838 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě orientované SSV-JJZ. Kostra špatně zachovalá. Náramky/nápažníky uloženy na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný puklicový (9 puklic) hladký náramek/nápažník s polokoulemi přichycenými na tyčince se zapínáním na šarnýr a závlačku?, C-průřezu (poničen). Rozměry: vnější \varnothing 66,5 mm, vnitřní \varnothing 55 mm, rozměr průřezu 6×9 mm, \varnothing průřezu puklice 20×24 mm, h: 110 g. Inv. č. 174.779 (tab. 15:1; Čížmářová 2019, tab. 13:3).*
2. *Bronzový otevřený páskový hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu (poničen, 2 fragmenty bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 59 mm, vnitřní \varnothing 53,5 mm, rozměr průřezu $4 \times 1,5$ mm, h: 7 g. Inv. č. 174.778 (tab. 14:21; Čížmářová 2019, tab. 13:4).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, tři železné spony s velkou kuličkou na patce, dvě bronzové spony s velkou kuličkou na patce, švartnový náramek, řetěz opaskový, dva bronzové puklicové nánožníky, železný nánožník, bronzový řetízkový náhrdelník, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2019, 51, 152–153, tab. 52:2, 76:2.

Uložení: MZM.

151. Hustopeče K839 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300/900.

Popis situace: Kostrový pohřeb v dřevěné rakvi prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SV-JZ. Kostra špatně zachovalá uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na levém rameni (1.) a levém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 91,5 mm, vnitřní \varnothing 77,5 mm, \varnothing průřezu 7×7 mm, h: 34 g. Inv. č. 174.761 (tab. 15:2; Čižmářová 2019, tab. 13:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s lehce rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla rýhou, oválného průřezu (nedohledán).* Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, \varnothing průřezu cca 4×3 mm. Inv. č. 174.763 (Čižmářová 2019, tab. 13:10).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona spojené konstrukce, drátěný bronzový sedlový prsten, osteologický materiál (nedochoval se) a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 52, 153, tab. 53:2, 76:3.

Uložení: MZM.

152. Hustopeče K840A – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300/900.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy (dvojhrob) prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SV-JZ. Kostra špatně zachovalá uložena v poloze nznak v „objetí“ s druhou kostrou muže bojovníka. Náramky/nápažníky uloženy na levém rameni (2.) a levém zápěstí (1.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek s výzdobou v podobě rýhování po celém těle, kruhového? průřezu* (poničen, 7 fragmentů, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 69 mm, vnitřní \varnothing 51 mm, \varnothing průřezu 4×4 mm, h: 11 g. Inv. č. 174.789 (tab. 15:3; Čižmářová 2019, tab. 14:9).
2. *Železný drátěný spirálový nápažník s dvojnásobným vynutím, kruhového průřezu* (poničen, 8 fragmentů, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing 75 mm, vnitřní \varnothing 68 mm, \varnothing průřezu $4 \times 1,5$ mm, d: 48 mm, 45 mm, h: 11 g. Inv. č. 174.788 (tab. 15:4; Čižmářová 2019, tab. 14:8).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, čtyři železné spony (2 – spojené konstrukce), bronzový prsten, železný opasek z osmičkovitě vinutých článků a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 52, 153–154, tab. 52:1, 76:4.

Uložení: MZM.

153. Hustopeče K842 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2004. Uložen v oválné jámě se zaoblenými rohy orientované SV-JZ. Kostra uložena v poloze nznak s rukama v klíně. Náramky/nápažníky uloženy na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového? průřezu* (poničen, 4 fragmenty, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing 73 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, \varnothing průřezu 6×6 mm, h: 15 g. Inv. č. 174.808 (tab. 15:6; Čižmářová 2019, tab. 16:5).
2. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký? náramek/nápažník kruhového? průřezu* (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 81 mm, vnitřní \varnothing 72 mm, \varnothing průřezu 5×5 mm, h: 15 g. Inv. č. 174.807 (tab. 15:5; Čižmářová 2019, tab. 16:4).

Ostatní nálezy: Keramické fragmenty nádob, dvě železné spony a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2019, 54, 154–155, tab. 54:1, 77:2.

Uložení: MZM.

154. Hustopeče K846 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 2004. Uložen v oválné jámě se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena v nepietní poloze bez lebky. Nese stopy sekundární manipulace s ostatky. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek s podélnými liniemi po celém těle, oválného? průřezu (poničen, 12 fragmentů, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 77,5 mm, vnitřní ø 71 mm, ø průřezu 2,5 × 3 mm, h: 15 g. Inv. č. 174.821 (tab. 15:7; Čížmářová 2019, tab. 16:11).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný prsten, bronzový prsten a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2019, 57, 156, tab. 53:3, 78:3.

Uložení: MZM.

155. Hustopeče K848 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 900.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Nese stopy sekundární manipulace s ostatky. Náramek uložen na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený páskový hladký? náramek s rovnými/prostými konci (vzniklé lehkým přeložením zbytku pásku), plankonvexního průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 67,5 mm, vnitřní ø 63 mm, rozměr průřezu 2,5 × 12 mm, rozměr přeložení 5 × 12 mm, h: 26 g. Inv. č. 174.600 (tab. 15:8; Čižmářová 2019, tab. 16:16).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 58, 156, tab. 53:4, 79:3.

Uložení: MZM.

156. Hustopeče K850 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Nese stopy sekundární manipulace s ostatky. Náramek uložen u levého lokte.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového? průřezu (poničen, 8 fragmentů). Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 54 mm, ø průřezu 2,5 × 2,5 mm, h: 4 g. Inv. č. 174.578 (tab. 15:9; Čižmářová 2019, tab. 17:3).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železná spona, osteologický materiál a antropologický materiál (infans III).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 59, 157, tab. 56:1, 80:1.

Uložení: MZM.

157. Hustopeče K852 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2004. Uložen v oválné jámě orientované SSV-JJZ. Možná interpretace jako žároviště.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu (poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější ø 67,5 mm, vnitřní ø 65 mm, rozměr průřezu 2,5 × 6 mm, h: 10 g. Inv. č. 174.582 (tab. 15:10; Čižmářová 2019, tab. 17:9).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železné spony a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 157, tab. 54:3, 80:3.

Uložení: MZM.

158. Hustopeče K855 – „Šibenky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2004. Uložen v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované SV-JZ s apsidou a v ní nádoba. Možná interpretace jako žároviště. Náramek uložen u levého předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek s rýhováním po těle, kruhového? průřezu (poničen, 6 fragmentů, nezrekonstruovatelný). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu 2,5 × 6 mm, d: 24 mm, 17 mm, 15 mm h: 4 g. Inv. č. 174.593 (tab. 15:11; Čižmářová 2019, tab. 18:10).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a fragmenty, dvě bronzové spony (jedna s kuličkou na patce, druhá spojené konstrukce), pět železných spon, dva železné fragmenty, osteologický materiál a antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 62, 158–159, tab. 57:1, 81:1.

Uložení: MZM.

159. Charvátý-Čertoryje – „neurčeno“ (okr. Olomouc)

Datace: LT B1b–B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Žárový? bohatý? pohřeb. Náramek/nápažník byl získán darem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný tyčinkovitý náramek/nápažník s objímkou uprostřed těla výzdobou v podobě plastických pseudofiligránových? několikanásobných soustředných koleček v pásu po celém těle a plastickou objímkou s toutéž výzdobou (plastický styl) a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 80 mm, vnitřní ø 65 mm, ø průřezu 7 mm, h: 82 g. Inv. č. A 81307 (VMO 392) (tab. 16:2; Čižmářová 2017, tab. 47:7).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 141.

Uložení: VMO.

160. Charvátý – „U sv. Jana“ (okr. Olomouc)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Jedná se o zachráněný materiál z laténské pohřebiště z roku 1885. Materiál pochází z kostrového, ale zřejmě i žárového, pohřbu. Nálezový materiál nelze od sebe rozdělit do jednotlivých hrobových celků. Náramky/nápažníky 1.–4. uloženy pod přírůstkovým číslem P 673/64. Dva z těchto náramků/nápažníků byly chybně řazeny k laténskému období, ale náleží do pozdní doby halštatské. V katalogu je uvedeno u č. 1 pod inv. číslem 869, v MZM je uložen však pod inv. č. 866.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø 94 mm, vnitřní ø 80 mm, ø průřezu 6,5 mm. Inv. č. 866 (tab. 16:1; Čižmářová 2017, tab. 48:3).*
2. *Bronzový otevřený páskový náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh mezi rozšířeným středem těla a částmi u konců s rytou výzdobou v podobě příčného zdvojeného V ukončeného kolečky na každé straně s pečetítkovými konci se dvěma kolečky na nich (plastický styl), plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 65 mm, vnitřní ø 58 mm, rozměr průřezu 3,5 × 8 mm, h: 36 g. Inv. č. – (tab. 15:14; Čižmářová 2017, tab. 48:7).*
3. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po dvou zdobenými esovitou plastickou výzdobou střídanými jedním hladkým vývalkem a též střídanými malými vývalky (plastický styl), plankonvexního průřezu (poničen, pouze 1 fragment). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –, d: 35 mm, ø vývalku s výzdobou 8,5 × 12,5 mm, ø vývalku 10 × 12 mm, ø malého vývalku 6 × 8,5 mm, h: 12 g. Inv. č. – (tab. 15:16; Čižmářová 2017, tab. 47:16).*
4. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po dvou zdobenými esovitou plastickou výzdobou střídanými jedním hladkým vývalkem a též střídanými malými žebry (plastický styl), plankonvexního průřezu (poničen, pouze 1 fragment, téměř identický s předchozím, může být součástí předchozího). Rozměry: vnější ø 58 mm, vnitřní ø 50 mm, rozměr průřezu 4,5 × 6,5 mm, ø vývalku s výzdobou 10 × 15 mm, ø vývalku 9 × 12, 5 mm, ø žebra 6 × 8,5 mm, d: 65 mm, h: 35 g. Inv. č. – (tab. 15:15; Čižmářová 2017, tab. 47:17).*

Ostatní nálezy: 35 různých artefaktů včetně železného meče, dva bronzové náramky/nápažníky, několik železných spon spojené konstrukce, bronzový řetízek, bronzový opasek, bronzové nánožníky z dutých polokoulí a další...

Literatura: Čižmářová 2017, 142–144.

Uložení: VMO.

161. Jiříkovice H 1/1956 – „Parvíz“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1956. Poblíž byl nalezen také o rok dříve keltský žárový hrob. Hrobová jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientace SSSZ-JJV s hlavou k S. Kostra byla v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy po jednom na levém (1.) a pravém zápěstí (2.). V publikaci J. Čižmářové je náramek v tabulce zaměněn za jeden z nánožníků a jeho inv. č. náleží druhému náramku, tedy je také zaměněno. Druhý náramek v tabulce zaměněn za první a jeho inv. č. zaměněno za jeden z nánožníků.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek plankonvexního průřezu (poničen, 4 fragmenty, lepeno). Rozměry: vnější ø 62 mm, vnitřní ø 57,5 mm, rozměr průřezu 2,5 × 6 mm, h: 14 g. Inv. č. 157.522 (tab. 16:4; Čižmářová 2011, tab. 30:23).*
2. *Bronzový tyčinkovitý hladký náramek s těsně k sobě přilehlými pečetítkovými konci oddělenými od těla třemi menšími žebry/vývalky, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 55 mm, rozměr průřezu 6 × 7 mm, h: 20 g. Inv. č. 157.521 (tab. 16:3; Čižmářová 2011, tab. 30:22).*

Ostatní nálezy: Železná spona s kuličkou na lučíku, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 111, tab. 17:1.

Uložení: MZM.

162. Josefov – „Nivky od sv. Anny“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Detektorový nález.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s výzdobou u konců v podobě esovitého šlahounovitého motivu (plastický styl), oválného průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2012, tab. IX:4).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–207, 211, 215.

Uložení: Soukromá sbírka.

163. Klenovice na Hané – „neurčeno“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Detektorový nález.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový dvojnáramek? náramek/nápažník s výzdobou po celém těle v podobě šlahounovitých protichůdných vlnic vyplněných pseudogranulací, oválného průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing cca 53 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2012, tab. IX:8).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–207, 211, 215; 2014, 462–463, 466–467.

Uložení: Soukromá sbírka.

164. Klentnice – „neurčeno“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nález bez kontextu i s nejistou lokalitou uložený původně v knihovně zámku v Mikulově.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř hladký) s pečtitkovými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 77 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm. Inv. č. A/M 828-832 (Čižmářová 2019, tab. 18:16).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 159.

Uložení: RMM (regionální muzeum v Mikulově).

165. Koberice u Brna – „Kedlety“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový hrob odkryt 1902 a orientován V-Z. Náramek/nápažník byl u pravé paže.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý nápažník oválného průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 89 mm, vnitřní \varnothing 76 mm, \varnothing průřezu 6,5 × 8,5 mm, h: 93 g. Inv. č. 66.118 (tab. 16:7; Čižmářová 2013, tab. 22:4).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 130.

Uložení: MZM.

166. Kobylnice H2 – „Nad Bezděkovem“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1928 uložen v keramické misce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 113).
2. *Bronzový náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 113).

Ostatní nálezy: Keramická miska (nedochovala se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 112–113, obr. 21.

Uložení: –.

167. Kobylnice H6 – „Nad Bezděkovem“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb uložený v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek je zapsán v publikaci od J. Čižmářové se správným inv. č., ale jeho nález je řazen v depozitáři do H9 nikoliv H6, uložený však mohl být v každém z nich.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku i konci (uvnitř hladký) s rozšířenými (pečetítkovými?) konci, trojicíprůřezu. Rozměry: vnější ø 62 mm, vnitřní ø 57 mm, rozměr průřezu 3 × 5, ø průřezu vývalku 3 × 6 mm, ø průřezu konců 6 × 9 mm, h: 18 g. Inv. č. 112.041 (Pa 6974/38) (tab. 16:5; Čižmářová 2011, tab. 31:3).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy (nedochovaly se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 114, tab. 17:4.

Uložení: MZM.

168. Kobylnice H9 – „Nad Bezděkovem“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Žárový pohřeb bojovníka prozkoumaný roku 1936. Uložený v oválné jámě orientované SV-JZ.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen korozi, nedohledán/vystaven v expozici?).* Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 80 mm, \varnothing průřezu cca 5×5 . Inv. č. 112.049 (Pa 6992/38) (Čižmářová 2011, tab. 31:6).
2. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, hranolovitého průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 78 mm, vnitřní \varnothing 65 mm, rozměr průřezu cca 6×6 mm, h: 40 g. Inv. č. 112.050 (Pa 6993/38) (tab. 16:8; Čižmářová 2011, tab. 31:7).

Ostatní nálezy: Keramické střepy, železný meč, železný opasek, železný list kopí, železné kování pásové štítové puklice, železná spona spojené konstrukce, železné okrajové kování štítu a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 50, 115, tab. 17:5.

Uložení: MZM.

169. Kozlany H1 – „intravilán obce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob rozrušený při kopání brambor.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř ohlazený) a pečetiťkovými konci, plankonvexního průřezu (poničen, deformován).* Rozměry: vnější \varnothing 57,5 mm, vnitřní \varnothing 51 mm, rozměr průřezu $2,5 \times 4$ mm, h: 16 g. Inv. č. 65.127 (tab. 16:9; Čižmářová 2013, tab. 22:7).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu (poničen, zdeformován).* Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 55 mm, \varnothing průřezu 3×5 mm, \varnothing průřezu konců 4×6 , h: 21 g. Inv. č. 65.128 (tab. 16:10; Čižmářová 2013, tab. 22:5).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nedochovala se) a dva bronzové náožníky s pečetiťkovými konci.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 131–132.

Uložení: MZM.

170. Kozlany H5 – „intravilán obce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový hrob rozrušený 1932. Náramky/nápažníky uloženy na levé (1.) i pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečátkovými? konci, oválného průřezu (poničen, povrch zničen korozí). Rozměry: vnější ø 64,5 mm, vnitřní ø 58,5 mm, ø průřezu 2,5 × 3,5 mm, ø průřezu konců 7 × 8, h: 11 g. Inv. č. 111.428 (Pa 4466/38) (tab. 16:11; Čížmářová 2013, tab. 23:7).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečátkovými konci oddělenými od těla příčnou obvodovou linií, kruhového? průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 63,5 mm, vnitřní ø 54 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, h: 28 g. Inv. č. 111.429 (Pa 4467/38) (tab. 16:12; Čížmářová 2013, tab. 23:6).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě železné spony (nedochovaly se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2013, 131, 132.

Uložení: MZM.

171. Kozlany H6 – „intravilán obce“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový hrob rozrušený 1932. Náramky/nápažníky uloženy po dvou na levé i pravé (1.–2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě podélných obloukovitých linií vedoucích z každé strany ke třem naznačeným uzlíkům a k zahroceným lehce přeloženým koncům, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 55 mm, vnitřní ø 51 mm, rozměr průřezu 3 × 4 mm, h: 14 g. Inv. č. 111.430 (Pa 4471/38) (tab. 16:14; Čižmářová 2013, tab. 23:9).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě podélných obloukovitých linií vedoucích z každé strany ke třem naznačeným uzlíkům a zahroceným lehce přeloženým koncům, oválného průřezu (skoro identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 50 mm, rozměr průřezu 3 × 4 mm, h: 15 g. Inv. č. 111.431 (Pa 4472/38) (tab. 16:13; Čižmářová 2013, tab. 23:11).*
3. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník snad s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle, kruhového průřezu (poničen, silná koroze, výzdoba špatně čitelná, pouze fragment). Rozměry: vnější ø 72 mm, vnitřní ø 60 mm, rozměr průřezu 4,5 × 4,5 mm, h: 29 g. Inv. č. 111.432 (Pa 4473/38) (tab. 16:15; Čižmářová 2013, tab. 23:10).*
4. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník snad s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a pečetičkovými? konci, kruhového průřezu (poničen, silná koroze, výzdoba špatně čitelná, pouze fragment, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø 81 mm, vnitřní ø 70 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, h: 19 g. Inv. č. 111.433 (Pa 4474/38) (tab. 16:16; Čižmářová 2013, tab. 23:13).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona, železný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 131, 133.

Uložení: MZM.

172. Kralice na Hané H2/2005 – „Kralický háj“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2005. Jáma obdélníková se zaoblenými rohy orientovaná SZ-JV. Kostra uložena naznak s rukama podélně a kotníky přes sebe. Náramky/nápažníky uloženy na pravém i levém (1.–2.) zápěstí a na pravém rameni (3.–

4.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě obvodových příčných linií po celém? těle s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 62,5 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 4,5 × 3 mm, h: 12 g. Inv. č. 213293 (tab. 17:2; Čižmářová 2017, tab. 61:13).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma? obvodovými liniemi, kruhového průřezu (téměř identický s předchozím, poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, h: 8 g. Inv. č. 213294 (tab. 17:1; Čižmářová 2017, tab. 61:12).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník se zapínáním na hrotitou západku, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 2,5 × 3,5 mm, h: 8 g. Inv. č. 213295 (tab. 17:3; Čižmářová 2017, tab. 61:9).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 58 mm, vnitřní ø 55 mm, rozměr průřezu cca 2 × 2 mm, ø průřezu konců 3 × 3 mm, h: 4 g. Inv. č. 213296 (tab. 17:4; Čižmářová 2017, tab. 61:11).*

Ostatní nálezy: Čtyři železné spony a antropologický materiál (maturus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 174.

Uložení: MGP.

173. Kralice na Hané H1/2019 – „Kralický háj“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2019. Jáma byla obdélníková. Kostra uložena naznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na pravém i levém (3.) zápěstí a na pravém rameni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s přes sebe přeloženými s rovnými/prostými? konci, kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 9).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 9).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 9).

Ostatní nálezy: Dva nánožníky, bronzové spony a další jiné kovové artefakty?, antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Fojtík 2020a, 199.

Uložení: –.

174. Kralice na Hané H6/2019 – „Kralický háj“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 2019. Jáma byla obdélníková. Kostra uložena naznak s rukama podél těla orientovaná S-J. Náramky/nápažníky uloženy na pravém i levém (3.) zápěstí a na levém rameni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý nápažník kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 10).
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek s vývalky po celém těle kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 9).
3. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek s vývalky po celém těle kruhového? průřezu (identický s přechozím?).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Fojtík 2020a, obr. 9).

Ostatní nálezy: Dva nánožníky a další jiné artefakty?, antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Fojtík 2020a, 199.

Uložení: –.

175. Kroměříž 1 – „vodárna“ (okr. Kroměříž)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: J. Čižmářová uvádí ve svém katalogu, že se jedná o kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1896. Inventář je ovšem velmi nesourodý a nejde o jeden hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 49 mm, vnitřní ø 44 mm, ø průřezu 3 × 3 mm, h: 8 g. Inv. č. MZM 66.125 (tab. 17:5; Čižmářová 2017, tab. 41:19).*
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s menšími a většími vývalky střídajícími se po celém těle (uvnitř hladký), kruhového? průřezu (poničen, pouze fragment, bez konců). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu cca 5 mm, d: cca 60 mm. Inv. č. MK PE 2016/1 (Čižmářová 2017, tab. 41:21).*
3. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s menšími a většími vývalky střídajícími se po celém těle (uvnitř hladký) a jedním největším s esovitou plastickou výzdobou (plastický styl), kruhového? průřezu (poničen, pouze fragment, bez konců, skoro identický s předchozím). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu cca 5 mm, d: cca 50 mm. Inv. č. MK PE 2016/11 (Čižmářová 2017, tab. 41:20).*

Ostatní nálezy: Bronzová pozlacená jehlice.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 130.

Uložení: MK, MZM.

176. Kroměříž 2 – „neurčeno“ (okr. Kroměříž)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nález uložený v MK.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem, kruhového průřezu (ztracen nebo uložen pod jinou neznámou lokalitou). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. 268 (Čižmářová 2017, tab. 41:23).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 130.

Uložení: MK.

177. Křenovice H1 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Na podzim roku 1931 zachráněny dva náramky/nápažníky bez jiných bližších informací. Je možné, že nejde o jeden homogenní hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý dvoudílný puklicový (2 puklice) pseudofiligránový náramek/nápažník po celém těle s výzdobou se dvěma protilehlými puklicemi a symetrickou esovitou až plastickou výzdobou se zapínáním na šarnýr se závlačkou s kuličkou zdobenou týmiž motivy, C-průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 63 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. HMSUB A 664 (Čižmářová 2009, tab. 33:10).*
2. *Bronzový tyčinkovitý dvoudílný náramek/nápažník s vývalky? zdobenými soustřednými kolečky střídanými malými žebry se zapínáním na šarnýr (nedochoval se, popis pouze z původního vyobrazení). Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing cca 63 –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2009, tab. 33:9a,b).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona (nedochovala se), fragmenty dvou bronzových dvojdílných puklicových nánožníků, čtyři ploché bronzové kroužky.

Literatura: Čižmářová 2009, 29–30, 80; 2012, 202–207, 209, 215, tab. IV:2.

Uložení: MZM, HMSUB (Historické muzeum Slavkov u Brna).

178. Křenovice H2 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy prozkoumaný roku 1932. Jáma byla orientovaná SV-JZ. Žena vyššího věku (180 cm) byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla a nohama nad kotníky přeloženýma. Náramek byl umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se třemi ústředními vývalky symetricky na těle oddělenými dvěma menšími vývalky s pečatítkovými koncem a druhým pouze rozšířeným, plankonvexního průřezu (zmetek?).* Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing cca 61 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.032 (Pa 1245/38) (Čižmářová 2009, tab. 35:1).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železná spona (nezachovala se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 80; 2012, 202–207, 209, 215, tab. V:1

Uložení: MZM.

179. Křenovice H4 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1(b–c).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte prozkoumaný roku 1932. Jáma orientovaná S-J. Antropologický materiál byl téměř nezachován. Náramek/nápažník byl umístěn na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce zúženými rovnými/prostými překrývajícími se konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 44 mm, vnitřní \varnothing cca 43 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. 107.207 (Pa 1247/38) (Čižmářová 2009, tab. 35:5).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby (jedna z nich nenalezena), přepálené kůstky a antropologická materiál (nedospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2009, 29–30, 81.

Uložení: MZM.

180. Křenovice Žároviště I – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Žároviště exkavované roku 1932. Nacházelo se cca 100 cm od H4.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? litý? tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky a důlky? střídanými malými žebry po celém těle* (poničen, pouze dva fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. Pa 1255/38 (Čížmářová 2009, tab. 33:5).

Ostatní nálezy: Čtyři bronzové puklicové náožníky (fragmenty), fragmenty bronzových spon (3 ks, nenalezeny) a fragmenty nádob (nenalezeny).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2009, 29–30, 81.

Uložení: MZM.

181. Křenovice H6 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka. Obdélníková jáma orientovaná S-J. Kostra uložena v poloze nznak s pravou rukou podél těla a levou mírně ohnutou a položenou v klíně. Náramek byl umístěn na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 78 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 10 mm. Inv. č. 111.035 (Pa 1264/38) (Čižmářová 2009, tab. 36:10).

Ostatní nálezy: Švartnový kruh, dvě keramické nádoby, železné kopí, železná spona s kuličkou na patce, tři bronzové kroužky, železný meč, železné kování štítu a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 81–82.

Uložení: MZM.

182. Křenovice H7 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1932. Obdélníková jáma orientovaná S–J. Žena uložena v poloze nznak a obličejem směrem na Z s pažemi roztaženými a rukama v bocích. Náramky byly umístěny na pravém (1.) a levém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký sedlový náramek kruhového průřezu (pouze fragment).* Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 111.046 (Pa 1275/38) (Čižmářová 2009, tab. 35:11).
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 111.047 (Pa 1276/38) (Čižmářová 2009, tab. 35:9).

Ostatní nálezy: Bronzová münsingenská spona, dvě železné spony (jedna nedochovaná), železný opaskový kruh, dva bronzové tyčinkovité nánožníky (jeden nenalezen) a antropologický materiál (senilis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 33–35, 82.

Uložení: MZM.

183. Křenovice H12 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1932. Obdélníková byla jáma orientovaná SZ-JV. Žena uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny levém (1.) a pravém (2.) zápěstí a u levé paže (3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčným rýhováním po celém těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký) s pečetítkovými? konci, trojcípého průřezu (poničen, dva fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu cca 3 mm, \varnothing průřezu konců cca 5 mm. Inv. č. 111.054 (Pa 1290/38) (Čižmářová 2009, tab. 37:5).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčným rýhováním po celém těle zdobené trojnálitky a dvěma vývalky uprostřed těla zdobenými symetrickou esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) a šrafováním s kopýtkovitými konci se stejnou pouze plastickou výzdobou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca cca 53 mm, \varnothing průřezu cca 6 × 6 mm, \varnothing průřezu konců cca 9 mm. Inv. č. 111.055 (Pa 1291/38) (Čižmářová 2009, tab. 37:6).*
3. *Železný tyčinkovitý nápažník? kruhového průřezu (poničen korozí, pouze malý fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 111.058 (Pa 1294/38) (Čižmářová 2009, tab. 37:13).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě železné spony (jedna s velkou kuličkou na patce), švartnový kruh, bronzový prsten, železný opaskový kruh, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 83.

Uložení: MZM.

184. Křenovice H16 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový dvojhrob s H17 prozkoumaný roku 1932. Poloha kostry nepopsána pouze zmínka, že pravá ruka byla přeložena přes tělo. Náramek byl umístěn na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek s rýhami po celém těle* (poničen korozí).
Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 111.067 (Pa 1311/38) (Čižmářová 2009, tab. 40:2).

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony (jedna s velkou kuličkou na patce), švartnový kruh, bronzový prsten, tři bronzové publikové nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 85.

Uložení: MZM.

185. Křenovice H19 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v natažené poloze na znak. Náramky byly umístěny na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s rytou výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm, \varnothing průřezu konců cca 7 mm.
Inv. č. 111.072 (Pa 1320/38) (Čižmářová 2009, tab. 40:7).

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek s hrotitou západkou, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.073 (Pa 1321/38) (Čižmářová 2009, tab. 40:8).*

Ostatní nálezy: Tři železné spony (jedna münsingenská, druhá a třetí s malou kuličkou na patce, poničené) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 85.

Uložení: MZM.

186. Křenovice H21 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla SV-JZ. Kostra uložena v natažené poloze nznak s levou rukou v klíně. Nápažník byl umístěn na levé ramenní kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený drátěný spirálový nápažník s dvojnásobným vinutím a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 79 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. 107.249 (Pa 1332/38) (Čižmářová 2009, tab. 41:1).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 86.

Uložení: MZM.

187. Křenovice H28 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb starší ženy prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla S-

J. Kostra uložena v natažené poloze nznak s hlavou na V a s rukama podél těla. Náramek byl umístěn na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. 111.090 (Pa 1346/38) (Čižmářová 2009, tab. 41:18).*

Ostatní nálezy: Železná spona a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 87.

Uložení: MZM.

188. Křenovice H30 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b(–c).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy (162 cm) prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v natažené poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky byly umístěny na levé (1.) a pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci u nich dvě příčné ryté linie, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. 111.093 (Pa 1348/38) (Čižmářová 2009, tab. 42:1).*
2. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý sedlový náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle, oválného průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 107.205 (Pa 1349/38) (Čižmářová 2009, tab. 42:2).*

Ostatní nálezy: Železná spona s malou kuličkou na patce, bronzová spona s malou kuličkou na patce, železný kroužek, dva bronzové tyčinkovité nánožníky, železný prsten a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 33–35, 87–88.

Uložení: MZM.

189. Křenovice H31 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla S-J. Kostra uložena v natažené poloze nznak hlavou směrem na Z s levou rukou v klíně a pravou od lokte položenou přes hrud' podél těla. Náramky byly umístěny na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek příčně rýhovaný po celém těle s pečutítkovými konci a kolkovanou výzdobou na nich, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 49 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců cca 11 mm. Inv. č. 111.096 (Pa 1354/38) (Čižmářová 2009, tab. 43:2).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek příčně rýhovaný s rovnými/prostými konci s kolkovanou výzdobou na nich, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu cca 5 mm, ø průřezu konců cca 6 mm. Inv. č. 111.097 (Pa 1355/38) (Čižmářová 2009, tab. 43:1).*

Ostatní nálezy: Železná spona, dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 33–35, 88.

Uložení: MZM.

190. Křenovice H32 – „Přední díly“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1932. Orientace hrobu byla S-J. Kostra

(168 cm) uložena v natažené poloze nznak hlavou směrem na Z a s levou rukou přes hrud'. Nápažník byl umístěn na levé pažní kosti nad loktem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 98 mm, vnitřní \varnothing cca 74 mm, \varnothing průřezu cca 3 mm. Inv. č. 111.101 (Pa 1359/38) (Čižmářová 2009, tab. 42:9).

Ostatní nálezy: Keramická miska a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2009, 29–30, 88.

Uložení: MZM.

191. Křepice H1/1976 – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště?

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? orientovaný SZ-JV. Náramky/nápažníky uloženy na levé ruce. Všechny předměty uloženy pod přír. č. 67/86.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, 6 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 20:2).
2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle kruhového? průřezu* (poničen, pouze 6 fragmentů, bez konců). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 19:8).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby (jedna se nedochovala), čtyři železné spony s kuličkami na patce, skleněný náramek ze světle modrého skla, železný opaskový řetěz a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 163, obr. 5.

Uložení: RMM.

192. Křepice H2/1977 – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště?

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb částečně zničený orientovaný S-J. Kostra byla v poloze naznak s rukama podél těla. Nápažník uložen na pravé paži. Všechny předměty uloženy pod přír. č. 67/86.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, 6 fragmentů). Rozměry: vnější ø cca 88 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 8 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 18:18).*

Ostatní nálezy: Fragменты keramické nádoby, železná spona s velkou kuličkou na patce a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 163–164, tab. 58:1, 84:1.

Uložení: RMM.

193. Kuřim H1 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 1995. Uložený v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena naznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý tordovaný náramek s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen korozi). Rozměry: vnější ø 72 mm, vnitřní ø 61 mm, ø průřezu 6 × 5, h: 8 g. Inv. č. 10/95-166/1 (tab. 17:7; Čižmářová 2011, tab. 32:11).*

Ostatní nálezy: Železné spony dvě (s velkou kuličkou na patce a širokým lučíkem) a

antropologický materiál (adultus II, 35 let).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 50, 116, tab. 16:1, tab. 61:2.

Uložení: MB.

194. Kuřim H2 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte prozkoumaný roku 1995. Uložený v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena naznak s rukama podél těla. Náramek/nápažník uložena na pravém předloktí. V depozitáři byl uložen pod inv. č. 10/95-166/2, J. Čižmářová v katalogu uvádí inv. č. 10/95-166/1. V muzeu uložen pod H1. V katalogu J. Čižmářové uveden ještě jeden kus železného kruhu (v popisu označen jako náramek), jeho nálezové okolnosti však odpovídají nánožníku (v depozitáři nedohledán).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen korozí, pouze fragment bez konců). Rozměry: vnější \varnothing 40 mm, vnitřní \varnothing 34 mm, \varnothing průřezu 3×3 mm, h: 6 g. Inv. č. 10/95-165/2 (tab. 17:9; Čižmářová 2011, tab. 32:6).

Ostatní nálezy: Dvě železné spony, železný nánožník? (nedohledán) a antropologický materiál (infans II, 4 roky).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 50, 116–117, tab. 62:1.

Uložení: MB.

195. Kuřim H3 – „Za zahradou u rybníka/ Pod Toskou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1995. Uložený v obdélníkové jámě

se zaoblenými rohy orientované S-J. Kostra uložena naznak s rukama podél těla a hlavou mírně doprava. Náramky/nápažníky uloženy na levé paži (1.) u loketního kloubu a pravém (2.) předloktí (v depozitáři MB nedohledány).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu (poničen korozí, pouze fragment bez konců). Rozměry: vnější ø cca 53 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 10/95-167/3 (nedohledán) (Čižmářová 2011, tab. 32:14).*
2. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu (poničen korozí, pouze fragment bez konců). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 10/95-167/4 (nedohledán) (Čižmářová 2011, tab. 32:16).*

Ostatní nálezy: Dvě železné spony, švartnový náramek, železný kroužek, dva bronzové vývalkové nánožníky a antropologický materiál (adultus I, 25 let).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 50–60, 117, tab. 16:2,4, 62:2.

Uložení: MB.

196. Kyjov – „Ráj“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb na polykulturní lokalitě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zesílenými rovnými/prostými konci oddělenými od děla obvodovou příčnou rýhou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø cca 66 mm, ø průřezu cca 3 × 3 mm. Inv. č. 1g (Čižmářová 2017, tab. 4:5).*

Ostatní nálezy: Bronzový prsten.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 85, obr. 4.

Uložení: MMH.

197. Kyjov-Nětčice – „intravilán obce“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Při stavbě rodinného domu objeveno laténské pohřebiště s několika kostrovými hroby. Nálezy je však nemožné přiřadit k jednotlivým hrobovým celkům (zřejmě 1 bojovnícký hrob a další minimálně 2 ženské). Jeden z náramků/nápažníků zanechal na předloktí muže zřejmě zelené zbarvení od své patiny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený dutý plechový náramek/nápažník s příčným rýhováním po celém těle a dvěma protilehlými uzlíky/vývalky, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 69 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu cca 9 mm. Inv. č. 07851-11/71 (Čižmářová 2017, tab. 4:8).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s těsně k sobě přilehlými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 44 mm, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. 07851-12/71 (Čižmářová 2017, tab. 4:9).*

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby (misky), železná certovská spona, železný list kopí, železný meč, železná pochva, dva železné nýty, fragmenty železné pásové štítové puklice, sedm fragmentů železných nůžek, melounovitá perla z nazelenalého skla, bronzový kotouč, bronzová münsingenská spona a antropologický materiál (muž adultus II).

Literatura: Čižmářová 2017, 52, 86–87.

Uložení: AÚ AV ČR.

198. Ladná – „neurčeno“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Detektorový nález.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový dvojnáramek? náramek/nápažník s výzdobou po celém těle v podobě šlahounovitých protichůdných vlnic vyplněných*

pseudogranulací s prostředním podélným osmičkovitým motivem drátu vyplněným opět pseudogranulací, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing – vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, d: cca 42 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2012, tab. XI:6).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–206, 212, 215; 2014, 462–463, 466–467.

Uložení: Soukromá sbírka.

199. Lanžhot 1 – „Stráže“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště?

Garnitura: –.

Popis situace: Kostrové pohřby zničeny stavbou železnice v roce 1930.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 166).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a fragmenty (nedochovaly se).

Literatura: Čižmářová 2019, 166.

Uložení: MZM.

200. Lanžhot 2 H7/1960 – „Padělky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–(C1).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště?

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb narušen slovanským hrobem H6. Kostra špatně zachovalá uložena v dřevěné schráně v poloze nznak s rukama podél těla v obdélníkové jámě orientované SSV-JJZ. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 73 mm, vnitřní ø cca 58 mm, rozměr průřezu cca 5 × 4 mm. Inv. č. A 46900/95 (30.279) (Čižmářová 2019, tab. 21:7).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě železné spony (jedna spojené konstrukce) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 167–168, tab. 57:3.

Uložení: RMM.

201. Lanžhot 2 H15/1960 – „Padělky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště?

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže bojovníka. Kostra špatně zachovalá uložena v poloze nznak s rukama podél těla v obdélníkové jámě orientované SSV-JJZ. Náramek uložen na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek oválného průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 71 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –, d: cca 47 mm. Inv. č. A 46900/100 (30.295) (Čižmářová 2019, tab. 22:16).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný meč, železný list kopí, dvě železné spony s obloukovitým lučíkem, železná pochva, železné duté kroužky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 168–169, tab. 57:2.

Uložení: RMM.

202. Ledce H4 – „Pískovna“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Materiál ze čtyř stržených kostrových hrobů v bývalé pískovně z roku 1948. Hroby obdélníkového tvaru orientovány S-J. Náramek/nápažník náleží však zřejmě k předmětům zachráněným J. Dezortem z hrobu bojovníka. Náramek/nápažník byl uložen na ruce. V tabulce od J. Čižmářové zaměněn za 33:6.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý tordovaný? náramek/nápažník s rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu (poničen korozí, bez konce). Rozměry: vnější ø 95 mm, vnitřní ø 83 mm, ø průřezu 8 × 8 mm, h: 14 g. Inv. č. A 7803 (tab. 17:8; Čižmářová 2011, tab. 33:5).*

Ostatní nálezy: Železné kopí, železná pochva meče, železné korýtkové kování štítu a tři bronzové kroužky z opasku.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 117–118.

Uložení: MB.

203. Lednice – „v blízkosti města“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový bohatý pohřeb prozkoumaný roku 1899. Náramek/nápažník uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný puklicový (min. 4 puklice) náramek/nápažník hladké puklice střídány puklicemi s esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) se zapínáním na šarnýr? C-průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø 68 mm, vnitřní ø 42 mm, rozměr průřezu 7 × 10 mm, ø průřezu puklice s výzdobou 16 × 29 mm, ø průřezu puklice 13 × 21 mm, d: 68 mm, h: 73 g. Inv. č. MZM 65.029 (tab. 17:10; Čižmářová 2019, tab. 23:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová drátěná tyčinka, bronzový slitek, čtyři bronzové spony (2 – bubínkové, s plastickou výzdobou a typ Bölske), dva bronzové puklicové nánožníky, bronzový opasek z osmičkovitých článků.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 169–170.

Uložení: RMM, MZM.

204. Lednice-Nejdek H z roku 1899 – „Lamplova cihelna“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, \emptyset průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 175).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, bronzový opasek, bronzová zápona, skleněné válcovité modré korály a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 174–175.

Uložení: MZM.

205. Lesovice – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náhodný nález před rokem 1890.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř hladký?) s pečetiítkovými konci, kruhového? průřezu (ztracen).* Rozměry: vnější \emptyset –, vnitřní \emptyset –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, obr. 25)

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 225–224.

Uložení: –.

206. Lešany H2/1924 – „Mlčochova zahrada“ (okr. Prostějov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný 1924. Náramky/nápažníky byly označeny stejným inv.č.. Z hlediska lepší přehlednosti byly pracovně rozděleny na a nebo b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 43 mm, vnitřní ø 40 mm, ø průřezu 2 × 3,5 mm, h: 9 g. Inv. č. 033444a (tab. 17:11; Čižmářová 2017, tab. 62:3).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 43 mm, vnitřní ø 40 mm, ø průřezu 2 × 3,5 mm, h: 8 g. Inv. č. 033444b (tab. 17:12; Čižmářová 2017, tab. 62:4).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 176.

Uložení: MGP.

207. Lovčice – „V hliníkách“ (okr. Hodonín)

Datace: LT A.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb zničen roku 1931 destrukcí sklepa.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s očky a podélnou profilací, trojcípého průřezu. Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø cca 67 mm, rozměr průřezu cca 4 × 3 mm. Inv. č. Pa 963/38 (Čižmář 1970, obr. 1,2,3; Čižmářová 2017, tab. 6:1).*

Ostatní nálezy: Bronzový prsten.

Literatura: Čižmář 1970, 198; Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 87; Goláňová – Hlava 2020, 155.

Uložení: MZM.

208. Lovčičky H1 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SZ-JV. Kostra ležela v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a většími těsně k sobě přilehlými žebrovými konci, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 58 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. A 8156 (Čižmářová 2013, tab. 26:9).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, čtyři železné spony (2 – bubínkové, 2 – spojené konstrukce) a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 47, 136–138, tab. 65:1.

Uložení: MV.

209. Lovčičky H2 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý? pohřeb ženy v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný S-J. Kostra ležela v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník uložen na levé

paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový nápažník se třemi uzlíky/vývalky zdobenými symetrickou esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) a oddělenými od těla malými žebry, hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø cca 67 mm, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. A 8159 (Čižmářová 2013, tab. 27:5).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, fragment železné spony spojené konstrukce, švartnový náramek, železný opasek, železná zoomorfní zápona, dva puklicové bronzové nánožníky, bronzový kuželovitý závěsek, tři železné fragmenty a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 47, 136–138, tab. 65:2.

Uložení: MV.

210. Lovčičky H4 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 900.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SZZ-JVV. Kostra ležela v poloze naznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 59 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. A 8172 (Čižmářová 2013, tab. 27:11).*

Ostatní nálezy: Železná spona spojené konstrukce a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 47, 136, 139, tab. 66:1.

Uložení: MV.

211. Lovčičky H5 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže (184 cm) v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SV-JV. Kostra ležela v poloze nznak s rukama podél těla s dlaněmi pod pánví. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený páskový hladký náramek s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 3 × 6 mm. Inv. č. A 8174 (Čižmářová 2013, tab. 27:13).*

Ostatní nálezy: Železná spona, bronzový prsten a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 47, 136, 139, tab. 66:2.

Uložení: MV.

212. Lovčičky H9 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v lichoběžníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SZ-JV. Kostra ležela v poloze nznak s rukama podél těla levá byla ohnuta v lokti. Náramek uložen na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po celém těle a rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 69 mm, vnitřní ø cca 57 mm, rozměr průřezu cca 5 × 7 mm, ø průřezu konců cca 9 × 10 mm. Inv. č. A 8178 (Čižmářová 2013, tab. 28:5).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové tyčinkovité nánožníky, dvě bronzové spony s volnou patkou a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 48, 136, 140, tab. 68:2.

Uložení: MV.

213. Lovčičky H11 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v oválné jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SSZ-JJV. Kostra ležela v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém zápěstí (1.), levém předloktí (2.), levé paži (3.) a levém zápěstí (4.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci, hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, rozměr průřezu cca 5×4 mm. Inv. č. A 8182 (Čižmářová 2013, tab. 28:12).*
2. *Železný drátěný náramek. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 38 mm, cca 34 mm. Inv. č. A 8183 (Čižmářová 2013, 140).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s žebry/vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a kopýtkovitými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6×8 mm, \varnothing průřezu konců cca 11×12 mm. Inv. č. A 8184 (Čižmářová 2013, tab. 28:11).*
4. *Bronzový otevřený dutý plechový náramek s příčným rýhováním po celém těle a šrafovanými (síťově) k sobě těsně přilehlými rovnými/prostými konci, oválného průřezu (identický s nánožníkem). Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 9×8 mm. Inv. č. A 8185 (Čižmářová 2013, tab. 28:9).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzový plechový nánožníky, fragmenty železné spony s bubínkovitým lučíkem a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 48, 136, 140–141, tab. 69:2.

Uložení: MV.

214. Lovčičky H16 – „Strážka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1956 orientovaný SZ-JV. Kostra v horní části narušena ležela v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový plochý hladký náramek (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 8182 (Čižmářová 2013, 142).*

Ostatní nálezy: Zlomek železa (nedochoval se), fragment železné spony a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 49, 136, 142, tab. 9:2.

Uložení: MV.

215. Marefy pův. Bučovice H2 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra byla v mírně pokrčené poloze na levém boku s rukama před hrudníkem. Náramky uloženy levém (1.) i pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla (plastický styl) a u kopýtkovitých konců, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 56 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.363 (Pa 31/35-151) (Čižmářová 2013, tab. 31:3).*
2. *Bronzový otevřený drátěný/tyčinkovitý hladký náramek s lehce přeloženými pečetítkovými? konci oddělenými od těla malým žebrem, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 56 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 111.362 (Pa 31/35-150) (Čižmářová 2013, tab. 31:2).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143–146, tab. 71:2.

Uložení: MZM.

216. Marefy pův. Bučovice H4 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra byla v mírně pokrčené poloze na pravém boku s rukama před hrudníkem. Náramek/nápažník uložen za hlavou. Může se, díky nestandardnímu uzavřenému typu a také uložení, jednat, např. o vlasovou ozdobu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s naznačenými příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku (uvnitř hladký), plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 71 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.371 (Pa 31/35-154) (Čižmářová 2013, tab. 31:13).*

Ostatní nálezy: Dva žebrované nánožníky, železná spona s malou kuličkou na patce, bronzová münsingenská spona, čtyři bronzové kroužky, železný kroužek, švartnový kruh, bronzový prsten, šest válcovitých bronzových perel a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143–146, tab. 10.

Uložení: MZM.

217. Marefy pův. Bučovice H5– „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte? v oválné jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra byla skoro nezachovalá ve skrčené poloze na pravém boku ruce před hrudníkem. Náramek/nápažník uložen před bradou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými přes sebe výrazně (v rámci několika cm) přeloženými konci oddělenými od těla dvěma rytými obvodovými liniemi, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 48 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 111.365 (Pa 31/35-166) (Čižmářová 2013, tab. 32:6).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nenalezena) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 147.

Uložení: MZM.

218. Marefy pův. Bučovice H6 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte? v oválné jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S–J. Kostra byla skoro nezachovalá v mírně skrčené poloze. Náramky/nápažníky uloženy před bradou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle (uvnitř hladký) a výrazně (v rámci několika cm) přes sebe přeloženými rozšířenými/pečetítkovými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 45 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 111.366 (Pa 31/35-167) (Čižmářová 2013, tab. 32:8).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě příčných obvodových linií po celém těle a rozšířenými výrazně (v rámci několika cm) přes sebe přeloženými rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 41 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 111.367 (Pa 31/35-168) (Čižmářová 2013, tab. 32:7).*

Ostatní nálezy: Keramická miska (rozpadla se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 147.

Uložení: MZM.

219. Marefy pův. Bučovice H11 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak ruce měla v modlícím gestu. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se zaoblenými/zahrocenými? konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 57 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. 111.388 (Pa 31/35-180) (Čižmářová 2013, tab. 33:3).*

Ostatní nálezy: Tordovaný železný opaskový řetěz a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 148.

Uložení: MZM.

220. Marefy pův. Bučovice H12 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak a ruce složeny pod pánví. Náramky uloženy po jednom na každém zápěstí. Hrob byl vyzvednut in situ a vystaven v M Bučovice. U druhého náramku působí výzdoba z vyobrazení až pseudofiligránově.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s kuličkovitými vývalky střídanými menšími žebry a vývalkovitými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø cca 58 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, tab. 33:9).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s menšími dvěma žebry střídanými větším žebrem s největším žebrem zdobeným esovitou plastickou výzdobou (u konců symetricky z každé strany jedno, plastický styl) a rovnými/prostými těsně k sobě přilehlými konci, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 57 mm, ø průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, tab. 33:11).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzová duchcovská spona, dvě železné bubínkové spony, dva tyčinkovité bronzové nánožníky a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 49, 143, 148.

Uložení: M Bučovice?

221. Marefy pův. Bučovice H14 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy? v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak s levou rukou v klíně. Náramek uložena na pravém zápěstí. Hrob vyzvednut in situ, ale nezachoval se.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový dvojnáramek náramek s výzdobou po celém těle v podobě protichůdných podélných vlnic vyplněnou pseudogramulací sedmi nebo čtyř seřazených granulek příčně po celém těle a podobně zdobenou kloubovitou spojkou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu –. Inv. č. 107.212 (Pa 31/35-197 až 198) (Čižmářová 2013, tab. 34:21).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě bronzové duchcovské spony (jedna se nedochovala), osm bronzových kroužků, švartnový náramek, dva bronzové prsteny, stříbrný prsten, dva bronzové puklicové nánožníky, kostěná jehlice (nedochovala se) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2012, 209, 214, tab. IX:9; 2013, 143, 149, tab. 71:3; 2014, 462–463, 465.

Uložení: MZM.

222. Marefy pův. Bučovice H15 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra byla špatně zachovalá uložena v poloze nznak. Nápažník umístěn u levého ramene.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 8 mm. Inv. č. 107.401 (Pa 31/35-206) (Čižmářová 2013, tab. 36:2).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný list kopí, železná korunkovitá botka, železné kování štítu, železný opaskový řetěz, bronzový kroužek (nedochoval se), železný meč (nedochoval se), železná pásová štítová puklice, železná rhomboidní šipka, železná spona spojené konstrukce a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 149–150, tab. 10.

Uložení: MZM.

223. Marefy pův. Bučovice H16 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový (jediný na pohřebišti) pohřeb v oválné jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Uložen ve třech popelnících překrytých mísou. Náramek/nápažník uložena v nádobě č. 2.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm,*

vnitřní \varnothing cca 44 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.411 (Pa 31/35-216) (Čižmářová 2013, tab. 36:5).

Ostatní nálezy: Pět keramických nádob, dvě železné spony s vysoko klenutým lučíkem a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 150, tab. 10.

Uložení: MZM.

224. Marefy pův. Bučovice H17 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na levém (1.) a pravém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový? náramek se šesti oky rozmístěnými po dvou a jednom kuse symetricky po těle zakončeny malými žebry a střídány příčně šrafovanou tyčinkou s přes sebe přeloženými cívkovitými? konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 45 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.413 (Pa 31/35-223) (Čižmářová 2013, tab. 37:4).*
2. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po těle? kruhového průřezu (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, d: cca 50 mm. Inv. č. 107.414 (Pa 31/35-224) (Čižmářová 2013, tab. 37:3).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 150.

Uložení: MZM.

225. Marefy pův. Bučovice H20 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě prozkoumaný roku 1928 orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na každé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný náramek se dvěma rozšířeními s plastickou výzdobou proti sobě (plastický styl) se zapínáním na šarnýr, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 57 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 107.423 (Pa 31/35-235) (Čižmářová 2013, tab. 37:10).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s příčnými rýhami po celém těle s rovným/prostým koncem, kruhového průřezu (nedochoval se, beu konce). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu –. Inv. č. 107.425 (Pa 31/35-232) (Čižmářová 2013, tab. 37:13).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník, dvě bronzové münsingenské spony (jedna bez patky a jedna duchcovská), bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 151.

Uložení: MZM.

226. Marefy pův. Bučovice H1/1974 – „U lišek“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 900.

Popis situace: Kostrový pohřeb rozrušen zemními pracemi a prozkoumaný roku 1974 orientovaný S-J. Kostra byla skoro celá ve spodní části zničena. Náramek uložen nad pravým zápěstím.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s pečetítkovými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými příčnými rytými liniemi, plankonvexního průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø cca 56 mm, rozměr průřezu 3 × 4*

mm, ø průřezu konců 6 × 7,5 mm, h: 16 g. Inv. č. 178.998 (tab. 18:13; Čižmářová 2013, tab. 38:5).

Ostatní nálezy: Tři bronzové münsingenské spony, železná spona s kvadraticky klenutým lučíkem, bronzový prsten, bronzové čtyři kroužky, železný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 143, 151.

Uložení: MZM.

227. Mikulčice H2/1924 – „pískovna“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300/900.

Popis situace: Kostrový hrob ženy zničený těžbou písku v pískovně roku 1924. Podle popisu v katalogu od J. Čižmářové byl v tomto hrobě jen jeden náramek/nápažník. V soupisu nálezů je jich však hned několik.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh u konců (nesymetricky) a uprostřed zúžené prostřední části těla s kopýtkovitými lehce ohraňnými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø 53 mm, ø průřezu 5,5 mm, ø průřezu konců 6,5 mm, h: 35 g. Inv. č. 113.532 (SAÚ 635) (tab. 18:14; Čižmářová 2017, tab. 6:9).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s plastickou ornamentovou symetrickou výzdobou na dvou protilehlých místech (plastický styl), kruhového průřezu (poničen, na jedné straně výzdoba výrazně ohlazená). Rozměry: vnější ø 94 mm, vnitřní ø 80 mm, ø průřezu 7 mm, h: 99 g. Inv. č. 113.531 (SAÚ 636) (tab. 18:17; Čižmářová 2017, tab. 6:6).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý tordovaný náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 2,5 × 3 mm, h: 9 g. Inv. č. 113.533 (SAÚ 637) (tab. 18:15; Čižmářová 2017, tab. 6:5).*
4. *Bronzový otevřený drátěný náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií po celém těle se zapínáním na hrotitou západku (u konce s otvorem je výrazně*

hranolovitý průřez), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 57 mm, vnitřní ø 52 mm, ø průřezu 2 × 2,5 mm, h: 6 g. Inv. č. 113.534 (SAÚ 638) (tab. 18:18; Čižmářová 2017, tab. 6:8).

5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s těsně k sobě přilehlými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma příčnými obvodovými liniemi, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 61 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 3 × 4 mm, h: 14 g. Inv. č. 113.535 (SAÚ 639) (tab. 18:16; Čižmářová 2017, tab. 6:7).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzový drátěný prsten, šest bronzových spon (3 – osmičkovitě vnutý lučík, 2 – duchcovské, jedna neidentifikovaná).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 88–89, obr. 5.

Uložení: MZM.

228. Mikulčice Hrob z roku 1931 – „pískovna“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob ženy prozkoumaný roku 1931.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný pseudofiligránový náramek/nápažník s výzdobou po celém těle tedy bohatou symetrickou plastickou výzdobou v podobě perlovcových linií tvořící motiv X střídaný podélným motivem přesýpacích hodin (volné plochy mezi nimi zdobené v X kroužky se třemi kroužky uvnitř a v hodinách a u nich esovitými motivy) se zapínáním na šarnýr a západku, C průřezu. Rozměry: vnější ø cca 80 mm, vnitřní ø cca 65 mm, rozměr průřezu cca 10 × 22 mm. Inv. č. A 2412 (Čižmářová 2017, tab. 7:5).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s plastickou ornamentovou symetrickou esovitou výzdobou uprostřed těla (plastický styl) a u pečetičkových konců se šrafováním na jejich konci oddělených od těla vývalkem, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 4 mm. Inv. č. A 2407 (Čižmářová 2017, tab. 7:3).*

3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) uprostřed těla a u pečetičkových konců oddělených od těla vývalkem s navazující výzdobou, kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 68 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 2407 (Čižmářová 2017, tab. 7:2).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, bronzová spona s velkou kuličkou na patce, dva bronzové puklicové nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2012, 205, 2013, tab. III:3; 2017, 88–90.

Uložení: MMH.

229. Mikulov 1 H1/59 – „Na rybníkách“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy, který se při výzkumu zřítíl. Jeho orientace byla J-S. Náramek/nápažník uložen na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového? průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty).* Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 157.529 (Čižmářová 2019, tab. 24:2).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 65, 171–172.

Uložení: MZM.

230. Mikulov 2 – „Nad Valtickou silnicí“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Detektorový nález Z. Omelkou. Dle rozměrů se může jednat o náramek/nápažník.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými až žebrovitými vývalky, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 52,5 mm, vnitřní ø 44 mm, rozměr průřezu 9,1 × 8,7 mm, h: 48 g. Inv. č. 694193-69/14 (Goláňová et al. 2020, Fig. 5:5).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Goláňová et al. 2020, 9–41.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

231. Milonice H801– „Rošťoutky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 700/300.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže v superpozici se sídlištními objekty. Prozkoumaný roku 2005 orientovaný S-J v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy. Sídlíště bylo datováno do pozdně laténského horizontu. Kostra byla v poloze nznak s pravou rukou v klíně. Náramek na levém (2.) a pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železné fragmenty tyčinkovitého? náramku s kuličkovitými vývalky? kruhového? průřezu (poničen, nerekonstruovatelný, nezměřitelný, několik fragmentů). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. A 69186 (Čižmářová 2013, tab. 38:12–14).*
2. *Železný náramek (nedochoval se). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, 154).*

Ostatní nálezy: Bronzový řetízek, čtyři železné spony (jedna s plasticky zdobenou kuličkou na patce) a antropologický materiál (juvenis–adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 153.

Uložení: MV.

232. Miroslav – „intravilán obce“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý? hrob prozkoumaný roku 1978 asi ženský. Všechny nálezy jsou dnes ztraceny.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník členěný vývalky (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 229).*
2. *Bronzový náramek/nápažník s pseudofiligránovou výzdobou (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 229).*

Ostatní nálezy: Bronzová drátěná a münsingenská spona a dva housenkovité nánožníky, Iněná textilie z nánožníků.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 229.

Uložení: –.

233. Modřice – „Za Bobravou“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže bojovníka z roku 1973. Hrob obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientován S-J. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s lehce zúženými rovnými/prostými? konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 75 mm, vnitřní \varnothing 63 mm, \varnothing průřezu 7 × 7,5 mm, \varnothing průřezu konců 5,5 × 7,5 mm, h: 54 g. Inv. č. 178.987 (tab. 19:5; Čižmářová 2011, tab. 33:18).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný hrot kopí, železný meč (fragmenty), železné

korýtkové kování štítu (fragmenty), textilní zbytky (otisky v patině náramku), bronzový kroužek (nedochoval se), železná tyčinka a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 51–52, 119–120, tab. 17:2.

Uložení: MZM.

234. Moravské Málkovice – „Za kovárnou“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náhodný nález náramků/nápažníků zřejmě z hrobového celku v roce 1930. Jeden náramek/nápažník nebyl nikdy uložen.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník pečetítkovými konci oddělenými od těla rytou obvodovou linií, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 64 mm, vnitřní \varnothing 53,5 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 4$ mm, \varnothing průřezu konců $6,5 \times 7$ mm, h: 15 g. Inv. č. Pa 1190/38 (tab. 19:6; Čižmářová 2013, tab. 38:9).*
2. *Bronzový náramek/nápažník (ztracen) Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, 154).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 154.

Uložení: MZM.

235. Moravský Krumlov 1 – „cihelna“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob. Všechny nálezy jsou dnes ztraceny. Není jasný ani počet náramků/nápažníků.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (ztracen). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 231).

Ostatní nálezy: Dva bronzové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 231.

Uložení: –.

236. Moravský Krumlov 1 – „cihelna“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový hrob zachráněný roku 1912. Kostra byla hlavou k SZ.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s kopýtkovitým (odděleným od těla obvodovými příčnými liniemi) a druhým zahroceným koncem, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 57 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 4 × 2 mm. Inv. č. 58.791 (Čižmářová 2019, tab. 40:11).

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 231–232.

Uložení: NM Praha.

237. Moravský Krumlov 2 – „cukrovar“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Popis situace: Kostrové hroby. Počet náramků/nápažníků neznámí (min. dva). Mohlo se také jednat o nánožníky. Žádný z artefaktů nebyl dohledán.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hrboalkový (vývalkový?) náramek/nápažník (ztracen).* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 231).

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hrbolkový (vývalkový?) náramek/nápažník (ztracen).*

Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 231).

Ostatní nálezy: Dva železné listy kopí, železný kroužek a železné spony.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 231.

Uložení: NM Praha?

238. Moravský Krumlov 3 H1/1953 – „městská jatka“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový hrob zachráněný roku 1953 v obdélníkové jámě. Kostra hlavou k JZ. Nápažník na pravém humeru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6 × 5 mm. Inv. č. 21 (Čižmářová 2019, tab. 42:5).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, švartnový náramek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 231–233.

Uložení: MMMK.

239. Moravský Krumlov 3 H2/1953 – „městská jatka“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob ženy? zachráněný roku 1953 v obdélníkové jámě. Kostra hlavou k JZ. Nápažník byl na pravém humeru. Náramky nápažníky uloženy na pravé paži a levém (2.) a předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý dvoudílní puklicový (2+4 puklice) pseudofiligránový nápažník se dvěma většími puklicemi s esovitou symetrickou výzdobou a z každé strany jednou další menší profilovanou puklicí oddělující velkou puklici od zbytku esovitě symetricky pseudofiligránově zdobeného těla se zapínáním na šarnýr a západku, C-průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 78 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 19 × 8 mm. Inv. č. A 28 (Čižmářová 2019, tab. 41:8).*
2. *Bronzový uzavřený dutý plechový hladký náramek se žlábkem profilovaný vyplněný černou hmotou, D-průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 88 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, rozměr průřezu cca 24 mm. Inv. č. A 26 (Čižmářová 2019, tab. 41:6).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové puklicové nánožníky, bronzový nákrčník, bronzová spona s velkou kuličkou na patce, švartnový náramek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2012, 202–206; 213, tab. IV:1; 2019, 231–233.

Uložení: MMMK.

240. Mořice – „U Můstku“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 2020. Zapříčiněný detektorovým nálezem nánožníku z jiného hrobu. Hrob obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy byl orientován S-J. Náramky/nápažníky umístěny na levém zápěstí a pravé paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký? náramek. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmář – Čižmářová – Popelka 2021, 276).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý nápažník. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmář – Čižmářová – Popelka 2021, 276).*

Ostatní nálezy: Dvě železné spony s velkou kuličkou na patce, železné fragmenty a antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmář – Čižmářová – Popelka 2021, 275–276, obr. 18.

Uložení: MZM.

241. Mostkovice – „Za hřbitovem“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový? Pohřeb prozkoumaný roku 1940.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií a rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 44 mm, vnitřní \varnothing cca 43 mm, rozměr průřezu cca 2×3 mm. Inv. č. 029299 (Čižmářová 2017, tab. 62:12).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií a rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (identický s předchozím, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 44 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca $2 \times 3,5$ mm, \varnothing průřezu konců cca 4 mm. Inv. č. 029298 (Čižmářová 2017, tab. 62:10).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií a kopytkovitými konci se soustřednými kolečky, oválného průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 83 mm, vnitřní \varnothing cca 51 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm, \varnothing průřezu konců cca 7×5 mm. Inv. č. 038653 (Čižmářová 2017, tab. 62:9).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rozšířením uprostřed těla s vývalkem a esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) a pečátkovými konci s výzdobou u nich, kruhového? průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 64 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, \varnothing průřezu vývalku cca 9×5 mm, \varnothing průřezu konců cca 14×8 mm. Inv. č. 029416 (Čižmářová 2017, tab. 62:13).*

Ostatní nálezy: Železný kroužek.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 177–178.

Uložení: MGP.

242. Mušov 1 – „Záhumenky u Dyje/ Bruckäcker“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské Sídliště?

Popis situace: Sídlištní objekt.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2004, 252).

Ostatní nálezy: Keramické střepy, mazanice, osteologický materiál.

Literatura: Čižmářová 2004, 252.

Uložení: RMM.

243. Mušov 2 – „Mühläcker“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Již zatopená lokalita prozkoumaná v letech 1977–1978. Kostrový pohřeb byl v obdélníkové jámě. Kostra byla v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na levém předloktí (1.) a na pravém zápěstí (2.). J. Čižmářová udává polohu dvou housenkovitých nánožníků v oblasti levého lokte. Tyto nánožníky pak mohly být ve skutečnosti užity jako náramky/nápažníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný puklicový (8 puklic) hladký náramek/nápažník s puklicemi střídanými žebry se zapínáním na šarnýr, C-průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing cca 61 mm, rozměr průřezu –, \varnothing průřezu puklice cca 20 × 17. Inv. č. 10040-2612/78 (Čižmářová 2019, tab. 25:1).

2. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký? náramek/nápažník oválného průřezu* (poničen, pouze 5 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing cca 45 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 7×4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 24:8).
3. *Bronzový otevřený dutý plechový housenkovitý náramek/nápažník se třemi důlky na vývalcích po dvou střídány jedním hladkým vývalkem se zapínáním na šarnýr, trojcípého průřezu* (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 9 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 24:13).
4. *Bronzový otevřený dutý plechový housenkovitý náramek/nápažník se třemi důlky na člancích po dvou střídány jedním hladkým článkem se zapínáním na šarnýr, trojcípého průřezu* (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 24:14).

Ostatní nálezy: Dvě bronzové münsingenské spony, železná spona s velkou kuličkou na patce plasticky zdobenou, železný hřeb a antropologický materiál (nedochoval se).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 65, 173–174, tab. 83:1.

Uložení: AÚ AV ČR Brno, RMM.

244. Mutěnice – „intravilán obce“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1977 na laténském sídlišti. Obsahoval údajně (min. dva) náramky/nápažníky. Je možné, že mohly být zaměněny a jedná se o nánožníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Klanica 1978, 71).
2. *Bronzový náramek/nápažník.* Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Klanica 1978, 71).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Klanica 1978, 71.

Uložení: –.

245. Náklo-Mezice H1 – „Za kovárnou“ (okr. Olomouc)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb v popelnici prozkoumaný roku 1900.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř hladký,) kruhového průřezu (poničen). Rozměry: vnější \varnothing 80 mm, vnitřní \varnothing 69 mm, \varnothing průřezu 5×5 mm, h: 28 g. Inv. č. L 3637 (tab. 19:7; Čižmářová 2017, tab. 50:16).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona s velkou kuličkou na patce plasticky zdobenou a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 144–145.

Uložení: VMO.

246. Nechvalín H98 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténský pohřebištěm.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb muže prozkoumaný roku 1975. Jáma v superpozici s H97. Uložený v obdélníkové jámě orientované JJV-SSZ. Kostra značně nezachovalá uložena naznak hlavou k SV s rukama podél těla. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, rozměr průřezu cca 8×5 mm. Inv. č. 676-280/75 (Čižmářová 2017, tab. 25:13).*

Ostatní nálezy: Fragmenty železné spony s velkou kuličkou na patce, osteologický materiál a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 55, 109–110, tab. 77:1.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

247. Nechvalín H100 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný v roce 1975. Jáma obyčejného tvaru se zaoblenými rohy orientována SSZ-JJV. Kostra byla značně nezachovalá. Náramky/nápažníky uloženy uprostřed hrobové jámy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla obvodovou rýhou, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø cca 54 mm, rozměr průřezu cca 4 × 2 mm. Inv. č. 676-277/75 (Čižmářová 2017, tab. 25:15).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma rytými obvodovými liniemi s vyběženým kroužkem? plankonvexního průřezu (téměř identický s prvním). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 50 mm, rozměr průřezu cca 4 × 3 mm. Inv. č. 676-276/75 (Čižmářová 2017, tab. 25:16).*

Ostatní nálezy: Silicitový úštep a antropologický materiál (adultus I?).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 55, 109–111, tab. 77:2.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

248. Nechvalín H107 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy v dřevěné rakvi prozkoumaný 1975. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla a hlavou mírně skloněnou k levému rameni. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový? náramek s dvojitými zdobenými soustřednými kolečky střídanými profilovanými malými žebry po celém těle a zapínáním na závlačku, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 73 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu –. Inv. č. 676-284/75 (Čižmářová 2017, tab. 26:11).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě železné spony (drátěná a spojené konstrukce), fragmenty několika železných spon, železný opasek z osmičkovitých článků, bronzový plechový kroužek, dva bronzové puklicové nánožníky a antropologický materiál (juvenis).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 55, 109, 111, tab. 77:5.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

249. Nechvalín H108 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný 1975. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována SSV-JJZ. Kostra velmi špatně zachovalá uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek hranolovitého průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 95 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. 676-290/75 (Čižmářová 2017, tab. 27:4).*

Ostatní nálezy: Fragmenty několika železných spon a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 55, 109, 112, tab. 77:6.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

250. Nechvalín H127 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi S-J. Náramek/nápažník uložen v zásypu. Může se jednat také o nánožník, ovšem jeho velikost odpovídá spíše náramku/nápažníku.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? dutý plechový housenkovitý náramek/nápažník na každém článku se třemi dírkami se zapínáním na šarnýr, trojčipého průřezu (poničen, pouze 3 fragmenty bez konců). Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 45 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 676-80/76 (Čižmářová 2017, tab. 27:5).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy ze dvou nádob, švartnový kruh, železná spona s kuličkou na patce, železných spon a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, 113.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

251. Nechvalín H132 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi SV-JZ. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla a levá paže mírně ohnutá v lokti. Náramek/nápažník uložen u pravé pažní kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kruhovými vývalky po celém těle a většími vývalkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu –. Inv. č. 676-109/76 (Čižmářová 2017, tab. 29:14).*

Ostatní nálezy: Schránka z organické hmoty, bronzová spona s kvadraticky klenutým lučíkem a kuličkou na patce, železná spona s velkou kuličkou na patce, fragmenty železných spon a antropologický materiál (adultus I?).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 56, 109, 114, tab. 78:6.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

252. Nechvalín H149 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi S-J. Kostra byla velmi špatně zachovalá. Náramek/nápažník uložen na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kruhovými vývalky po celém těle a většími vývalkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 676-140/76 (Čižmářová 2017, tab. 31:3).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, fragment železného plechového kování, železná spona s velkou kuličkou na patce, fragment železné trubičky, dva bronzové duté nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, 114–115, tab. 78:4.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

253. Nechvalín H150 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi SSZ-JJV. Kostra byla velmi špatně zachovalá. Náramek/nápažník uložen na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 6 mm. Inv. č. 676-146/76 (Čižmářová 2017, tab. 30:13).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, 115, tab. 79:1.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

254. Nechvalín H152 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 500/900.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi SSZ-JJV. Kostra se nezachovala. Náramek/nápažník uložen na pravé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a kopýtkovitými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 55 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 676-148/76 (Čižmářová 2017, tab. 30:14).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, 115, tab. 79:2.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

255. Nechvalín H168 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb ženy prozkoumaný 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi SSZ-JJV. Kostra byla velmi špatně zachovalá. Náramek/nápažník uložen u levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný puklicový hladký (10 puklic, vyplněné černou hmotou) náramek/nápažník se zapínáním na šarnýr, C-průřezu. Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 50 mm, ø průřez polokoule cca 22 × 14 mm. Inv. č. 676-157/76 (Čižmářová 2017, tab. 32:8).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě bronzové spony s velkou kuličkou na patce, tři železné spony (např. bubínová a drátěná s malou kuličkou), železný opasek z osmičkovitě vinutých článků a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 56, 109, 115–116, tab. 79:3.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

256. Nechvalín H169 – „Nivky“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Polykulturní lokalita s laténským pohřebištěm.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný 1975 rozrušený buldozerem. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientována asi SSZ-JJV. Kostra se nezachovala. Náramek/nápažník uložen v SZ rohu jámy.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rytou V-výzdobou u konců a rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla obvodovou rýhou, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 50 mm, vnitřní ø cca 44 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. 676-166/76 (Čižmářová 2017, tab. 31:9).*

Ostatní nálezy: Švartnový náramek a keramická nádoba.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, 116, tab. 79:4.

Uložení: AÚ AV ČR Brno.

257. Němčice nad Hanou 1– „Za hájem“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový? bohatý pohřeb prozkoumaný 1893. Náramek uložen na zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný pseudofiligránový náramek s vývalky zdobenými esovitou plastickou výzdobou (poupátky, plastický styl) střídanými malými párovými žebry a zapínáním na závlačku na druhou část náramku z obou stran, kruhového průřezu (poničen, druhá část chybí). Rozměry: vnější ø 63,5 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, ø průřezu vývalku 7 × 10 mm, ø průřezu žebra 3,5 × 4 mm, h: 28 g. Inv. č. 66.241 (tab. 19:8; Čižmářová 2017, tab. 63:3).*

Ostatní nálezy: Železná spona.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 178.

Uložení: MZM.

258. Němčice nad Hanou 2 – „Zadní dlátka“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: –.

Popis situace: Několik předmětů snad pocházejících z hrobových celků uložených v MKP a nálezy získané detektorovým průzkumem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky zdobenými důlky po celém těle (plastický styl?), plankonvexního průřezu (pouze fragment, poničen korozí, výzdoba téměř nečitelná). Rozměry: vnější \varnothing cca 62 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 5279 (Čižmářová 2017, tab. 63:9).*
2. *Bronzový tyčinkovitý? pseudofiligránový dvojnáramek? náramek/nápažník na objímce zdobený pseudofiligránovým kroužkem a nálitky (poničen, pouze objímka). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 179.613 (Čižmářová 2012, tab. X:18).*
3. *Bronzový tyčinkovitý? pseudofiligránový dvojnáramek? náramek/nápažník na objímce zdobený pseudofiligránovým kroužky (poničen, pouze objímka). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 176.687 (Čižmářová 2012, tab. X:19).*
4. *Bronzový otevřený? drátěný? pseudofiligránový náramek/nápažník ze dvou stočených drátů zdobený po celém těle kolečky, zdvojeného kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 33 mm. Inv. č. 17.188 (Čižmářová 2012, tab. X:2).*
5. *Bronzový páskový pseudofiligránový náramek/nápažník ze tří drátů zdobený kolečky s pseudogranulací na dvou vývalcích a motivem podélného X zakončeného pseudogranulací, ztrojeného kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 33 mm. Inv. č. 176.422 (Čižmářová 2012, tab. X:3).*
6. *Bronzový tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s malými a velkými žebry zdobenými kolečky, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 18 mm. Inv. č. 177.185 (Čižmářová 2012, tab. X:5).*
7. *Bronzový páskový pseudofiligránový náramek/nápažník z tordovaných drátů zakončený růžicemi u oka, trojcípého průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 45 mm. Inv. č. 176.423 (Čižmářová 2012, tab. X:6).*
8. *Bronzový tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s malými vývalky/nálitky a jedním velkým zdobenými šnekovitými motivy, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 25 mm. Inv. č. 168.216 (Čižmářová 2012, tab. X:7).*
9. *Bronzový tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s vývalky vytvořenými spojením dvou esovitých motivů, trojcípého průřezu (poničen, pouze fragment).*

Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 33 mm. Inv. č. 176.428 (Čižmářová 2012, tab. X:8).

10. *Bronzový tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s malými a velkými trojnálitky s kolečky, kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 33 mm. Inv. č. 167.297 (Čižmářová 2012, tab. X:9).

11. *Bronzový tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky zdobenými čtyřmi kroužky, kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 26 mm. Inv. č. 176.424 (Čižmářová 2012, tab. X:10).

12. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný náramek s vývalky zdobenými třemi kolečky (poupátky, plastický styl?) a zapínáním na závlačku? kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –, d: cca 35 mm. Inv. č. 176.426 (Čižmářová 2012, tab. X:11).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný meč a železný list kopí.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–206, 214; 2017, 179.

Uložení: MKP.

259. Němčice nad Hanou 3 – „Za hřbitovem“ (okr. Prostějov)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový hrob bojovníka se třemi náramky/nápažníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s uzlíkem těla a rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu* (neodhledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 89 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. 5236 (Čižmářová 2017, tab. 63:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu* (poničen, na něm přikorodován další náramek/nápažník?, výzdoba špatně čitelná, nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 5214 (Čižmářová 2017, tab. 63:7, 7a).

3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky a terči po těle plankonvexního průřezu* (poničen, korozi přilepen k předchozímu, může se jednat i o dva náramky/nápažníky). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 5214 (Čižmářová 2017, tab. 63:7b–7d).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 179.

Uložení: MKP.

260. Nikolčice – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Dva kostrové hroby bez rozdělení na jednotlivý hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou výzdobou (plastický styl) na rozšíření uprostřed těla a u rovných/prostých konců se dvěma malými žebry na koncích a symetricky uprostřed těla kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu 6,5 × 7 mm, \varnothing průřezu konců 6 × 7 mm, h: 54 g. Inv. č. 174.464 (tab. 19:9; Čižmářová 2019, tab. 26:5).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 177.

Uložení: MZM.

261. Nížkovice H1 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb rozrušen při stavbě silnice v roce 1907. Kostra byla v poloze

naznak orientovaný Z-V.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou až plastickou výzdobou v podobě cikcak dvojitého podélného motivu vyplněný o V vypíchaný motiv (plastický styl?) s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø 52 mm, ø průřezu 6 × 6 mm, h: 32 g. Inv. č. 64.921 (tab. 19:10; Čižmářová 2013, tab. 38:21).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník, švartnový náramek, železná spona s rosetou, dva bronzové puklicové nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 157–158.

Uložení: MZM.

262. Nížkovice H4 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný v roce 1907. Kostra byla v poloze naznak orientovaný Z-V. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený hladký tyčinkovitý/prolamovaný náramek s osmi oky střídanými tyčinkou/uzlíky, plankonvexního průřezu (poničen, jedno oko zlomené). Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 64 mm, rozměr průřezu 4 × 7 mm, ø průřezu oka 2,5 × 16,5 mm, h: 45 g. Inv. č. 64.923 (tab. 19:11; Čižmářová 2013, tab. 40:10).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva housenkovité bronzové nánožníky (jeden se nedochoval), fragment železného kroužku, dva železné fragmenty (nebyly identifikovány), tři železné spony (jedna s velkou kuličkou na patce) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 158–159.

Uložení: MZM.

263. Nížkovice H5 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný v roce 1907. Byl zničen zemními pracemi.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle (uvnitř ohlazený) s pečatítkovými konci, kruhového průřezu (poničen, deformován, 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 66 mm, vnitřní \varnothing 58 mm, \varnothing průřezu $3,5 \times 3,5$ mm, \varnothing průřezu vývalku 6×6 mm, \varnothing průřezu konců 8×9 mm, h: 32 g. Inv. č. 64.922 (tab. 19:13; Čižmářová 2013, tab. 40:11).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál?

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 159.

Uložení: MZM.

264. Nížkovice H8 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný v roce 1927. Zničen při vykopávání hlíny na stavbu. Byl orientovaný S-J. Kostra byla skoro zničena a v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek byl na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla rytou dvojitou V-výzdobou, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 76 mm, vnitřní \varnothing 70 mm, \varnothing průřezu 4×5 mm, \varnothing průřezu konců 5×6 mm, h: 22 g. Inv. č. 64.950 (tab. 19:12; Čižmářová 2013, tab. 40:15).*

Ostatní nálezy: Železná spona s kvadraticky klenutým lučíkem, bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 159.

Uložení: MZM.

265. Nížkovice H9 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka exkavovaný v roce 1927. Byl orientovaný V-Z a kostra byla skoro zničena v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník uložen nad levým ramenem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 93 mm, vnitřní \varnothing 71 mm, \varnothing průřezu 8 × 8 mm, h: 77 g. Inv. č. 64.943 (tab. 19:14; Čižmářová 2013, tab. 41:6).

Ostatní nálezy: Železný list kopí, dva železné kuželovité závěsky, železný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 160.

Uložení: MZM.

266. Nížkovice H10 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný v roce 1927. Byl orientovaný SV-JZ a kostra byla skoro zničena v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník uložen pod pravým ramenním kloubem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký nápažník s rozšířenými rovnými/prostými výrazně přes sebe přeloženými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 72 mm, rozměr průřezu 2,5 × 4,5, mm, ø průřezu konců 3,5 × 5,5 mm, h: 18 g. Inv. č. 64.951 (tab. 19:15; Čižmářová 2013, tab. 41:8).*

Ostatní nálezy: Železná spona (nebyla identifikována).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 160.

Uložení: MZM.

267. Nížkovice H13 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný v roce 1927. Byl orientovaný SV-JZ a kostra byla skoro zničena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na levém zápěstí (1.) a náramek/nápažník u pravé ruky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s esovitou symetrickou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a u konců (plastický styl) s pečetiťkovými konci zdobenými šrafovanou příčnou obvodovou linií a esovitým symetrickým plastickým motivem, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 59 mm, ø průřezu 3,5 × 4, mm, ø průřezu výzdoby 5,5 × 8 mm, ø průřezu konců 9 × 10 mm, h: 30 g. Inv. č. 64.953 (tab. 19:16; Čižmářová 2013, tab. 42:2).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř ohlazený) s pečetiťkovými konci, kruhového průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 67,5 mm, vnitřní ø 58,5 mm, ø průřezu 5 × 5, mm, ø průřezu konců 9 × 7 mm, h: 36 g. Inv. č. 64.954 (tab. 19:17; Čižmářová 2013, tab. 42:3).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové nánožníky, železný kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 161, obr. 17, 19.

Uložení: MZM.

268. Nížkovice H15 – „Záhumenice“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy (podle hrobové garnitury muže) exkavovaný v roce 1927. Byl orientovaný SV-JZ a kostra byla skoro zničena v poloze nznak s levou rukou v klíně. Nápažník uložen pod pravým ramenem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle a rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 84 mm, vnitřní ø 77 mm, ø průřezu 3 × 4 mm, ø průřezu konců 9 × 10 mm, h: 19 g. Inv. č. 64.952 (tab. 20:1; Čižmářová 2013, tab. 42:7).*

Ostatní nálezy: Železná spona (nedochovala se) a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 154, 161, obr. 18.

Uložení: MZM.

269. Nová Ves – „cihelna pod kopaninami“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: –.

Popis situace: Nálezy zřejmě ze dvou kostrových hrobů vykopaných v letech 1905–1908.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a u konců (snad i celém těle, plastický styl?) s rozšířenými rovnými/prostými těsně k sobě přilehlými konci, oválného? průřezu*

(poničen, výzdoba špatně čitelná, nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, tab. 34:4).

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, plankonvexního průřezu* (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 63 mm, \varnothing průřezu 2,5 × 4 mm, \varnothing průřezu konců 7 × 10 mm, h: 6 g. Inv. č. A 7814 (tab. 20:2; Čižmářová 2011, tab. 34:3).

Ostatní nálezy: Tři bronzové spony a kamenná sekerka (nálezy se nedochovaly).

Literatura: Čižmářová 2011, 120–121.

Uložení: MB.

270. Ondratice – „pískovna“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob prozkoumaný 1934.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový lité dvoudílný puklicový (2 puklice) pseudofiligránový náramek/nápažník s puklicemi vyplněnými černou hmotou oddělenými od těla žebry s podélným šrafováním a plastickou výzdobou v podobě středového perlovcového podélného pásu na těle a perlovcových protichůdných dvou vlnic vyplněných kolečky a S-motivy (na puklicích je výzdoba v příčném směru, plastický styl) se zapínám na šarnýr a závlačku, C-průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 73 mm, vnitřní \varnothing 55 mm, rozměr průřezu 3 × 11,5 mm, \varnothing průřezu puklice 6 × 16 mm, h: 123 g. Inv. č. 179.484 (tab. 20:3; Čižmářová 2017, tab. 64:2).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2012, 202–206; 214, tab. II:3; 2017, 180.

Uložení: MZM.

271. Otaslavice – „Svodnice“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový hrob byl orientovaný S-J. Snad se jednalo o dvojhrob s dítětem. Nález získal Z. Smrž roku 2012. Není vyloučeno, že některé ze zmíněných náramků/nápažníků mohly být nánožníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií střídaných soustřednými kolečky po celém těle a kopýtkovitými přes sebe přeloženými konci s půlkolečkem na každé straně, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing cca 66 mm, \varnothing průřezu cca 3,5 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, tab. 64:7).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě obvodových linií střídaných soustřednými půlkolečky po celém těle a kopýtkovitými konci s půlkolečkem na každé straně, kruhového průřezu (poničen, deformován, identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing cca 76 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, tab. 64:6).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla výraznou příčnou rýhou, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 82 mm, vnitřní \varnothing cca 75 mm, \varnothing průřezu cca 5 × 4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, tab. 64:8).*
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými liniemi, oválného průřezu (poničen, deformován, téměř identický s předchozím). Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 3,5 × 4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, tab. 64:9).*
5. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř hladký) s pečetičkovými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, rozměr průřezu cca 6,5 × 4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2017, tab. 64:5).*

Ostatní nálezy: Menší dva bronzové kruhy (nenalezeny).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 180–181.

Uložení: soukromá sbírka Z. Smrže, Otaslavice.

272. Pasohlávky – „Nový hřbitov“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hroby.

Popis situace: Rozrušené hroby.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s dvěma většími žebry a u nich dvě menší s profilovaným tělem pomocí podélných drátů, plankonvexního průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 78 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 65.023 (Čižmářová 2012, tab. VIII:3).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby, osteologický materiál a skleněný náramek.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–206; 214–215.

Uložení: MZM.

273. Pavlov 1 H48 – „Dolní pole“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy orientovaný S-J. Kostra byla špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na pravém a levém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s žebry/vývalky zdobenými trojvývalky s rovnými/prostými lehce přes sebe přeloženými konci (poničen, žebro u nich je zdobeno plastickým esovitým motivem, plastický styl), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu –. Inv. č. 175.737 (Čižmářová 2019, tab. 28:17).*

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výrazně přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci, oválného? Průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 55 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. 175.738 (Čižmářová 2019, tab. 28:16).

Ostatní nálezy: Dva bronzové tyčinkovité nánožníky, bronzový nákrčník s pečetítky, dvě železné bubínkové spony, železný plochý kruh, bronzový drátěný prsten, železný fragment a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 68–69, 185, tab. 58:2.

Uložení: MZM.

274. Pavlov 2 H521 – „Horní pole“ (okr. Břeclav)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 500.

Popis situace: Kostrový pohřeb v oválné jámě byl orientovaný J-S. Kostra byla špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažník uložen na levé pažní kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze 6 fragmentů).* Rozměry: vnější \varnothing cca 92 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4–6 mm. Inv. č. 175.467 (Čižmářová 2019, tab. 29:11).

Ostatní nálezy: Železný prsten, železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 186, obr. 15, tab. 59:1.

Uložení: MZM.

275. Pavlov 2 H564 – „Horní pole“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte v obdélníkové jámě se zaoblenými rohy byl

orientovaný SZS-JVJ. Kostra špatně zachovalá. J. Čižmářová tento hrob v katalogu označila jako hrob na tab. 60:2. Jedná se však dle popisku pod tabulkou o tab. 60:3.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, pouze 6 fragmentů). Rozměry: vnější \varnothing cca 51 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 3 × 2 mm, \varnothing průřezu konců cca 4 × 2 mm. Inv. č. 175.468 (Čižmářová 2019, tab. 29:7).

Ostatní nálezy: Železná bubínková spona, jantarová perla a antropologický materiál (infans I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 66, 187, obr. 15, tab. 60:3.

Uložení: MZM.

276. Pavlov 2 H583 – „Horní pole“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb v obdélníkové jámě byl orientovaný S-J. Kostra byla špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 189).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný osmičkovitý opasek, dva bronzové náožníky (nedochovaly se) a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 68, 189, obr. 15, tab. 60:2.

Uložení: MZM.

277. Pavlov 3 – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Garnitura: –.

Popis situace: Náramek/nápažník nalezen při úpravách domu. Nálezy jsou hrobového charakteru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s ústředními čtyřmi terči s esovitou symetrickou výzdobou a bronzovou destičkou jako výplní ve čtvrtinách těla, kruhového průřezu (poničen, deformován, na jeho povrchu černá pryskyřice). Rozměry: vnější \varnothing cca 85 mm, vnitřní \varnothing cca 75 mm, \varnothing průřezu cca 4 mm, \varnothing průřezu terče cca 15×4 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2019, tab. 32:9).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 68, 190–191.

Uložení: soukromá sbírka.

278. Plaveč – „Bažant horní“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Ojedinělý detektorový nález z roku 2014.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký? náramek/nápažník s pečetítkovými konci. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Nejedlá 2015, 207).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Nejedlá 2015, 207.

Uložení: JMZ.

279. Podivín 1 – „neurčeno“ (okr. Břeclav)

Datace: LTB1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Garnitura: –.

Popis situace: Zřejmě nálezový soubor z hrobu byl získaný do sbírek MZM 1942.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšiřujícími se pečetítkovými konci oddělenými od těla malý vývalkem/žebrem, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 67 mm, vnitřní ø 57,5 mm, ø průřezu 5 × 6 mm, ø průřezu konců 7 × 7,5 mm, h: 38 g. Inv. č. 112.389 (tab. 20:5; Čižmářová 2019, tab. 32:13).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 192–193.

Uložení: MZM.

280. Podivín 2 – „intravilán obce“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný v roce 1954. Náramky/nápažníky uloženy na levé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířeným jedním koncem se šrafovanou obvodovou linií a se zapínáním na hrotitou západku, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 50 mm, ø průřezu cca 4,5 mm. Inv. č. 157.532 (807-1/54) (Čižmářová 2019, tab. 32:14).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 92 mm, vnitřní ø cca 85 mm, ø průřezu cca 5 × 3 mm. Inv. č. 157.533 (807-2/54) (Čižmářová 2019, tab. 32:15).*

Ostatní nálezy: Bronzový nákrčník a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 68, 193.

Uložení: MZM.

281. Ponětovice H2 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb zničený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? dutý plechový hladký náramek/nápažník se žlábkem směrem vně, C-průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. Pa 243/36-11 (Čižmářová 2011, 127, tab. 35:23).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, keramická situla, bronzová zápona ve tvaru koňské hlavy, čtyři články bronzového opasku, deset železných spon (spojené konstrukce s kuličkou na patce nebo dvěma), železný řetízek, zlomek bronzového opasku, bronzový závěsek, fragment bronzového kroužku, dva nánožníky z dutých polokoulí, fragment skleněného náramku.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 127.

Uložení: MZM.

282. Ponětovice H13 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb narušený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø 75 mm, vnitřní ø 64 mm, ø průřezu 5 × 5 mm. Inv. č. 111.477 (Pa 243/36-57) (Čižmářová 2011, 128).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a dvě železné spony (spojené konstrukce).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 128, 136–137.

Uložení: MZM.

283. Ponětovice H19 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Žárový pohřeb zničený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky tvořenými pěti menšími vývalky hranolovitého tvaru s vybějenými kolečky na vrcholcích střídanými malými žebry (plastický styl), kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 45 mm, rozměr průřezu cca 3,5 × 3,5 mm, ø průřezu vývalků cca 12 × 10 mm. Inv. č. 111.486 (Pa 243/36-72) (Čižmářová 2011, 129, tab. 42:9).*
2. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčně rýhovaným tělem a přes sebe přeloženými? rozšířenými rovnými/prostými konci, oválného průřezu (poničen, 8 fragmentů, bez jednoho konce). Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu cca 5 × 4 mm. Inv. č. 111.488 (Pa 243/36-74) (Čižmářová 2011, 129, tab. 42:10).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, železný řetízek, železná spona spojené konstrukce a bronzová zápona s koňskou hlavičkou.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 129, 139–140.

Uložení: MZM.

284. Ponětovice H21 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb zničený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitým vývalkem uprostřed těla zdobený po celém těle, s vybitou esovitou plastickou? výzdobou (plastický styl?) a zúženými výrazně přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu cca 5 × 5 mm, ø průřezu vývalku cca 12 × 10 mm. Inv. č. 107.247 (Pa 243/36-78) (Čižmářová 2011, 129, tab. 43:3).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, keramická váza na nožce, bronzová spona spojené konstrukce a železná spona spojené konstrukce s kuličkou na patce.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 129, 140.

Uložení: MZM.

285. Ponětovice H22 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb zničený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitým vývalkem uprostřed těla zdobený po celém těle s vybitou esovitou plastickou? výzdobou (plastický styl?) a zúženými výrazně přes sebe přeloženými rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen, mírně deformován). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 50 mm, ø průřezu cca 5 × 5 mm, ø průřezu vývalku cca 12. Inv. č. 107.248 (Pa 243/36-83) (Čižmářová 2011, 129, tab. 43:10).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, železná spona spojené konstrukce s malou kuličkou na patce, železný řetízek z osmičkovitých článků, železná tyčinka s očkem.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 129, 140.

Uložení: MZM.

286. Ponětovice H25 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Žárový pohřeb zničený orbou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s dvojnásobky z pěti šestibokých hranolů zdobenými po celém těle vybiženými kroužky a střídanými malými žebry (plastický styl) s přeloženými rovnými/prostými? konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 46 mm, ø průřezu cca 5 × 5 mm. Inv. č. 111.494 (Pa 243/36-95) (Čižmářová 2011, 130, tab. 44:5).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, skleněný náramek (ztracen), železný řetěz.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 130, 141.

Uložení: MZM.

287. Ponětovice H29 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový bohatý pohřeb uložený v oválné jámě orientovaný S-J. Náramek/nápažník uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený drátěný pseudofiligránový torčovaný? (spletený ze dvou drátů) náramek/nápažník se čtyřmi ústředními kuličkovitými vývalky zdobený pseudogranulací a pečetičkovými? konci zdobenými stejně, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 44 mm, ø průřezu cca 5 × 5 mm, ø průřezu konce cca 10 mm, ø průřezu vývalků cca 10 × 12 mm. Inv. č. 111.497 (Pa 243/36-111) (Čižmářová 2011, 130, tab. 46:14).*

Ostatní nálezy: Keramická miska na nožce, železná spona spojené konstrukce, slitek bronzu a železný řetízek.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 130, 143–144; 2012, 202–207, 209, 215, tab. II:1.

Uložení: MZM.

288. Ponětovice H30 – „Podíly“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb byl v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra byla uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Nápažníky uloženy po jednom na každé paži.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s příčným rýhováním (hrbolky) po celém těle (uvnitř hladký) a vybíjenou trojicí kroužků na každém vzniklém hrbolku po celém těle a k sobě těsně přilehlými pečetičkovými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 58 mm, \varnothing průřezu cca 6×6 mm, \varnothing průřezu konců cca 11×11 mm. Inv. č. 111.512 (Pa 243/36-117) (Čižmářová 2011, tab. 46:21).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý nápažník s vývalky s vybíjenými kroužky po stranách na celém těle a kopytkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 57 mm, \varnothing průřezu cca 8×8 mm, \varnothing průřezu konců cca 10×10 mm. Inv. č. 111.513 (Pa 243/36-118) (Čižmářová 2011, tab. 46:20).*

Ostatní nálezy: Dvě bronzové spony, dva bronzové náožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 130, 144.

Uložení: MZM.

289. Popovice – „areál JZD“ (okr. Kroměříž)

Datace: LT B1b–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1956.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s esovitou symetrickou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a stejnou na jeho rozšířených rovných/prostých těsně k sobě přilehlých koncích se zbytkem těla zdobeným podélně plasticky šrafovanými dvěma liniemi a uprostřed nich jednou plastickou hrbolkovitou linií (plastický styl), oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 85 mm, vnitřní ø cca 77 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. MK PE 2016/3 (Čižmářová 2017, tab. 42:1).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s esovitou symetrickou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a stejnou na jeho rozšířených výrazně přes sebe přeložených koncích se zbytkem těla zdobeným podélně plasticky šrafovanými dvěma liniemi a uprostřed nich jednou plastickou hrbolkovitou linií (plastický styl), oválného průřezu (identický s předchozím). Rozměry: vnější ø cca 85 mm, vnitřní ø cca 77 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. MK A 78 (Čižmářová 2017, tab. 42:2).*

Ostatní nálezy: Železný cibulový závěsek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 59, 131.

Uložení: MZM, MK.

290. Postoupky – „intravilán obce“ (okr. Kroměříž)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Nálezy hrobového charakteru. Materiál je rozdělen v několika muzeích.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený drátěný spirálový? náramek/nápažník se třemi vývalky uprostřed těla a drátem kopírujícím tvar poloviny těla zachycený dvojitými malými žebry na těle, kruhového průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø 59 mm, vnitřní ø 52 mm, ø průřezu 2,5 × 2,5 mm, ø průřezu výzdoby 4,5 × 4,5 mm, h: 7 g. Inv. č. 65.272 (tab. 20:12; Čižmářová 2017, tab. 45:3).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s esovitou symetrickou plastickou výzdobou (i plastický styl) na rozšíření uprostřed těla a stejnou*

na jeho rozšířených rovných/prostých k sobě přilehlých koncích, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 72 mm, vnitřní \varnothing 63 mm, \varnothing průřezu 4,5 \times 5,5, \varnothing průřezu výzdoby 6 \times 7,5 mm, h: 37 g. Inv. č. 65.273 (tab. 20:13; Čižmářová 2017, tab. 45:2).

3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, plankonvexního průřezu (poničen, 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, rozměr průřezu 3,5 \times 3 mm, h: 14 g. Inv. č. 65.274 (tab. 20:14; Čižmářová 2017, tab. 45:1).*
4. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový dvojnáramek náramek/nápažník s melounovitými vývalky (8) ve svých čtvrtinách (jeden z nich je objímka) a výzdobou v podobě protilehlých oblouků směřujících k vývalkům (vegetativní motiv), oválného průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, \varnothing průřezu – . Inv. č. 65.273 (Čižmářová 2012, tab. V:4).*
5. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový dvojnáramek náramek/nápažník s melounovitými vývalky (8) ve svých čtvrtinách (jeden z nich je objímka) a výzdobou v podobě protilehlých oblouků směřujících k vývalkům (vegetativní motiv?), oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 50 mm, \varnothing průřezu 5 \times 4 mm, \varnothing průřezu vývalku 9 \times 7 mm, h: 52 g. Inv. č. 65.275 (tab. 20:15; Čižmářová 2017, tab. 45:4).*

Ostatní nálezy: 45 dalších artefaktů zahrnující spony, meče, fragmenty železných předmětů, nánožníky, švartnový kruh a další...

Literatura: Čižmářová 2012, 202–206, 209, 215, tab. VII:1; 2014, 463, 465; 2017, 132–134.

Uložení: MZM.

291. Pouzdřany – „U rybníka/Zadní láty/Kurzfeld“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb zničený výkopem pro potrubí zahloubený do horákovské zemnice. Kostra byla v poloze nznak s rukama podél těla a orientovaná Z-V. Náramek uložen na pravém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rýhovaným tělem a pečetítkovými konci, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. 157.532 (807-1/54) (Čižmářová 2019, tab. 33:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová duchcovská spona, bronzový nákrčník a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 194–195, tab. 61:4.

Uložení: –.

292. Pravčice – „Nivky“ (okr. Kroměříž)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Výzkum z roku 1960. Nález z jednoho z objektů.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky s důlky? po celém těle (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. – (Meduna 1962, tab. 30:3).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, železná struska, železné šídlo, železný pilník a část srpů, bronzová mötschwilská spona a spona spojené konstrukce.

Literatura: Meduna 1962, 71; Čižmářová 2004, 283.

Uložení: MGP.

293. Prostějov – „ul. Brněnská“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb zničený roku 1972 při hloubení základů.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s žebrovitými vývalky střídanými malými žebry po celém těle (uvnitř hladký) a vývalkovitými konci, plankonvexního*

průřezu. Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 56 mm, rozměr průřezu 3,5 × 4,5 mm, ø vývalku 7,5 × 12 mm, ø žebra 5 × 7,5 mm, h: 48 g. Inv. č. A 16779 (tab. 20:16; Čižmářová 2017, tab. 65:2).

- 2. Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s žebrovitými vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a vývalkovitými konci, plankonvexního průřezu (velmi podobný předchozímu). Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 56 mm, rozměr průřezu 3,5 × 5 mm, ø vývalku 7,5 × 11 mm, h: 52 g. Inv. č. A 16780 (tab. 20:17; Čižmářová 2017, tab. 65:3).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové plechové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 181–182.

Uložení: VMO.

294. Prostějov-Domamyslice H1/1961 – „Pambovské“ (okr. Prostějov)

Datace: LT B1b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb zničený při stavbě transformátoru. Kostra byla v poloze nznak orientovaná S-J.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

- 1. Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový? náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, plankonvexního průřezu (poničen, pouze fragment, bez jednoho konce a těla). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, rozměr průřezu 6,5 × 4 mm, d: 50 mm, h: 1, 5 g. Inv. č. 143130 (tab. 21:3; Čižmářová 2017, tab. 59:12).*

Ostatní nálezy: Tři bronzové duchcovské spony a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 61, 169–170.

Uložení: MGP.

295. Přerov 1 – „Předmostí“ (okr. Přerov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Zničené laténské pohřebiště zřejmě s žárovými pohřby.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky střídanými profilací/žebrem s pečátkovými konci, kruhového průřezu (poničen, pouze fragment, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –, \varnothing průřezu konců cca 10×7 mm, d: cca 48 mm. Inv. č. 65.046 (Čižmářová 2017, tab. 71:2).*

Ostatní nálezy: Fragment keramické nádoby, bronzový puklicový nánožník, bronzový tyčinkovitý nánožník, pět bronzových spon (duchcovská, s velkou kuličkou na patce a další...), železný řetízek, bronzový kuželovitý závěsek, železný kroužek, hliněný přeslen.

Literatura: Čižmářová 2017, 189.

Uložení: MZM.

296. Přerov 2 – „Předmostí-Díly“ (okr. Přerov)

Datace: LT B1b?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Ojedinelý nález detektorovým průzkumem v roce 2014.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s esovitou plastickou výzdobou na rozšíření těla a rýhovaným zbytkem těla (plastický styl), kruhového průřezu (poničen, pouze fragment, bez konců, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 3 mm, d: cca 75 mm, h: cca 7,9 g. Inv. č. – (Brázda – Schenk 2022, obr. 14).*

Ostatní nálezy: Fragment keramické nádoby, bronzový puklicový nánožník, bronzový tyčinkovitý nánožník, pět bronzových spon (duchcovská, s velkou kuličkou na patce a další...), železný řetízek, bronzový kuželovitý závěsek, železný kroužek a hliněný přeslen.

Literatura: Brázda – Schenk 2022, 191–192.

Uložení: MKP.

297. Přestavlky– „Dvorský“ (okr. Přerov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy?. Jáma byla orientována Z-V/S-J.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky zdobenými čtyřmi vybíjenými půlkruhy na nich po celém těle (uvnitř hladký) se zapínáním na šarnýr, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 58 mm, vnitřní \varnothing cca 48 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. 1610/63/44 (Čižmářová 2017, tab. 72:3).*
2. *Železný uzavřený tyčinkovitý náramek/nápažník kruhového? průřezu (poničen, 4 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. 441/71/1 (Čižmářová 2017, tab. 72:4).*

Ostatní nálezy: Železná spona spojené konstrukce, dva bronzové puklicové náožníky a osmičkovitě vnutý bronzový řetízek a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 190–191.

Uložení: MKP.

298. Přítluky H1 – „Obecní pastviny/Panvastr“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Žárový pohřeb v oválné jamce byl orientovaný SSZ-JJV a prozkoumaný roku 1953.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý hladký sedlový náramek/nápažník plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, rozměr průřezu cca 4,5 × 4 mm (nedohledán). Inv. č. 156.980 (Čižmářová 2019, tab. 34:1).*

2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník plankonvexního průřezu* (poničen, pouze fragment bez konců). Rozměry: vnější \varnothing 61 mm, vnitřní \varnothing 58 mm, rozměr průřezu $4 \times 5,5$ mm, h: 16 g. Inv. č. 156.981 (tab. 21:12; Čižmářová 2019, tab. 34:2).

Ostatní nálezy: Bronzová spona s kvadraticky klenutým lučíkem, železné fragmenty, železný prsten, náhrdelník ze 78 skleněných perel a jantarovým přívěškem a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 195–197.

Uložení: MZM.

299. Přítluky H2 – „Obecní pastviny/Panvastr“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb byl v oválné jamce orientovaný JJV-SSZ a prozkoumaný roku 1953. Kostra špatně zachovalá v natažené poloze nznak. Náramek na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými rytými liniemi, hranolovitého průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, rozměr průřezu cca 7×7 mm. Inv. č. 156.985 (Čižmářová 2019, tab. 34:5).

Ostatní nálezy: Železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 195–197, tab. 61:2.

Uložení: MZM.

300. Přítluky-Nové Mlýny – „Horní díly“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci se třemi obvodovými liniemi, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 4×3 mm. Inv. č. IV-369 (Čižmářová 2019, tab. 28:5).*
2. *Bronzový tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci se třemi obvodovými liniemi, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 71 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 4×3 mm. Inv. č. IV-370 (Čižmářová 2019, tab. 28:6).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 181.

Uložení: RMM.

301. Ptení – „Mlýnsko/Ptinky“ (okr. Prostějov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy zachráněný K. Dobešem 1924.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, 183).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (nedochovala se), bronzový opasek, bronzový řetízek, dva puklicové bronzové náožníky, dvě bronzové spony spojené konstrukce a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 182–183.

Uložení: VMO.

302. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H1 – „letiště“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka porušen výkopovými pracemi v roce 1939. Hrob orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak s levou rukou v klíně. Náramek na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu* (poničen, pouze jeden fragment). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4 mm. Inv. č. 112.082 (Pa 10895/39) (Čižmářová 2013, tab. 43:9).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a další střepy, železný list kopí, dvě železné spony, železný meč, železný opasek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 163–165, obr. 18.

Uložení: MZM.

303. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H2 – „letišťe“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný 1939. Hrob orientovaný S-J. Kostra uložena v poloze nznak. Náramky uloženy na pravém (2.) i levém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 59 mm, \varnothing průřezu cca 7 mm, \varnothing průřezu konců cca 10 mm. Inv. č. 112.086 (Pa 10898/39) (Čižmářová 2013, tab. 44:6).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s žebry/vývalky po celém těle a vývalkovitými konci, kruhového průřezu* (poničen, pouze jeden fragment). Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, \varnothing průřezu –, \varnothing průřezu konců cca 10 × 8 mm. Inv. č. 112.087 (Pa 10899/39) (Čižmářová 2013, tab. 44:2).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, švartnový nápažník, železná spona, bronzový řetěz z osmičkovitě vinutých článků, dva bronzové puklicové náožníky a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2013, 52, 163, 165–166.

Uložení: MZM.

304. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H7 – „letiště“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný 1939 a orientovaný S-J. Kostra byla špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a u konců (plastický styl) s pečatítkovými konci oddělenými od těla menším žebrem/vývalkem a se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na nich, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 61 mm, vnitřní ø cca 51 mm, ø průřezu –. Inv. č. 112.100 (Pa 10923/39) (Čížmářová 2013, tab. 46:14).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové kruhy, bronzové kroužky, železný kroužek, železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2013, 163, 167.

Uložení: MZM.

305. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H8 – „letiště“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný 1939 a orientovaný S-J. Kostra byla špatně

zachovalá v poloze nznak. Náramky uloženy na levém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. 112.109 (Pa 10933/39) (Čižmářová 2013, tab. 47:6).*
2. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 8 mm. Inv. č. 112.110 (Pa 10934/39) (Čižmářová 2013, tab. 47:7).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoba, dřevěné zbytky z rakve?, dva bronzové puklicové nánožníky, železný opasek, železný kruh z opasku, dva kruhy (nebyly identifikovány), dvě železné spony, osteologický materiál a antropologický materiál (dospělý jedinec).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 52, 163, 167–168.

Uložení: MZM.

306. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H13 – „letišťe“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný 1939. Orientovaný S-J a kostra špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na pravém (2.) i levém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s těsně k sobě přiloženými pečatítkovými konci oddělenými od těla dvěma vývalky (menším a větším), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 59 mm, ø průřezu –. Inv. č. 112.118 (Pa 10951/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:3).*
2. *Bronzový uzavřený? sedlový náramek se dvěma protilehlými terči s vybíjenými kroužky a bílou vložkou připevněnou nýtem, plankonvexního průřezu (poničen, pouze 2 fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 50 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –, ø průřezu terče cca 14 mm. Inv. č. 112.117 (Pa 10950/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dvě bronzové münsingenské spony a antropologický

materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 163, 168–169.

Uložení: MZM.

307. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H16 – „letišťe“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb exkavovaný 1939. Orientovaný S-J a kostra špatně zachovalá v poloze nznak s rukama podél těla. Náramky uloženy na pravém (1.) i levém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se symetrickou esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) na rozšíření uprostřed a ve třetinách těla s přes sebe přeloženými pečetítkovými konci oddělenými od těla malou rýhou, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø cca 48 mm, ø průřezu –. Inv. č. 112.120 (Pa 10953/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:8).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se symetrickou esovitou plastickou výzdobou (stylizované oči, plastický styl) na rozšíření uprostřed těla a u kopytkovitých konců, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu –. Inv. č. 112.121 (Pa 10954/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:9).*

Ostatní nálezy: Dvě železné spony a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 163, 169.

Uložení: MZM.

308. Pustiměřské Prusy (Vyškov) H18 a 19 – „letišťe“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Dva kostrové rozrušené pohřby. H18 asi orientovaný S-J a kostry špatně zachovalé v poloze nznak s rukama podél těla.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s trojicí pseudofiligránových hrbolků po celém těle a kopýtkovitými konci, trojčipého/korunkového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 56 mm, rozměr průřezu –, ø průřezu konců cca 9 mm. Inv. č. 112.124 (Pa 10960/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:13).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se čtyřmi skupinami trojvývalků střídanými 3 žebry se symetrickou esovitou plastickou výzdobou (plastický styl) a kopýtkovitými konci, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –, ø průřezu konců cca 11 mm. Inv. č. 112.125 (Pa 10961/39) (Čižmářová 2013, tab. 48:12).*

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby, tři bronzové kroužky.

Literatura: Čižmářová 2013, 163, 169–170.

Uložení: MZM.

309. Pustiměřské Prusy (Vyškov) rozrušené hroby – „letišťe“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Předměty z rozrušených hrobů, které se nepodařilo přiřadit k jednotlivým hrobovým celkům.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký sedlový náramek/nápažník plankonvexního průřezu (poničen, rozlomen). Rozměry: vnější ø cca 52 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 4 mm. Inv. č. 112.130 (Pa 12318/40) (Čižmářová 2013, tab. 49:14).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 53 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č. 112.132 (Pa 12322/40) (Čižmářová 2013, tab. 49:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, tři bronzové müsingenské spony.

Literatura: Čižmářová 2013, 163, 170.

Uložení: MZM.

310. Rajhrad – „Rozhraní“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob

Garnitura: 400.

Popis situace: Při výstavbě bytové zástavby odhalil záchranný archeologický výzkum žárový hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky oválného a hranolovitého tvaru s esovitou až plastickou výzdobou, střídajícími se mezi sebou a mezi nimi malá žebra (plastický styl), s vývalkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Geislerová – Parma 2018, obr. 7.2).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, opasek, tři spony spojené konstrukce, nůžky.

Literatura: Geislerová – Parma 2018, 298.

Uložení: ÚAPP Brno.

311. Rakvice 1 – „Výhon“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1940. Náramky uloženy na zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek se šesti vývalky se symetrickou esovitou plastickou výzdobou po těle oddělenou od těla malými žebry (plastický styl) se zapínáním na hrotitou západku, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 50 mm, \varnothing průřezu –. Inv. č. 67.482 (Čižmářová 2019, tab. 34:7).*
2. *Bronzový drátěný esovitý náramek (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 198).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 198.

Uložení: NM Praha.

312. Rakvice 2 – „Pod Zaječím“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1983 orientovaný S-J. Kostra uložena na pravém boku. Náramky/nápažníky uloženy na pravém zápěstí (1.) a levé ruce (2.–3.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější \varnothing cca 89 mm, vnitřní \varnothing cca 57 mm, rozměr průřezu cca 4×2 mm. Inv. č. A 7980 (Čižmářová 2019, tab. 34:14).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se třemi uzlíky ve třetinách těla ohraničenými rytými příčnými obvodovými? liniemi u jejich konců a rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými příčnými liniemi, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 5×3 mm. Inv. č. A 7981 (Čižmářová 2019, tab. 34:13).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku ve tvaru stylizované hadí hlavičky, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu cca 2×3 mm. Inv. č. A 7982 (Čižmářová 2019, tab. 34:12).*

Ostatní nálezy: Bronzový kroužek, železný kroužek, bronzový prsten, dva bronzové náonožníky a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 199, tab. 83:2.

Uložení: RMM.

313. Rokytnice – „Za oborou“ (okr. Přerov)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Zahloubená chata nepravidelného půdorysu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový páskový pseudofiligránový náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou po celém těle (plastický styl), plankonvexního průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2012, tab. IX:5).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy a hliněné přesleny.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–206, 216; Čižmář, M. – Geislerová, K. 2006, 267–268.

Uložení: MKP.

314. Roštín – „intravilán obce“ (okr. Kroměříž)

Datace: LT A.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské sídliště.

Popis situace: Zahloubená chata nepravidelného půdorysu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový tyčinkovitý náramek/nápažník (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmář 2012, 180).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy a hliněné přesleny.

Literatura: Čižmář 2012, 180.

Uložení: –.

315. Rousínov 1 H2 – „autobusové nádraží“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Kostrový pohřeb muže v sídlištním objektu s apsidou. Kosta byla v poloze nznak s rukama podél těla a orientovaná ZSZ-VJV. Náramky/nápažníky umístěny na levé ruce. Je možné, že se nejedná o jeden hrobový celek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 4 mm, d: cca 55 mm, 38 mm. Inv. č. A 94474 (Čižmářová 2013, tab. 50:1).
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník s dvojjvývalky střídanými dvěma malými žebry, plankonvexního průřezu* (poničen, zlomen v jednom místě). Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu –, \varnothing průřezu vývalků cca 5 mm. Inv. č. A 94475 (Čižmářová 2013, tab. 50:3).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, fragment kolkované keramiky, kostěný zoomorfní závěsek a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 170–171, tab. 12:2.

Uložení: MV.

316. Rousínov 2 H821 – „Rousínovec?“ (okr. Vyškov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Žárový pohřeb bojovníka nalezen při detektorovém průzkumu v roce 2017. Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy a orientovaná Z-V.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu* (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 6 mm, d: cca 49 mm. Inv. č. A 120027A (Čižmář a kol. 2020, obr. 4:5).

Ostatní nálezy: Keramické nádoby, železný meč, železný opaskový řetěz, železná pochva, železný list kopí a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmář a kol. 2020, 105–122, obr. 3, 4.

Uložení: MV.

317. Rousínov 2 H823 – „Rousínovec?“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2b–C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy narušený sídlištním objektem nalezený při detektorovém průzkumu v roce 2017 uložený v dřevěné rakvi (dřevěné obložení?). Jáma byla obdélníkového tvaru se zaoblenými rohy orientovaná S-J. Kostra uložena v natažené poloze nznak s rukama podél těla. Náramky/nápažníky uloženy na levé paži (1.), levém zápěstí (3.) a pravém zápěstí (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? drátěný/tyčinkovitý spirálový? hladký nápažník plankonvexního průřezu (poničen, pouze 7 fragmentů). Rozměry: vnější ø cca 75 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 2–4 mm. Inv. č. A 119901 (Čižmář a kol. 2020, obr. 6:5).*
2. *Železný otevřený? drátěný spirálový hladký náramek se čtyřnásobným vinutím plankonvexního průřezu (poničen, pouze 13 fragmentů). Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 2–3,5 mm. Inv. č. A 119902 (Čižmář a kol. 2020, obr. 6:7).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný náramek s hranolovitými vývalky zdobenými soustřednými kolečky po celém těle střídanými malými žebry se zapínáním na závlačku/šarnýr?, plankonvexního průřezu (poničen, pouze 13 fragmentů). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 52 mm, rozměr průřezu vývalků cca 6 mm. Inv. č. A 1199898 (Čižmář a kol. 2020, obr. 6:8).*

Ostatní nálezy: Keramické nádoby, švartnový nápažník, dvě bronzové spony s velkou kuličkou na patce, železná drátěná spona, bimetalický opasek, železný prsten, bronzový prsten a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmář a kol. 2020, 105–122, obr. 6.

Uložení: MV.

318. Rousínov-Kroužek – „neurčeno“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Z katastru obce pochází nález jednoho náramku/nápažníku.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných obvodových linií po celém těle (ohlazený) a pečetičkovými konci, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 63 mm, vnitřní ø 57,5 mm, rozměr průřezu 3 × 4,5 mm, ø průřezu konců 5 × 6,5 mm, h: 16 g. Inv. č. 66.194 (tab. 21:13; Čižmářová 2013, tab. 26:3).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 135.

Uložení: MZM.

319. Rousínov-Slavíkovice – „Úzké“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: –.

Popis situace: Rozorané kostrové hroby.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník příčnými žebry/vývalky po celém těle a rozšířenými rovnými/prostými konci (ztracen). Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2013, 173).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2013, 173.

Uložení: –.

320. Rousínovec, obec. Rousínov H1 – „Kmentova cihelna“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy?

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? drátěný esovitý náramek/nápažník kruhového průřezu (varianta 3). Rozměry: vnější ø cca 55 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 1 mm, d: cca 55 mm, 38 mm. Inv. č. A 94474 (Čižmářová 2013, tab. 50:11).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý tordovaný náramek/nápažník s rovnými/prostými těsně k sobě přilehlými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu cca 3 mm. Inv. č. A 6289/1 (Čižmářová 2013, tab. 50:12).*

Ostatní nálezy: Čtyři bronzové spony (3 – duchcovské a jedna münsingenská), dva bronzové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 171–172.

Uložení: MV.

321. Rousínovec, obec. Rousínov H2 – „Kmentova cihelna“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy?

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s uzlíkem uprostřed těla odděleným od těla dvěma malými žebry a rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla vývalkem, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 58 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 5 × 3 mm. Inv. č. A 6299/1 (Čižmářová 2013, tab. 50:15).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se dvěma oky v polovinách těla oddělenými od těla malými žebry se zapínáním na hrotitou západku, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø cca 65 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. A 6300 (Čižmářová 2013, tab. 50:14).*

Ostatní nálezy: Tři bronzové spony (2 – duchcovské a jedna münsingenská), bronzový nákrčník, dva bronzové náožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 171–173.

Uložení: MV.

322. Rousínovec, obec. Rousínov H4 – „Kmentova cihelna“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Náramek/nápažník silně poškozen dělníky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový litý dvoudílný puklicový (min. 2 puklice) náramek/nápažník s puklicemi oddělenými od těla žebry s V výzdobou a soustřednými kolečky v ní u nich a dvěma stylizovanými očima se zapínáním (plastický styl) na šarnýr a závlačku, C-průřezu (poničen, pouze dva fragmenty). Rozměry: vnější ø cca 58 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 18 mm, ø průřezu puklice cca 32 mm. Inv. č. A 6295 (Čižmářová 2013, tab. 51:17, 18).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 171, 173.

Uložení: MV.

323. Sivice hrob z roku 1959 – „intravilán obce“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový pohřeb bojovníka prozkoumaný roku 1959. Hrobová jáma byla orientována SV-JZ. Kostra (část kostry včetně lebky a pravé ruky se nezachovala) uložena v poloze nznak s nohama k JZ. Na stejné lokalitě objeveny ještě dva další hroby. Nápažník

uložen na humeru levé ruky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký nápažník oválného průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø 91 mm, vnitřní ø 82 mm, ø průřezu 5 × 6,5, h: 49 g. Inv. č. 174.838 (tab. 22:23; Čižmářová 2011, tab. 49:11).*

Ostatní nálezy: Železná spona (nedochovala se), bronzový prsten, železný meč (fragmenty), čtyři bronzové kroužky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 149.

Uložení: MZM.

324. Slatinice – „stavba železnice“ (okr. Olomouc)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Nálezy z roku 1882 uložené ve VMO. Nález náramku/nápažníku č. 2 je mylně uložen jako nález z Čelechovic nad Hanou. Jeho správné přiřazení provedl M. Hlava v roce 2014.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými těsně k sobě přilehlými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 76 mm, vnitřní ø cca 69 mm, rozměr průřezu cca 7 × 4 mm (nedohledán). Inv. č. A 81295 (Čižmářová 2017, tab. 53:8).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý dvojnáramek náramek/nápažník se třemi uzlíky na těle zdobenými třemi vybějenými kolečky a girlandovitou šrafovanou výzdobou vyplněnou soustřednými kolečky po celém těle (čtvrtý uzlík tvoří objímka s trojúhelníkovitým obrazcem se šrafováním), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 71 mm, vnitřní ø 58 mm, ø průřezu 6,5 mm, uzlík 6,5 × 8,5 mm, h: 113 g. Inv. č. 1352 (tab. 22:24; Hlava 2014a, obr. 16:3).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, bronzové spony (duchcovská a münssingenská spona), bronzový řetízek, bronzový puklicový nánožník a železné kopí.

Literatura: Hlava 2014a, 542; Čižmářová 2014, 462–463, 465–466; 2017, 153–154, obr. 27.

Uložení: VMO.

325. Slatinky – „Hrubé nivky“ (okr. Prostějov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náhodný nález ve vykopané zemině roku 1989 při stavbě vodovodu.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rýhováním po celém tělem (uvnitř ohlazený) a pečetítkovými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 5 × 5 mm, ø průřezu vývalku 6 × 6,5, ø průřezu konců 9 × 10 mm, h: 42 g. Inv. č. 143126 (tab. 23:21; Čižmářová 2017, tab. 67:4).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 184.

Uložení: MGP.

326. Slavkov u Brna H1 – „Povětrníky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob ženy? poničen v roce 1899. Kostra uložena v poloze nznak orientovaná J-S. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na každé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a jeho třetinách (plastický styl) s kopytkovitými konci oddělenými od těla malým žebrem, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 67 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 3,5 × 4,5 mm, ø průřezu výzdoby 6,5 × 9,5 mm, ø průřezu konců 8 × 10 mm, h: 32 g. Inv. č. 64.911 (tab. 23:22; Čižmářová 2013, tab. 52:2).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se symetrickou esovitou plastickou výzdobou na rozšíření uprostřed těla a u konců (plastický styl) s kopytkovitými konci*

*oddělenými od těla malým žebrem, oválného průřezu (téměř identický s předchozím).
Rozměry: vnější ø 62,5 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 3 × 5 mm, ø průřezu výzdoby
5,5 × 10 mm, ø průřezu konců 10 × 13,5 mm, h: 47 g. Inv. č. 64.912 (tab. 23:23;
Čižmářová 2013, tab. 52:3).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové nánožníky, bronzový kruh a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 174–176.

Uložení: MZM.

327. Slavkov u Brna H7 – „Povětrníky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1b–B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový hrob bojovníka rozrušen v roce 1906. Kostra uložena mezi dvěma kamennými plotnami v poloze nznak orientována SV-JV. Náramek/nápažník uložen vedle levého lokte.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

- 1. Železný uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 72,5 mm, vnitřní ø 57 mm, ø průřezu 9 × 9 mm, h: 51 g. Inv. č. 64.885 (tab. 23:26; Čižmářová 2013, tab. 54:7).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, tři železné kroužky, pět železných hřebů, železný list kopí, železná spona (nedochovala se), zbytky meče (neidentifikovány) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 174, 177.

Uložení: MZM.

328. Slavkov u Brna H10 – „Povětrníky“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 100.

Popis situace: Kostrový hrob bojovníka rozrušen v roce 1909. Nápažník uložen na levém rameni.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 85 mm, vnitřní ø 71 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 82 g. Inv. č. 64.913 (tab. 23:24; Čižmářová 2013, tab. 52:10).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, zbytky meče (neidentifikovány) a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2013, 174, 178.

Uložení: MZM.

329. Slavkov u Brna H11 – „Povětrníky“ (okr. Vyškov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se šrafovanou V-výzdobou u konců s pečatítkovými konci oddělenými šrafovanou obvodovou linií a zdobenými soustřednými kolečky i šrafovanou obvodovou linií, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 68 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu –. Inv. č. K 278 (Čižmářová 2013, tab. 55:5).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh po celém těle (uvnitř hladký) s pečatítkovými konci s vybíjenými důlky po okraji oddělenými od těla šrafovanou obvodovou příčnou linií, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 66 mm, vnitřní ø cca 60 mm, ø průřezu –. Inv. č. K 279 (Čižmářová 2013, tab. 55:4).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové nánožníky a fragmenty železné spony.

Literatura: Čižmářová 2013, 174, 178.

Uložení: RMM.

330. Sobotovice – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Elitní pohřeb ženy (určený na základě garnitury) prozkoumaný roku 1908. Nálezová situace není známa.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rytou výzdobou u pečetítkových konců v podobě V-výzdoby a obvodového šrafování u průřezu konců a na jejich koncích, kruhového průřezu. oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 65,5 mm, vnitřní ø 55 mm, ø průřezu 5 × 5, h: 40 g. Inv. č. 66.164 (tab. 23:25; Čížmářová 2011, tab. 50:15).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s esovitou plastickou výzdobou na dvou kuličkovitých vývalcích uprostřed těla a na pečetítkových koncích (plastický styl,) kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 62 mm, ø průřezu –. Inv. č. 66.166 (vystaven v expozici MZM) (Čížmářová 2011, tab. 50:14).*

Ostatní nálezy: Šest bronzových spon (duchcovské – 4 ks a münsingenské – 2 ks), dva bronzové tyčinkovité nánožníky, dva bronzové prsteny a jeden zlatý prsten.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čížmářová 2011, 150–151.

Uložení: MZM.

331. Sobůlky – „u hřbitova“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský pohřeb?

Popis situace: V MMH je pod touto lokalitou uložen náramek/nápažník – kruh nalezený roku 1914.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník se třemi ústředními uzlíky ve svých třetinách oddělenými žebry od těla a dalšími dvěma menšími vývalky se třemi dalšími vývalky v opačných třetinách těla (vývalky zdobeny až plastickou výzdobou v podobě soustředných koleček), plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. P 46 (Čižmářová 2017, tab. 34:2).*

Ostatní nálezy: Švartnový náramek a keramická nádoba.

Literatura: Čižmářová 2012, 202–207, 209, 215, tab. VII:2; 2017, 117, obr. 12.

Uložení: MMH.

332. Střelice – „Padělky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Nezařaditelné náramky/nápažníky do nálezových celků – z ženských hrobů oválného charakteru H2 (1 ks náramku/nápažníku) a H3 (2 ks náramků/nápažků). Náramek/nápažník inv. č. 157.480 zaměněn v tabulce i v popisu v katalogu od J. Čižmářové za inv.č. 157.479.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčným rýhováním po celém těle (skoro neznatelné, uvnitř hladký) s překříženými zaoblenými konci, oválného průřezu (poničen, zdeformován). Rozměry: vnější \varnothing 75,5 mm, vnitřní \varnothing 68,5 mm, \varnothing průřezu 3 × 3,5 mm, h: 10 g. Inv. č. 157.480 (tab. 24:5; Čižmářová 2011, tab. 51:15).*
2. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s uzlíkem/vývalkem na těle, oválného průřezu (poničen 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 67,5 mm, vnitřní \varnothing 61,5 mm, \varnothing průřezu 3,5 × 4,5 mm, h: 9 g. Inv. č. 157.479 (tab. 24:4; Čižmářová 2011, tab. 51:14).*
3. *Železný otevřený dutý náramek/nápažník se žlábkem ve tvaru C a zužujícími se rovnými/prostými konci, kruhové průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 96 mm, vnitřní \varnothing 85 mm, \varnothing průřezu uprostřed (rozšíření) 7,5 × 9 mm, \varnothing průřezu konců 3,5 × 3,5 mm, h: 45 g. Inv. č. 157.481 (tab. 24:6; Čižmářová 2011, tab. 51:14).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, přepálené bronzы a antropologický materiál.

Literatura: Čižmářová 2011, 152–153, tab. 19:1.

Uložení: MZM.

333. Střílky – „Podsedky“ (okr. Kroměříž)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Sběrový nález u zámeckého potoka.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle a vývalkovitými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 56 mm, rozměr průřezu 4 × 5 mm, ø průřezu vývalku 7 × 8,5 mm, ø průřezu konců 10 × 11,5 mm, h: 58 g. Inv. č. 112.242 (Pa 4310/38) (tab. 24:7; Čižmářová 2017, tab. 46:2).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 137.

Uložení: MZM.

334. Svatobořice-Mistřín 1 H z roku 1933/1934 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější ø –, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. A 2412 (Čižmářová 2017, 95).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, kruh (nedochoval se) a bronzová spona typu Bölcske.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 92–95.

Uložení: MZM.

335. Svatobořice-Mistřín 1 H1 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1939. Popelnice přikrytá mísou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? drátěný náramek/nápažník kruhového? průřezu (poničen, pouze polovina, možná součást náramku/nápažníku 2.).* Rozměry: vnější \varnothing cca 53 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 2,5 × 2,5 mm. Inv. č. P 301 (Čižmářová 2017, tab. 10:4).
2. *Železný drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím s rovnými/prostými konci upevněnými vynutím, kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing cca 52 mm, \varnothing průřezu cca 2,5 mm. Inv. č. P 301 (Čižmářová 2017, tab. 10:5).

Ostatní nálezy: Keramické střepy, dvě keramické nádoby, tři železné spony, železná tyčinka, železná zápona, fragmenty bronzového opasku z osmičkovitě vinutých článků, puklicový nánožník?, železný řetízek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 96.

Uložení: MMH.

336. Svatobořice-Mistřín 1 HIII – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1940. Popelnice přikrytá mísou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s uzlíkem/vývalkem ohraničeným dvěma menšími žebry, kruhového průřezu (poničen, pouze polovina).* Rozměry: vnější

ø cca 88 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 7 × 7 mm. Inv. č. P 304 (Čižmářová 2017, tab. 11:6).

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, železná spona s parabolicky klenutým lučíkem a dvě bubínkové spony, fragmenty železného řetízku a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 97.

Uložení: MMH.

337. Svatobořice-Mistřín 1 HVI – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1940.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými/pečetítkovými konci oddělenými od těla vývalkem/žebrem, oválného? průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 57 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 3 mm, ø průřezu konců cca 5 mm. Inv. č. P 306 (Čižmářová 2017, tab. 12:5).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zapínáním na stylizovanou hrotitou západku v podobě hadí hlavičky, oválného? průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø cca 58 mm, ø průřezu –. Inv. č. P 306 (Čižmářová 2017, tab. 12:7).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle oddělenými malý žebrem a kopýtkovitými konci, kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. P 306 (Čižmářová 2017, tab. 12:4).
4. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle (uvnitř hladký) s přitaveným fragmentem na jednom z rovných/prostých konců, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 53 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. P 306 (Čižmářová 2017, tab. 12:6).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 97–98.

Uložení: MMH.

338. Svatobořice-Mistřín 1 H VII – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1940.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový náramek/nápažník* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřez –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, 98).
2. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník plankonvexního průřezu (poničen, fragmenty)*. Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 70 mm, rozměr průřez cca 4 × 2,5 mm. Inv. č. P 302 (Čižmářová 2017, tab. 12:8).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového? průřezu*. Rozměry: vnější \varnothing cca 75 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřez cca 4 mm. Inv. č. P 302 (Čižmářová 2017, tab. 12:12).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železný kruh, bronzový nánožník, železná bubínková spona, železná spona s terčem, fragmenty železných spon, bronzový kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 98.

Uložení: MMH.

339. Svatobořice-Mistřín 1 H VIII – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb uložený v baňaté nádobě. U druhého náramku/nápažníku uvádí J. Čižmářová v katalogu \varnothing průřezu cca 6,5. Ten však naprosto neodpovídá ani popisu ani vyobrazení náramku/nápažníku v tabulce 13:7. Došlo zřejmě k chybnému měření/opsání rozměru. Ve skutečnosti má náramek/nápažník \varnothing průřezu cca 2–3 mm.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřez cca 6,5 × 6,5 mm. Inv. č. P 302 (Čižmářová 2017, tab. 13:6).*
2. *Železný uzavřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 80 mm, vnitřní \varnothing cca 85 mm, \varnothing průřezu cca 2–3 mm. Inv. č. P 302 (Čižmářová 2017, tab. 13:7).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci kruhového? průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 67 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřez cca 7 × 7 mm. Inv. č. P 302 (Čižmářová 2017, tab. 13:5).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, keramická nádoba, 15 lískových oříšků, dvě bronzové spony (1 s velkou kuličkou na patce s plastickou výzdobou – nedochovala se), tři puklicové náonožníky (jeden plasticky zdobený), železný řetízek, bronzový plochý kroužek, bronzový plíšek, dvě železné spony s bubínkovým lučíkem a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 98, obr. 9.

Uložení: MMH.

340. Svatobořice-Mistřín 1 H XII – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový pohřeb. Kostra uložena naznak s hlavou k SV. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na levé (1.) a pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? drátěný tordovaný pseudofiligránový? náramek/nápažník složený ze dvou drátků s tordováním, kruhového průřezu (poničen, pouze 3 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřez cca 6,5 × 6,5 mm (celkový), d: cca 28 mm. Inv. č. P 361 (Čižmářová 2017, tab. 14:4).*
2. *Železný náramek/nápažník (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2017, 99).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba (rozpadla se), železná spona s dlouhou patkou, bronzový prsten, fragmenty železného řetízku a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 99.

Uložení: MMH.

341. Svatobořice-Mistřín 1 H XIV – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1940. Kostra uložena naznak s hlavou k SV. Náramky/nápažníky uloženy na pravé ruce (1.) a druhý bez nálezových okolností (2.).

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s kuličkovitými vývalky po celém těle a s těsně k sobě přiloženými vývalkovitými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 50 mm, vnitřní \varnothing cca 40 mm, \varnothing průřezu cca 5 × 5 mm. Inv. č. P 316 (Čižmářová 2017, tab. 15:7).
2. *Bronzový otevřený? drátěný esovitý náramek/nápažník z osmičkovitě vinutého drátu ve tvaru vodorovného nekonečna, kruhového průřezu (varianta 5, poničen, 3 fragmenty bez konců).* Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 1 × 1 mm, d: cca 44 mm, 35 mm, 31 mm. Inv. č. P 316 (Čižmářová 2017, tab. 15:2).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, švartnový náramek, bronzový sedlový prsten, železná spona s volnou patkou, dva železné kroužky, dva bronzové housenkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 100.

Uložení: MMH.

342. Svatobořice-Mistřín 1 H XV – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b(–c).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb dítěte prozkoumaný roku 1940. Uložený v nádobce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými konci oddělenými od těla rýhou?, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 46 mm, vnitřní \varnothing cca 42 mm, \varnothing průřezu cca 2×2 mm. Inv. č. P 315 (Čižmářová 2017, tab. 14:19).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, plechový železný kroužek, fragment železného předmětu, čtyři bronzové lité kroužky z opasku a antropologický materiál (infans II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 100.

Uložení: MMH.

343. Svatobořice-Mistřín 1 H XVIIA – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy prozkoumaný roku 1940. Kostra uložená v poloze nznak s hlavou k SV. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na levé (1.) a pravé (2.) ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rýhami po celém těle (uvnitř hladký) a kopýtkovitými konci, plankonvexního průřezu (poničen, 2 fragmenty).* Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, rozměr průřezu cca $5 \times 3,5$ mm. Inv. č. P 315? (Čižmářová 2017, tab. 15:13).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rýhami po celém těle (uvnitř hladký) a kopýtkovitými konci, plankonvexního průřezu (skoro identický s předchozím).* Rozměry: vnější \varnothing cca 68 mm, vnitřní \varnothing cca 57 mm, rozměr průřezu cca $6,5 \times 4$ mm. Inv. č. P 315? (Čižmářová 2017, tab. 15:14).

Ostatní nálezy: Železná spona s velkou kuličkou na patce, železný podkovovitý předmět, železný fragment a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 101.

Uložení: MMH.

344. Svatobořice-Mistřín 1 H XXXVIIA – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2–C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1945. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s podlouhlými vývalky zakončenými uzlíky/malými žebry, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 87 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 7 mm (nedohledán). Inv. č. P 334 (Čižmářová 2017, tab. 19:1).*

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby (jedna se nedochovala), a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 103.

Uložení: MMH.

345. Svatobořice-Mistřín 1 H XL – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový bohatý pohřeb prozkoumaný roku 1946. Náramek/nápažník uložen v nádobě.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený? tyčinkovitý pseudofiligránový náramek/nápažník se symetrickou ornamentální pseudofiligránovou výzdobou ve svých třetinách? a malými vývalky pod ní, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 90 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. VMK P 337 (Čižmářová 2017, tab. 20:5).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové puklicové nánožníky, čtyři železné spony

(jedna z nich s malou kuličkou na patce, druhá z nich se dvěma kuličkami na patce), skleněný náramek zelenavé barvy a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2012, 202–206, 213, tab. IX:41; 2017, 104.

Uložení: VMK, MZM.

346. Svatobořice-Mistřín 1 H z roku 1951 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1951. Náramky/nápažníky uloženy v nádobě. Nález byl muzeu v Kyjově darován.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rytou zdvojenou V-výzdobou u pečetítkových konců, oválného průřezu (poničen, 2 fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing cca 60 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 6×4 mm, \varnothing průřezu konců cca 10×6 mm. Inv. č. 284 (Čižmářová 2017, tab. 21:6).*
2. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečetítkovými konci, kruhového průřezu (poničen, 1 fragment, bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 7×5 mm, \varnothing průřezu konců cca 14×14 mm. Inv. č. 284 (Čižmářová 2017, tab. 21:5).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva bronzové puklicové nánožníky, bronzová spona (nedochovala se), železné fragmenty a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 104–105.

Uložení: MMH.

347. Svatobořice-Mistřín 1 H1/1960 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb v jamce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý pseudofiligránový? náramek/nápažník se třemi žebry ve svých třetinách zdobenými příčně rýhovanou vypnulínou na nich a podélnou příčně rýhovanou vypnulínou na těle zakončenou k ní příčnou a příčně lemovanou vypnulínou u konců, identická žebra se třemi žebry z nichž vystupují zahrocené konce do původního uzávěru na hrotitou západku, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing cca 60 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. A 2694 (Čižmářová 2017, tab. 22:5).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník se třemi žebry ve svých třetinách zdobenými příčně rýhovanou vypnulínou na nich a podélnou příčně rýhovanou vypnulínou na těle zakončenou k ní příčnou, příčně lemovanou vypnulínou u konců, identická žebra se třemi žebry z nich vystupují zahrocené konce, plankonvexního průřezu (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu –. Inv. č. A 2693 (Čižmářová 2017, 106).*
3. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník kruhového průřezu (poničen, 1 fragment, jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 10 × 10 mm. Inv. č. A 2698 (Čižmářová 2017, tab. 22:4).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové puklicové nánožníky, železná přezka, železná spona spojené konstrukce a antropologický materiál (maturus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 106, obr. 10.

Uložení: MJMZ.

348. Svatobořice-Mistřín 1 H3/1960 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Žárový pohřeb muže v kotlovité jámě. Náramek/nápažník uložen v popelnici.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 90 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 6 × 3 mm. Inv. č. A 2710 (Čižmářová 2017, tab. 23:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná břitva, železné pérové nůžky, čtyři železné spony (např. spojené konstrukce a bubínková), bronzový kroužek a antropologický materiál (adultus).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 106 107, obr. 10.

Uložení: MJMZ.

349. Svatobořice-Mistřín 1 H5/1960 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 700.

Popis situace: Kostrový pohřeb dítěte. Uložený v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra uložena naznak hlavou k Z s rukama podél těla a pravou nohou mírně ohnutou v koleni. Náramky/nápažníky uloženy na levém (1.) předloktí a u pravé (2.) ramenní kosti.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s výrazně přes sebe přeloženými pečetítkovými konci, plankonvexního průřezu (poničen, pouze fragment). Rozměry: vnější ø cca 43 mm, vnitřní ø cca 37 mm, rozměr průřezu cca 6 × 3 mm. Inv. č. A 2717 (Čižmářová 2017, tab. 24:2).*
2. *Bronzový uzavřený tyčinkovitý nápažník se čtyřmi plasticky zdobenými uzlíky na těle (plastický styl), plankonvexního průřezu (poničen). Rozměry: vnější ø cca 46 mm, vnitřní ø cca 40 mm, rozměr průřezu cca 3 mm. Inv. č. A 2717 (Čižmářová 2017, tab. 24:3).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, železná spona spojené konstrukce a fragment další, dva bronzové lité kroužky, bronzový předmět srpkovitého tvaru a antropologický materiál (infans II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 107, obr. 10.

Uložení: MJMZ.

350. Svatobořice-Mistřín 1 H6/1960 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1c–B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb. Uložený v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra uložena naznak hlavou k Z s rukama podél těla a pravou nohou mírně ohnutou v koleni. Náramky/nápažníky uloženy na levém (2.) předloktí a pravém (1.) na zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený plechový páskový pseudofiligránový náramek s esovitou plastickou výzdobou v pásu po celém těle a zvýrazněným okrajem (plastický styl) s rovnými/prostými konci (vytvořeny lehkým přeložením zbytku pásku), plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 65 mm, vnitřní \varnothing –, rozměr průřezu cca 11 mm. Inv. č. A 2726 (Čižmářová 2017, tab. 24:10).*
2. *Bronzový otevřený dutý plechový náramek/nápažník s rýhami po celém těle s tenkými příčně šrafovanými žebry mezi nimi a pečetičkovými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 2727 (Čižmářová 2017, tab. 24:9).*
3. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník (varianta 3) se zapínáním na kličku. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 2730 (Čižmářová 2017, tab. 24:16).*
4. *Bronzový otevřený drátěný esovitý náramek/nápažník (varianta 3) se zapínáním na kličku. Rozměry: vnější \varnothing cca 70 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. A 2731 (Čižmářová 2017, tab. 24:17).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, fragmenty železného předmětu, železný plechový kroužek, tři železné spony (dvě nízké a jedna s kuličkou na patce) a antropologický materiál (adultus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 108.

Uložení: MJMZ.

351. Svatobořice-Mistřín 1 H3/1967 – „Trávníky za kostelem“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské birituální pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1967. Uložený v obdélníkové jámě orientované S-J. Kostra uložena naznak hlavou k Z s rukama podél těla a pravou nohou mírně ohnutou v koleni. Náramky uloženy na levém (2.) a pravém (1.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla obvodovou rytou linií, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø cca 41 mm, ø průřezu –. Inv. č. 179.015 (Čižmářová 2017, tab. 25:7).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla malými dvěma vývalky z každé strany, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 60 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 179.016 (Čižmářová 2017, tab. 25:11).*

Ostatní nálezy: Tři železné spony spojené konstrukce, dva bronzové tyčinkovité nánožníky, bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 109, tab. 76:4.

Uložení: MZM.

352. Svatobořice-Mistřín 2 – „intravilán obce“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1906. Orientovaný S-J s hlavou k severu. Náramky/nápažníky uloženy na ruce a paži. Železný náramek/nápažník je v katalogu od J. Čižmářové evidován pod inv.č. 66.174. V depozitáři MZM je však uložen pod inv. č. 66.179.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými výrazně přes sebe přeloženými konci oddělenými od těla obvodovou rýhou, kruhového? průřezu*

(nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 81 mm, vnitřní \varnothing cca 75 mm, \varnothing průřezu cca 6 mm. Inv. č. 66.174 (Čižmářová 2017, tab. 34:7).

2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rozšířením/vývalkem uprostřed těla zdobeným rytou V-výzdobou vyplněnou šrafováním a kolkem s kopýtkovitými konci zdobenými u nich toutéž výzdobou a zakončení se šrafovanou obvodovou linií, kruhového? průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější \varnothing cca 63 mm, vnitřní \varnothing cca 54 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 7 mm. Inv. č. 66.175 (Čižmářová 2017, tab. 34:8).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s trojvývalkem uprostřed těla zdobeným rytou V-výzdobou (mezi jednotlivými vývalky šrafování) s kopýtkovitými konci oddělenými od těla vývalkem a na zakončení se šrafovanou obvodovou linií, kruhového? průřezu (nedohledán, velmi podobný s 2.). Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu cca 7 mm, \varnothing průřezu konců cca 9 mm. Inv. č. 66.174 (Čižmářová 2017, tab. 34:9).*
4. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými výrazně přes sebe přeloženými zaoblenými? Konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 89 mm, vnitřní \varnothing 77 mm, \varnothing průřezu 6 × 8 mm, h: 41 g. Inv. č. 66.179 (tab. 24:8; Čižmářová 2017, tab. 34:4).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové nánožníky a jeden nákrčník.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 118–119.

Uložení: MZM.

353. Syrovice – „Záhumenice“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Sběrový nález předaný roku 1988 J. Kuklou.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se dvěma příčnými liniemi oddělujícími od těla rozšířené/rovné až kopýtkovité konce, oválného průřezu (poničen, pouze fragment bez jednoho konce). Rozměry: vnější \varnothing 60 mm, vnitřní \varnothing 47 mm, \varnothing*

průřezu 4 × 5,5 mm, ø průřezu konce 6 × 8 mm, h: 16 g. Inv. č. 158.739 (tab. 24:9; Čižmářová 2011, tab. 52:12).

Ostatní nálezy: Tři keramické nádoby.

Literatura: Čižmářová 2011, 153–154.

Uložení: MZM.

354. Šitbořice – „Hradisko“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1c–(B2a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy. Náramek/nápažník je v evidenci RMM. Je veden jako nález z lokality Diváky.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými vývalky po těle a trojicí hrbolků na každém vývalku i konci (uvnitř hladký) s rozšířenými (pečettkovými?) konci, trojčipého průřezu. Rozměry: vnější ø cca 67 mm, vnitřní ø cca 54 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. A/K 282 (Čižmářová 2019, tab. 35:4).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, čtyři bronzové kroužky (nenalezeny), bronzová spona s volnou patkou a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 202.

Uložení: RMM.

355. Šlapanice 1 H1/1934 – „Široká pole“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob prozkoumaný roku 1934. Jáma obdélného tvaru se zaoblenými rohy orientována S-J. Kostra strávena půdou. Náramky/nápažníky nalezeny

v oblasti pánve.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý dvoudílný náramek/nápažník s dvojnásobnou vývalkou s kolečkem (kolky) střídány zdvojenými malými žebry se stejně zdobeným (plastický styl) a zapínáním na šarnýr, kruhového průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 56 mm, vnitřní \varnothing 48 mm, \varnothing průřezu 3,5 \times 3,5 mm, \varnothing průřezu vývalky 6 \times 10,5 mm, \varnothing průřezu žebra 4 \times 4 mm, \varnothing průřezu zapínání 6 \times 6 mm, h: 27 g. Inv. č. 113.486 (tab. 24:10; Čižmářová 2011, tab. 52:14).*
2. *Bronzový otevřený páskový náramek/nápažník s filigránovou (á jour) výzdobou ze tří různě smotaných drátků propojených příčně vývalkou s vnější pukličkovou výzdobou tvořícími tyčinkami se zapínáním na šarnýr?, plankonvexního průřezu (v rámci propojení, lehce deformován). Rozměry: vnější \varnothing 68 mm, vnitřní \varnothing 61 mm, rozměr průřezu 4 \times 12 mm, \varnothing průřezu vývalky 6 \times 12 mm, \varnothing průřezu konce 5,5 \times 7 mm, h: 35 g. Inv. č. 113.487 (tab. 24:11; Čižmářová 2011, tab. 52:13).*

Ostatní nálezy: Dvě keramické nádoby, dvě bronzové spony spojené konstrukce, švartnový kruh, část bronzového řetízku, jantarový kroužek a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 154–156, tab. 19:4; 2012, 202–207, 209, 215, tab. VII:3.

Uložení: MZM.

356. Šlapanice 1 H2/1934 – „Široká pole“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: –.

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1934. Jáma byla obdélného tvaru se zaoblenými rohy orientována S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na levém předloktí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, 156).*

Ostatní nálezy: Žádný předmět se z hrobu nedochoval.

Literatura: Čižmářová 2011, 154, 156, tab. 19:3.

Uložení: –.

357. Šlapanice 2 H4 – „jižní okraj intravilánu obce“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B2b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový bohatý hrob prozkoumaný roku 1929.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s dvojitými vývalky plasticky? zdobenými s esovitými motivy a důlky střídány malými vývalky se stejnou výzdobou se zapínáním na hrotitou západku (součástí vývalku, plastický styl), oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 56 mm, vnitřní ø 50 mm, ø průřezu 3,5 × 2,5 mm, ø průřezu žebra 4 × 4 mm, ø průřezu vývalku 9 × 11,5 mm, h: 45 g. Inv. č. 66.226 (tab. 24:12; Čižmářová 2011, tab. 53:12).*
2. *Bronzový otevřený lité dvoudílný puklicový (7 puklic) náramek/nápažník mezi puklicemi/dutými polokoulemi (dvě z nich naproti zapínání nesou náznak plastické? výzdoby) menší žebra se zapínáním na šarnýr, C-průřezu. Rozměry: vnější ø 66,5 mm, vnitřní ø 55,5 mm, ø průřezu 5,5 × 12 mm, ø průřezu žebra 10 × 12 mm, ø průřezu puklice 16 × 26 mm, h: 150 g. Inv. č. 66.227 (tab. 24:15; Čižmářová 2011, tab. 53:11).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, dva puklicové nánožníky.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 156–157.

Uložení: MZM.

358. Šlapanice 2 H5/1936 – „jižní okraj intravilánu obce“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1936. Jáma orientována S-J. Kostra uložena

v poloze na znak. Náramky uloženy po jednom na levém a pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci oddělenými obvodovými rytými liniemi, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 57 mm, vnitřní ø cca 52 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 67.248 (Čižmářová 2011, tab. 54:1).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými rytými liniemi, plankonvexního průřezu (identický s předchozím). Rozměry: vnější ø cca 56 mm, vnitřní ø cca 52 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 67.248 (Čižmářová 2011, tab. 54:2).*

Ostatní nálezy: Bronzová spona se střechovitým lučíkem.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 157, obr. 6; Goláňová – Hlava 2020, 152, Obr. 1.

Uložení: NM Praha.

359. Šlapanice 3 H6/1999 – „ul. Jiráskova“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT C1(a).

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový hrob ženy prozkoumaný roku 1999. Jáma obdélníková orientována S-J. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený tyčinkovitý hladký náramek s rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (poničen korozí). Rozměry: vnější ø 62,5 mm, vnitřní ø 52 mm, rozměr průřezu 4 × 6 mm, h: 20 g. Inv. č. 179.023 (243/99-4) (tab. 24:13; Čižmářová 2011, tab. 54:7).*

Ostatní nálezy: Železná spona spojené konstrukce, fragment železné spony, opasek z bronzových kroužků a železných řetízků, bronzová zápona se zvířecí hlavičkou a antropologický materiál (adultus I).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 158, tab. 19:5.

Uložení: MZM.

360. Telnice H1 – „cihelna“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1907. Na stejné lokalitě nalezen ještě jeden další hrob.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytou výzdobou až plastickou v podobě stylizovaných abstraktních očí (plastický styl) u zužujících se konců a uprostřed těla s kopytkovitými konci, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 60,5 mm, ø průřezu 4,5 × 4,5 mm, ø průřezu konců 8 × 7 mm, h: 29 g. Inv. č. 66.158 (tab. 24:14; Čižmářová 2011, tab. 54:14).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s tordovanou/točitou plastickou výzdobou u kopytkovitých konců oddělených od těla vývalkem a uprostřed těla se třemi miskovitými rozšířeními/terči (plastický styl?), kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 58 mm, ø průřezu 4 × 4 mm, ø průřezu rozšíření 4 × 7 mm, ø průřezu konců 7 × 7,5 mm, h: 25 g. Inv. č. 66.159 (tab. 25:1; Čižmářová 2011, tab. 54:12).*

Ostatní nálezy: Dva bronzové tyčinkovité nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 159.

Uložení: MZM.

361. Tikovice (obec Ořechov) – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Kostrový hrob č. 2 prozkoumaný mezi léty 1908–1909.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník s rovnými/prostými přes sebe přeloženými konci oddělenými od těla dvěma zdvojenými obvodovými*

liniemi, oválného průřezu (do sedlového tvaru dodatečně ohnut). Rozměry: vnější ø 55 mm, vnitřní ø 47 mm, ø průřezu 3,5 × 4 mm, ø průřezu konců 5 × 5,5 mm, h: 22 g. Inv. č. 66.150 (tab. 25:2; Čižmářová 2011, tab. 55:7).

- 2. Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma zdvojenými až ztrojenými obvodovými liniemi, oválného průřezu (skoro identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 64 mm, vnitřní ø 56,5 mm, ø průřezu 3,5 × 4 mm, ø průřezu konců 6 × 6 mm, h: 19 g. Inv. č. 66.151 (tab. 25:3; Čižmářová 2011, tab. 55:8).*

Ostatní nálezy: Pět bronzových spon (duchcovská – 1 ks, münsingenská – 4 ks), bronzový prsten a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 159.

Uložení: MZM.

362. Troubsko 1 – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: –.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

- 1. Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s příčným rýhováním po celém těle a pečatítkovými konci zdobenými pásem šrafovaných obvodových linií na jejich začátku a konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 77 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. 66.127 (Čižmářová 2011, tab. 55:9).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 159.

Uložení: MZM.

363. Troubsko 2 – „Horní louky“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300?

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 2018.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle?* (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2019, 244*).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s vývalky po celém těle?* (pouze fragment). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (*Přichystal 2019, 244*).

Ostatní nálezy: Keramický střep a bronzový tyčinkovitý závěsek.

Literatura: *Waldhauser 1999, 219–223; Přichystal 2019, 244.*

Uložení: MZM.

364. Uherské hradiště-Sady H1/1973 – „Dolní Kotvice“ (okr. Uherské Hradiště)

Datace: LT C1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Žárový pohřeb prozkoumaný roku 1973. Jáma byla obdélníkového tvaru orientována Z-V.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s plochými vývalky s pěti důlky v nich, kruhového průřezu* (poničen, pouze fragmenty). Rozměry: vnější \varnothing 68,5 mm, vnitřní \varnothing 52 mm, \varnothing průřezu 4 × 4 mm, \varnothing průřezu vývalku 7,5 × 10 mm, h: 23 g. Inv. č. 154.154 (tab. 25:4; *Čižmářová 2017, tab. 73:2*).

Ostatní nálezy: Keramické fragmenty nádob, železná spona spojené konstrukce, železné pérové nůžky, bronzový puklicový nánožník?, bronzový plochý kroužek, čtyři slitky kobaltově modrého skla, fragment nazelenalého skla.

Literatura: *Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 193–194, tab. 83:4.*

Uložení: MZM.

365. Únanov – „Vinohradský/Kaolinka“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Zachráněný hrobový inventář z roku 1974.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s pěti uzlíky zakončenými malými žebry s rytou šrafovanou síťovitou výzdobou se zapínáním na hrotitou západku, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 55 mm, ø průřezu –. Inv. č. A 31494/1 (Čižmářová 2019, tab. 43:11).*

Ostatní nálezy: Tři bronzové spony (duchcovská, münsingenská a se žebrovaným uzlíkem).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 235–236; Goláňová – Hlava 2020, 152, obr. 1.

Uložení: JMZ.

366. Vážany – „Dolní“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb nalezen roku 1938. Kostra uložena v poloze nznak s rukama podél těla. Náramek uložena na levém zápěstí. Uložena v sekci doby bronzové s ostatními nálezy z pohřebiště, které jsou datované právě do této doby

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný uzavřený hladký tyčinkovitý náramek/nápažník s profilací, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø cca 74 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu 8 × 6 mm. Inv. č. – (Čižmářová 2013, tab. 56:14).*

Ostatní nálezy: Keramické střepy, mazanice, osteologický materiál.

Literatura: Čižmářová 2013, 179–180, tab 13:1.

Uložení: MZM.

367. Vedrovice – „neurčeno“ (okr. Znojmo)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Popis situace: Dva nálezy hrobového charakteru uloženy v MZM.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s pečátkovými konci oddělenými od těla vývalkem, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 62 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 3,5 × 4 mm, ø průřezu konců 5 × 6,5 mm, h: 16 g. Inv. č. 66.214 (tab. 25:8; Čižmářová 2019, tab. 43:13).*

Ostatní nálezy: Bronzový závěsek.

Literatura: Čižmářová 2019, 236.

Uložení: MZM.

368. Velké Hostěradky H1/1960 – „Hoštinky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT C1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob na sídlišti.

Garnitura: 400.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1960 orientovaný S-J. Náramek uložen na pravém zápěstí. Nálezy uloženy pod přír. č. 119/85.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek se zaoblenými/hrotitými?, konci hranolovitého průřezu. Rozměry: vnější ø cca 56 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu –. Inv. č. A/K 282 (Čižmářová 2019, tab. 35:8).*

Ostatní nálezy: Železná spona spojené konstrukce a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 203.

Uložení: RMM.

369. Velké Hostěrádky H2/1967 – „Hoštinky“ (okr. Břeclav)

Datace: LB1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob na sídlišti.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1967 orientovaný S-J a zcela zničený. Nález uložen pod přír. č. 119/85.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s těsně k sobě přiloženými rovnými/prostými konci, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 59 mm, vnitřní ø –, ø průřezu –. Inv. č. A/K 282 (Čižmářová 2019, tab. 36:2).*

Ostatní nálezy: Antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 203.

Uložení: RMM.

370. Velké Němčice – „Boudky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nález u váhy při opravě silnice.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytými šesti příčnými liniemi na plasticky zdobeném rozšíření uprostřed těla a čtyřmi příčnými liniemi u plasticky zdobených pečetítkových konců (plastický styl), oválného? průřezu (nedohledán). Rozměry: vnější ø cca 64 mm, vnitřní ø –, ø průřezu cca 4 mm, ø průřezu konců cca 10 mm. Inv. č. 92.262 (Čižmářová 2019, tab. 35:10).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2019, 204–205.

Uložení: MZM.

371. Velké Němčice H3/1945 – „Boudky“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300.

Popis situace: Kostrový hrob orientovaný S-J. J. Čižmářová v katalogu zaměnila vyobrazení 1. a 2. náramku/nápažníků tedy, tab. 35:11 za 35:12.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytými příčnými rýhami po celém těle a kopýtkovitými konci, oválného průřezu (poničen, deformace, výzdoba špatně čitelná). Rozměry: vnější ø 73 mm, vnitřní ø 62 mm, ø průřezu 2,5 × 4,5 mm, ø průřezu konců 6 × 7,5 mm, h: 6 g. Inv. č. 378a/47 (tab. 25:9; Čižmářová 2019, tab. 35:12).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s rytými příčnými rýhami po celém těle a kopýtkovitými konci, oválného průřezu (poničen, deformace, téměř identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 58,5 mm, vnitřní ø 53,5 mm, ø průřezu 3,5 × 4 mm, ø průřezu konců 6 × 8 mm, h: 5 g. Inv. č. 378b/47 (tab. 25:10; Čižmářová 2019, tab. 35:11).*
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami a třemi vývalky zdobenými soustřednými kolečky/důlky a rozšířenými konci se stejnou výzdobou, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 3,5 × 4,5 mm, ø průřezu vývalku 5,5 × 6,5 mm, ø průřezu konců 5,5 × 6 mm, h: 8 g. Inv. č. 378c/47 (tab. 25:11; Čižmářová 2019, tab. 35:13).*

Ostatní nálezy: Keramická nádoba a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 204, 208.

Uložení: MB.

372. Vícemilice (Kloboučky) – „Baračka“ (okr. Vyškov)

Datace: LT B1a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Popis situace: Nález z roku 1933 hrobového charakteru.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s uzlíkem uprostřed rozšířeného těla, kruhového průřezu. Rozměry: vnější ø cca 62 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. 67.339 (Čižmářová 2013, tab. 57:12).*

Ostatní nálezy: Sedm bronzových spon a 10 bronzových předmětů.

Literatura: Čižmářová 2013, 174, 184.

Uložení: NM Praha.

373. Vlkoš 1 – „intravilán obce“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B1b-c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1924. Kostra uložena v poloze nznak. Náramky/nápažníky uloženy po jednom na každé ruce.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh mezi nimi soustředná kolečka (kolky) po celém těle a se zapínáním na hrotitou západku, oválného průřezu. Rozměry: vnější ø cca 56 mm, vnitřní ø –, rozměr průřezu cca 5 mm. Inv. č. 67.353 (Čižmářová 2017, tab. 36:10).*

Ostatní nálezy: Bronzový nánožník, bronzová spona s plastickou výzdobou, bronzový nákrčník a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 121–122, obr. 15.

Uložení: NM Praha.

374. Vlkoš H? – „intravilán obce“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2a.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový pohřeb prozkoumaný roku 1924. Kostra uložena v poloze nznak.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh (uvnitř hladký) s kopýtkovitými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 69 mm, vnitřní \varnothing cca 55 mm, \varnothing průřezu cca 5 mm, \varnothing průřezu konců cca 8 mm. Inv. č. 242d (Čižmářová 2017, tab. 37:4).

Ostatní nálezy: Keramická mísa, dva nánožníky a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 122–123.

Uložení: MMH.

375. Vojkovic – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Náramek/nápažník získán do vlastnictví MZM darem v roce 1937.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s lehce překrývajícími se pečetítkovými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing 43 mm, vnitřní \varnothing 38 mm, \varnothing průřezu 3 × 3 mm, h: 7 g. Inv. č. 112.230 (tab. 25:12; Čižmářová 2011, tab. 55:10).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2011, 160.

Uložení: MZM.

376. Vracov H1– „na Babí“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2b.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300.

Popis situace: Soubor nálezů získaných roku 1935 při kopání písku. Kostrový hrob ženy?. Je možné, že se jedná pouze o jeden poškozený dvojnáramek.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký dvojnáramek náramek/nápažník s otáčivým šarnýrem, kruhového průřezu (pouze jedna část). Rozměry: vnější ø 68,5 mm, vnitřní ø 56,5 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 63 g. Inv. č. 112.236 (tab. 25:13b; Čižmářová 2017, tab. 38:4).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký dvojnáramek náramek/nápažník s otáčivým šarnýrem kruhového průřezu (pouze jedna část, identický s předchozím). Rozměry: vnější ø 70 mm, vnitřní ø 56 mm, ø průřezu 7 × 7 mm, h: 63 g. Inv. č. 112.237 (tab. 25:13a; Čižmářová 2017, tab. 38:5).*

Ostatní nálezy: Dva švartnové kruhy.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2014, 462–463, 466; 2017, 123–124.

Uložení: MZM.

377. Vracov H2– „na Babí“ (okr. Hodonín)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské pohřebiště.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový bohatý pohřeb prozkoumaný v 1. pol. 20. stol. Nálezy byly do muzea předány četnictvem a občanem Friedrichem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený litý dvoudílný pseudofiligránový náramek/nápažník zdobený v podobě symetrických příčných i podélných esovitých motivů po celém těle rozdělený v půlce těla podélnou spletenou linií ze dvou drátů se zapínáním na šarnýr a závlačku, C-průřezu. Rozměry: vnější ø cca 70 mm, vnitřní ø cca 62 mm, rozměr průřezu cca 8 × 20 mm. Inv. č. P 240a (Čižmářová 2017, tab. 37:11).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami po celém těle a dvěma vývalky uprostřed těla s kopytkovitými konci, kruhového? průřezu. Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 56 mm, ø průřezu –. Inv. č. P 225 (Čižmářová 2017, tab. 37:9).*

Ostatní nálezy: Dva švartnové kruhy.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 123–125.

Uložení: MMH.

378. Zaječí H9 – „Štěrkovna/Babeschhölzel“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2?

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 300 – nepárová.

Popis situace: Kostrový hrob ženy prozkoumaný roku 1979 v obdélníkové jámě orientovaný S-J. Kostra v natažené poloze nznak. Náramky uloženy po jednom na pravém (1.) a levém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Železný náramek* (nedochoval se). Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2019, 209).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s vývalky po celém těle střídanými menšími žebry (uvnitř hladký) s vývalkovitými konci, plankonvexního průřezu.* Rozměry: vnější \varnothing cca 74 mm, vnitřní \varnothing cca 65 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 174.545 (Čižmářová 2019, tab. 36:8).

Ostatní nálezy: Dvě železné spony (jedna se rozpadla), železný kroužek a antropologický materiál (maturus II).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 208–209, tab. 61:4, 84:3.

Uložení: MZM.

379. Zaječí H10 – „Štěrkovna/Babeschhölzel“ (okr. Břeclav)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob ženy prozkoumaný roku 1979 v obdélníkové jámě orientovaný

S-J. Kostra v natažené poloze nznak. Náramky uloženy po jednom na pravém (1.) a levém (2.) zápěstí.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s kuličkovitými vývalky po celém těle (uvnitř hladký) a většími vývalkovitými těsně k sobě přilehlými konci, D-průřezu. Rozměry: vnější ø cca 72 mm, vnitřní ø cca 62 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 174.546 (Čižmářová 2019, tab. 36:15).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek s žebry/vývalky po celém těle střídanými menšími žebry a většími třemi symetricky esovitě plasticky zdobenými vývalky a totožně zdobenými konci (plastický styl), D-průřezu. Rozměry: vnější ø cca 71 mm, vnitřní ø cca 63 mm, rozměr průřezu –. Inv. č. 174.547 (Čižmářová 2019, tab. 36:16).*

Ostatní nálezy: Železná spona s velkou kuličkou na patce a druhá jí podobná, dva bronzové tyčinkovité nánožníky, bronzový prsten, železný kroužek, švartnový nápažník a antropologický materiál.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 208–210, tab. 61:5, 84:4.

Uložení: MZM.

380. Zlobice – „Homole“ (okr. Kroměříž)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténské hroby.

Garnitura: 300 – nepárová?

Popis situace: Kostrový pohřeb ženy? prozkoumaný roku 1910. Orientovaný lebkou k jihu. Druhý hrob dítěte?. Jejich nálezový inventář nejde od sebe, bohužel, přesně oddělit.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s výzdobou v podobě příčných rýh a rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu (poničen, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 41 mm, vnitřní ø 36 mm, rozměr průřezu 4 × 2,5 mm, h: 5 g. Inv. č. 65.223 (tab. 25:14; Čižmářová 2017, tab. 46:6).*
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci oddělenými od těla dvěma obvodovými liniemi, kruhového průřezu (poničen, 5 fragmentů, výzdoba skoro nečitelná). Rozměry: vnější ø 49 mm,*

vnitřní ø 44 mm, ø průřezu 3,5 × 3,5 mm, h: 5 g. Inv. č. 65.224 (tab. 25:15; Čižmářová 2017, tab. 46:5).

3. *Bronzový drátěný spirálový náramek/nápažník s trojnásobným vinutím a rovnými/prostými konci, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø 36 mm, vnitřní ø 33 mm, ø průřezu 1,3 × 1,3 mm, h: 3 g. Inv. č. 65.225 (tab. 25:16; Čižmářová 2017, tab. 46:7).
4. *Železný otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s rovnými/prostými konci, kruhového průřezu (poničen, zdeformován).* Rozměry: vnější ø 67 mm, vnitřní ø 59 mm, ø průřezu 4 × 4 mm, h: 10 g. Inv. č. 65.226 (tab. 25:17; Čižmářová 2017, tab. 46:4).

Ostatní nálezy: Keramická nádoba, čtyři münsingenské spony (2 bronz a 2 železo), železný opasek, železné fragmenty.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 137–138.

Uložení: MZM.

381. Ždánice – „neurčeno“ (okr. Hodonín)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nálezy uloženy v depozitáři MMH. Nalezeny byly při kopání jámy na sloup.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník zdobený rytou V-výzdobou a tečkami/důlky vně i uvnitř V, u rovných/prostých konců, kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 65 mm, vnitřní ø cca 54 mm, ø průřezu cca 8 mm. Inv. č. 453a (Čižmářová 2017, tab. 39:11).
2. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci, kruhového? průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 92 mm, vnitřní ø cca 77 mm, ø průřezu cca 5 mm. Inv. č. 453b (Čižmářová 2017, tab. 39:13).
3. *Bronzový otevřený tyčinkovitý náramek/nápažník s příčnými rýhami a pěti symetricky umístěnými kuličkovitými vývalky zdobenými esovitou plastickou výzdobou po těle a pečetítkovými konci s výzdobou v podobě teček/důlků (plastický styl), kruhového průřezu.* Rozměry: vnější ø cca 63 mm, vnitřní ø cca 53 mm, ø průřezu cca 4 mm, ø průřezu konců cca 7 mm. Inv. č. 453c (Čižmářová 2017, tab. 39:12).

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Čižmářová 2017, 127.

Uložení: MMH.

382. Želeč – „Kvapilova zahrada“ (okr. Prostějov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Kostrový pohřeb rozrušen roku 1906.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník s rozšířenými rovnými/prostými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 69 mm, vnitřní ø 62 mm, rozměr průřezu 3 × 6 mm, ø průřezu konců 4,5 × 6,5 mm, h: 25 g. Inv. č. MZM 11726/40 (tab. 25:18; Čižmářová 2017, tab. 67:8).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2017, 185.

Uložení: MZM, MV.

383. Žerotice – „Rabštejn“ (okr. Znojmo)

Datace: LT B2.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 400/500.

Popis situace: Náramek/nápažník pochází údajně ze žárového pohřbu. Popelnice nikdy nebyla dohledána. Mohlo tedy dojít pouze k záměně a mohlo se též jednat o kostrový pohřeb, který z této lokality pochází i s antropologickým materiálem.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. *Bronzový otevřený? tyčinkovitý náramek/nápažník s menšími a většími trojvýchylnými a čtyřvýchylnými zdobenými pseudofiligránovými třemi nebo čtyřmi soustřednými kolečkami*

střídányými malými žebry, oválného průřezu. Rozměry: vnější \varnothing 62 mm, vnitřní \varnothing 56 mm, \varnothing průřezu $4,5 \times 4$ mm, \varnothing průřezu vývalek $7,5 \times 10$ mm, \varnothing průřezu žebro 6×6 mm, d: 40 mm, h: 9 g. Inv. č. 66.192 (tab. 25:19; Čižmářová 2019, tab. 43:15).

Ostatní nálezy: Antropologický materiál (možná).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2019, 237.

Uložení: MZM.

384. Židlochovice H2 – „Nosislavská ul.“ (okr. Brno-venkov)

Datace: LT B1b–c.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: Laténský hrob.

Garnitura: 200.

Popis situace: Kostrový hrob prozkoumaný roku 1958. Dochována pouze JZ část obdélníkové hrobové jámy orientované S-J. Kostra byla uložena naznak s rukama podél těla. Náramek uložen na pravém zápěstí. Náramek je v tabulce J. Čižmářové zaměněn za kroužek tab. 56:14 a jeho inv. č. A 7799 náleží jednomu ze dvou nánožníků uložených v H2. Náramek nebyl v MB dohledán.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovarů/zmetků:

1. Bronzový uzavřený sedlový hladký náramek kruhového průřezu (nedohledán).

Rozměry: vnější \varnothing –, vnitřní \varnothing –, \varnothing průřezu –. Inv. č. – (Čižmářová 2011, tab. 56:15).

Ostatní nálezy: Dva bronzové tyčinkovité nánožníky (1 ks – nedochován).

Literatura: Waldhauser 1999, 219–223; Čižmářová 2011, 162, tab. 20:2.

Uložení: MB.

385. Neznámá lokalita – „neurčeno“ (okr. Brno-venkov)

Datace: –.

Kulturní kontext: Laténská kultura.

Nálezový kontext: –.

Popis situace: Nálezy uloženy v MB. Bez jakýchkoli dalších nálezových informací. Inv. č. je stejné pro oba náramky/nápažníky. Pracovně byly náramky/nápažníky, kvůli stejnému inv. č., rozděleny na označení a či b.

Nálezy náramků/nápažníků a jejich polotovary/zmetků:

- 1. Bronzový otevřený tyčinkovitý sedlový hladký náramek/nápažník se zapínáním na hrotitou západku, oválného průřezu (poničen, deformován). Rozměry: vnější ø 60 mm, vnitřní ø 50 mm, ø průřezu 4 × 5 mm, h: 10 g. Inv. č. 121a (tab. 25:20; nepublikován).*
- 2. Bronzový otevřený tyčinkovitý hladký náramek/nápažník se zaoblenými konci, plankonvexního průřezu. Rozměry: vnější ø 66 mm, vnitřní ø 61 mm, rozměr průřezu cca 2 × 4,5 mm, h: 4 g. Inv. č. 121b (ta. 25:21; nepublikován).*

Ostatní nálezy: –.

Literatura: nepublikováno.

Uložení: MB.