

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Jméno autora:	Monika Čihulová
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Pohybová aktivita dětí se zaměřením na předškolní věk
Vedoucí – oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D. – Mgr. Dagmar Vodehnalová
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Bakalářská práce je zpracována v rozsahu pěti kapitol. V teoretické části charakterizuje autorka předškolní věk, osobnostní a tělesný rozvoj v tomto období a zakotvení pohybových činností v kurikulárních dokumentech. Zmiňuje také mimoškolní pohybovou aktivitu.

V praktické části vymezuje cíl, vědecké otázky a úkoly, následuje metodologie práce, výsledky, diskuze a závěr.

Připomínky:

- vědecké či výzkumné otázky ačkoliv jsou zmíněny (2.2), **nejsou stanoveny** a nelze za ně považovat otázky dotazníků,
- autorka Šimíčková -Čížková v odkazování v textu uveden rok **2003**, v přehledu literatury **2008**,
- autorka Dvořáková v odkazech v textu rok **2000, 2001, chybí** v přehledu literatury,
- autoři Kučera, Dylevský v odkazu rok **1997**, v přehledu literatury **1996**,
- autorka Svobodová, E. a kol. (2010) chybí v odkazu **a kol.**
- používání zkratky **viz.**,
- s. 17, 18, 19, 20, 21, **chybí odkazy**,
- úkoly by bylo přehlednější uvést ve strukturované formě (2.3),
- stránky příloh jsou číslovány **malými písmeny**,
- **zbytečný** graf obr.1,
- ačkoliv v cíli práce je dotazník **pro rodiče** uveden jako jediný, byl doplněn ještě dotazníkem **pro učitelky**, který ovšem obsahově převážil původní záměr (10 otázek pro rodiče oproti 16 pro učitelky)??
- chybí v zadání práce avizovaná metoda **komparace**.

Získané výsledky nevyústily do závěrů, které by bývaly byly doložitelné po stanovení alespoň nějakých vědeckých otázek. Jak diskuze, tak závěry jsou postaveny jen na určitém intuitivním vyhodnocení výsledků – ...potvrzovaly mé domněnky,...jsem poměrně spokojená, ...zklamáním pro mě..., ...jsem byla spíše potěšena apod.

Ze zadání, cíle, metodologie aj. nevyplývá, co chce autorka prací zjistit, zda srovná (komparuje a tím použije uvedenou metodu) pohybovou aktivitu v MŠ a v rodinách, zda srovná MŠ mezi sebou, s podobnou prací apod.

Čtenář se také musí výpočty dobrat skutečného počtu respondentů z řad učitelů a rodičů.

Užší zaměření práce (původní zadání) by bylo práci ku prospěchu – zřejmě mělo být už specifikováno v názvu práce.

Otázky:

1. Proč v práci obsahově i rozsahově převážil dotazník pro učitelky nad dotazníkem pro rodiče, ačkoliv nebyl v Zadání práce vůbec zmíněn?
2. Vytvořte alespoň dvě vědecké otázky vhodné k původnímu záměru práce (dotazník pro rodiče zjišťující podmínky pro pohybovou aktivitu).

V Hradci Králové, 28. 7. 2017

Mgr. Dagmar Vodehnalová