

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek vedoucího práce

**Jméno autorky:** Lenka Šestáková

**Název práce:** Osobnost muže - učitele v MŠ

**Vedoucí práce:** Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jan Sýkora

Bakalářská práce (BP) se zabývá aktuálním tématem. Svým zaměřením se jedná o empirickou práci založenou na případové studii učitele – muže v MŠ.

BP má vymezeno více dílčích cílů, kterých chce dosáhnout. Zacílení bakalářské práce a výzkumného šetření nejlépe vystihuje **výzkumná otázka** „Jaký je muž – učitel v MŠ?“ (str. 8)

Autorka se postupně ve třech kapitolách s oporou o odbornou literaturu věnuje těmto tématům: gender, předškolní vzdělávání, muž – učitel v MŠ. Tato témata jsou pro ni vstupním východiskem pro výzkumné šetření. Následně ve čtvrté kapitole didakticky popisuje poznatky k použitým výzkumným metodám.

V páté kapitole se věnuje **empirickému šetření**. Opět zmiňuje dílčí cíle výzkumného šetření, rozpracovává výzkumnou otázku, charakterizuje respondenta, průběh sběru dat a na bakalářskou práci relativně podrobně popisuje postup analýzy dat. Autorka se při tom opírá o poznatky z metodologické literatury. Po teoretické části bych uvítal shrnutí teoretických poznatků a poznatků z empirických šetření k tématu. Z formálního hlediska bych uvítal umístění otázek použitých při rozhovorech s respondentem do přílohy.

V podkapitole **zjištění** (str. 32-36) z rozhovorů, z analýzy portfolia, odkrývá, jak kódovala získaná data, vytvářela kategorie a metodou „vykládání karet“ prezentuje případovou studii konkrétního učitele – muže v MŠ = Jana. Oceňuji, že autorka je transparentní v popisu zpracování dat. Po zjištěních autorka v diskuzi diskutuje s oporou o poznatky z odborné literatury Janův příběh a nabízí tak plnohodnotnější interpretaci výsledků. Oceňuji diskuzi, která je v tomto rozsahu obvyklejší až u diplomových prací.

V **závěru** autorka shrnula svoji BP, popisuje jednotlivé kapitoly, shrnuje odpověď na výzkumnou otázku a vyhodnocuje jednotlivé dílčí cíle (intelektuální/odborný, praktický, osobní) a prezentuje stručně limity svého šetření. V závěru mohla autorka uvést a) doporučení pro to, jak získat muže na pozici učitele v MŠ a b) doporučení pro další výzkumná šetření učitelů – mužů v MŠ.

**Rozsah práce** je přiměřený ve vztahu k stanovenému cíli BP (46 stran bez příloh). Autorka pracovala s nadstandardním počtem tuzemských odborných **zdrojů** (62 ks). 23 monografií včetně učebnic a encyklopedií, 14 článků z časopisů a sborníků, 9 legislativních a kurikulárních dokumentů, 6 závěrečných prací a 10 internetových zdrojů. Jazyková,

formální (např. grafy, tabulky, obrázky, struktura) a stylistická úroveň práce spíše odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Na závěr uvádím, že autorka splnila **cíl práce** a doporučuji ji k obhajobě.

**Konkrétní dotaz u obhajoby:**

U obhajoby prosím:

1. Pokuste se odhadnout, co je zobecnitelné z Janova příběhu pro ostatní učitele – muže v MŠ?
2. Co doporučujete pro to, jak získat více mužů v ČR na pozici učitele v MŠ?

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F**

Datum: 1. 8. 2017

.....  
Podpis vedoucího práce