

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

Ekonomika potravinářského podniku Chovaneček, s.r.o.

Bc. Veronika Králová

© 2022 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Veronika Králová

Ekonomika a management

Provoz a ekonomika

Název práce

Ekonomika potravinářského podniku Chovaneček s.r.o.

Název anglicky

Economics of food company Chovaneček s.r.o.

Cíle práce

Cílem diplomové práce je vyhodnotit ekonomiku potravinářského podniku Chovaneček s.r.o. v letech 2016-2020. Na základě vyhodnocení ekonomiky podniku budou stanoveny závěry, návrhy a doporučení pro stabilizaci a rozvoj podniku.

Metodika

1. teoretická východiska – deskripce ukazatelů finanční analýzy, metody hodnocení podniku pomocí bankrotních a bonitních modelů
2. základní charakteristika analyzovaného subjektu
3. vlastní analýza – finanční ukazatele, rating, modely, finanční zdraví
4. komentáře, vyhodnocení
5. závěry, návrhy, doporučení

Doporučený rozsah práce

60-80 stran textu

Klíčová slova

potravinářský podnik, finanční analýza, výkaz zisků a ztrát, poměrové ukazatele, finanční zdraví, bonitní modely, bankrotní modely, rentabilita, likvidita, aktivita

Doporučené zdroje informací

- ALTMAN, E.I. a HOTCHKISS, E. Corporate Financial Distress and Bankruptcy. 3. vydání. New Jersey: Wiley Publishing, 2006, 354 s. ISBN 978-0-471-69189-1.
- BLAHA, Z. S. a JINDŘICHOVSKÁ, I. Jak posoudit finanční zdraví firmy. 3. vyd. Praha: Management Press, 2006, 194 s. ISBN 80-7261-145-3.
- GURČÍK, L. G-index-metoda predikce finančního stavu poľnohospodářských podnikov. Zemědělská ekonomika. 2002, roč. 48, ISSN: 1805-9295.
- CHADWICK, Leslie. Essential Finance and Accounting for Managers. Edinburgh: Financial Times Prentice Hall, 2002. 432 s. ISBN 0-273-64648-6.
- KOPTA, D. Possibilities of financial health indicators used for prediction of future development of agricultural enterprises. Agric. 2009, roč. 55, ISSN: 0139-570X.
- KYSELÁKOVÁ, D. a ŠOLTÉS, M. Modely řízení finanční výkonnosti v teorii a praxi malých a středních podniků. Praha: Grada Publishing, 2017, 192 s. ISBN 978-80-271-0680-6.
- NEUMAIEROVÁ, I. a NEUMAIER, I. Výkonost a tržní hodnota firmy. 1. vyd. Praha: Grada, 2002, 214 s. ISBN: 80-247-0125-1.
- POLLAK, H. Jak obnovit životaschopnost upadajících podniků. Praha: C.H. Beck, 2003, 136 s. ISBN: 8071798037.
- VOCHOZKA, M. Metody komplexního hodnocení podniku. Praha: Grada, 2011, 480 s. ISBN: 978-80-247-3647-1.
-

Předběžný termín obhajoby

2021/22 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Helena Řezbová, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 14. 9. 2021

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 07. 11. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Ekonomika potravinářského podniku Chovaneček, s.r.o." jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 20.3.2022

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Heleně Řezbové, Ph.D, za její odborné rady, připomínky a vstřícný přístup při zpracování diplomové práce.

Ekonomika potravinářského podniku Chovaneček, s.r.o.

Abstrakt

Diplomová práce hodnotí finanční situaci potravinářského podniku Chovaneček s.r.o. v letech 2016-2020. Zabývá se problematikou finanční analýzy a bonitních a bankrotních modelů. Finanční analýza je zpracována na základě účetních výkazů a výročních zpráv společnosti. Hlavním cílem je vyhodnocení finanční situace podniku a stanovení doporučení zlepšení ekonomiky podniku, dílčím cílem je ověření vhodnosti použitých bonitních a bankrotních modelů. Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části jsou popsány terminologie pojmů na základě literární rešerše a jiných originálních zdrojů. V další teoretické části se hovoří o bonitních a bankrotních modelech a jejich využití v České republice a ve světě. V praktické části práce je stručně charakterizován vybraný podnik. Dále je provedena analýza absolutních a poměrových ukazatelů. Následně je provedena aplikace vybraných bonitních a bankrotních modelů. V závěru diplomové práce je zhodnocena finanční situace podniku a posouzena vhodnost aplikace vybraných modelů pro potravinářský podnik. Následně jsou navržena doporučení pro budoucí vývoj společnosti.

Klíčová slova: potravinářský podnik, finanční analýza, výkaz zisků a ztrát, poměrové ukazatele, finanční zdraví, bonitní model, bankrotní model, rentabilita, likvidita, aktivita

Economics of food company Chovaneček, s.r.o.

Abstract

The thesis evaluates the financial situation of the food company Chovaneček s.r.o. in the years 2016-2020. It deals with the issues of financial analysis and credit and bankruptcy models. The financial analysis is based on the financial statements and annual reports of the company. The main objective is to evaluate the financial situation of the company, a sub-objective is to verify the appropriateness of the used creditworthiness and bankruptcy models. The thesis is divided into a theoretical and a practical part. The theoretical part describes the terminology of the concepts based on a literature search and other original sources. The theoretical part describes the creditworthiness and bankruptcy models and their use in the Czech Republic and in the world. In the practical part of the thesis the selected enterprise is briefly characterized. Furthermore, the analysis of absolute and ratio indicators is carried out. Subsequently, the application of the selected creditworthiness and bankruptcy models is carried out. In the conclusion of the thesis, the financial situation of the enterprise is evaluated and the suitability of the application of the selected models for the food enterprise is assessed. Subsequently, recommendations for the future development of the company are proposed.

Keywords: food company, financial analysis, profit and loss statement, ratios, financial health, credit model, bankruptcy model, profitability, liquidity, activity

Obsah

1. Úvod	11
2. Cíl práce a metodika.....	12
2.1 Cíl práce	12
2.2 Metodika	12
3. Teoretická východiska.....	19
3.1 Potravinářský průmysl v ČR a jeho specifika	19
3.2 Vazba mezi potravinářským a zemědělským průmyslem	20
3.3 Finanční analýza.....	21
3.3.1 Uživatelé finanční analýzy	22
3.3.2 Zdroje finanční analýzy	22
3.3.3 Ukazatele finanční analýzy potravinářského/zemědělského průmyslu	24
3.3.3.1 Hodnocení ekonomiky potravinářských podniků v zahraničí	25
3.3.3.2 Odvětvové standardy potravinářského průmyslu v České republice – zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků	25
3.3.4 Analýza absolutních ukazatelů	27
3.3.5 Analýza poměrových ukazatelů	29
3.3.5.1 Ukazatele likvidity	29
3.3.5.2 Ukazatele aktivity	31
3.3.5.3 Ukazatele zadluženosti	33
3.3.5.4 Ukazatele rentability	34
3.4 Bonitní modely a bankrotní modely pro agrární sektor	36
3.4.1 Bonitní a bankrotní modely pro agropotravinářský sektor.....	37
3.4.2 Ostatní doporučené bonitní a bankrotní modely pro agropotravinářský sektor.....	42
4. Vlastní práce.....	48
4.1 Charakteristika podniku Chovaneček s.r.o.....	48
4.2 Analýza absolutních ukazatelů.....	52
4.3 Analýza poměrových ukazatelů	57
4.3.1 Likvidity	57
4.3.2 Rentability	59
4.3.3 Zadluženost.....	61
4.3.4 Aktivity	63
4.3.5 Komparace vybraných finančních ukazatelů.....	64
4.4 Aplikace modelů	65
4.4.1 Gurčkův Index	65

4. 4. 2. CH – index.....	67
4. 4. 3 Index finančního zdraví – SZIF.....	68
4.4.4 IN95.....	70
4.4.5 Zmijewského model.....	72
4.4.6 G – score.....	74
4.4.7 IN99.....	75
4.4.8 IN01.....	77
5. Výsledky a diskuse.....	80
6. Závěr.....	85
7. Citovaná literatura.....	89
8. Seznam tabulek, příloh, grafů a zkratk.....	93
8.1 Seznam tabulek.....	93
8.2 Seznam grafů.....	94
8.3 Seznam příloh.....	94
8.4 Seznam zkratk.....	95
Přílohy.....	96

1. Úvod

Finanční analýza je jedním z nejdůležitějších nástrojů pro hodnocení podniku. Podnik na základě analýzy může nalézt pochybení v minulých letech a předejít tak chybám v budoucnosti. Zároveň poskytuje obraz o tom, jakých cílů podnik dosáhl a může poukázat na důvody, v jaké aktuální situaci se podnik nachází.

V současné době je na trhu silné konkurenční období, proto je v každém podniku potřeba sledovat, zda v minulosti nedošlo nebo aktuálně nedochází k pochybením. Každý podnik by měl tedy pečlivě kontrolovat a analyzovat své finance, hodnotit finanční zdraví podniku a sledovat data z minulých let. Na základě toho, se poučit z chyb, které v minulosti nastaly. Jedním z nejdůležitějších nástrojů pro hodnocení podniku je právě finanční analýza, která může nalézt pochybení v minulých letech a poskytnout obraz o tom, jakých cílů podnik dosáhl. Na základě finanční analýzy může podnik zhodnotit příčiny pozitivních i negativních vývojových trendů, které mohou pomoci při rozhodování v budoucnosti.

Ve finanční analýze je možné využít mnoha ukazatelů, například absolutních a poměrových. Tyto ukazatele hodnotí, zda je podnik schopen platit své závazky, má-li podnik dostatek vlastního kapitálu, nebo převažuje cizí kapitál či mnoho dalších aspektů. Dále je vhodné využít bonitních a bankrotních modelů. Tyto modely se skládají z více ukazatelů a případných konstant a hodnotí, zda je podnik bonitní nebo je v dohledné době ohrožený bankrotem. Bankrotní modely jsou určeny především pro věřitele, neboť je zajímavá, zda podnik je schopný hradit své závazky. Naopak bonitní modely jsou určeny spíše pro investory a vlastníky. Mezi bonitními a bankrotními modely však není určena jasná hranice.

Pro vytvoření finanční analýzy byl zvolen podnik Chovaneček, s.r.o. Jelikož se jedná o potravinářský podnik, který se svou podstatou velmi podobá zemědělskému podniku, je otázkou, zda je vhodné zvolit k posouzení finančního zdraví podniku bonitní a bankrotní modely určené pro zemědělský podnik. Případně, který z těchto modelů je nevhodnější k hodnocení finanční situace podniku, a který naopak není vhodné použít.

2. Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je vyhodnotit ekonomiku potravinářského podniku Chovaneček, s.r.o. v letech 2016-2020. Na základě vyhodnocení ekonomiky budou stanoveny závěry, návrhy a doporučení pro stabilizaci a rozvoj podniku.

Dílčím cílem je vyhodnotit vhodnost použití vybraných bonitních a bankrotních modelů pro zvolený potravinářský podnik. Mezi další dílčí cíle patří stanovení teoretických východisek a základní charakteristika podniku Chovaneček, s.r.o.

2.2 Metodika

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Pro dosažení stanovených cílů je potřeba nejprve vypracovat teoretickou část, ze které bude následně vycházet část praktická.

Teoretická část práce bude vycházet z analýzy odborné literatury a jejího obsahu. Bude využito především zahraničních i tuzemských odborných článků, které budou vyhledány v databázích dle klíčových slov. Dále bude teoretická část vycházet z odborné knižní literatury, která je zaměřena na finanční analýzu celkově a literaturu popisující bonitní a bankrotní modely. Budou popsány základní finanční ukazatele, bonitní a bankrotní modely pro agropotravinářský sektor a ostatní doporučené modely pro agropotravinářský sektor.

V praktické části práce bude popsána základní charakteristika podniku Chovaneček, s.r.o., dále bude specifikována organizační struktura, vývoj zaměstnanců a základního kapitálu. Následně bude provedena kvantifikace základních finančních ukazatelů a dále budou kvantifikovány bonitní a bankrotní modely vhodné pro agropotravinářský sektor. Veškerá data budou vycházet z účetních výkazů podniku od roku 2016 až 2020 a dále z interních dokumentů společnosti. Základní finanční ukazatele a metodika jejich výpočtu je stanovena na základě účetních výkazů dle zákona č. 563/19911 Sb., jedná se o zákon o účetnictví.

V metodice jsou stanoveny zkratky pro účetní výkaz Rozvahu a účetní doklad Výkaz zisků a ztrát. Rozvaha je označena zkratkou „ROZ“ a Výkaz zisků a ztrát je označen zkratkou „VZZ“.

Metodika výpočtu poměrových ukazatelů

Tabulka 1: Metodika výpočtu ukazatelů likvidity

Ukazatele likvidity	Metodika výpočtu (vzorec)	Řádek v rozvaze a výkazu zisků a ztráty
Okamžitá likvidita	Peněžní prostředky / Krátkodobé závazky	ROZ075 / ROZ126
Pohotová likvidita	Peněžní prostředky + krátkodobé pohledávky / Krátkodobé závazky	ROZ075 + ROZ057 / ROZ126
Běžná likvidita	Peněžní prostředky + krátkodobé pohledávky + zásoby / Krátkodobé závazky	ROZ075 + ROZ057 + ROZ038 / ROZ126

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů

Poznámka: do výpočtu likvidit není zahrnut krátkodobý finanční majetek, neboť podnik po celé sledované období žádný nemá.

Tabulka 2: Metodika výpočtu ukazatelů rentability

Ukazatele rentability	Metodika výpočtu (vzorec)	Řádek v rozvaze a výkazu zisků a ztráty
Rentabilita celkového kapitálu (ROA)	Provozní výsledek hospodaření (EBIT) / Celková aktiva	VZZ30 / ROZ01
Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)	Čistý výsledek hospodaření po zdanění (EAT) / Vlastní kapitál	VZZ53 / ROZ083
Rentabilita tržeb (ROS)	Provozní výsledek hospodaření (EBIT) / Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	VZZ30 / VZZ01

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů

Poznámka: do výpočtu rentability tržeb nejsou zahrnuty tržby z prodeje zboží, jelikož jsou po celé sledované období nulové.

Tabulka 3: Metodika výpočtu ukazatelů zadluženosti

Ukazatele zadluženosti	Metodika výpočtu (vzorec)	Řádek v rozvaze a výkazu zisků a ztráty
Úrokové krytí	Provozní výsledek hospodaření (EBIT) / nákladové úroky	VZZ30 / VZZ43
Ukazatel věřitelského rizika	Cizí zdroje / Celková aktiva	ROZ104 / ROZ001
Koeficient samofinancování	Vlastní kapitál / Celková aktiva	ROZ083 / ROZ001

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů

Poznámka: do výpočtu ukazatele věřitelského rizika není zahrnuto časové rozlišení pasiv, neboť je po celé sledované období nulové.

Tabulka 4: Metodika výpočtu ukazatelů aktivity

Ukazatele aktivity	Metodika výpočtu (vzorec)	Řádek v rozvaze a výkazu zisků a ztráty
Obrat celkových aktiv	Tržby z prodeje výrobků a služeb / Celková aktiva	VZZ01 / ROZ001
Obratovost zásob	Tržby z prodeje výrobků a služeb / Zásoby	VZZ01 / ROZ038
Doba obratu zásob	Zásoby / (Tržby z prodeje výrobků a služeb/360)	ROZ038 / (VZZ01/360)
Obratovost pohledávek	Tržby z prodeje výrobků a služeb / Krátkodobé pohledávky	VZZ01 / ROZ057
Doba obratu pohledávek	Krátkodobé pohledávky / (Tržby z prodeje výrobků a služeb/360)	ROZ57 / (VZZ01/360)

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů

Poznámka: do výpočtů nejsou zahrnuty tržby z prodeje zboží, jelikož jsou po celé sledované období nulové.

Gurčův index dle Gurčika:

$$G = 3,412 * NZ / A + 2,226 * VH/A + 3,277 * VH/V + 3,149 * CF/A - 2,063 * Z/V$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů Gurčikova indexu:

$NZ / A = (\text{nerozdělený zisk z minulých let} + \text{fondy ze zisku}) / \text{celková aktiva} = ROZ99 / ROZ82$

$VH / A = \text{výsledek hospodaření před zdaněním} / \text{celková aktiva} = VZZ49 / ROZ82$

$VH / V = \text{výsledek hospodaření před zdaněním} / (\text{tržby z prodeje výrobků a služeb} - \text{změna stavu zásob} + \text{ostatní výnosy z provozní činnosti} + \text{tržby z prodaného dlouhodobého majetku} + \text{tržby z prodaného materiálu}) = VZZ49 / (VZZ1 - VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22)$

$CF / P = \text{výsledek hospodaření za účetní období} + \text{úpravy hodnot v provozní oblasti} + \text{rezervy v provozní oblasti} + \text{náklady příštích období} + \text{úpravy hodnot zásob} + \text{úpravy hodnot pohledávek} / \text{celková pasiva} = (VZZ55 + VZZ15 + VZZ28 + VZZ18 + VZZ19) / ROZ82$

$Z / V = \text{celkové zásoby} / (\text{tržby z prodeje výrobků a služeb} - \text{změna stavu zásob} + \text{ostatní provozní výnosy} + \text{tržby z prodaného dlouhodobého majetku} + \text{tržby z prodaného materiálu}) = ROZ38 / (VZZ1 - VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22)$ (Gurčík, 2002)

Poznámka: z výpočtu jsou vyjmuty tržby z prodeje zboží a aktivace, jelikož tyto položky jsou po celé sledované období nulové, není s nimi počítáno.

CH – index dle Chrastinové:

$$CH = 0,37 * ROA + 0,25 * ROS + 0,21 * S - 0,10 DSZ - 0,7 CZA$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů CH – indexu:

$ROA = \text{výsledek hospodaření po zdanění} / \text{celková aktiva} = VZZ53 / ROZ82$

$ROS = \text{výsledek hospodaření po zdanění} / \text{tržby z prodeje výrobků a služeb} = VZZ53 / VZZ1$

$\text{Solventnost} = (\text{výsledek hospodaření za účetní období} + \text{úpravy hodnot v provozní oblasti} + \text{náklady příštích období}) / \text{celkové závazky} = (VZZ55 + VZZ14 + ROZ079) / R110$

$\text{Doba splatnosti závazků} = (\text{celkové závazky} / \text{tržby z prodeje výrobků a služeb}) = ROZ110 / VZZ1$

$\text{Celková zadluženost} = \text{cizí zdroje} / \text{celková pasiva} = ROZ104 + ROZ82$ (Chrastinová, 1998)

Poznámka: odebrány rezervy z provozní činnosti a tržby z prodeje zboží.

Index IN95 dle manželů Neumaierových

$$IN95 = V(1) * A + V(2) * B + V(3) * C + V(4) * D + V(5) * E - V(6) * F$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů IN95:

V(1) pro potravinářství = 0,26

V(2) pro všechny obory stejná = 0,11

V(3) pro potravinářství = 4,99

V(4) pro potravinářství = 0,33

V(5) pro všechny obory stejná = 0,1

V(6) pro potravinářství = 17,38

A = Aktiva / cizí kapitál = Celková aktiva / Cizí zdroje = ROZ1 / ROZ104

B = Zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky = (zisk před zdaněním + nákladové úroky) / nákladové úroky = (VZZ49 + VZZ43) / VZZ43

C = Zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva

D = Výnosy / aktiva = (Tržby z prodeje výrobků a služeb – změna stavu zásob + ostatní provozní výnosy + tržby z prodeje dlouhodobého majetku + tržby z prodaného materiálu) / celková aktiva = (VZZ1 – VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22) / ROZ1

E = Oběžná aktiva / krátkodobé závazky = oběžná aktiva / krátkodobé závazky = ROZ37/ ROZ126

F = Závazky po lhůtě splatnosti / výnosy = Závazky po lhůtě splatnosti / (tržby z prodeje výrobků a služeb – změna stavu zásob z vlastní činnosti + tržby z prodaného dlouhodobého majetku + tržby z prodaného materiálu) = interní dokument / (VZZ1 + - VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22) (Neumaierová a Neumaier, 2002).

Poznámka: z výpočtu jsou vyjmuty tržby z prodeje zboží a aktivace, jelikož tyto položky jsou po celé sledované období nulové, není s nimi počítáno.

Index IN99 dle Neumaierových:

$$IN99 = -0,017 * A + 4,573 * B + 0,481 * C + 0,015 * D$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů indexu IN99:

A = Celková aktiva / cizí kapitál = ROZ1 / ROZ104

B = zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva = (zisk před zdaněním + nákladové úroky) / celková aktiva = (VZZ49 + VZZ43) / ROZ1

$C = \text{Výnosy} / \text{celková aktiva} = (\text{Tržby z prodeje výrobků a služeb} - \text{změna stavu zásob} + \text{ostatní provozní výnosy} + \text{tržby z prodeje dlouhodobého majetku} + \text{tržby z prodaného materiálu}) / \text{celková aktiva} = (VZZ1 - VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22) / ROZ1$

$D = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} = ROZ37 / ROZ126$ (Neumaierová a Neumaier, 2002).

Poznámka: z výpočtu jsou vyjmuty tržby z prodeje zboží a aktivace, neboť tyto položky jsou po celé sledované období nulové, není s nimi počítáno.

Index IN01 dle manželů Neumaierových:

$$IN01 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,92 * C + 0,21 * D + 0,09 * E$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů indexu IN01:

$A = \text{aktiva} / \text{cizí kapitál} = ROZ1 / ROZ104$

$B = \text{zisk před zdaněním a úroky} / \text{nákladové úroky} = (\text{zisk před zdaněním} + \text{nákladové úroky}) / \text{nákladové úroky} = (VZZ49 + VZZ43) / VZZ43$

$C = \text{zisk před zdaněním a úroky} / \text{celková aktiva} = (\text{zisk před zdaněním} + \text{nákladové úroky}) / \text{celková aktiva} = (VZZ49 + VZZ43) / ROZ1$

$D = \text{Výnosy} / \text{celková aktiva} = (\text{Tržby z prodeje výrobků a služeb} - \text{změna stavu zásob} + \text{ostatní provozní výnosy} + \text{tržby z prodeje dlouhodobého majetku} + \text{tržby z prodaného materiálu}) / \text{celková aktiva} = (VZZ1 - VZZ7 + VZZ20 + VZZ21 + VZZ22) / ROZ1$

$E = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} = ROZ37 / ROZ126$ (Neumaierová a Neumaier, 2002).

Poznámka: z výpočtu jsou vyjmuty tržby z prodeje zboží a aktivace, jelikož jsou tyto položky po celé sledované období nulové, není s nimi počítáno.

Groverův model G – score

$$G - \text{score} = 0,057 + 1,650 * WCTA + 3,404 * EBITTA - 0,016 * ROA$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů G – score:

$WCTA = (\text{zásoby} + \text{pohledávky}) / \text{celková aktiva} = (ROZ038 + ROZ046) / ROZ1$

$EBITTA = \text{zisk před úroky a daněmi} / \text{celková aktiva} = (\text{zisk před zdaněním} + \text{nákladové úroky}) / \text{celková aktiva} = (VZZ49 + VZZ43) / ROZ1$

$ROA = \text{výsledek hospodaření po zdanění} / \text{celková aktiva} = VZZ53 / ROZ82$ (Aminian, 2016).

Zmijewského model

$$B = -4,3 - 4,5 \cdot \text{ROA} + 5,7 \text{ DEPT} - 0,004 \text{ CR}$$

Výpočet jednotlivých ukazatelů Zmijewského modelu:

$$\text{ROA} = \text{čistý příjem (čistý zisk)} / \text{celková aktiva} = \text{VZZ53} / \text{ROZ1}$$

$$\text{DEPT} = \text{cizí zdroje} / \text{celková aktiva} = \text{ROZ104} / \text{ROZ1}$$

$$\text{CR} = \text{běžná likvidita} = \text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} = \text{ROZ37} / \text{ROZ126}$$

(Zmijewski, 1984)

Index finančního zdraví

Jednotlivé ukazatele a jejich vazba na řádky v účetních výkazech dle Operačního programu:

$$\text{Rentabilita aktiv} = 100 * (\text{VZZ30} + \text{VZZ17} + \text{VZZ18} + \text{VZZ19} + \text{VZZ28}) / \text{ROZ1}$$

$$\text{Dlouhodobá rentabilita} = 100 * (\text{ROZ96} + \text{ROZ99} + \text{ROZ102}) / \text{R1}$$

$$\text{Přidaná hodnota} / \text{vstupy} = 100 * (\text{VZZ2} + \text{VZZ4} + \text{VZZ1} - \text{VZZ7} - \text{VZZ8} - \text{VZZ5} + \text{VZZ6}) / \text{VZZ3}$$

$$\text{Rentabilita výkonů z cash flow} = 100 * (\text{VZZ55} + \text{VZZ16} + \text{VZZ25} + \text{VZZ26}) / (\text{VZZ2} + \text{VZZ1} - \text{VZZ7} - \text{VZZ8})$$

$$\text{Celková zadluženost} = 100 * (\text{ROZ104} + \text{ROZ124} - \text{ROZ142} - \text{ROZ105}) / \text{ROZ82}$$

$$\text{Úrokové krytí} = (\text{VZZ30} + \text{VZZ17} + \text{VZZ18} + \text{VZZ19} + \text{VZZ28}) / \text{VZZ43}$$

$$\text{Doba splatnosti dluhů z cash flow} = (\text{ROZ104} - \text{ROZ124} - \text{ROZ142} - \text{ROZ105} - (\text{ROZ72} + \text{ROZ75})) / (\text{VZZ55} + \text{VZZ16} + \text{VZZ25} + \text{VZZ26})$$

$$\text{Krytí zásob ČPK} = (\text{ROZ37} + \text{ROZ78} - \text{ROZ126} - \text{ROZ130} - \text{ROZ138} - \text{ROZ147} - \text{ROZ124}) / \text{ROZ38}$$

$$\text{Pohotová likvidita} = (\text{ROZ57} - \text{ROZ66} + \text{ROZ72} + \text{ROZ75}) / (\text{ROZ126} - \text{ROZ142} + \text{ROZ130} + \text{ROZ138})$$

$$\text{Investiční aktivita} = 100 * (\text{ROZ4} + \text{ROZ14} + \text{ROZ72}) / \text{ROZ3}_{(t-1)} + \text{VZZ16} / (\text{ROZ4} + \text{ROZ14} + \text{ROZ27})_{(t-1)} \text{ (Státní zemědělský intervenční fond, 2018)}$$

3. Teoretická východiska

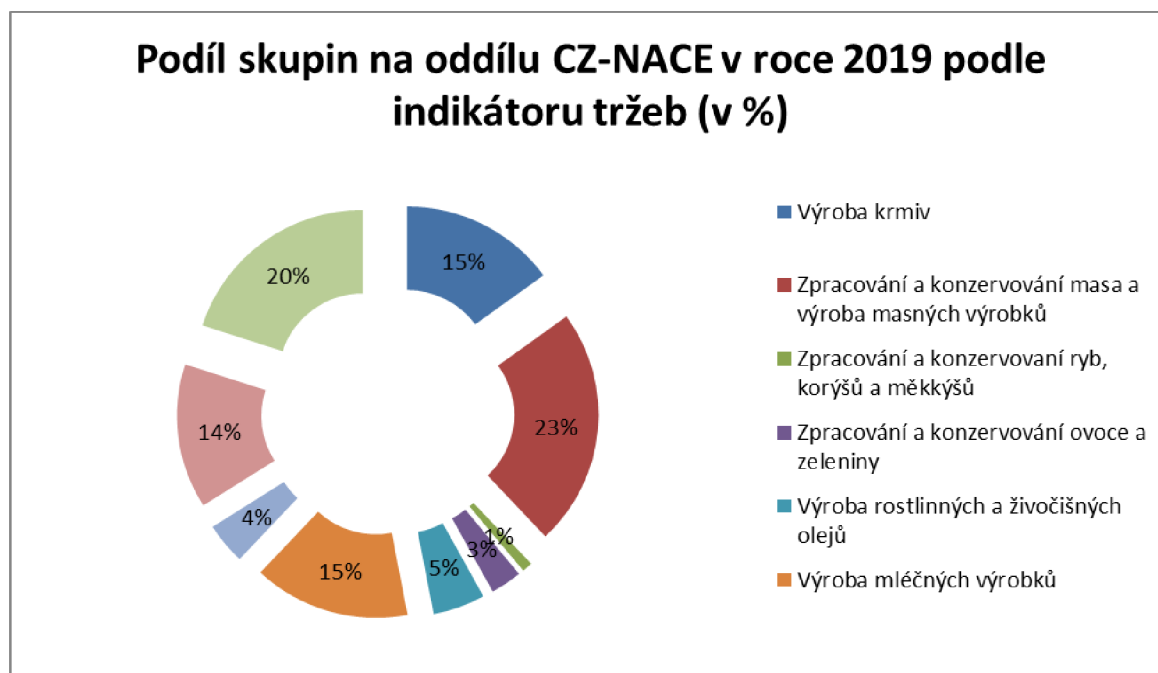
3.1 Potravinářský průmysl v ČR a jeho specifika

Dle Ministerstva zahraničních věcí České republiky spadá odvětví potravinářského průmyslu, hlavně výroba potravin a nápojů, mezi nosná odvětví ve zpracovatelském průmyslu. Význam potravinářského průmyslu je dán převážně zajištěním výživy obyvatel. Celkově potravinářský průmysl zahrnuje mnoho oborů, ale za základní je považována právě výroba potravin a výroba nápojů. V rámci České republiky jsou za základní odvětví v potravinářském průmyslu považována: zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků, zpracování a konzervování ovoce a zeleniny, výroba mléčných výrobků, výroba mlýnských a škrobářských výrobků, výroba pekařských, cukrářských a jiných moučných výrobků. Nejvíce převažuje výroba potravinářských produktů každodenní a běžné spotřeby. V České republice je věnován velký prostor problematice výkonnosti průmyslu, k určení výkonosti daných odvětví je používán nástroj, který využívá metodiku INFA. Tento nástroj umožňuje komplexní posouzení hospodaření jednotlivých odvětví nebo skupin. Pro malé a střední podniky v potravinářském průmyslu je stanovena podmínka, že pokud podnik dosahuje i kladného ekonomického zisku, je dostatečně výkonný (Kyseláková a Šoltés, 2017).

Zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků, zahrnuje tři výrobní třídy:

- zpracování a konzervování masa, kromě drůbežího;
- zpracování a konzervování drůbežího masa;
- výroba masných výrobků a výrobků z drůbežího masa.

Graf č. 1: Podíl skupin na oddílu CZ-NACE v roce 2019 podle indikátoru tržeb (v %)



Zdroj: Ministerstvo zemědělství, 2020

Z výše uvedeného grafu je zřetelné, že v České republice má největší podíl na celkových tržbách potravinářského průmyslu zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků. Tento podíl byl v roce 2019 23 %. Druhý největší podíl tvoří zpracování a konzervování ryb, korýšů a měkkýšů. Nejmenší podíl pak tvoří zpracování a konzervování ovoce a zeleniny (Ministerstvo zemědělství, 2020).

3.2 Vazba mezi potravinářským a zemědělským průmyslem

Základním vstupem potravinářského průmyslu je především agrární produkce, proto je potravinářský průmysl velmi ovlivněn právě zemědělstvím. Pro výrobu potravin je důležitá živočišná i rostlinná výroba. Tyto dvě odvětví na sebe navazují, a proto jsou úzce spjata. Analytici, kteří zkoumali potravinářský průmysl, zjistili, že je potravinářský průmysl v České republice jedním z hlavních odvětví v průmyslové výrobě (Polanecký, 2016).

Zemědělské podniky a potravinářské podniky na sebe úzce navazují, tato úzká vazba se objevuje i v jejich vlastních strukturách. Tyto dvě odvětví jsou na sobě velmi závislá z mnoha hledisek, jako je velikost produkce, velikost prodeje, ceny, ale ovlivňují je také

klimatické změny, legislativní změny v oblasti potravin a další. Navzájem na sebe mají vliv také svými strategiemi a finanční efektivitou. Výkonost podniků lze měřit dle GRI (Global reporting initiative), kde je zahrnuto devět ukazatelů, ze kterých byly vybrány dva, které jsou vhodné využít při analyzování potravinářství a zemědělství. Tyto dva ukazatele se značí kódy EC1 a EC4, první z nich vyjadřuje přímou ekonomicky vytvořenou hodnotu, tedy tržby a druhý označuje státní finanční dotace (Hřebíček, a další, 2012).

Výroba potravinářských výrobků navazuje na zemědělství z důvodu surovin, které tomuto oboru zemědělství poskytuje. Doprovází je také na další obory zpracovatelského průmyslu (Ministerstvo zemědělství, 2020).

3.3 Finanční analýza

Cílem finanční analýzy je nejen posouzení stavu financí v podniku, ale rovněž posouzení finančního zdraví podniku. Finanční zdraví ukazuje schopnost podniku zhodnocovat kapitál. K posouzení se využívají základní finanční ukazatele a jejich soustavy, dále je možné použít pro zhodnocení finanční situace také bonitní modely a bankrotní modely. Na základě získaných informací z finanční analýzy, kdy se posoudí finanční situace podniku a jeho silné stránky a slabé stránky, vznikne doporučení potřebných opatření pro vedení podniku (Kyseláková a Šoltés, 2017).

Při vytváření finanční analýzy je třeba dbát na přiměřenost. Zároveň je vhodné zvolit metodu, která bude zohledňovat účelnost, spolehlivost a nákladovost. Z hlediska účelnosti musí analýza odpovídat cíli, který byl podnikem stanoven. Z hlediska nákladovost by náklady měly odpovídat návratnosti a z pohledu spolehlivosti je důležité, aby pro finanční analýzu byla využita kvalitní data. K základním metodám a postupům, které jsou používány při finanční analýze, patří horizontální a vertikální analýza výkazu zisků a ztrát, horizontální a vertikální analýza rozvahy, analýza poměrových ukazatelů, analýza pracovního kapitálu, bankrotní a bonitní modely, rozklad rentability vlastního kapitálu a také ukazatel ekonomické přidané hodnoty. Dále je vhodné zhodnotit bilanční pravidla (Kislingerová a Hnilica, 2008; Růčková, 2019).

3.3.1 Uživatelé finanční analýzy

Dle autora Vochozky (2011) se uživatelé finanční analýzy rozdělují na interní a externí. Obě skupiny uživatelů využívají finanční analýzu jako zdroj informací pro rozhodování.

Mezi interní uživatele patří tři skupiny. První skupinou jsou manažeři, kteří využívají finanční analýzu a informace z ní k řízení podniku. Druhou skupinou jsou zaměstnanci, se zájmem o stabilitu zaměstnání, a tedy také stabilitu podniku. Poslední skupinou jsou odboráři.

Mezi externí uživatele patří čtyři skupiny. První skupinu tvoří stát a jeho orgány, tato skupina kontroluje daně a používá informace pro statistické účely. Další skupinou jsou investoři, kteří používají finanční analýzu, aby zjistili informace o finanční situaci klienta, jedná se například o banky. Třetí skupinu představují obchodní partneři, kteří analyzují podnik. Čtvrtou skupinou je konkurence, která zkoumá finanční situaci konkurentů.

3.3.2 Zdroje finanční analýzy

Pro zpracování finanční analýzy je nutná znalost podniku a základní účetní výkazy. Znalost podniku je důležitá, jelikož z veřejně dostupných informací nemusí být dostupné všechny údaje, proto je potřeba si údaje zajistit od podniku. Základní účetní výkazy potřebné pro zpracování finanční analýzy tvoří rozvaha, výkaz zisků a ztrát, přehled o peněžních tocích a výkaz o změnách vlastního kapitálu (Růčková, 2019).

Rozvaha

Při vytváření finanční analýzy je velmi důležité vycházet z rozvahy, která je jedním z s nejdůležitějších podkladů. Rozvaha zachycuje stav dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, tedy aktiv a zdrojů jejich financování, tedy pasiv. Stav je zachycován vždy k danému datu. Z rozvahy lze čerpat informace o majetkové situaci podniku, zdrojích financování a také celkově finanční situaci podniku. Majetková situace podniku ukazuje, jaké druhy majetku podnik vlastní, jak je tento majetek oceněn a opotřeben, jak rychle se obrací a podobně. U zdrojů financování je vhodné se zajímat o strukturu a výši vlastních a cizích zdrojů financování. Finanční situace podniku zahrnuje

informace o zisku, rozdělení zisku a schopnosti podniku dodržet své závazky (Růčková, 2019).

Všechny položky v rozvaze jsou vyjádřeny v peněžních jednotkách, které jsou potřebné pro zhodnocení finanční situace podniku. Jelikož položky v rozvaze zobrazují stav k určitému dni, jedná se o tzv. stavové veličiny. V rozvaze musí vždy platit bilanční rovnice, to znamená, že součet celkových aktiv je roven součtu celkových pasiv (Máče, 2013).

Výkaz zisků a ztrát

Ve výkazu zisků a ztrát je uveden přehled o výnosech a nákladech. Dále je zde uveden výsledek hospodaření, kterého podnik dosáhl za dané období. Sleduje se struktura a dynamika výkazu a zároveň dynamika jeho položek. Z výkazu zisků a ztrát se zjišťuje, jak jednotlivé položky výkazu ovlivnily výsledek hospodaření, proto je tento podklad důležitý při hodnocení ziskovosti podniku. Nejdůležitější položkou výkazu je výsledek hospodaření z provozní činnosti, který odráží schopnost podniku dosahovat kladného zisku, a to především za pomoci své hlavní činnosti. (Růčková, 2019).

Rozlišuje se několik stupňů výsledku hospodaření, které jsou uvedeny ve výkazu zisků a ztrát. Jedná se o výsledek hospodaření provozní, finanční, za běžnou činnost, mimořádný, za účetní období a výsledek hospodaření před zdaněním. Tyto výsledky hospodaření se dělí z hlediska toho, jaké náklady do jejich výpočtu spadají. Základem je výsledek hospodaření z provozní činnosti, který vypovídá o schopnosti podniku vytvářet kladný výsledek hospodaření ze své hlavní činnosti (Růčková, 2019).

Přehled o peněžních tocích (CASH-FLOW)

Přehled o peněžních tocích srovnává příjmy a výdaje v určitém období, posuzuje tedy skutečnou finanční situaci podniku. Z tohoto přehledu je možné zjistit, kde vznikly peněžní prostředky, a jak je podnik dále využil. Jsou zde zaznamenány výdaje a příjmy, jedná se o reálné peněžní toky. V přehledu o peněžních tocích se rozdělují činnosti podniku na provozní, investiční a finanční (Máče, 2013).

V praxi mohou nastat čtyři různé situace. První situace nastane, pokud provozním hospodářským výsledkem je zisk a peněžní tok z provozní činnosti je také kladný. V tomto případě je podnik schopen efektivně hospodařit a je schopen včas inkasovat své finanční prostředky, jedná se tedy o nejlepší situaci pro podnik. Druhá situace se vyznačuje také ziskem z provozní činnosti, ale peněžní tok z provozní činnosti je záporný. Představuje situaci, kdy se mohou vyskytnout problémy se zajištěním finančních prostředků pro běžnou činnost podniku, podnik zároveň neinkasuje dostatečně rychle finanční prostředky. V případě, že nastane tato situace, je vhodné se zaměřit na likviditu podniku. Třetí situace vzniká při ztrátě z provozní činnosti a kladném peněžním toku z provozní činnosti. Tato situace signalizuje nedostatečné zhodnocování vloženého kapitálu. V tomto případě mohou nastat problémy při vstupu nových investorů do společnosti. Poslední čtvrtá situace se objeví, pokud je provozním hospodářským výsledkem ztráta a také peněžní tok z provozní činnosti je záporný, jedná se o nejméně příznivou variantu pro podnik. V tomto případě, kdy nastane čtvrtá situace, je podnik z dlouhodobého hlediska neudržitelný (Roubíčková a Růčková, 2012).

Výkaz o změnách vlastního kapitálu

Jedná se o doplňkový dokument k rozvaze, konkrétně ke straně pasiv. Informuje o zvýšení nebo snížení položek vlastního kapitálu mezi rozvahovými dny. Sestavuje se za běžné účetní období a minulé účetní období. Vychází z rozvahy a poskytuje detailnější informace o operacích, které ovlivňovaly strukturu nebo velikost vlastního kapitálu. V rozvaze je možné vidět pouze konečný stav, v tomto výkazu je patrné, jak tento konečný stav vznikl (Kislingerová a Hnilica, 2008).

3.3.3 Ukazatele finanční analýzy potravinářského/zemědělského průmyslu

Jelikož se potravinářský sektor v komplexnějším agrárním pohledu podobá zemědělskému sektoru, lze se zaměřit také na autory, kteří se zaměřují na finanční analýzu zemědělských podniků. Ve své podstatě se jak v případě potravinářského podniku, tak zemědělského podniku jedná o výrobní podniky s hmotnou výrobou.

3.3.3.1 Hodnocení ekonomiky potravinářských podniků v zahraničí

V Ruské federaci ukazují na praktickou hodnotu ukazatele EVA při hodnocení výkonnosti potravinářských podniků a maloobchodem. Pomocí kvantitativních metod se analyzují a identifikují trendy v průmyslovém odvětví, především na maloobchodním trhu se spotřebním zbožím. Pomocí hodnocení ekonomického zisku se identifikují podniky, které efektivně využívají investované prostředky. V praxi, především u mezinárodních společností, které tuto metodu využívají, je možné vidět účelnost tohoto ukazatele, zejména u potravin, které tyto společnosti produkují na rozvíjejících se trzích. I přes to, že akciové i jiné velké společnosti ukazatel EVA používají, je také kladen důraz na to, že tento ukazatel je vhodné využít spíše jen u akciových společnostech. U akciových společností by měl být využíván, jelikož ukazatel EVA je ukazatelem skutečné finanční výkonnosti, rovněž také nastiňuje strategii vytváření podnikového a akciového kapitálu, zároveň se porovnává s očekáváním investorů (Dudin, 2018).

V Polsku byla provedena finanční analýza potravinářských podniků v letech 2005–2010. Analýza sledovala řízení zásob a finanční výkonnost podniků. Především byla založena na zkoumání vlivu délky výrobních cyklů na finanční výkonnost odvětví. Pro analýzu bylo použito ukazatele návratnosti tržeb, návratnost aktiv a návratnost vlastního kapitálu (Zbigniew a Bieniasz, 2013).

Analýza potravinářských a zemědělských podniků byla prováděna v letech 2012–2015 v Srbské republice. Analýza vycházela z volně dostupných dat, a to z rozvah a výkazů zisků a ztrát. Bylo analyzováno přes 300 zemědělských podniků a přes 300 potravinářských podniků. Pro zjištění aktuální finanční situace bylo použito ukazatelů všech tří stupňů likvidity, rentability (rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita celkového kapitálu a rentabilita tržeb), efektivity a míry solventnosti. Dále byla provedena také analýza trendů a srovnání těchto dvou odvětví (Vaško a Olstojic, 2018).

3.3.3.2 Odvětvové standardy potravinářského průmyslu v České republice – zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků.

Ke každému oboru jsou každoročně Ministerstvem zemědělství vydávány údaje o hlavních ekonomických ukazatelích. Obor zpracování a konzervování masa a výroba masných

výrobníků má dlouhodobě největší podíl na tržbách v rámci potravinářského průmyslu v České republice. V tabulce 1 jsou uvedeny hlavní ekonomické ukazatele a jejich hodnoty v letech 2017–2019, zároveň je zde uvedena průměrná hodnota těchto ukazatelů (Ministerstvo zemědělství, 2020).

Tabulka 5: Hodnoty finančních ukazatelů v oboru zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků v České republice v letech 2017-2019

Finanční ukazatel	2017	2018	2019	Průměr
EVA	-1 551 675	-244 274	-1 343 136	-1 046 362
Spread	-10,31 %	-1,39 %	-7,56 %	-6,42 %
ROE	5,71 %	12,95 %	7,17 %	8,61 %
Alternativní náklad na vlastní kapitál	16,02 %	14,34 %	14,73 %	15,03 %
Bezriziková sazba	0,98 %	1,98 %	1,55 %	1,50 %
EBIT/aktiva	3,92 %	8,49 %	4,77 %	5,73 %
Čistý obrát/aktiva	2,19 %	2,11 %	2,24 %	74,45 %
EBIT/čistý obrát	1,79 %	4,03 %	2,14 %	2,65 %
Vlastní kapitál/aktiva	46,83 %	53,41 %	52,44 %	50,89 %
UZ/aktiva	58,11 %	62,38 %	60,46 %	60,32 %
Úroková míra	2,51 %	5,05 %	5,05 %	4,20 %
Likvidita 3. stupně	1,06	1,19	1,21	115,33 %
Likvidita 2. stupně	0,79	0,91	0,94	88,00 %
Likvidita 1. stupně	0,2	0,29	0,29	26,00 %
HOP/čistý obrát	4,41 %	6,38 %	4,55 %	5,11 %
Přidaná hodnota/čistý obrát	15,40 %	17,79 %	15,50 %	16,23 %
ON/čistý obrát	11,00 %	11,40 %	10,95 %	10,98 %
Přidaná hodnota na pracující osobu	453 242	553 770	532 265	513 092
Přidaná hodnota na zaměstnance	499 738	618 197	594 189	570 708
Průměrná mzda	21 284	23 958	25 348	23 530

Zdroj: Ministerstvo zemědělství, 2020

Poznámka 1: EVA (ekonomická přidaná hodnota) = spread * vlastní kapitál; Spread (cenové rozpětí mezi cenou nabídky a cenou poptávky) = ROE - r_e ; ROE (rentabilita vlastního kapitálu) = VH za účetní období / Vlastní kapitál; EBIT = zisk před zdaněním a úroky; UZ = úročené zdroje; HOP = hrubý operační přebytek, ON = osobní náklady; Přidaná hodnota zaměstnance = Přidaná hodnota / Průměrný evidenční počet zaměstnanců*1000; Průměrná mzda = Mzdy / Průměrný evidenční počet zaměstnanců/12*1000

Poznámka 2: podrobněji viz příloha č. 1

Od roku 2014 v potravinářském průmyslu, přesněji v oboru zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků, v České republice meziročně tržby rostou. Dále meziročně roste přidaná hodnota, a to od roku 2016, kdy naposledy poklesla. Přidaná hodnota nejvíce vrůstala v letech 2017 a 2018, následně je očekáván její pokles. Od roku 2014 také meziročně roste průměrná mzda. Jelikož je v každém z období záporný ukazatel Spread, znamená to, že za toto období netvořil obor zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků hodnotu pro své majitele. Nejvyšší hodnota rentability byla v roce 2018, naopak nejnižší hodnota indikátoru rentability se objevila v roce 2009 (Ministerstvo zemědělství, 2020).

3.3.4 Analýza absolutních ukazatelů

Z posouzení jednotlivých položek účetních výkazů vychází absolutní ukazatele, u kterých není využívána žádná matematická metoda, a proto jsou poměrně omezené. Analýza těchto ukazatelů zahrnuje horizontální a vertikální analýzu rozvahy a výkazu zisku a ztrát (Růčková, 2019).

Horizontální analýza

Horizontální analýza neboli také analýza trendů se zabývá především změnami v čase, proto je potřeba pracovat s dostatečně dlouhou časovou řadou. Porovnává horizontálně, tedy po řádcích, stejný ukazatel. Data pro horizontální analýzu se získávají přímo z účetních výkazů nebo lze využít výroční zprávy. Zjišťují se rovněž procentní změny jednotlivých absolutních hodnot (Sedláček 2011).

Rozbor relativních změn je možné provést v meziročním srovnání (řetězový index) nebo se hodnoty porovnávají s výchozím obdobím (bazický index). Řetězové indexy se vypočítají jako poměr hodnoty sledovaného ukazatele v daném roce s hodnotnou ukazatele v roce předchozím. Bazické indexy vztahují roční hodnoty k hodnotám z výchozího období (Mulačová, a další, 2013).

Výpočet dle Knápkové, Pavelkové a Štekera (2017):

Absolutní změna = hodnota v běžném období - hodnota v předchozím období

$$\text{Procentuální změna} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} * 100$$

Vertikální analýza

Vertikální analýza neboli analýza komponent a procentní rozbor se zaměřuje na vnitřní strukturu absolutních ukazatelů. Při vertikální analýze se posuzuje struktura aktiv a struktura pasiv. Vertikální analýza nezávisí na meziroční inflaci a je možné ji použít pro srovnání různých podniků (Růčková, 2019).

Výpočet dle Otrusinové a Kubíčkové (2011):

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \cdot 100$$

kde P_i je podíl i -té položky

B_i je velikost i -té položky

$\sum B_i$ je souhrn položek

i je pořadové číslo položky

Čistý pracovní kapitál

Tento ukazatel spadá do analýzy rozdílových ukazatelů, ale je spojován především s analýzou likvidity. Obecně je možné říci, že se jedná o finanční rezervu pro případ nouze. Jedná se o část oběžných aktiv, které jsou financovány dlouhodobými finančními zdroji. Podnik tyto zdroje může volně využívat pro své záměry. Spočítá se jako rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky (Pollak, 2003).

Dle autora Vochozky (2011) by se čistý pracovní kapitál měl měnit v závislosti na tržbách, jelikož tento ukazatel úzce souvisí s rozsahem podnikatelské činnosti, která je měřena podle tržeb. Pokud se mění společně s tržbami, podnik funguje optimálně.

3.3.5 Analýza poměrových ukazatelů

Finanční analýza „ex post“, která se zabývá pohledem do minulosti, nejčastěji využívá jako nástroj poměrové ukazatele. Pomocí poměrových ukazatelů je možné rychle získat informace o základních finančních charakteristikách podniku. Poměrové ukazatele lze rozdělit do pěti skupin: ukazatele likvidity, ukazatele aktivity, ukazatele zadluženosti, ukazatele rentability, ukazatele tržní hodnoty (Kyseláková a Šoltés, 2017).

3.3.5.1 Ukazatele likvidity

Likvidita je schopnost podniku hradit včas své platební závazky. Pokud není podnik dostatečně likvidní, vede to k tomu, že nevyužívá ziskové příležitosti, není toho ani schopen. Nedostatek likvidity vede dále k neschopnosti podniku hradit své běžné závazky. S pojmem likvidita je často zaměňována solventnost, což není správně, jelikož podmínkou solventnosti je likvidita. Mezi pojmy je tedy přímá závislost, ale nelze je zaměňovat. Pro rovnováhu podniku je důležitá míra likvidity. Pokud je likvidita příliš vysoká, dochází k nepříznivému jevu pro vlastníky podniku. Pokud je likvidita příliš vysoká, tak jsou finanční prostředky vázány v aktivech, kde se výrazně nezhodnocují (Růčková, 2019).

Okamžitá likvidita

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{pohotovité platební prostředky}}{\text{dluhy s okamžitou splatností}}$$

Počítá pomocí nejlikvidnějších položek z rozvahy. Jedná se především o peníze na účtech nebo v pokladně, ale také o další krátkodobý finanční majetek, například šeky apod.

Doporučená hodnota dle autorky Růčkové (2019) je 0,9 až 1,1. Některé prameny uvádí jako dolní mez pro Českou republiku hodnotu nižší, a to 0,6.

Autor Vochozka (2011) konstatuje, že se jedná o nejpřesnější z ukazatelů likvidity, doporučenou hodnotu okamžité likvidity uvádí pouze 0,2.

Autorky Doina a Mircea (2008) ve své práci z Rumunské univerzity uvádí doporučenou hodnotu tohoto ukazatele nejméně 0,5. Uvedená hodnota je mnohem nižší, než je publikována českými autory.

V ruské praxi je nejčastěji uváděna doporučená hodnota okamžité likvidity 0,2 až 0,5. Představuje jedno z nejpřísnějších kritérií mezi likviditami v Ruské federaci. Znamená to tedy, že 20–50 % krátkodobých závazků by mělo být zajištěno oběžnými aktivy ve vhodné formě (Mantulenko, 2015).

Pohotová likvidita

$$\text{Pohotov\!a likvidita} = \frac{\text{ob\!e\!z\!n\!a aktiva - z\!a\!soby}}{\text{kr\!a\!t\!k\!o\!d\!o\!b\!e z\!a\!v\!a\!z\!k\!y}}$$

Vyjadřuje poměr mezi oběžnými aktivy vyjma zásob a krátkodobými závazky. U podniků, které poskytují hlavně služby, se hodnota pohotov\!e likvidity bude blížit hodnot\!e celkové likvidity. Naopak u výrobních podniků se tyto hodnoty mohou výrazně lišit. Doporučená hodnota je 1 – 1,5, pokud je hodnota vyšší, znázorňuje to stav, kdy je velká část oběžných aktiv vázaná ve form\!e pohotov\!ých prostředků. Tyto prostředky následně přinášejí příliš malý nebo vůbec žádný úrok (ManagementMania's Series of Management, 2016).

Dle autora Vochozky (2011) je doporučená hodnota ukazatele pohotov\!e likvidity 0,7 – 1. Pokud ukazatel dosahuje hodnoty 1, znamená to, že je schopen dostát svým závazkům, aniž by prodal své zásoby.

Autorky Doina a Mircea (2008) z Rumunska ve své práci publikuje doporučenou hodnotu pro pohotov\!ou likviditu 0,8 – 1. Dále uvádí, že pokud je hodnota tohoto ukazatele vyšší než jedna, nelze říci, že jsou zásoby financovány krátkodobými závazky.

Běžná likvidita

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Běžná likvidita neboli celková likvidita ukazuje, zda by byl podnik schopen uspokojit věřitele, pokud by veškerá svá oběžná aktiva proměnil na hotovost ve stejném okamžiku. Doporučená hodnota tohoto ukazatele se uvádí 1,5 – 2,5 (Růčková, 2019).

Autor Vochozka (2011) uvádí obecnou doporučenou hodnotu vyšší a to 1,6 – 2,5. Přičemž hodnota ukazatele běžné likvidity by neměla nikdy klesnout pod 1.

Autorky Doina a Mircea (2008) ve své práci z Rumunské univerzity uvádějí doporučenou hodnotu 2 -2,5. Zároveň uvádějí, že je-li hodnota mnohem vyšší než dva, dochází k neefektivnímu využití zdrojů podnikem.

Dle autora Vaško (2018) by hodnota běžné likvidity u potravinářských a zemědělských podniků měla být vyšší než 2. Pokud je nižší než dva, naznačuje to, že podnik nebyl schopen vyrovnat své krátkodobé závazky.

Dle autorky Chrastinové (1998) je doporučená hodnota celkové likvidity pro zemědělské a výrobní minimálně 1. Doporučenou hodnotu tedy snížila, oproti obecně doporučované hodnotě tohoto ukazatele. Znamená to tedy, že pokud jsou krátkodobé závazky kryté oběžnými aktivy alespoň ze 100 %, je podnik považován za likvidní.

3.3.5.2 Ukazatele aktivity

Jedná se o ukazatele, které sledují schopnost podniku využívat svůj majetek neboli aktiva. Je možné do této skupiny zařadit dva typy ukazatelů: počet obrátů neboli obratovost a dobu obratu. Ukazatel obratovosti udává, kolikrát se daná položka přemění do jiné položky za určité období. Ukazatel doby obratu znázorňuje délku období, která je potřeba k jednomu obratu. Požadavkem na tyto ukazatele je snížení doby obratu maximalizace obrátek. Do skupiny ukazatelů aktiv se řadí: obrat celkových aktiv, obratovost zásob, doba obratu zásob, doba obratu pohledávek (Vochozka, 2011).

Obrat celkových aktiv

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

Obrat celkových aktiv udává celkové využití majetku, jehož hodnota by měla být co nejvyšší. Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím podnik hospodaří efektivněji. Do tržeb se zařazují tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. Ukazuje, kolikrát se aktiva vrátí v tržbách za jeden rok (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Obratovost zásob a doba obratu zásob

$$\text{Obratovost zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{zásoby}}{\text{tržby}/360}$$

Obratovost zásob neboli rychlost obratu zásob ukazuje, kolikrát se zásoby přemění na zboží a následně v hotové výrobky určené k finálnímu prodeji, až po opětovný nákup zásob. Vyjadřuje skutečnost, jak dlouho jsou oběžná aktiva vázána v podobě zásob. Z tohoto ukazatele je odvozen další ukazatel, a to doba obratu zásob. Jedná se o poměr 360 dní vůči rychlosti obratu zásob. Doba obratu zásob znázorňuje, jak dlouho trvá jeden obrat a po jak dlouhou dobu jsou oběžná aktiva vázána ve formě zásob. Podnik vždy požaduje co nejnižší dobu obratu zásob. Mělo by platit, že čím vyšší je rychlost obratu zásob a kratší doba obratu zásob, tím je pozitivnější situace v podniku (Vochozka, 2011).

Obratovost pohledávek a doba obratu pohledávek

$$\text{Obratovost pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}}$$

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky}}{\text{tržby}/360}$$

Stejně jako u obratovosti zásob má také obratovost pohledávek doplňkový ukazatel, a to dobu obratu pohledávek. Ukazuje, za jakou dobu průměrně podnik splatí své pohledávky. Doporučenou hodnotou je doba splatnosti faktur. Je-li doba splatnosti faktur kratší než doba obratu pohledávek, pak obchodní partneři nedodržují obchodně-úvěrovou politiku (Růčková, 2019; Kislingerová a Hnilica, 2008).

3.3.5.3 Ukazatele zadluženosti

$$\text{Ukazatel věřitelského rizika} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Celková aktiva}}$$

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{Provozní výsledek hospodaření}}{\text{nákladové úroky}}$$

Při analýze zadluženosti v podniku jsou porovnávány rozvahové položky a na základě toho je zjištěno, jakým způsobem jsou aktiva podniku financována cizími zdroji. Mezi základní ukazatele patří ukazatel věřitelského rizika, koeficient samofinancování a ukazatel úrokového krytí.

U ukazatele věřitelského rizika platí, že čím vyšší je jeho hodnota, tím je větší riziko pro věřitele. Doplňkovým ukazatelem k ukazateli věřitelského rizika je koeficient

samofinancování, jejich součet by měl být přibližně 1. Koeficient samofinancování znázorňuje, jak jsou aktiva financována peněžními prostředky akcionářů (Růčková, 2019).

Ukazatel úrokového krytí udává, kolikrát je zisk větší než úroky. Vyjadřuje, kolikrát může klesnout zisk tak, aby cizí zdroje podniku zůstaly na stejné úrovni. Pokud ukazatel dosahuje hodnoty jedna, znamená to, že celý zisk bude použit na úhradu úroků (Sedláček, 2011).

3.3.5.4 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability znázorňují výnosnost vloženého kapitálu. Ukazují schopnost podniku dosahovat zisku za pomoci investovaného kapitálu a zároveň schopnost podniku vytvářet nové zdroje. Pomocí ukazatelů rentability se dále hodnotí celková efektivnost jednotlivých činností. Nejvíce se o hodnoty těchto ukazatelů zajímají potencionální investoři, ale nejsou důležité pouze pro ně. Obecně by jejich hodnoty v čase měly mít rostoucí tendenci, avšak jejich přesné doporučené hodnoty se spíše v literaturách neuvádí. Rentabilita je vyjádřena poměrem zisku k částce vloženého kapitálu, přičemž pro finanční analýzu podniku jsou nejdůležitější tři druhy zisku, a to zisk před odečtením úroků a daní, zisk po zdanění a zisk před zdaněním. Mezi nejčastější ukazatele, které spadají do této kategorie, patří:

- ukazatel rentability celkového kapitálu,
- ukazatel rentability vlastního kapitálu,
- rentabilita odbytu,
- rentabilita nákladů (Růčková, 2019).

Rentabilita celkového kapitálu

$$\text{ROA} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Aktiva}}$$

Rentabilita celkového kapitálu – ROA (return on assets) vyjadřuje celkovou výnosnost kapitálu a nezáleží, z jakých zdrojů byly financovány činnosti podniku. Znázorňuje, jaká část aktiv byla generována z celkových aktiv neboli z investovaného kapitálu, dále pak měří výsledek hospodaření, který byl získaný z peněz majitelů a věřitelů (Sedláček, 2011).

Doporučená hodnota rentability celkového kapitálu se dle Růčkové (2019) nachází kolem 10 %.

Rentabilita vlastního kapitálu

$$\text{ROE} = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Rentabilita vlastního kapitálu – ROE (return of equity) měří výsledek hospodaření, který byl dosažený z peněžních prostředků majitelů. Vyjadřuje, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu vloženého kapitálu. Jedná se o ukazatel, který ukazuje, zda je kapitál investorů reprodukován, tak aby odpovídal riziku investice. Pokud je hodnota dlouhodobě nižší než výnosnost cenných papírů, které jsou garantovány státem, hrozí, že podnik zanikne. Hodnota ukazatele by ideálně měla být tedy vyšší než úroková míra bezrizikových cenných papírů (Sedláček, 2011).

Rentabilita tržeb

$$\text{ROS} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Tržby}}$$

Rentabilita tržeb – ROS (return on sales) zohledňuje výsledek hospodaření a tržby, přesněji se jedná se o procentuální podíl zisku na jednu korunu tržeb. Zisk i tržby mohou být uváděny v jakékoliv podobě. Pomocí tohoto ukazatele se charakterizuje schopnost podniku dosahovat zisku při daných tržbách a odpovídá na otázku, zda podnik dosahuje dostatečné marže. Má využití v mezipodnikovém srovnání v určitém odvětví, jelikož je možné říci, že hodnota ukazatele je nižší než oborový průměr, pokud jsou ceny výrobků nízké a náklady naopak vysoké (Vochozka, 2011).

Rentabilita nákladů je spíše doplňkovým ukazatelem k ukazateli rentability tržeb. Hodnota tohoto ukazatele by měla být co nejnižší, jelikož znázorňuje, že podnik dokázal vytvořit jednu korunu tržeb s menšími náklady (Růčková, 2019).

3.4 Bonitní modely a bankrotní modely pro agrární sektor

Přesnost bonitních a bankrotních modelů ve své práci hodnotí autor Kopta (2006) a (2009). Hodnotí přesnost těchto modelů v oboru zemědělství. Byla provedena analýza z dat podniků v letech 1995–2004. Byly vybrány podniky, které byly ve finanční tísní a dále podniky bezproblémové. Podniků ve finanční tísní bylo vybráno celkem 856, následně byl tento výběr zúžen na 112 podniků s vhodnými daty. Z analýzy bylo zjištěno, že největší úspěšnosti dosahuje Index finančního zdraví dle metodiky operačního programu. Z bankrotních modelů, které je vhodné využít pro zemědělský podnik, autor vybral Gurčický index, neboť jeho výsledky vystihovaly skutečnou situaci. Dále autor zpochybnil vhodnost použití indexu IN99, a to z toho důvodu, že tento index vyhodnotil 97 % zemědělských podniků jako bankrotních. U indexů IN95 a IN01 se dle autora úspěšnost pohybuje kolem mezi 50 % a 55 %, což většinu podniků zařadí do šedé zóny. Index bonity byl vyhodnocen s nízkou chybovostí, avšak větší část podniků zařadil do šedé zóny. V Indexu bonity jsou zahrnuty ukazatele aktivity, a protože je u zemědělských podniků nízká rychlost obratu zásob, získal index méně bodů, a tudíž zařadil velkou část podniků do šedé zóny. Dále byl hodnocen Index Chrastinové, který zařadil přes 90 % podniků chybně a Altmanův index, který měl 50 % úspěšnost. Tafflerův model označil správně pouze 30 % podniků.

Mezi zemědělské modely, které se využívají především pro tuto oblast, patří Index Chrastinové a Gurčický index. Jelikož, ale tyto modely řadí mnoho podniků do šedé zóny, snižuje to jejich vypovídací schopnost (Gurčík, 2002).

Dle vědecké práce autora Sušický (2011) mezi modely, které je vhodné použít pro hodnocení potravinářského podniku patří: Z – Score, ZETA, IN05, Z^{cc} – Score, IN99, IN01, Taffler a Tisshaw. Pro zemědělské podniky jsou dle vhodnosti použití seřazené tyto modely: Z – Score, ZETA, IN99, Z^{cc} – Score, IN05, Taffler a Tisshaw, IN01. Tyto modely byly zvoleny na základě průzkumu bankrotních modelů provedeném v disertační práci, cílem této práce bylo zjistit, zda je možné zvolit jeden univerzální model, který by byl pro predikci bankrotu vždy úspěšný. Byla provedena analýza nejen potravinářského průmyslu, ale také zemědělství, výroby energie, výroby motorových vozidel a výroby kovových

konstrukcí. Do analýzy bylo zahrnuto 5 000 finančních výkazů od přibližně 1 600 bonitních a bankrotních podniků.

V Indonésii byla provedena studie, která analyzovala tři bankrotní modely, a to Altmanovo Z-score, Groverův model (G –score) a Zmijewského model. Bylo zjišťováno, který z těchto modelů je nejvhodnější pro predikci bankrotu v potravinářském průmyslu. Výzkum byl proveden na základě finančních výkazů z let 2015–2018 na 11 vzorcích. Byla zjištěna 47,7% úspěšnost Altmanova Z – score v predikci bankrotu u potravinářských podniků. Naopak u dalších dvou modelů, tedy Groverova a Zmijewského modelu, byla zjištěna 100 % úspěšnost v predikci bankrotu u potravinářských podniků. Dále bylo zjištěno, že Altmanovo Z – score umísťuje podniky převážně do šedé zóny. Výsledkem této studie, která byla provedena v Indonésii, je určení Groverova a Zmijewského modelu za nejvýznamnější modely pro predikci bankrotu v potravinářství (Gen a Lely, 2020).

Dle autorky Galikové (2013) je nejvhodnějším bonitním modelem pro potravinářství index IN99. Vychází to ze studie, ve které byla zkoumána průmyslová odvětví. Mezi tato odvětví patřilo potravinářství, hutnictví, stavebnictví, strojírenství a automobilový průmysl. Bylo analyzováno celkem 22 podniků, pomocí výpočtů indexů IN99, IN01, IN05, Altman95, Altman83. Následně byla provedena vícekriteriální analýza, která porovnávala výsledky indexů s Douchovou analýzou.

3.4.1 Bonitní a bankrotní modely pro agropotravinářský sektor

Gurčikův index

Gurčikův index je složený z ukazatelů, které vystihují specifika zemědělských podniků. V zemědělských podnicích je trvale nízká rentabilita, tato rentabilita se průměrem přibližuje hodnotě meziroční inflace. Toto jsou skutečnosti, které Gurčikův index umí zohlednit lépe než ostatní indexy, a proto je vhodné ho použít při analýze zemědělského podniku. Ve své podstatě se jedná spíše o index bonitně vlastnický, neboť predikuje bankrot, ale také rozlišuje zemědělské podniky na prosperující a neprosperující (Kopta, 2006).

Pro vytvoření modelu v letech 1998-2000 byly do prosperujících podniků zařazeny podniky, které dosahovaly zisku a zároveň dosahovaly rentability vyšší než 8 %. Mezi

neprosperující podniky byly zařazeny ty, které v posledních třech letech dosahovaly pouze ztráty. Gurčíkův index: (Gurčík, 2002)

$$G = 3,412 * NZ / A + 2,226 * VH/A + 3,277 * VH/V + 3,149 * CF/P - 2,063 * Z/V$$

Kde A jsou aktiva

NZ je nerozdělený zisk

VH je výsledek hospodaření

V jsou výnosy

CF je cash-flow

Z jsou zásoby

P jsou pasiva

Příčemž pokud hodnota G vyjde větší než 1,8, je podnik označen za prosperující. Naopak pokud je výsledná hodnota G menší než - 0,6, je podnik označen za bankrotující. Mezi těmito hodnotami se nachází šedá zóna (Gurčík, 2002).

CH – index

Chrastinové index byl vytvořen pro hodnocení slovenských zemědělských podniků. Jedná se o první index pro zemědělské podniky v této oblasti. Byl vytvořen v roce 1998. Uvedený index zohledňuje specifika zemědělských podniků. Pro sestavení CH – indexu byly použity dva soubory zemědělských podniků. První, označený jako základní soubor zahrnoval 1112 podniků, mezi které patřily státní podniky, zemědělská družstva a obchodní společnosti. Druhým souborem byl pomocný soubor tvořící 69 zemědělských podniků. Pro posuzování, zda je podnik bankrotní, byla vybrána dvě kritéria, a to nedostatečná likvidita a dostatečná rentabilita (Chrastinová, 1998).

Likviditu autorka Chrastinová (1998) hodnotí z hlediska celkové likvidity. Pro zemědělské podniky autorka zvolila hodnotu 1, jako dolní mez celkové likvidity. Rentabilitu autorka hodnotí z hlediska výše rentability tržeb. Tento ukazatel byl vybrán z toho důvodu, že tržby jsou účtovány v běžných cenách příslušného účtovacího období. Není tedy deformovaný historickými cenami majetku. Jako dolní hranici zvolila autorka 5 %. Pokud tedy je rentabilita tržeb větší než 5 %, je podnik prosperující. Následující tabulka

znázorňuje rozdělení zemědělských podniků dle celkové likvidity a rentability tržeb na prosperující a neprosperující.

Tabulka 6: Prosperující podniky dle celkové likvidity a rentability tržeb

Ukazatel	Prosperující podniky	Neprosperující podniky
Celková likvidita	(1,5; 5)	< 1
Rentabilita tržeb	> 5 %	< 0 %

Zdroj: Chrastinová, 1998

Následně pro sestavení indexu autorka vybrala pět ukazatelů, kterým přiřadila váhy. CH index: (Chrastinová, 1998)

$$CH = 0,37 * ROA + 0,25 * ROS + 0,21 * S - 0,10 DSZ - 0,7 CZA$$

kde ROA je rentabilita celkového kapitálu

ROS je rentabilita tržeb

S je solventnost

DSZ je doba splatnosti závazků

CZA je celková zadluženost

Pokud hodnota CH bude vyšší nebo rovna hodnotě 2,5, je podnik označen za prosperující.

Pokud hodnota CH bude nižší nebo rovna hodnotě -5, je podnik označen za neprosperující.

Mezi těmito hodnotami jsou podniky označeny za průměrné (Chrastinová, 1998).

Index IN95

Index IN95 patří do skupiny indexů IN, dalšími jsou IN99, IN01 a IN05. Index IN95 obsahuje další poměrové ukazatele a také zahrnuje ukazatel, který zohledňuje podíl závazků po lhůtě splatnosti k výnosům. V jiných ukazatelích se podíl závazků po lhůtě splatnosti nezohledňuje, jelikož tyto informace nejsou veřejně dostupné. Hlavním specifikem tohoto indexu je existence vah, tyto váhy jsou přiřazovány jednotlivým podnikohospodářským odvětvím, odráží tak specifika jednotlivých odvětví.

Tabulka 7: Váhy ukazatelů v modelu IN95 dle jednotlivých odvětví

Název odvětví	V(1)	V(3)	V(4)	V(6)
Zemědělství	0,24	21,35	0,76	14,57
Rybolov	0,05	10,76	0,09	84,11
Dobývání nerostných surovin	0,14	17,74	0,72	16,89
Dobývání energetických surovin	0,14	21,38	0,74	16,31
Dobývání ostatních surovin	0,16	5,39	0,56	25,39
Zpracovatelský průmysl	0,24	7,61	0,48	11,92
Potravinářský průmysl	0,26	4,99	0,33	17,38

Zdroj: Neumaierová, a Neumaier, 2002

Poznámka: podrobněji viz příloha 2

V tabulce 3 nejsou uvedeny váhy ukazatele 2 a 5. Tyto váhy jsou pro všechna odvětví stejné: $V(2) = 0,11$ a $V(5) = 0,1$. Index obsahuje šest koeficientů, přičemž každému z nich je přiřazena váha dle ekonomické činnosti daného podniku. Index IN95: (Neumaierová, a Neumaier, 2002)

$$IN95 = V(1) * A + V(2) * B + V(3) * C + V(4) * D + V(5) * E - V(6) * F$$

kde:

A = aktiva / cizí kapitál

B = zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky

C = zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva

D = Výnosy / celková aktiva

E = oběžná aktiva / krátkodobé závazky

F = závazky po lhůtě splatnosti / tržby

Výsledek větší než hodnota dva, znamená uspokojivou finanční situaci, výsledná hodnota nacházející se v intervalu od jedné do dvou, se řadí do šedé zóny a výsledná hodnota indexu jedna a méně než jedna, značí, že firma je ohrožena finančními problémy (Neumaierová a Neumaier, 2002).

Index finančního zdraví

Byl vytvořen Ministerstvem zemědělství České republiky, za účelem hodnocení finančního zdraví českých zemědělských podniků Index finančního zdraví dle operačního programu je, jako jediný z bankrotních modelů plně použitelný (Státní zemědělský intervenční fond, 2018).

Úspěšnost Indexu finančního zdraví při hodnocení finančního zdraví podniku je dle Koptý (2006) až 73 %. Jen několik málo podniků tento index vyhodnotil chybně jako bankrotní. Index používá velké množství složek a je úspěšný také díky způsobu přidělování bodů. Tento způsob eliminuje extrémní hodnoty.

Hodnocení finančního zdraví je povinné pro žadatele o poskytnutí dotace konkrétního dotačního programu. Hodnocení vychází z příjmů, výdajů, účetní závěrky, majetku a dalších informací, které mohou ovlivnit úpadek podniku. Pro výpočet se používají poměrové finanční ukazatele, které zohledňují hledisko času. Těchto ukazatelů je deset, vychází počítají se z posledních třech účetních období. Mezi ukazatele patří: rentabilita aktiv, dlouhodobá rentabilita, přidaná hodnota/vstupy, rentabilita výkonů, celková zadluženost, úrokové krytí, doba splatnosti dluhů, krytí zásob ČPK, pohotová likvidita, investiční aktivita. Jednotlivým ukazatelům jsou přiděleny body, přičemž maximum bodů je 30 minimum pro splnění podmínky je 10 bodů (Státní zemědělský intervenční fond, 2018).

Tabulka 8: Kategorie finančního zdraví dle dosaženého počtu bodů

Kategorie A	(22; 30>	Podmínka finančního zdraví splněna
Kategorie B	(14; 22>	
Kategorie C	(9; 14>	
Kategorie D	(6; 9>	Podmínka finančního zdraví nesplněna
Kategorie E	<0,6>	

Zdroj: Státní zemědělský intervenční fond, 2018

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že aby podnik splňoval podmínky finančního zdraví, musí být zařazen do kategorie A, B nebo C. Kategorie D a E podmínku finančního zdraví nespĺňují.

3.4.2 Ostatní doporučené bonitní a bankrotní modely pro agropotravinářský sektor

Index IN99

Jedná se o index, který vznikl pro vlastníky v roce 2000. Vznikl na základě diskriminační analýzy, pomocí které byla stanovena důležitost jednotlivých ukazatelů, tato analýza vybraných podniků byla provedena v roce 1999. Vzhledem k tomu, že ekonomický zisk neodráží hodnotu růstových příležitostí, je potřeba posoudit předpokládanou hodnotu růstu ekonomického zisku, a to v dlouhodobém horizontu. Tímto se zjistí, zda firma pro své majitele tvoří hodnotu. Pro sestavení indexu byla použita data 1698 podniků. První skupinu tvořily podniky s kladnou hodnotou EVA a druhou skupiny tvořily naopak podniky se zápornou hodnotou EVA. Na základě výpočtu diskriminační analýzy byly zvoleny ukazatele. Ke každému ukazateli byla přiřazena příslušná váha, výsledná rovnice indexu IN99 vypadá takto: (Neumaier a Neumaierová, 2002; Vochozka, 2011)

$$IN99 = -0,017 * A + 4,573 * B + 0,481 * C + 0,015 * D$$

kde:

A = Celková aktiva / cizí kapitál

B = zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva

C = Výnosy / celková aktiva

D = oběžná aktiva / krátkodobé závazky

Výsledná hodnota menší než 0,684 znamená, že podnik dosahuje záporné hodnoty ekonomického zisku. Hodnota IN99 v intervalu 0,684-1,089 napovídá, že v podniku jsou problémy. Hodnota v intervalu 1,089-1,420 představuje situaci, kdy je společnost nerozhodná. Tedy má problémy, ale také přednosti. Pokud je výsledná hodnota v intervalu 1,420 – 2,070, tak stav společnosti není nejhorší. Hodnota větší než 2,070 značí, že podnik dosahuje kladné hodnoty ekonomického zisku (Vochozka, 2011).

Index IN01

Tento model vznikl jako propojení modelů IN95 a IN99. Index vychází z dat 1 915 podniků z průmyslu. Tyto podniky byly rozděleny na skupinu podniků s kladným ekonomickým ziskem a skupinu podniků v bankrotu. Pro vytvoření modelu byla použita diskriminační analýza. Výsledný model IN01: (Neumaierová, Neumaier, 2002)

$$IN01 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,92 * C + 0,21 * D + 0,09 * E$$

kde:

A = aktiva / cizí kapitál

B = zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky

C = zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva

D = tržby / celková aktiva

E = oběžná aktiva / krátkodobé závazky

Pokud výsledek modelu dosahuje hodnoty vyšší než 1,77, jedná se o podnik, který tvoří hodnotu. Pokud naopak výsledek modelu je nižší než 0,75, jedná se o podnik, který spěje k bankrotu. Mezi těmito hodnotami se nachází šedá zóna (Neumaierová a Neumaier, 2002).

Index IN05

Tento ukazatel vychází z indexu IN01. Byla upravena váha ukazatele EBIT/A, a byl upraven interval, dle kterého se určuje, zda v podniku hrozí bankrot. Jedná se o poslední model manželů Neumaierových. Index IN05: (Neumaierová a Neumaier, 2005)

$$IN05 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,97 * C + 0,21 * D + 0,09 * E$$

kde:

A = aktiva / cizí kapitál

B = zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky

C = zisk před zdaněním a úroky / celková aktiva

D = tržby / celková aktiva

E = oběžná aktiva / krátkodobé závazky

Pokud výsledek modelu dosahuje hodnoty vyšší než 1,6, je podnik v bezproblémovém vývoji. Pokud je hodnota nižší, než 0,9 podnik spěje k bankrotu. Mezi těmito hodnotami se nachází šedá zóna (Neumaierová a Neumaier, 2005).

Altmanovo Z – score

Autor Altman (1968) zveřejnil ve své disertační práci model, zaměřený na predikci finanční tísně podniků a poměrové ukazatele. Tento model byl sestaven na základě vícenásobné diskriminační analýzy. Jednalo se o první verzi modelu, která byla vytvořena pro akciové společnosti s veřejně obchodovatelnými akciemi. Pro analýzu bylo vybráno 66 výrobních podniků, z toho polovina podniků byly podniky, které zbankrotovaly v letech 1946–1965. Druhá polovina byly podniky, které byly prosperující. Dle profesora Altmana dokáže Z – score předpovědět budoucí vývoj podniku s předstihem jednoho roku na 94 %. Autor vybral 5 ukazatelů, které se dle jeho předchozí analýzy jevíly jako nejvhodnější a přidělil jim váhy. Vznikla výsledná rovnice Altmanova Z-score: (Altman, 1968)

$$Z - \text{Score} = 0,012x_1 + 0,014x_2 + 0,033x_3 + 0,006x_4 + 0,999x_5$$

kde x_1 je pracovní kapitál / celková aktiva

x_2 je (zisk po zdanění + nerozdělený zisk) / celková aktiva

x_3 je zisk před úroky a daněmi / celková aktiva

x_4 je tržní hodnota vlastního kapitálu / cizí zdroje

x_5 jsou tržby za prodej výrobků a služeb / celková aktiva¹

Výsledná hodnota Z – score větší než 2,99 dle Altmana (1968) ukazuje, že podnik není bankrotem ohrožený. Naopak pokud je hodnota Z – score menší než 1,81, je podnik bankrotem ohrožen. Mezi těmito hodnotami, tedy mezi 1,81 – 2,99, se nachází šedá zóna.

¹ Přeloženo z originálu:

X1 = Working capital/Total assets, X2 = Retained earnings/Total assets, X3 = Earnings before interest and taxes/Total assets, X4 = Market value equity/Book value of total debt, X5 = Sales/Total assets, Z = Overall Index

V roce 1983 profesor Edward L. Altman sestavil model pro společnosti, které nejsou veřejně obchodovatelné na burze. Model vychází z modelu původního, ale byly změněny jednotlivé váhy ukazatelů, byla posunuta hranice k určení bankrotujícího podniku. Další změnou je jiný koeficient x_4 , ve kterém byla nahrazena tržní hodnota vlastního kapitálu vyměněna za účetní hodnotu vlastního kapitálu. Rovnice pro podniky, které nejsou obchodovatelné na burze, vypadá následovně: (Altman, 2000)

$$Z\text{-score} = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,107x_3 + 0,420x_4 + 0,998x_5$$

Výsledná hodnota Z-score pro neveřejně obchodovatelné podniky větší než 2,9 označuje prosperující podnik. Hodnota menší než 1,23 značí, že podnik je velmi ohrožen bankrotem. Mezi těmito hodnotami se nachází šedá zóna (Altman, 2000).

Dále autor Altman (2000) v roce 1995 vytvořil rovněž verzi modelu pro nevýrobní společnosti. Tato verze je vhodná také pro podniky, které působí na rozvojových trzích. Byla odebrána proměnná x_5 , tedy tržby za prodej výrobků a služeb / celková aktiva, jelikož ve verzi pro nevýrobní podniky měl být minimalizován průmyslový efekt. Další proměnné jsou shodně zachovány jako ve verzi pro neveřejně obchodovatelné společnosti. Byly změněny váhy ukazatelů a upravena interpretace. Rovnice Z – score pro nevýrobní podniky: (Altman, 2000)

$$Z\text{-Score} = 6,56x_1 + 3,26x_2 + 6,72x_3 + 1,05x_4$$

Pokud je výsledná hodnota Z – score pro nevýrobní podniky větší než 2,9, podnik je bankrotem ohrožen minimálně. Tato hranice tedy zůstala stejná jako v předchozím modelu. Hranice určující, že podnik je ohrožený bankrotem, byla snížena na 1,21. Pokud je tedy hodnota Z – score nižší než 1,21, jedná se o vysokou hrozbu bankrotu. Mezi těmito hodnotami se nachází šedá zóna (Altman, 2000).

Groverův model G – score

Jeffrey S. Grover v roce 2001 přepracoval Altmanovo Z – score a přidal do výpočtu dalších 13 finančních ukazatelů, tak aby sestavil nový vhodnější model. Při vypracovávání modelu byl proveden výzkum u 70 vzorových společností, z nichž 35 bylo bankrotujících. Tento výzkum byl proveden v letech 1982 – 1996. Na základě výzkumu vznikl model G score: (Aminian, 2016)

$$G - score = 0,057 + 1,650 * WCTA + 3,404 * EBITTA - 0,016 * ROA$$

kde WCTA je pracovní kapitál / celková aktiva

EBITTA je zisk před úroky a daněmi/ celková aktiva

ROA čistý zisk/celková aktiva²

Pokud je výsledek modelu nižší nebo rovný hodnotě -0,02, podnik spěje k bankrotu. Pokud je hodnota G – score vyšší nebo rovna hodnotě 0,001, je podnik finančně zdravý (Aminian, 2016).

Model Zmijewského

Mark Zmijewski v roce 1984 na základě své studie vytvořil ve Spojených státech amerických bankrotní model, který zahrnuje pouze 3 ukazatele. Tyto ukazatele byly vybrány na základě jejich předchozích studií, ve kterých autor hodnotil jejich výkonnost. Do své studie zahrnul 70 bankrotujících podniků a 800 dalších podniků. Bylo zahrnuto méně bankrotujících podniků, jelikož musí být dle autora od začátku stanovený počet všech vzorků tak, aby jejich počet odpovídal skutečnosti. Jelikož ve společnosti je méně společností v bankrotu než prosperujících podniků, musí i ve studii toto být zohledněno. Autor uvádí, že pokud by do analýzy bylo zahrnuto stejný počet podniků v bankrotu, jako podniků prosperujících, bude výsledek značně zkreslený. Stanovil model, u kterého je potřeba před dosazením proměnných, hodnoty vynásobit koeficientem 1,813. Tímto koeficientem se násobí také konstanty. Tento uvedený postup je odlišný od ostatních

² Přeloženo z originálu: WCTA = Working capital or Total assets; EBITTA = Earnings before interest and taxes or total assets; ROA = net income or total assets

modelů, jelikož model nevznikl na základě diskriminační analýzy, ale na základě analýzy probit. Zmijewského model: (Zmijewski, 1984)

$$B = - 4,3 - 4,5*ROA + 5,7 DEPT - 0,004CR$$

kde ROA je čistý příjem/celková aktiva

DEPT je cizí zdroje/celková aktiva

CR běžná likvidita³

Výsledné B se následně dosadí do rovnice: (Zmijewski, 1984)

$$P = \frac{1}{1 + e^{-x}}$$

Výsledné hodnoty se po dosazení do rovnice vždy pohybují v intervalu <0;1>. Pokud je výsledná hodnota vyšší než 0,5, je společnost ohrožena bankrotem (Zmijewski, 1984).

³ Přeloženo z originálu: ROA = after-tax earnings or total assets; DEPT = total dept or total assets;
CR = current assets or current liabilities

4. Vlastní práce

4.1 Charakteristika podniku Chovaneček s.r.o.

Společnost Chovaneček, s.r.o. vystupuje pod značkou Pršuterie. Jedná se o potravinářský rodinný podnik, který vznikl v roce 2011. V tomto roce však vznikl pod názvem Rodinná firma, s.r.o. Společnost následně v roce 2016 změnila název na stávající. Jedná se o první pršuterii v České republice.

Tabulka 9: Základní údaje o podniku

Společnost:	Chovaneček, s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Hlavní předmět podnikání:	řeznictví a uzenářství
Ostatní předměty podnikání:	hostinská činnost; prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin
Vznik:	12. 4. 2011
Základní kapitál:	200 000,-Kč

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2022

Podnik se zabývá především zpracováním a výrobou masných výrobků. Specializací podniku jsou sušená masa a šunky, tedy pršuta. Pršuta podnik vyrábí hlavně z vepřového a hovězího masa. Další masové speciality vyrábí i z jiných druhů masa, a to z jehněčího, dančího, kančího, kachního a husího. Výrobky jsou vyráběny dle původního postupu s použitím soli, času, teploty, vlhkosti a za pomoci proudění vzduchu. Specifickým procesem ve výrobě je sušení masa pomocí vymrazování vlhkosti ze vzduchu.

Struktura tržeb je jednotná, téměř 100 % tržeb tvoří prodej vlastních masných výrobků a speciálně upravených masných výrobků. Minimální tržbu tvoří prodej dalšího zboží v prodejnách, jedná se o sýry, lahůdky, pečivo apod. Společnost v letech 2016-2020 využila pouze jeden dlouhodobý bankovní úvěr, který byl využit na pořízení technologie.

Zásoby společnost účtuje metodou B a netvoří žádné rezervy, jelikož k jejich tvorbě nemá důvod.

Dodavatelé a odběratelé

Největšími dodavateli podniku jsou dodavatelé, kteří dodávají maso. Jedná se o podniky Jakub Kubín, s.r.o., Mart-in, s.r.o., Maso Čáslav, s.r.o. Dalšími důležitými dodavateli jsou společnosti Lay koření, s.r.o., Kalle CZ, s.r.o. a Vepak, s.r.o. ti podniku poskytují koření, aditiva a obaly. Podnik své výrobky distribuuje maloobchodním i velkoobchodním odběratelům, a to především v České republice. Dále výrobky prodává ve dvou vlastních prodejnách v Litoměřicích a na e-shopu. Největším dosavadním odběratelem je řetězec Billa, spol. s.r.o. Podnik má mnoho dalších odběratelů, několik desítek z nich je pro podnik stěžejních. Mezi důležité odběratele patří: Bidfood Czech Republic, s.r.o., Czech Food Trading, s.r.o., I. Moravská distribuční společnost, s.r.o.

Nemovitosti společnosti a základní vybavení

Společnost Chovaneček, s.r.o., vystupující pod značkou Pršuterie, zaujímá tři nemovitosti. Vlastní sušárnu masa v obci Hlinná, součástí této sušárny je showroom. Ostatní dvě nemovitosti jsou prodejny v Litoměřicích, které má společnost v pronájmu. Nemovitosti vlastní jednatelé společnosti, jako fyzické osoby. Jedna nemovitost je pouze prodejna a druhá nemovitost je prodejna s výrobnou masných výrobků. Součástí jedné z prodejen je farmářský stánek, který provozuje doplňkově.

Základní vybavení masné výroby tvoří především stroje na zpracování masa, mezi které patří: narážecí zařízení, nastříkovací zařízení a masírovací zařízení na maso. Pro tepelnou úpravu masa společnost využívá varné a udírenské komory. Pro balení masných výrobků různé druhy balících technologií. Vše pro výrobu vlastních výrobků se rozkládá na ploše cca 400 m². Sušárna v Hlinné využívá, jako hlavní technologií této nemovitosti, sušárenské zařízení a dvě klimatizační komory v celkovém počtu 45 udírenských vozíků a jednu startovací komoru pro 4 udírenské vozíky. Společnost využívá outsourcing pro nadstavbu účetnictví a daňových příznání.

Vývoj pracovních sil a základního kapitálu

Jedná se o rodinný podnik, jehož základní kapitál je tak vždy rozdělen mezi rodinné příslušníky. Do roku 2017 byl jediným společníkem a jednatelem Vlastimil Chovaneček starší, od roku 2018 se základní kapitál rozdělil mezi tři rodinné příslušníky. Ve všech letech zůstával základní kapitál ve výši 200 000,-CZK.

Tabulka 10: Rozdělení základního kapitálu v letech 2016-2020

Osoba	Podíl k 31.12.2016		Podíl k 31.12.2017		Podíl k 31.12.2018		Podíl k 31.12.2019		Podíl k 31.12.2020	
	v %	v Kč	v %	v Kč	v %	v Kč	v %	Částka	v %	Částka
Vlastimil Ch. starší	100	200 000	100	200 000	0	0	0	0	0	0
Tomáš Chovaneček	0	0	0	0	34	68 000	34	68 000	34	68 000
Vlastimil Ch. mladší	0	0	0	0	33	66 000	33	66 000	33	66 000
Jana Pušík	0	0	0	0	33	66 000	33	66 000	33	66 000

Zdroj: výroční zprávy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Ve společnosti není stanovena dozorčí rada, členy statutárních orgánů jsou vždy všichni společníci, kteří zároveň zastávají funkci jednatele. Všichni zaměstnanci podléhají funkci jednatele.

Tabulka 11: Vývoj počtu zaměstnanců v letech 2016-2020

Rok	Počet zaměstnanců	Mzdové náklady
2016	16	5 535 000,-Kč
2017	18	3 876 000,-Kč
2018	19	4 569 000,-Kč
2019	20	5 256 000,-Kč
2020	20	5 839 000,-Kč

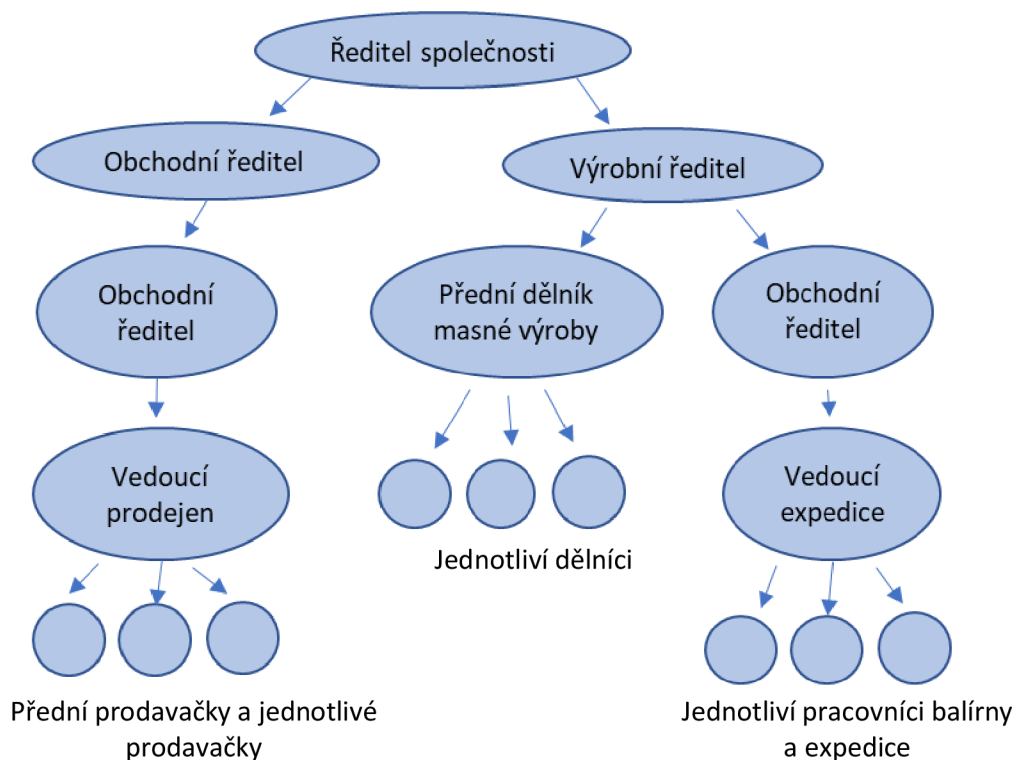
Zdroj: výroční zprávy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Společnost zaměstnává každým rokem více zaměstnanců na hlavní pracovní poměr. Zároveň zaměstnává průměrně 10 dalších osob na dohodu o provedení práce nebo dohodu o provedení činnosti. Toto závisí na odbytu výrobků, akcích u odběratelů a rovněž na ročním období. V období Vánoc a Velikonoc zaměstnává nejvíce osob na dohodu o provedení práce.

Organizační struktura

Ředitel společnosti je jedním z jednatelů, druhým jednatelem je výrobní ředitel. Pod výrobním ředitelem je přední dělník masné výroby a zároveň na stejné úrovni vedoucí expedice. Pod předním dělníkem jsou jednotliví dělníci masné výroby. Vedoucí expedice řídí pracovníky balírny a expedice. Obchodnímu řediteli jsou podřízeni vedoucí prodejen, následují přední prodavačky a další jednotlivé prodavačky.

Obrázek 1: Organizační struktura podniku Chovaneček s.r.o.



Zdroj: interní dokumenty společnosti Chovaneček, s.r.o.

Vozový park

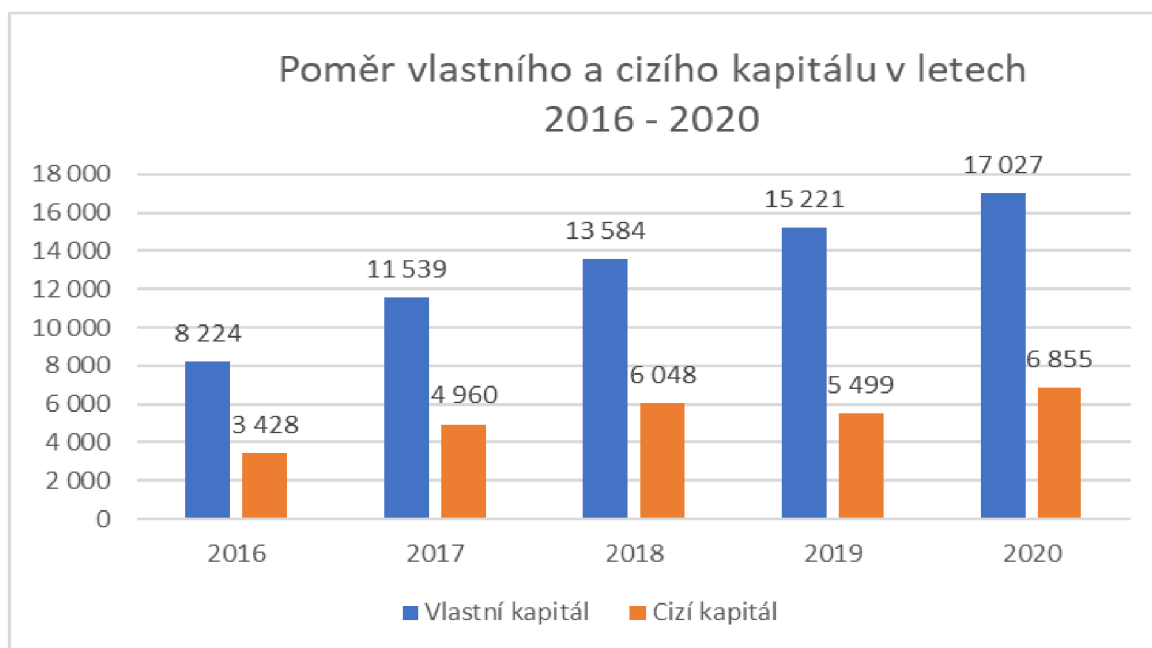
Společnost vlastní dva automobily, kterými převáží své masné výrobky. Jedná se o dva vozy značky VolksWagen Crafter. Jiné dopravní prostředky k převozu nevyužívá.

4.2 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza pasiv

Podnik má vysoký kapitál v kapitálových fondech a kapitál není zahrnut do základního kapitálu. Je to z toho důvodu, že se jedná o peněžní prostředky, které dříve zapůjčil společnosti bývalý jednatel. Tyto zapůjčené peněžní prostředky hodlá podnik bývalému jednatele v budoucnu vrátit. Společnost účtuje v rozvaze o jiných závazcích dlouhodobých, kam spadá například půjčka ve výši 1 000 000,-CZK, kterou v nejbližší době uhradí. Do jiných závazků dlouhodobých spadá půjčka, kterou si společnost vzala od bývalého majitele. Tato půjčka se nezařazuje do základního kapitálu.

Graf č. 1: Poměr vlastního a cizího kapitálu v letech 2016-2020 v tis. Kč



Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o.

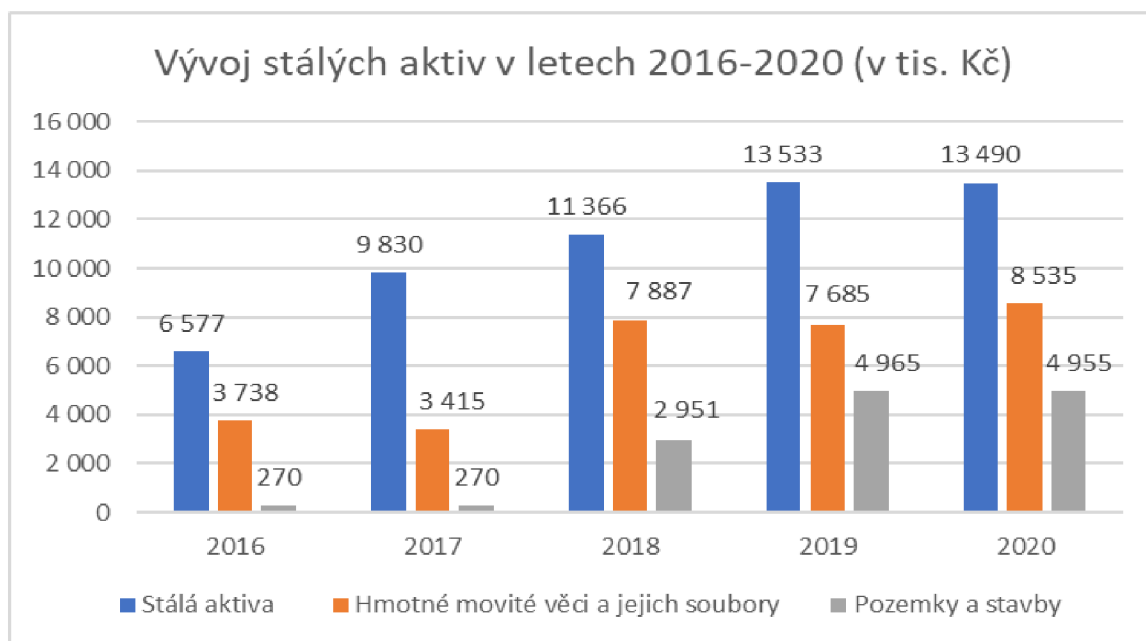
Z grafu č. 2 je vyplývá, že vlastní kapitál po celé sledované období převyšuje cizí zdroje. Zároveň má vlastní kapitál rostoucí charakter, přičemž cizí zdroje jsou poměrně stálé. Od roku 2016 se vlastní kapitál zvedl 2,07x neboli o 107 %. V roce 2017 je vidět navýšení

cizích zdrojů, v poměru oproti roku 2016 se cizí zdroje zvedli o 44,69 %. Společnost si v tomto roce vzala úvěr, který byl využit na technologie do masné výroby. Zároveň ale poklesly krátkodobé závazky ke společníkům. V roce 2018 je z grafu č.2 patrné, že se navýšily cizí zdroje. V tomto roce došlo k navýšení zejména dlouhodobých závazků ke společníkům. Toto navýšení, ale však nebylo tak výrazné, cizí zdroje se zvýšily celkem 1,22x. U vlastního kapitálu je zřejmý postupný nárůst, který je způsoben zvyšujícím se výsledkem z hospodaření, ať už z minulých let nebo za běžné účetní období. Základní kapitál a vlastní kapitál zůstává od roku 2017 neměnný. Z grafu je patrné, že se jedná o vysokou dynamiku růstu v pasivech.

Analýza aktiv

Aktiva společnosti každým rokem rostou. Stálá aktiva společnosti tvoří pouze dlouhodobý hmotný majetek. Dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý finanční majetek společnost nemá.

Graf č. 2: Vývoj stálých aktiv v letech 2016-2020 v tis. Kč

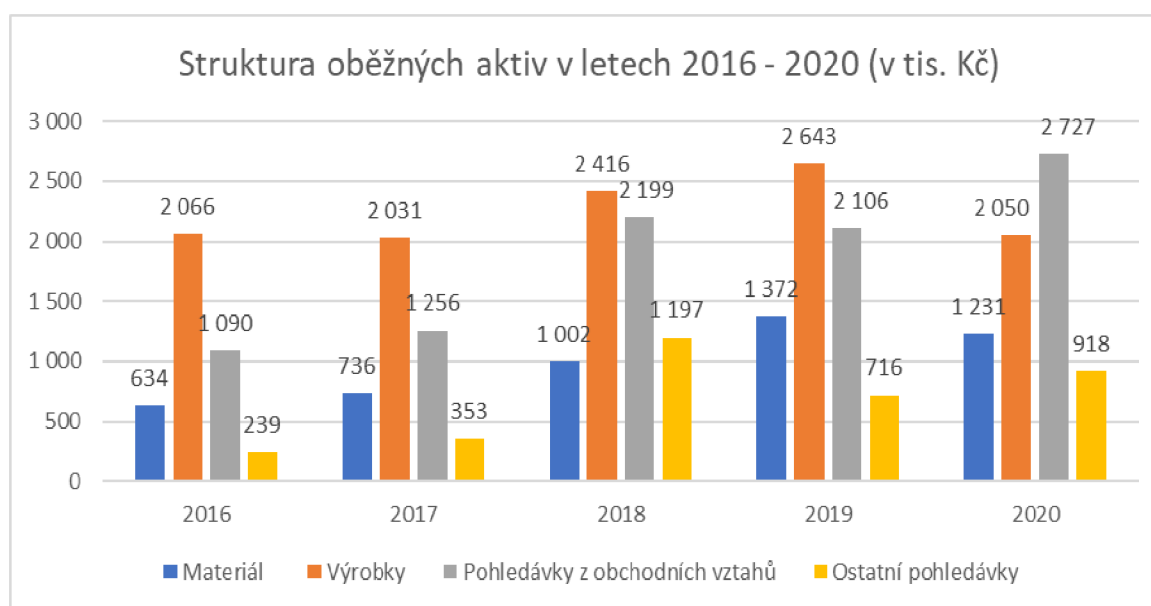


Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z grafu č. 3 je patrné, že v letech 2016-2020 dynamicky rostla stálá aktiva. Od roku 2016 se zvýšila hodnota stálých aktiv o 105,12 %. Jak již bylo zmíněno, společnost si v roce

2017 vzala úvěr. Využití tohoto úvěru se odráží také v grafu č. 3, kde se v roce 2018 prudce zvýšily hmotné movité věci a jejich soubory, a to celkem 2,31x oproti roku 2017. V procentuálním vyjádření je to nárůst o 130,95 %. Společnost v tomto roce koupila udiřenské zařízení, sušárenské technologie a balící stroje. V roce 2018 byly také pořízeny nebo rozšířeny nemovité majetky společnosti. Od roku 2016 se zvedla hodnota pozemků a staveb, které společnost vlastní celkem 18,35x. Jelikož roste dlouhodobý majetek podniku, rostou také odpisy. Společnost více investuje, jedná se o dynamický nárůst dlouhodobého majetku a odpisů.

Graf č. 3: Struktura oběžných aktiv v letech 2016-2020 v tis. Kč



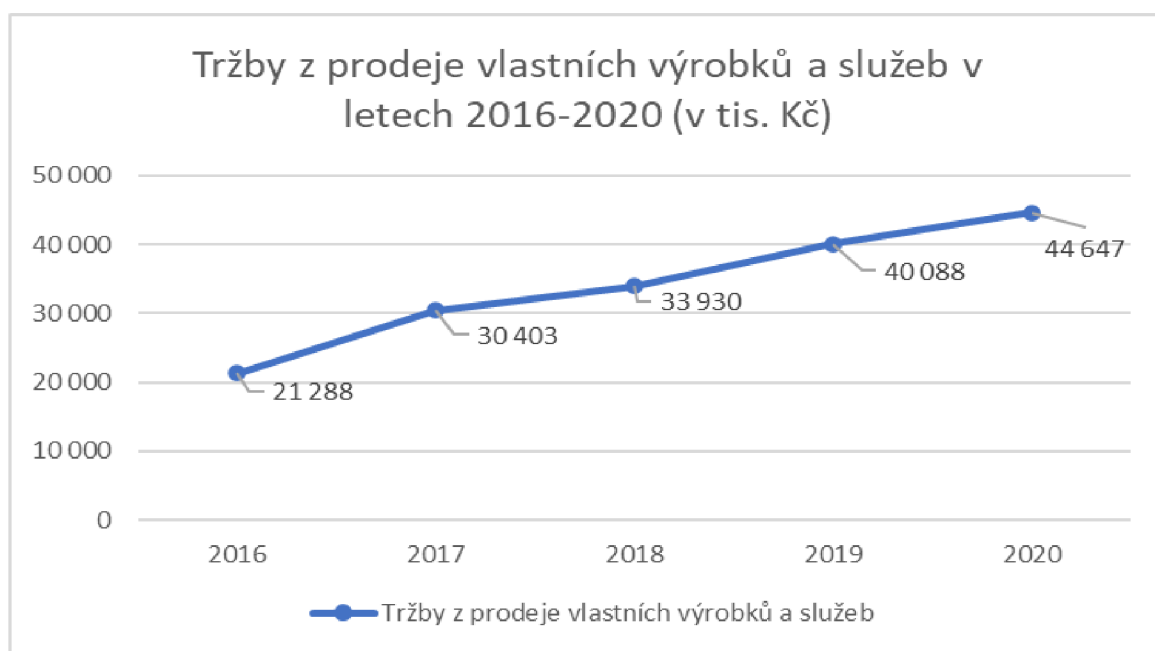
Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z grafu č. 4 je patrné, že největší část oběžných aktiv tvoří vlastní výrobky společnosti. Kromě roku 2020, kdy pohledávky z obchodních vztahů převýšily hodnotu vlastních výrobků. Společnost rozšiřuje každým rokem svou produkci, a proto je zřejmé, že porostou také pohledávky z obchodních vztahů. Pohledávky z obchodních vztahů od roku 2016 vrostly 2,5x. Největší nárůst pohledávek z obchodních vztahů je patrný v roce 2018, kdy stouply oproti roku 2017 o 75,08 %. Do ostatních pohledávek spadají krátkodobé poskytnuté zálohy a daňové pohledávky (pohledávky vůči státu). Nárůst ostatních pohledávek je také nejvíce znatelný v roce 2018, kdy hodnota ostatních pohledávek stoupla o 239,09 % oproti roku 2017.

Analýza výkazu zisků a ztrát

Většinu tržeb společnosti tvoří tržby z prodeje vlastních výrobků. Další malou část pak tvoří tržby z prodaného materiálu nebo dlouhodobého majetku. Dlouhodobý majetek společnost v roce 2016 prodala s nižší cenou, než byla vedena v účetnictví, zůstatková cena majetku byla proto vyšší. V následujících letech podnik prodal pouze plně odepsaný majetek.

Graf č. 4: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb v letech 2016-2020 v tis. Kč



Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z grafu č. 5 je patrný vývoj tržeb společnosti, který má rostoucí trend. V roce 2020 jsou tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb společnosti 2,09x vyšší, než tomu bylo v roce 2016. V procentuálním vyjádření tržby od roku 2016 vzrostly o 109,73 %. Tržby tedy narůstaly podobným trendem jako aktiva a pasiva společnosti. Dynamika růstu aktiv a pasiv reaguje na dynamiku růstu tržeb.

Graf č. 5: Výsledek hospodaření za účetní období v letech 2016-2020 v tis. Kč



Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z grafu č. 5 je patrné, že výsledek hospodaření společnosti má rostoucí trend, v roce 2018 je vidět největší nárůst, a to celkem o 187,22 % oproti roku 2017. V roce 2018 je vidět nárůst také u aktiv a pasiv. Společnost v tomto roce rozšířila produkci a nakoupila dlouhodobý majetek. Následkem toho se zvýšil také hospodářský výsledek společnosti.

Tabulka 12: Vybrané položky z výkazu zisku a ztrát v letech 2016-2020 v tis. Kč

Vybrané položky z výkazu zisku a ztrát	2016	2017	2018	2019	2020
Provozní výsledek hospodaření	210	759	2 193	1 762	2 167
Finanční výsledek hospodaření	-28	-47	-148	-125	-141
Výsledek hospodaření před zdaněním	182	712	2 045	1 637	2 026
Výsledek hospodaření za účetní období	182	712	2 045	1 637	1 806

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Provozní výsledek hospodaření je po celé sledované období 2016-2020 kladný a má rostoucí trend. Jeho největší nárůst je zřejmý v roce 2018, jelikož nejvýraznější podíl na výsledku hospodaření společnosti má právě provozní výsledek hospodaření. Finanční

výsledek hospodaření je po celé sledované období záporný, avšak provozní výsledek hospodaření tato záporná čísla velmi převyšuje. Společnost je tedy schopna pokrýt své náklady, například náklady spojené s úvěrem. Výsledek hospodaření před zdaněním a výsledek hospodaření po zdanění je po celou dobu totožný, kromě roku 2020, kdy společnost poprvé za sledované období hradila daň. Za roky 2016-2019 daň nebyla hrazena, jelikož společnost hradila ztrátu z minulých let. Výsledek hospodaření po zdanění se po celé sledované období rovná výsledku hospodaření za účetní období, neboť společnost nepřevádí žádné podíly společníkům.

4.3 Analýza poměrových ukazatelů

V analýze poměrových ukazatelů jsou zohledněny ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity.

4.3.1 Likvidity

Do výpočtu likvidit není zahrnutý krátkodobý finanční majetek, jelikož je ve všech sledovaných letech krátkodobý finanční majetek společnosti nulový.

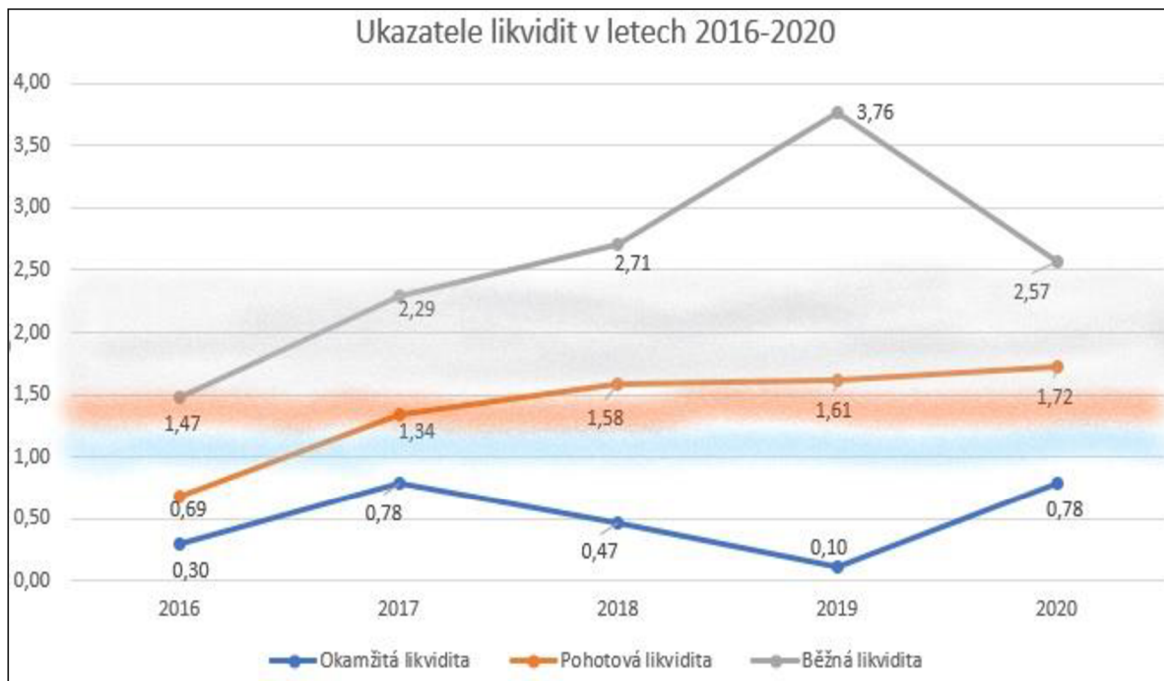
Tabulka 13: Ukazatele likvidity v letech 2016-2020

Oběžná aktiva	2016	2017	2018	2019	2020
Krátkodobé závazky	3 428	2 896	3 037	1 867	3 874
Zásoby	2 700	2 767	3 418	4 015	3 281
Krátkodobé pohledávky	1 329	1 609	3 396	2 822	3 645
Peněžní prostředky	1 020	2 268	1 415	192	3 028
Okamžitá likvidita	0,30	0,78	0,47	0,10	0,78
Pohotová likvidita	0,69	1,34	1,58	1,61	1,72
Běžná likvidita	1,47	2,29	2,71	3,76	2,57

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Dle autorky Růčkové (2019) je optimální hodnota okamžité likvidity 0,9 – 1,1. Doporučenou hodnotu pohotové likvidity pak autorka uvádí 1 – 1,5, a u běžné likvidity 1,5 – 2,5. Hodnoty likvidit a tyto doporučené hodnoty jsou barevně znázorněny v grafu č. 6.

Graf č. 6: Ukazatele likvidity v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: optimální pásma doporučených hodnot pro ukazatele likvidity dle Růčkové (2019)

Dle grafu č. 6 je patrné, že doporučenou hodnotu okamžité likvidity dle Růčkové (2019) společnost nesplňuje. V letech 2017 a 2020 se jí však přibližuje. Naopak podle dalších autorů, kteří uvádí doporučené hodnoty pro okamžitou likviditu v rozmezí 0,2 – 0,5, se v tomto pásmu hodnota okamžité likvidity pohybuje v letech 2016 a 2018. Tyto nižší hodnoty uvádí autor Vochozka (2011), Doina a Mircea (2008) a Matulenko (2015). V roce 2019 je okamžitá likvidita nižší a neshoduje se s doporučenými hodnotami. Dále je z grafu viditelné, že nejnižší hodnoty dosáhla okamžitá likvidita v roce 2019, je to způsobeno tím, že v tomto roce měla společnost nejméně peněžních prostředků v pokladně a na běžném účtu.

Pohotová likvidita se pohybuje v doporučeném pásmu dle Růčkové (2019) pouze v roce 2017. Dle dalších autorů splňuje doporučenou hodnotu pouze rok 2016, doporučená hodnota je uváděna v rozmezí 0,7 – 1. Po celé sledované období je patrná zvyšující se

hodnota tohoto ukazatele. Hodnota od roku 2018 převyšuje doporučené hodnoty a znázorňuje to, že velká část oběžných aktiv je vázána v pohotových prostředcích. Tyto pohotové prostředky, ale společnosti přinášejí velmi malý nebo žádný úrok.

U společností, které poskytují služby se běžná likvidita podobá hodnotám likvidity pohotové. Jelikož se jedná o podnik výrobní, tyto hodnoty se velmi liší. Dle autorky Růčkové (2019), jak je patrné z grafu č. 6, se v pásmu doporučené hodnoty pohybuje běžná likvidita pouze v roce 2017. Avšak autoři, kteří uvádějí doporučené hodnoty přímo pro zemědělské nebo výrobní podniky, uvádějí hodnoty vyšší než jedna. Doporučenou hodnotu v letech 2017–2020, tedy splňuje běžná likvidita dle autora Vaško (2018), který uvádí hodnotu vyšší než dva. Společnost je po téměř celé období schopna vyrovnat své krátkodobé závazky.

4.3.2 Rentability

Ukazatele rentability znázorňují výnosnost podniku. Jedná se o rentabilitu vlastního kapitálu, rentabilitu aktiv a rentabilitu tržeb.

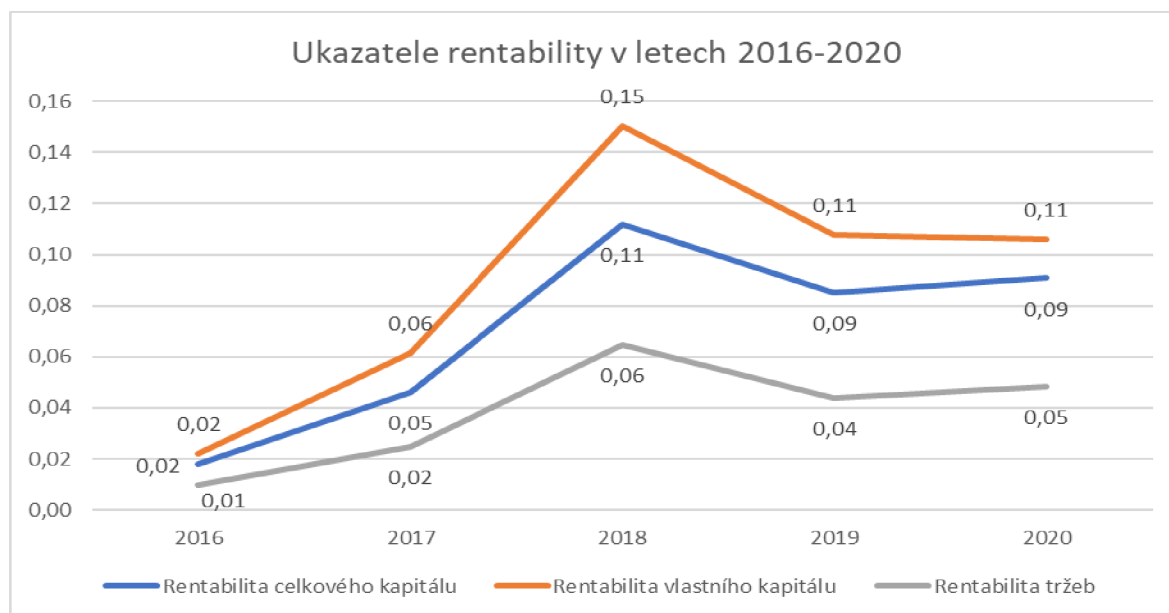
Tabulka 14: Ukazatele rentability v letech 2016 -2020

Položky z výkazů společnosti	2016	2017	2018	2019	2020
Provozní výsledek hospodaření	210	759	2 193	1 762	2 167
Celková aktiva	11 652	16 499	19 632	20 720	23 882
Čistý výsledek hospodaření po zdanění	182	712	2 045	1 637	1 806
Vlastní kapitál	8 224	11 539	13 584	15 221	17 027
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	21 288	30 403	33 930	40 088	44 647
Rentabilita celkového kapitálu	0,02	0,05	0,11	0,09	0,09
Rentabilita vlastního kapitálu	0,02	0,06	0,15	0,11	0,11
Rentabilita tržeb	0,01	0,02	0,06	0,04	0,05

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: do výpočtů nebyly zahrnuty tržby z prodeje zboží, jelikož jsou po celé sledované období nulové.

Graf č. 7: Ukazatele rentability v letech 2016 - 2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

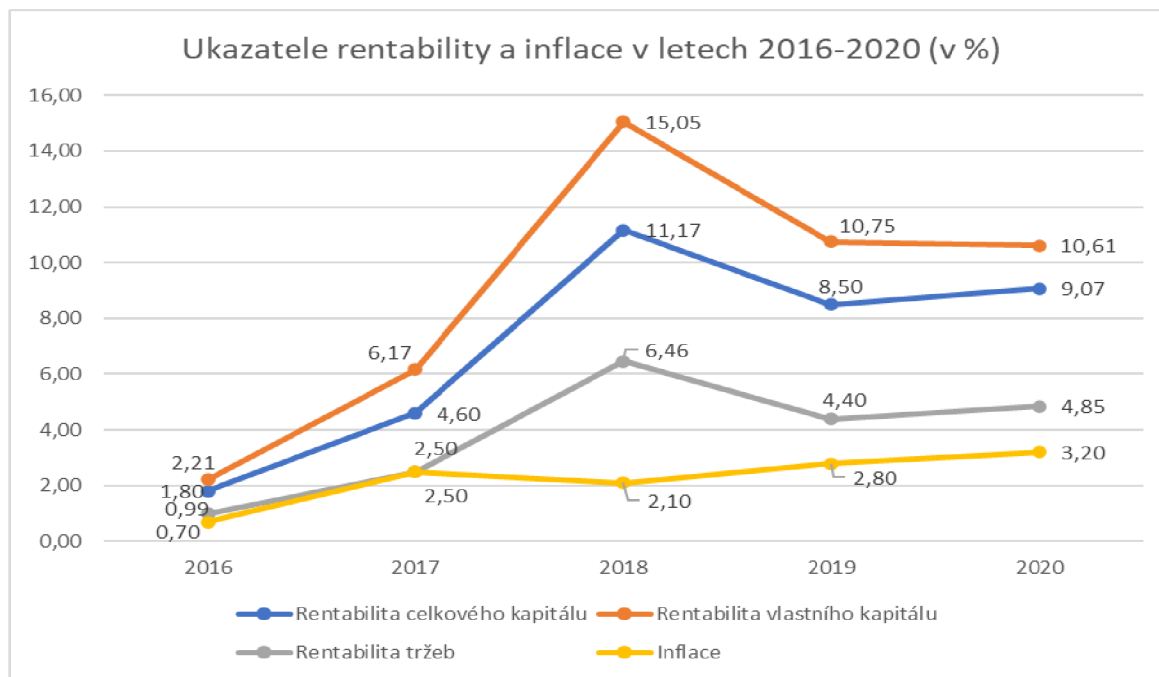
Z grafu č. 6 je patrné, že hodnota všech ukazatelů rentabilit je po celé sledované období kladná a má obdobný trend. Rentabilita celkového kapitálu by měla být okolo 10 %. V letech 2018–2020 se hodnota rentability celkového kapitálu tedy nachází v okolí doporučené hodnoty. Nejvyšší hodnoty dosáhla v roce 2018, kdy 1 Kč vložených aktiv, přinesla 11 Kč zisku. Naopak nejnižší hodnota je v roce 2016.

Rentabilita vlastního kapitálu měří výsledek hospodaření, kterého bylo dosaženo z peněžních prostředků majitelů společnosti. Rentabilita vlastního kapitálu má po celé sledované období rostoucí trend, přičemž v roce 2018 je vidět výkyv v podobě zvýšení hodnoty ukazatele. V tomto roce hodnota rentability vlastního kapitálu vzrostla oproti roku 2017 celkem 2,5x. V roce 2018 přinesla 1 Kč vloženého kapitálu celkem 15 Kč zisku, v následujících dvou letech pouze 11 Kč. V prvních dvou letech, tedy 2016 a 2017, byla hodnota nízká, ale stále z 1 Kč vloženého kapitálu společnost získala minimálně 2 Kč zisku. Tyto nízké hodnoty byly způsobeny menším provozním výsledkem hospodaření.

Rentabilita tržeb je po celé období kladná a znázorňuje tedy, že podnik je schopen dosahovat zisku při daných tržbách. Pomocí tohoto ukazatele, je možné určit, zda podnik

dosahuje dostatečné marže. Z grafu č. 6 je vidět, že podnik dosahoval největší marže v roce 2018. Hodnota v tomto roce, oproti roku 2017 stoupla celkem 3x.

Graf č. 8: Ukazatele rentability a inflace ČR v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.;

Z grafu č. 7 je zřejmé, že hodnota inflace se po celé období pohybovala pod hodnotou ukazatelů rentabilit. Pouze v roce 2017 byla hodnota inflace stejná, jako hodnota ukazatele rentability tržeb. Dle autorky Růčkové (2019) by hodnota rentability měla být vyšší než míra inflace. Pokud jsou hodnoty ukazatelů rentability vyšší než míra inflace, dochází ke zhodnocení kapitálu. Tato podmínka je téměř splněna, kromě zmiňovaného roku 2017.

4.3.3 Zadluženost

Ukazatele, které se řadí do ukazatelů zadluženosti, jsou níže zohledněny: úrokové krytí, ukazatel věřitelského rizika a ukazatel samofinancování.

Tabulka 15: Ukazatele zadluženosti v letech 2016 - 2020

Položky z výkazů společnosti	2016	2017	2018	2019	2020
Provozní výsledek hospodaření	210	759	2 193	1 762	2 167
Celková aktiva	11 652	16 499	19 632	20 720	23 882
Cizí zdroje	3 428	4 960	6 048	5 499	6 855
Vlastní kapitál	8 224	11 539	13 584	15 221	17 027
Nákladové úroky	0	3	45	45	38
Úrokové krytí	x	253,00	48,73	39,16	57,03
Ukazatel věřitelského rizika	0,29	0,30	0,31	0,27	0,29
Koeficient samofinancování	0,71	0,70	0,69	0,73	0,71

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Ukazatel věřitelského rizika se po celé sledované období pohybuje kolem 30 %, není zde viditelný žádný velký výkyv. Hodnota by se měla ideálně nacházet mezi 30-60 %, což výsledky téměř splňují. Jelikož čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím větší je riziko věřitelů, lze říct, že riziko je po toto období poměrně malé. Ukazatel samofinancování je po celou dobu stabilní, nachází se kolem hodnoty 70 %. S ukazatelem věřitelského rizika jsou tedy v součtu 100 %, proto oba ukazatele mají podobný vývoj.

Ukazatel úrokového krytí udává kolikrát je zisk větší než úroky. Tento ukazatel není v roce 2016 možné spočítat, protože je hodnota nákladových úroků v tomto roce nulová. Společnost si v průběhu roku 2017 vzala úvěr, proto následující roky již hodnota nákladových úroků není nulová. Největší hodnoty dosahuje ukazatel v roce 2017, kdy zisk byl 253x větší než úroky, toto je způsobeno tím, že v roce 2017 je hodnota nákladových úroků velmi nízká. V následujících letech je také vždy hodnota zisku větší než nákladové úroky. V roce 2018 je zisk větší celkem cca 48x, v roce 2019 celkem 39x. Tento pokles je způsoben nižším provozním výsledkem hospodaření v roce 2019. V roce 2020 poté stoupl provozní výsledek hospodaření a snížily se nákladové úroky. Proto byla v tomto roce hodnota ukazatele úrokového krytí opět vyšší.

4.3.4 Aktivity

Pro výpočet rentabilit jsou zásadní tržby společnosti. Společnost nedisponuje tržbami z prodeje zboží, a proto je počítáno pouze s tržbami z prodeje výrobků a služeb.

Tabulka 16: Ukazatele aktivity v letech 2016-2020

Položky z výkazů společnosti	2016	2017	2018	2019	2020
Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	21 288	30 403	33 930	40 088	44 647
Celková aktiva	11 652	16 499	19 632	20 720	23 882
Zásoby	2 700	2 767	3 418	4 015	3 281
Krátkodobé pohledávky	1 329	1 609	3 396	2 822	3 645
Obrat celkových aktiv	1,83	1,84	1,73	1,93	1,87
Obratovost zásob	7,88	10,99	9,93	9,98	13,61
Doba obratu zásob	45,6595	32,7639	36,2653	36,0557	26,4555
Obratovost pohledávek	16,02	18,90	9,99	14,21	12,25
Doba obratu pohledávek	22,4746	19,0521	36,0318	25,3422	29,3906

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Hodnota ukazatele obratu celkových aktiv by měla být co nejvyšší, neboť udává celkové využití majetku společnosti. Po celé sledované období se hodnota nijak nevychýlila a pohybuje se stále okolo hodnoty 1,8. Obratovost zásob ukazuje, jak dlouho jsou oběžná aktiva vázána v podobě zásob. Doporučuje se, aby hodnota tohoto ukazatele byla co nejvyšší. Nejvyšší hodnoty dosáhl ukazatel v roce 2020. Naopak oproti tomu se doporučuje, aby hodnota doby obratu zásob byla co nejnižší, přičemž z tabulky je patrné, že doba obratu zásob je nejvyšší v roce 2016. V roce 2020 je naopak nejnižší. Doporučená hodnota se nachází mezi 60-80 dny, hodnota je po celé období mnohem nižší. Doba obratu pohledávek by měla být co nejkratší, jelikož čím je kratší doba obratu pohledávek, tím rychleji získává společnost své peněžní prostředky. Nejčastěji se udává ideální hodnota 30 dní. Doba obratu pohledávek je u společnosti po celé sledované období, kromě roku 2018, pod dobou 30 dní.

4.3.5 Komparace vybraných finančních ukazatelů

V tabulce č. 17 jsou uvedeny vybrané finanční ukazatele v porovnání s ukazateli potravinářského průmyslu v České republice, které zveřejňuje Ministerstvo zemědělství. Jedná se přesněji o údaje vycházejících z potravinářských podniků, které se zabývají zpracováním masných výrobků.

Tabulka 17: Vybrané poměrové ukazatele v porovnání s ČR

Ukazatele	2016	2017	2018	2019	2020
Běžná likvidita podniku Chovaneček s.r.o.	1,47	2,29	2,71	3,76	2,57
Běžná likvidita v potravinářských podnicích ČR	1,03	1,06	1,19	1,21	N/A
Pohotová likvidita podniku Chovaneček s.r.o.	0,69	1,34	1,58	1,61	1,72
Pohotová likvidita v potravinářských podnicích ČR	0,77	0,79	0,91	0,94	N/A
Okamžitá likvidita podniku Chovaneček s.r.o.	0,30	0,78	0,47	0,10	0,78
Okamžitá likvidita v potravinářských podnicích ČR	0,2	0,2	0,29	0,29	N/A
ROE podniku Chovaneček s.r.o.	2,21 %	6,17 %	15,05 %	10,75 %	10,61 %
ROE v potravinářských podnicích ČR	10,87 %	5,71 %	12,95 %	7,17 %	N/A
Koeficient samofinancování podniku Chovaneček s.r.o.	70,58 %	69,94 %	69,19 %	73,46 %	71,30 %
Koeficient samofinancování v potravinářských podnicích ČR	50,01 %	46,83 %	53,41 %	52,44 %	N/A

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.; Ministerstvo zemědělství, 2020

Poznámka: k roku 2020 nejsou údaje dostupné.

U běžné likvidity je zřejmé, že v podniku Chovaneček, s.r.o. je tento ukazatel mnohem vyšší než průměr potravinářských podniků v ČR. Vzhledem k doporučeným hodnotám tohoto ukazatele, který se u výrobních podniků pohybuje od 1,5 a výše, lze usuzovat, že se jedná o lepší až nadprůměrný výsledek. U pohotové likvidity je výsledek, kromě roku 2016, vždy vyšší než průměr ČR. Avšak v obou případech má ukazatel pohotové likvidity rostoucí trend. Okamžitá likvidita vykazuje rozdílné výsledky. Je to dáno peněžními

prostředky, které podnik ponechává a v průběhu období se různě mění. Je patrné, že se během sledované doby dle průměru držené pohotové prostředky u potravinářských podniků pohybují na podobné úrovni. Rentabilita vlastního kapitálu vykazuje u podniku shodný trend, jako je u průměru potravinářských podniků ČR. Do roku 2018 rentabilita vlastního kapitálu v obou případech stoupala a také dosáhla nejvyšší hodnoty, následně pokračoval pokles. Koeficient samofinancování je u podniku vždy vyšší než u průměru potravinářských podniků ČR. Vykazuje však také podobný trend.

4.4 Aplikace modelů

Do analýzy jsou zahrnuty ukazatele, které jsou určeny pro zemědělské podniky. Dále jsou také zohledněny ukazatele, které jsou dle autorů vhodné pro hodnocení finančního zdraví potravinářského podniku.

4.4.1 Gurčíkův Index

Zvolený Gurčíkův index je primárně určený pro sektor zemědělství. Jedná se o slovenský model, který je ale využíván také k hodnocení českých podniků. Vzhledem k tomu, že jak zemědělské, tak potravinářské podniky, jsou podniky výrobní, byl tento model zvolen i pro hodnocení tohoto potravinářského podniku.

Tabulka 18: Výpočet Gurčíkova Indexu

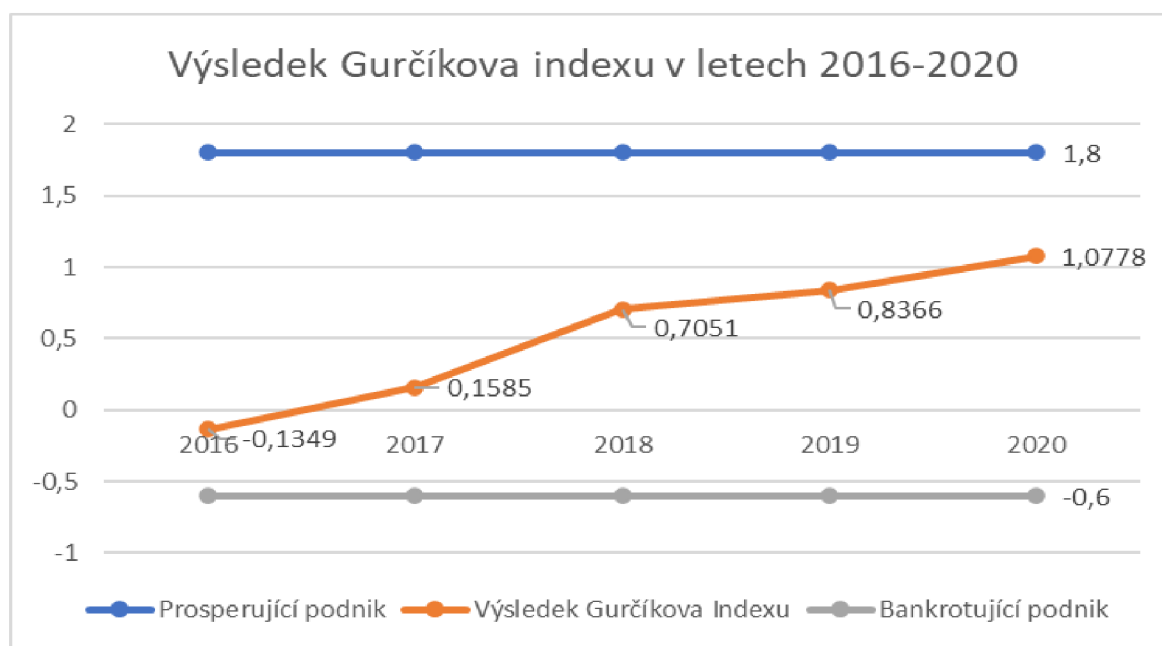
Ukazatele	2016	2017	2018	2019	2020
Nerozdělený zisk / celková aktiva	0,0000	0,0110	0,0455	0,1418	0,1916
Výsledek hospodaření před zdaněním / celková aktiva	0,0156	0,0432	0,1042	0,0790	0,0848
Výsledek hospodaření před zdaněním / výnosy	0,0080	0,0234	0,0596	0,0404	0,0459
Výsledek hospodaření za účetní období / celková pasiva	0,0156	0,0432	0,1042	0,0790	0,0756
Zásoby / výnosy	0,1188	0,0911	0,0996	0,0991	0,0743
Výsledek Gurčíkova Indexu	-0,1349	0,1585	0,7051	0,8366	1,0778
Hodnocení	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Dle výsledků Gurčikova indexu je patrné, že společnost Chovaneček, s.r.o. spadá po celou dobu do šedé zóny, která se nachází mezi hodnotami -0,6 až 1,8. Všechny ukazatele jsou po celé období kladné. Výsledek Gurčikova indexu v roce 2016 je záporný, toto velmi ovlivnil ukazatel nerozdělený zisk/celková aktiva. Ukazatel je v roce 2016 záporný, jelikož nerozdělený zisk je v roce 2016 nulový.

Po celé období je patrný růst výsledku Gurčikova Indexu, což je způsobeno především růstem prvních tří ukazatelů uvedených v tabulce 17. Jejich rostoucí hodnotu zapříčinil zvyšující se výsledek hospodaření.

Graf č. 9: Výsledek Gurčikůva indexu v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

V grafu č. 8 je znázorněna horní a dolní hranice pro určení prosperujícího nebo bankrotujícího podniku u Gurčikova indexu. Pokud by Gurčikův index byl vyšší než 1,8 jedná se o prosperující podnik, pokud by index klesl pod hodnotu -0,6, jedná se o bankrotující podnik. Z grafu č. 8 je zřejmé, že podnik se po celou dobu nachází v šedé zóně, ale postupně se každým rokem přibližuje k hranici prosperujícího podniku. Jedná se o průběžný nárůst. Z toho lze usuzovat, že tendence růstu bude pokračovat.

4. 4. 2. CH – index

CH-index neboli Chrastinové index je model vytvořený pro zemědělský sektor, a proto je možné vzít v úvahu, stejně jako u Gurčíkova indexu, jeho využití k hodnocení potravinářského podniku.

Tabulka 19: Výpočet CH-indexu

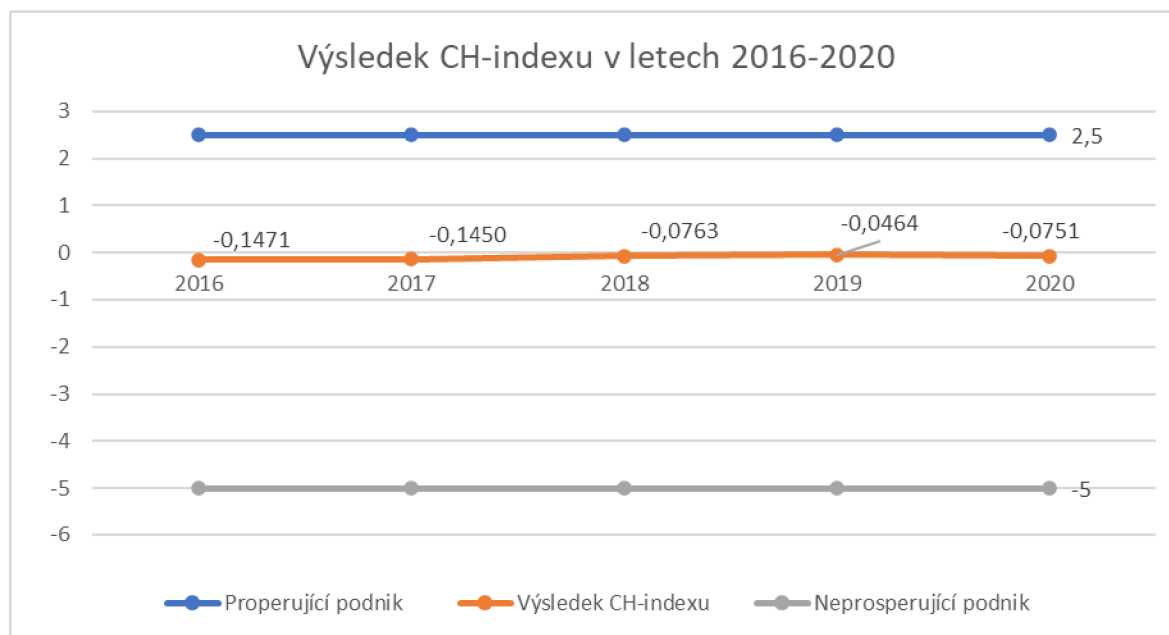
Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilita celkových aktiv	0,0180	0,0460	0,1117	0,0850	0,0907
Rentabilita tržeb	0,0099	0,0250	0,0646	0,0440	0,0485
Solventnost	0,3133	0,2786	0,4747	0,5268	0,4544
Doba splatnosti závazků	0,1610	0,1631	0,1782	0,1372	0,1535
Celková zadluženost	0,2942	0,3006	0,3081	0,2654	0,2870
Výsledek CH-indexu	-0,1471	-0,1450	-0,0763	-0,0464	-0,0751
Hodnocení	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Vzhledem k ukazatelům, které vstupovaly do výpočtu CH-indexu a vykazovaly po celé sledované období stabilní hodnoty, jejich vývoj byl tedy stabilní, se výsledná hodnota vypočteného Ch-indexu po celé sledované období příliš nevychýlila. Výjimkou je rok 2018, kdy se zvýšila hodnota rentability celkových aktiv. Tento nárůst je způsoben především velkým nárůstem provozního výsledku hospodaření v tomto uvedeném roce. Ostatní ukazatele se pohybují bez výrazných rozdílů v časové ose.

Výsledkem CH-indexu je vyhodnocení podniku jako průměrného, a to po celé sledované období.

Graf č. 10: Výsledek CH-indexu v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z grafu č. 9 je patrné, jak se vyvíjela výsledná hodnota CH-indexu v čase. Z výsledků lze usuzovat, že je téměř stabilní a její hodnota se nijak nevychýlila. Ovšem od roku 2018 se výsledné hodnoty více přibližují k hladině prosperujícího podniku. Nejedná se však o výrazný nárůst.

4. 4. 3 Index finančního zdraví – SZIF

Index finančního zdraví byl vytvořen pro české podmínky, za jeho vytvořením stojí Ministerstvo zemědělství. Jedná se o bankrotní model, který je vhodný k hodnocení českých, jak potravinářských, tak zemědělských podniků. Index finančního zdraví eliminuje extrémní hodnoty. Eliminace extrémních hodnot je zajištěna díky bodovacímu systému. Představuje o nejvíce objektivní model, jelikož zahrnuje mnoho ukazatelů a hodnotí podnik jako celek.

Tabulka 20: Výpočet indexu finančního zdraví

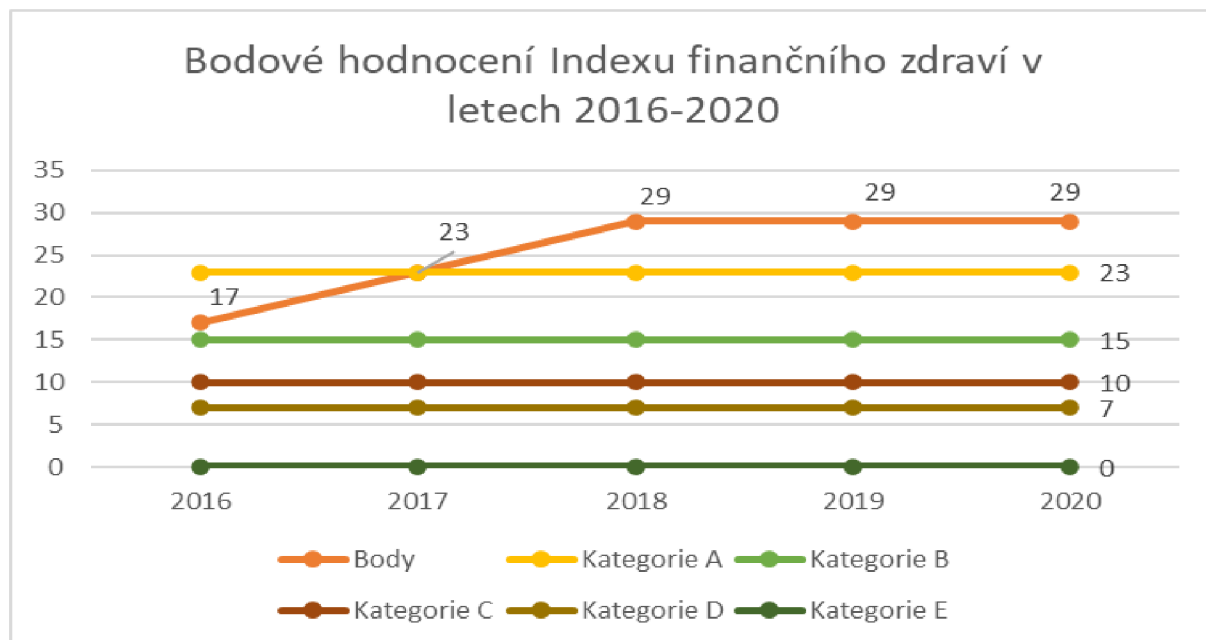
Ukazatel	2016		2017		2018		2019		2020	
	Výsledek	Body	Výsledek	Body	Výsledek	Body	Výsledek	Body	Výsledek	Body
Rentabilita aktiv	1,80	2	4,60	3	11,17	3	8,50	3	9,14	3
Dlouhodobá rentabilita	1,56	1	5,42	2	14,97	3	22,08	3	26,72	3
Přidaná hodnota / vstupy	25,08	2	28,51	2	36,43	3	32,04	3	32,21	3
Rentabilita výkonů z cashflow	5,40	1	4,47	1	8,26	2	7,04	2	7,03	2
Celková zadluženost	23,52	3	28,07	3	29,39	3	24,83	3	26,50	3
Úrokové krytí	0,00	0	253,00	3	48,73	3	39,16	3	57,45	3
Doba splatnosti dluhů z casflow	1,42	3	1,74	3	1,54	3	1,75	3	1,07	3
Krytí zásob ČPK	0,48	1	0,62	2	1,82	3	1,33	3	2,12	3
Pohotová likvidita	0,76	1	0,84	1	2,74	3	1,99	3	1,99	3
Investiční aktivita	111,81	3	59,27	3	23,65	3	28,76	3	9,24	3
Součet	171,83	17	386,54	23	178,70	29	167,48	29	173,47	29
Hodnocení	Podmínka finančního zdraví splněna (kategorie B)		Podmínka finančního zdraví splněna (kategorie A)		Podmínka finančního zdraví splněna (kategorie A)		Podmínka finančního zdraví splněna (kategorie A)		Podmínka finančního zdraví splněna (kategorie A)	

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Index finančního zdraví určil, že po celé sledované období podnik splňuje podmínku finančního zdraví. Pokud podnik spadá do kategorie A až C, splňuje podmínku finančního zdraví. V prvním roce 2016 podnik splňuje podmínku finančního zdraví, ale spadá do nižší kategorie B. Následně je podnik v letech 2017-2020 zařazen již do kategorie A, tedy nejvyšší kategorie. V letech 2018-2020 získal podnik v hodnocení 29 bodů z celkových 30. Tento jeden bod ztrácí po celé období u ukazatele rentability výkonů z cash-flow. Zmíněný ukazatel ve výpočtu zahrnuje také tržby z prodeje zboží, lze usuzovat, že z tohoto důvodu

je bodové hodnocení nižší, neboť podnik po celé sledované období žádné tržby za zboží nemá.

Graf č. 11: Bodový výsledek Indexu finančního zdraví v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: v grafu je označena dolní bodová hranice pro danou kategorii, přičemž pokud podnik spadá do kategorie A až C splňuje podmínku finančního zdraví. Tzn. pokud získal minimálně 10 bodů.

Z grafu č. 10 je patrný rostoucí trend od roku 2016 do roku 2018. V letech 2018-2020 se bodové hodnocení stabilizuje. Dle grafu lze usuzovat, že index finančního zdraví potvrzuje výsledek Gurčikova Indexu.

4.4.4 IN95

Index IN95 byl zvolen především proto, že má stanovené váhy jednotlivých ukazatelů pro potravinářský průmysl. Jedná se o model vytvořený pro podmínky české ekonomiky. Je jediným z modelů, který je zaměřený přímo na toto odvětví. Model v jednom ze svých ukazatelů pracuje se závazky po lhůtě splatnosti, které nelze nalézt v rozvaze a výkazu zisků a ztrát. Tento ukazatel byl do modelu zařazen z důvodu vysoké platební neschopnosti českých podniků dané době. V současnosti se může situace měnit a již

nemusí být stejná. Podnik Chovaneček s.r.o. nemá po celou sledovanou dobu žádné závazky po lhůtě splatnosti.

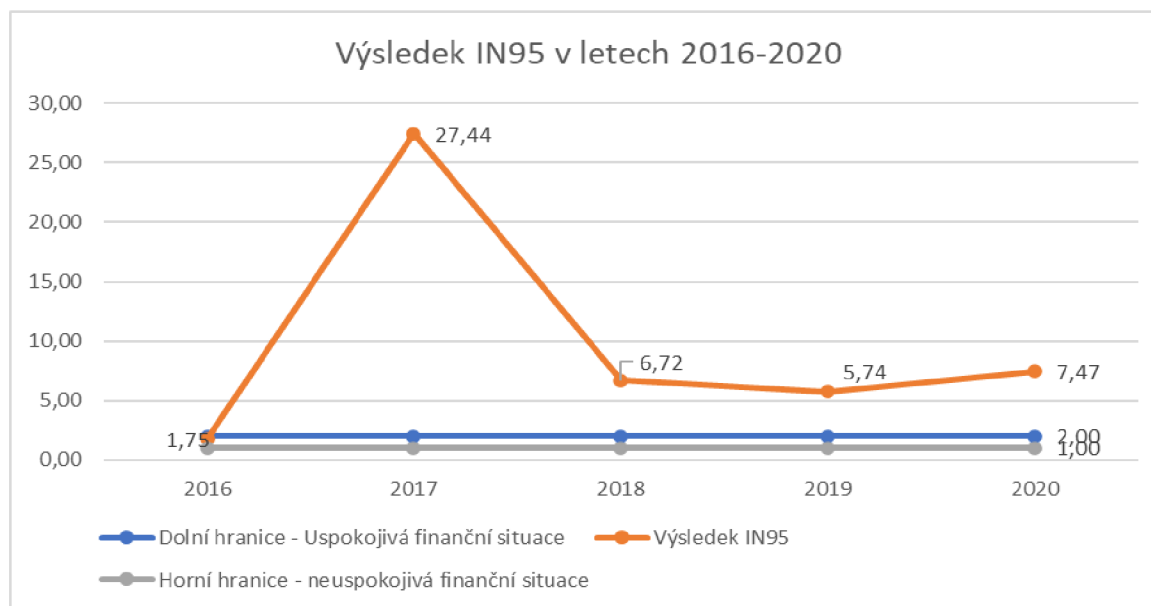
Tabulka 21: Výpočet indexu IN95

Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Aktiva / cizí kapitál	3,40	3,33	3,25	3,77	3,48
Zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky	0,00	238,33	46,44	37,38	54,26
Zisk před zdaněním a úroky / aktiva	0,02	0,04	0,11	0,08	0,09
Výnosy / aktiva	1,95	1,83	1,75	1,96	1,85
Oběžná aktiva / krátkodobé závazky	1,47	2,29	4,04	3,76	2,68
Závazky po lhůtě splatnosti / výnosy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výsledek IN95	1,75	27,44	6,72	5,74	7,47
Hodnocení	Šedá zóna	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z tabulky č. 21 je patrné, že podnik po celou dobu spadá do kategorie uspokojivé finanční situace, až na rok 2016. V roce 2016 spadá podnik do šedé zóny, tento výsledek nejvíce ovlivnil ukazatel zisk před zdaněním a úroky/nákladové úroky. Výsledek indexu IN95 tak potvrzuje výsledek modelu finančního zdraví, Gurčikova indexu i CH-indexu.

Graf č. 12: Výsledek IN95 v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: mezi dolní hranicí uspokojivé finanční situace a horní hranicí neuspokojivé finanční situace se nachází šedá zóna.

V roce 2017 je vidět výrazně vyšší výsledek indexu IN95, tento výrazný rozdíl je způsoben velmi malými nákladovými úroky v tomto roce. Od roku 2018 do roku 2020 mají výsledky indexu podobné hodnoty bez větších výkyvů.

4.4.5 Zmijewského model

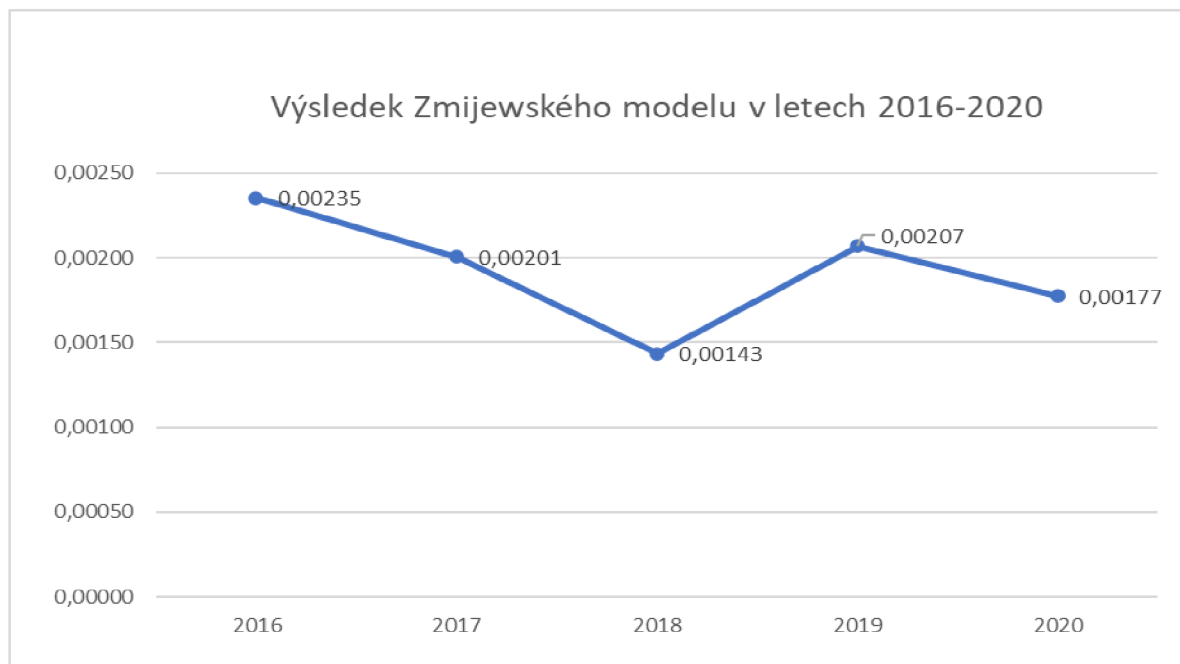
Zmijewského model vyšel dle studie v Indonésii jako jeden z nejvhodnějších modelů pro hodnocení finanční situace potravinářských podniků. K jeho výsledku je potřeba dojít pomocí dvou výpočtů, jako první se spočítá výsledek B a následně se tento výsledek vkládá do rovnice. Výsledkem pak mohou být čísla pouze v rozmezí od nuly do jedné.

Tabulka 22: Výpočet Zmijewského modelu

Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Rentabilita celkového kapitálu	0,02	0,05	0,11	0,09	0,09
Cizí zdroje/aktiva	0,29	0,30	0,31	0,27	0,29
Běžná likvidita	1,47	2,29	2,71	3,76	2,57
Výsledek B	-6,05	-6,21	-6,55	-6,18	-6,33
Výsledek Zmijewského modelu	0,0024	0,0020	0,0014	0,0021	0,0018
Hodnocení	Společnost není ohrožena bankrotem	Společnost není ohrožena bankrotem	Společnost není ohrožena bankrotem	Společnost není ohrožena bankrotem	Společnost není ohrožena bankrotem

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Dle tabulky č. 22 je patrné, že podnik dle modelu Zmijewského není po celé období ohrožený bankrotem. Podnik by byl ohrožen bankrotem v případě, že by výsledek dosahoval vyšší hodnoty než 0,5.

Graf č. 13: Výsledek Zmijewského modelu v letech 2016-2020

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

V grafu č. 13 je znázorněn vývoj výsledku Zmijewského modelu. Hodnoty jsou velmi nízké, což znamená, že podnik není téměř vůbec ohrožený bankrotem. Po celé sledované období je hodnota nižší než určující hranice bankrotujícího podniku 0,5. V roce 2016 je hodnota nejvyšší, tedy podnik byl v tomto roce nejbližší bankrotu. Naopak v roce 2018 je hodnota nejnižší, což je způsobeno vyšší hodnotou ukazatele rentability celkového kapitálu. Model Zmijevského tedy vykazuje rozdílný trend.

4.4.6 G – score

G – score bylo použito při studii v Indonésii, kde byl tento model vyhodnocen jako vhodný pro hodnocení finančního zdraví potravinářského podniku.

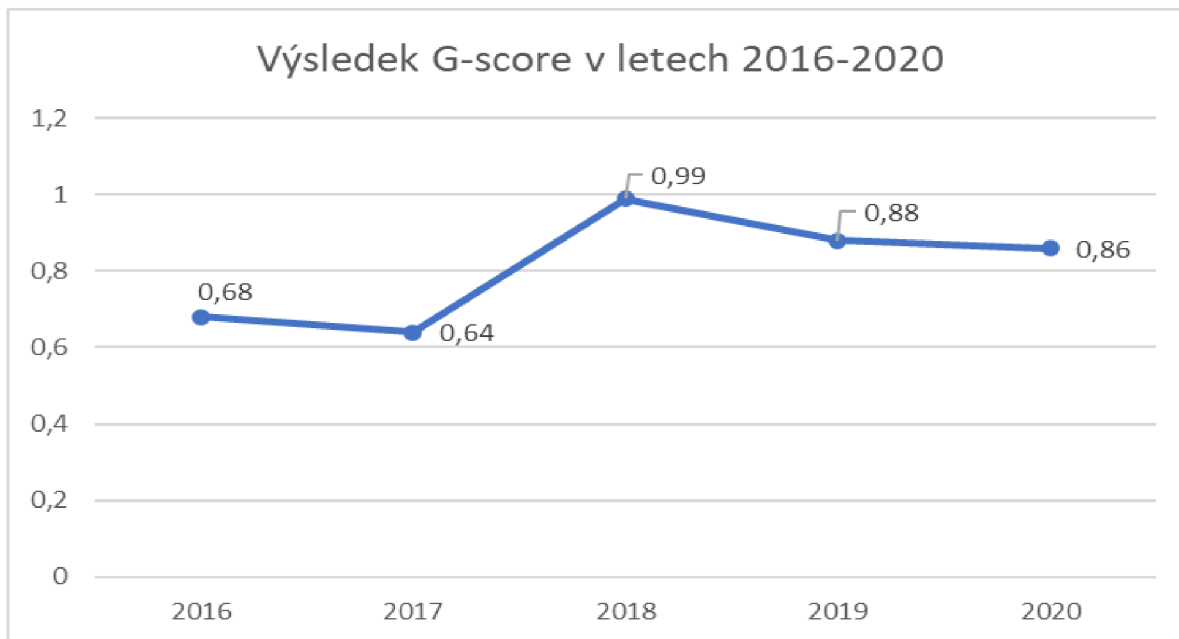
Tabulka 23: Výpočet G-score

Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Pracovní kapitál/aktiva	0,35	0,27	0,35	0,33	0,31
Zisk před zdaněním a úroky/aktiva	0,02	0,04	0,11	0,08	0,09
Rentabilita celkového kapitálu	0,02	0,05	0,11	0,09	0,09
Výsledek G-score	0,68	0,64	0,99	0,88	0,86
Hodnocení	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Podnik je dle G-score po celé sledované období finančně zdravý. Celý výpočet G-score je složen z ukazatelů, které jsou v letech 2016 a 2017 velmi odlišné od let 2018 až 2020. Výpočet ovlivňuje výše zásob podniku, aktiva a zisk před zdaněním a úroky.

Graf č. 14: Výsledek G-score v letech 2016 - 2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: Výsledek vyšší než 0,001 označuje finančně zdravý podnik. Výsledky pod hodnotou -0,002 označuje podnik spějící k bankrotu.

Z grafu č. 14 je patrné, že podnik lze po celé období označit za finančně zdravý podnik. V roce 2016 a 2017 je výsledek G-score nejnižší, v roce 2016 je to způsobeno především ukazateli zisk před zdaněním a úroky/aktiva a rentabilitou celkového kapitálu. V roce 2017 je to ovlivněno především ukazatelem pracovního kapitálu/aktiva. V roce 2017 byla hodnota pracovního kapitálu téměř stejná jako v roce 2016 avšak aktiva jsou v roce 2016 mnohem vyšší.

4.4.7 IN99

Index IN99 je model sestavený pro podmínky České republiky. Není však nijak určený přesně pro zemědělské nebo potravinářské podniky.

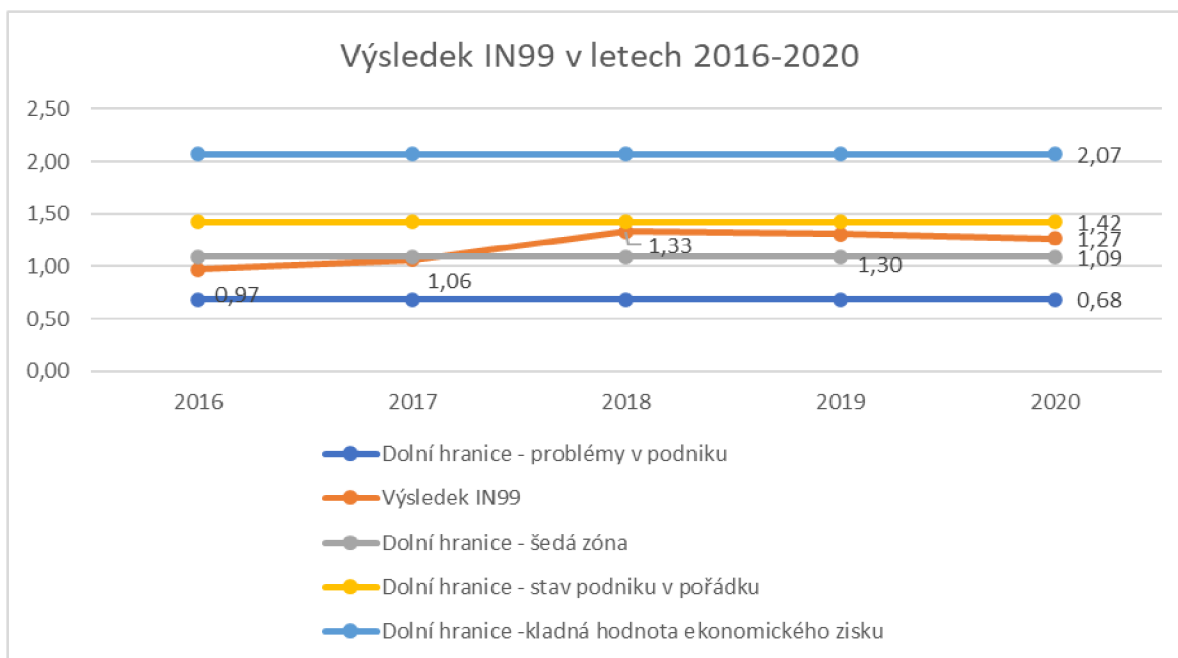
Tabulka 24: Výpočet indexu IN99

Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Aktiva / cizí zdroje	3,40	3,33	3,25	3,77	3,48
Zisk před zdaněním a úroky / aktiva	0,02	0,04	0,11	0,08	0,09
Výnosy / aktiva	1,95	1,83	1,75	1,96	1,85
Oběžná aktiva / krátkodobé závazky	1,47	2,29	4,04	3,76	2,68
Výsledek IN99	0,97	1,06	1,33	1,30	1,27
Hodnocení	V podniku jsou problémy	V podniku jsou problémy	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Dle výsledku indexu IN99 je podnik řazen v letech 2016 a 2017 mezi podniky s problémy, v dalších letech pak spadá do šedé zóny nebo jinak řečeno do nerozhodné pozice. V roce 2016 tuto nízkou hodnotu nejvíce ovlivnila hodnota oběžných aktiv a zisku před zdaněním a úroky.

Graf č. 15: Výsledek IN99 v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Poznámka: pokud je výsledek pod hodnotou 0,68 označuje to zápornou hodnotu ekonomického zisku.

Z grafu č. 15 je patrný trend růstu v době od roku 2016–2018. Následně se hodnota indexu IN99 udržuje kolem 1,3. Tento model naznačuje podobný trend jako Gurčíkův model a Index finančního zdraví, ale neusuzuje, že stav podniku je v pořádku.

4.4.8 IN01

Model IN01 vznikl propojením modelů IN95 a IN99. Index není přímo určený k hodnocení potravinářského podniku, neboť vychází z dat 1 915 podniků z průmyslového odvětví. Zároveň ho někteří autoři označili za poměrně vhodný k hodnocení zemědělských podniků.

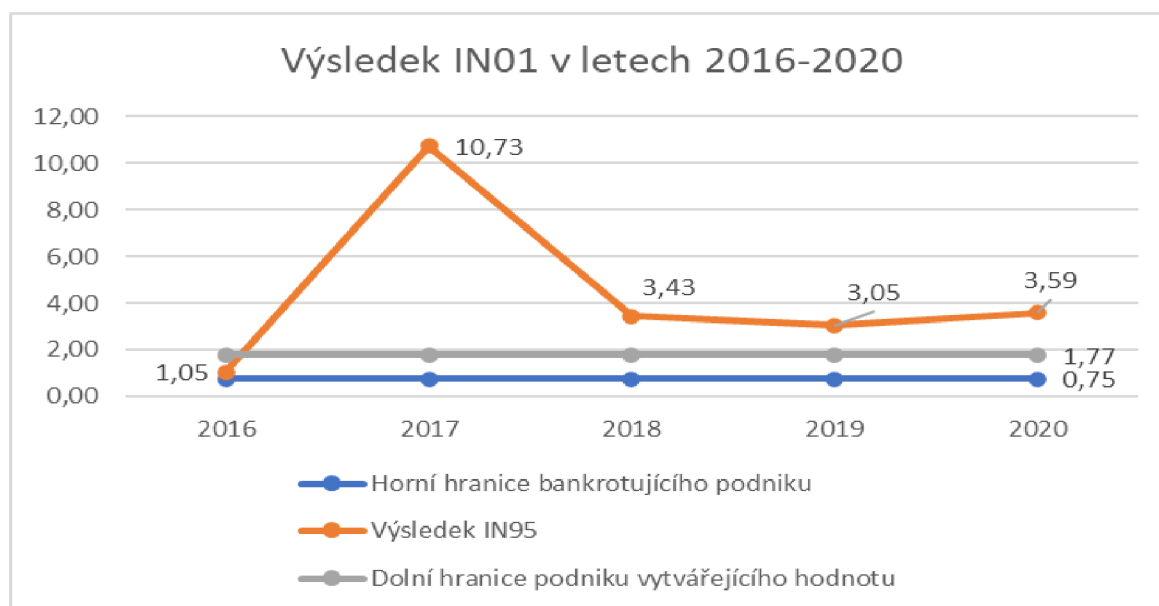
Tabulka 25: Výpočet indexu IN01

Ukazatel	2016	2017	2018	2019	2020
Aktiva / cizí kapitál	3,40	3,33	3,25	3,77	3,48
Zisk před zdaněním a úroky / nákladové úroky	0,00	238,33	46,44	37,38	54,26
Zisk před zdaněním a úroky / aktiva	0,02	0,04	0,11	0,08	0,09
Výnosy / aktiva	1,95	1,83	1,75	1,96	1,85
Oběžná aktiva / krátkodobé závazky	1,47	2,29	4,04	3,76	2,68
Výsledek IN95	1,05	10,73	3,43	3,05	3,59
Hodnocení	Šedá zóna	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu

Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

Z tabulky č. 25 je patrné, že podnik se v prvním roce dle indexu IN01 nachází v šedé zóně. V následujících letech již dle indexu podnik vytváří hodnotu. V roce 2017 je hodnota nejvyšší, následně pak v letech 2018 až 2020 se hodnota indexu nijak nevychyluje.

Graf č. 16: Výsledek IN01 v letech 2016-2020



Zdroj: vlastní zpracování dle výkazů společnosti Chovaneček, s.r.o.

V grafu č. 16 je znázorněn velký výkyv v roce 2017. Tento výkyv je způsoben ukazatelem zisk před zdaněním a úroky/nákladové úroky. Jelikož zisk před zdaněním a úroky jsou v tomto roce vysoké, ale nákladové úroky jsou naopak malé. Tím vzniká vysoká hodnota, která se objevuje ve výsledku indexu. Tento problém je shodný jako u indexu IN95.

5. Výsledky a diskuse

Vlastní kapitál podniku po celé sledované období velmi převyšuje kapitál cizí. Vlastní kapitál roste především z důvodu zvyšujícího se výsledku hospodaření. Obecně by vlastní kapitál měl převyšovat nad kapitálem cizím z důvodu vyrovnání rizika, ale zároveň je vhodné využívat také kapitál cizí, jelikož je levnější a jeho použití zvyšuje výnosnost podniku. Toto se potvrdilo, kdy při jednoduché analýze absolutních ukazatelů bylo zjištěno, že v roce 2017 a 2018 vzrostl cizí kapitál a následně se zvyšoval kapitál vlastní. V podniku dále dynamicky rostou aktiva. Největší nárůst hmotných movitých věcí a jejich souborů je patrný v roce 2018, jelikož v předchozím roce si podnik vzal úvěr na zařízení a technologie. Společnost více investuje a tím rostou také odpisy. Tržby podniku, které zahrnují převážně tržby z vlastních výrobků a služeb, dynamicky rostou po celé sledované období. V roce 2020 jsou tržby podniku 2,07x větší než v roce 2016. Dynamika růstu aktiv tedy reaguje na dynamiku růstu tržeb.

Výsledky běžné likvidity naznačují, že je podnik schopen vyrovnat své závazky. Výsledné hodnoty se však nepohybují dle doporučených hodnot autorky Růčkové (2019). Podle autora Vaško (2015) naopak doporučenou hodnotu 2 a vyšší splňují, kromě roku 2016. Na základě výsledků pohotovosti likvidity je velká část oběžných aktiv vázána v pohotovostních prostředcích, které nepřinášejí úrok. Doporučenou hodnotu okamžité likvidity dle Růčkové (2019) společnost nesplňuje. Například autor Vochozka (2011) a další autoři, uvádí doporučené hodnoty pro okamžitou likviditu v rozmezí 0,2 – 0,5, v tomto pásmu se hodnota okamžité likvidity pohybuje v letech 2016 a 2018.

Všechny ukazatele rentabilit jsou po celé sledované období kladné. Podnik je tedy při daných tržbách schopen dosahovat zisku. Dle rentability celkových aktiv přinesla 1Kč vložených aktiv minimálně 2Kč zisku, nejvíce pak v roce 2018, kdy 1Kč vložených aktiv přinesla 11Kč zisku. Stejně tak je tomu u rentability celkového kapitálu, kdy v roce 2018-2020 přinesla 1Kč vloženého kapitálu přinesla 15 - 18Kč zisku. Rentability by měly být vyšší, než je hodnota inflace, což je téměř po celé období splněno. Výjimkou je rok 2017, kdy je rentabilita tržeb stejně vysoká jako míra inflace. Až na tento rok tedy dochází ke zhodnocení kapitálu.

Dle ukazatelů aktivity je rok 2018 jedním z nejhůře hodnocených, jelikož doba obratu pohledávek je v tomto roce nejvyšší, což není vhodné. Zároveň i obrat celkových aktiv a doba obratu zásob dosahují v tomto roce horších výsledků. Za nejúspěšnější lze, dle ukazatelů, považovat rok 2019 a rok 2020.

Dle získaných informací o vhodnosti využití bonitních a bankrotních modelů pro potravinářský nebo zemědělský podnik byly autorkou určeny modely pro hodnocení zvoleného potravinářského podniku. Pro vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých modelů byla stanovena škála: doporučený model, méně vhodný model a nevyhovující model. Pokud se jedná o doporučený model, tak nejlépe vystihuje finanční situaci v podniku. Méně vhodný model je možné použít, ale má určité nedostatky. Nevyhovující model není vhodné použít pro hodnocení potravinářského podniku.

Tabulka 26: Vyhodnocení bonitních a bankrotních modelů

Modely	2016	2017	2018	2019	2020	Hodnocení autorky
Gurčkův index	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	Doporučený model
Gurčkův index - trend	Podnik se postupně po celé sledované období oddaluje od hranice bankrotujícího podniku a přibližuje se k hranici prosperujícího podniku.					
CH - index	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Průměrný podnik	Méně vhodný model
CH - index trend	Podnik se nejbliže k bankrotní hranici dostával v roce 2016 a 2017. V následujících letech je výsledek blíže k hranici prosperujícího podniku.					
Index finančního zdraví SZIF	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Doporučený model
Index finančního zdraví SZIF - trend	Podnik je po celou dobu finančně zdravý, ale v roce 2016 spadá do nižší skupiny. Následně se hodnocení zvedá a v letech 2018 až 2020 dosahuje podnik téměř maxima.					
IN95	šedá zóna	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace	Uspokojivá finanční situace	Méně vhodný model
IN95 - trend	Podnik se v roce 2016 nachází nejbliže k hladině bankrotu, v roce 2017 je naopak výsledek nejvyšší. V letech 2018 až 2020 jsou hodnoty nijak nevychýlené a podnik je v uspokojivé finanční situaci.					
Zmijewského model	Podnik není ohrožen bankrotem	Podnik není ohrožen bankrotem	Podnik není ohrožen bankrotem	Podnik není ohrožen bankrotem	Podnik není ohrožen bankrotem	Nevyhovující model
Zmijewského model - trend	Podnik se po celé období nachází daleko od hranice bankrotu, avšak v roce 2016 je nejbliže, následně je nejbliže v roce 2019. V roce 2018 je hodnota nejdále od bankrotu.					
G - score	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Finančně zdravý podnik	Méně vhodný model
G - score - trend	Podnik po celé období není ohrožený bankrotem, avšak nejbliže je v roce 2017 a následně v roce 2016. V roce 2018 je od bankrotu nejdále.					
IN99	V podniku jsou problémy	V podniku jsou problémy	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	Doporučený model
IN99 - trend	Podnik se v roce 2016 a 2017 nachází nejbliže k problémům, v následujících letech se pohybuje již u hranice, která označuje stav podniku v pořádku.					
IN01	šedá zóna	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Podnik tvoří hodnotu	Méně vhodný model
IN01 - trend	Podnik se v roce 2016 nachází nejbliže k hladině bankrotu, v roce 2017 je naopak výsledek nejvyšší. V letech 2018 až 2020 jsou hodnoty nijak nevychýlené a podnik tvoří hodnotu.					

Zdroj: vlastní zpracování

Jako doporučené modely pro podnik byly vyhodnoceny Gurčikův index a index finančního zdraví. Tyto modely jsou určeny pro zemědělské podniky a vykazují také rovněž u hodnocení potravinářského podniku.

I přes to, že Gurčikův index zařadil podnik po celou dobu do šedé zóny, vykázal trend, který odpovídá skutečnosti. U Gurčikova indexu výsledek velmi ovlivnily položky výsledku hospodaření, aktiv a výnosů. Tyto hodnoty jsou po celé období rostoucí. Podnik je dle Gurčikova indexu nejbližší k bankrotu v roce 2016 a nejdále naopak v roce 2020. Tento model je tedy vhodné použít pro hodnocení zemědělských podniků a je možné ho využít také u podniků potravinářských. Zároveň se potvrzuje analýza autora Kopty (2006), jehož analýza potvrdila, že tento model často zařazuje podniky právě do šedé zóny.

Dalším doporučeným modelem je index IN99 manželů Neumaierových. Index vyhodnotil, že v podniku v letech 2016 a 2017 objevují problémy. V dalších letech již podnik řadí do šedé zóny, avšak jedná se o hodnoty přibližující se hranici označující stav podniku v pořádku. Potvrzuje to tedy studii autorky Galíkové (2013), která tento model hodnotí jako nejvhodnější pro hodnocení potravinářského podniku.

Jako nejvhodnější se jeví index finančního zdraví dle metodiky Operačního programu. Ten po celé období vyhodnotil podnik jako finančně zdravý, přičemž v prvním roce 2016 zařadil podnik do nižší kategorie, tedy kategorie B. V roce 2017 již zařadil model podnik do kategorie A, avšak s méně bodovým ohodnocením než tomu v následujících letech. Toto zjištění také potvrzuje výsledky analýzy autora Kopty (2006), který považuje tento model za nejúspěšnější.

Indexy IN95 a IN01 jsou označeny za méně vhodné modely. Oba modely velmi ovlivnil ukazatel zahrnující nákladové úroky. V roce 2017 je dělen zisk před zdaněním a úroky velmi nízkou hodnotou nákladových úroků, čímž je způsobeno velké vychýlení v tomto roce. Pokud by tento fakt nebyl brán v úvahu, vykazují indexy trend odpovídající skutečnosti. Výsledky následně prokazují, že podnik se v roce 2016 nachází v šedé zóně. V následujících letech již podnik tvoří hodnotu a je v uspokojivé finanční situaci. Oba dva modely byly autorem Koptou (2006) vyhodnoceny s 50% úspěšností, a proto mnoho

podniků zařadí do šedé zóny. Hodnocený potravinářský podnik však tyto modely zařadily do šedé zóny pouze v roce 2016.

Index Chrastinové je také model, který je určený pro hodnocení zemědělského podniku. Autorkou byl však vyhodnocen, jako méně vhodný. Zařadil podnik po celé období do šedé zóny, ale také je CH-indexu je počítáno se stabilnějšími ukazateli, proto je výsledek tohoto indexu poměrně stálý. Není zde tolik jasný trend, ale v roce 2016 a 2017 je možné zaznamenat nepatrný náznak nižšího výsledku.

Za další méně vhodný model je označen model G-score, který označil po celé období podnik za finančně zdravý. Avšak v letech 2016 a 2017 se nejvíce přibližuje k bankrotu. V následujících letech je hodnota vyšší a příliš nevychýlená. V roce 2018 je hodnota o něco vyšší, tím označuje tento model rok 2018 za nejvíce finančně zdravý. G-score bylo vyhodnoceno dle studie v Indonésii jako nejvhodnější pro hodnocení finanční situace potravinářského podniku.

Za nevyhovující model je označen Zmijewského model, který označil podnik za finančně zdravý a neohrožený bankrotem po celé období. Zároveň trend, který vykázal je značně rozdílný. V roce 2017 a 2019 vykazuje velmi podobný výsledek ohodnocení.

Z provedené analýzy bonitních a bankrotních modelů je patrné, že v letech 2016 a 2017 byly v podniku problémy. V následujících letech se jedná o finančně velmi zdravý podnik. Nejslabším rokem byl rok 2016, což je způsobeno především tím, že podnik vykazoval ztrátu z minulých let. V letech 2017 až 2018 podnik začal rozšiřovat svou produkci a investovat, čímž se dostavili velmi příznivé výsledky v následujících letech. Přestože jsou modely několik let staré, lze je využít i v aktuálních podmínkách.

6. Závěr

Podnik Chovaneček, s.r.o. je malý rodinný podnik, který zaměstnává okolo 20 zaměstnanců. V roce 2020 podnik zaměstnával přesně 20 zaměstnanců, přičemž mzdové náklady se pohybovaly okolo 5,8 mil. Kč. Obrat podniku neustále roste, v roce 2020 byl 44,766 mil. Kč. Oproti tomu v roce 2016, kdy hodnota obratu byla pouze 21,509 mil. Kč, se obrat zvedl více jak 2,08x. Co se týká vývoje majetku, a to především stálých aktiv, ta se zvedla od roku 2016 z 6,577 mil. Kč na 13,49 mil. Kč. Zvyšovala se především hodnota hmotných movitých věcí a dále pozemků a staveb. Je tedy patrné, že se podnik rozvíjí a jak rostou stálá aktiva, rostou také oběžná aktiva, a to především pohledávky z obchodních vztahů, které v roce 2020 činily 2,727 mil. Kč. Většinu tržeb podniku tvoří tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb, ty vzrostly od roku 2016 do roku 2020 celkem o 109,73 %. V roce 2020 dosáhla hodnota tržeb z vlastních výrobků a služeb hodnoty 44,647 mil. Kč. V rámci dynamiky růstu tržeb a dynamiky růstu aktiv se podniku daří po celé období držet kladný výsledek hospodaření, ten byl nejvyšší v roce 2018, kdy činil celkem 2,045 mil. Kč, nejnižší byl v roce 2016, a to 182 tis. Kč.

Okamžitá likvidita se převážně pohybuje v doporučených hodnotách, vyjma roku 2017, kdy byla pouze 0,1. Výsledky pohotové likvidity naznačují, že podnik má vázanou velkou část aktiv v pohotových prostředcích. Dle běžné likvidity je podnik schopen vyrovnávat své závazky, kromě roku 2016. Hodnoty rentabilit jsou po celé sledované období nad hodnotou inflace, dochází tedy ke zhodnocení kapitálu. Nejvyšší hodnoty rentabilit jsou v roce 2018, kdy podnik dosahoval nevyššího hospodářského výsledku. V tomto roce 1 Kč vložených aktiv přinesla celkem 15 Kč zisku. Podnik udržuje opatrnou strategii, i přes patrný nárůst aktiv a tržeb se ukazatel věřitelského rizika pohybuje okolo hodnoty 30 % po celé období. Doba obratu zásob byla nejvyšší v roce 2016 a to 45,6595, nejnižší pak v roce 2020, a to 26,4555, je žádoucí, aby se doba obratu zásob dále snižovala. Doba obratu pohledávek je u podniku velmi nízká, po celou dobu je pod hranicí 30 dnů, až na rok 2018, kdy je výsledná hodnota 36,0318, podnik tedy velmi rychle získává své peněžní prostředky.

Kromě porovnání poměrových ukazatelů s doporučenými hodnotami autorů, došlo také k porovnání s odvětvím. Ukazatel běžné likvidity byl v roce 2019 u podniku 3,76, oproti

průměrné hodnotě v potravinářských podnicích v České republice, která v roce 2019 dosahovala hodnoty pouze 1,21. Hodnota běžné likvidity dosahovala také po celé sledované období nadprůměrných hodnot. Totéž shodně platí i ukazatele pohotové likvidity, kde se vymyká pouze rok 2016, tam hodnota byla nižší než u průměru, a to 0,69. V průměru pohotová likvidita v tomto roce dosahovala hodnoty 0,77. Okamžitá likvidita pak dosahuje velmi rozdílných výsledků, což je dáno peněžními prostředky, které podniky drží u sebe. Rentabilita vlastního kapitálu u potravinářských podniků byla v roce 2016 v průměru 10,87 %, u podniku Chovaneček, s.r.o. však pouze 2,21 %. Následně se však u podniku hodnota rentability zvedala a v letech 2017-2020 již byla vyšší než u průměru. Koeficient financování se u podniku pohybuje okolo 70 %, naopak u průměru potravinářských podniků kolem 50 %. Podnik je tedy z větší části schopen pokrýt své potřeby z vlastních zdrojů.

Jako doporučený model byl vyhodnocen Gurčikův index, Index finančního zdraví a index IN99. Výsledek Gurčikova indexu činil v roce 2016 0,1349 a do roku 2020 se postupně výsledek indexu zvýšil až na hodnotu 1,0778, tedy nejbliže k hranici prosperujícího podniku. Po celé sledované období vykazuje tedy rostoucí trend, který odpovídá skutečnosti. U indexu finančního zdraví je také patrný rostoucí trend, kdy v roce 2016 podnik získal 17 bodů z celkem 30 možných. Následující rok 2017 již podnik získal 23 bodů a v dalších letech téměř plný počet bodů, a to 29. Podnik po celé období dle indexu finančního zdraví splňuje podmínku finančního zdraví, rovněž je patrný rostoucí trend. Posledním doporučeným modelem je index IN99, u kterého je patrný podobný trend, kdy v roce 2016 je výsledek nejbliže k bankrotu a následně hodnota roste až do roku 2018. Od roku 2018 se výsledná hodnota drží kolem 1,3 a podnik spadá do šedé zóny. Je však velmi blízko situaci, kdy podnik bude vyhodnocen za prosperující.

Za méně vhodné modely pro hodnocení potravinářského podniku byly určeny modely: Ch-index, Index IN95, G-score, a Index IN01. Index IN01 a IN95 byly určeny za méně vhodné, z důvodu velkého vlivu ukazatele, který zahrnuje hospodářský výsledek a nákladové úroky. V roce 2017 byly nákladové úroky společnosti pouze 3 000,-Kč a hospodářský výsledek 712 000,-CZK. Následkem dělení těchto dvou hodnot dochází k velmi významnému výkyvu ve výsledku indexů. Hodnota indexu IN95 stoupla z hodnoty 1,75 až na hodnotu 27,44, u indexu IN01 z hodnoty 1,05 na hodnotu 10,73. Následně

hodnoty zase klesly a již následovaly trend, který odpovídá skutečnosti. Ch-index byl zvolen za méně vhodný, jelikož se jeho výsledné hodnoty pohybují téměř na stejné úrovni, od výsledné hodnoty -0,1471 do hodnoty -0,0751. Odpovídá přibližně trendu odpovídajícímu skutečnosti, avšak trend není tak výrazný. Model G-score je učen za méně vhodný, jelikož výsledek v roce 2017 je hodnota 0,64. Jedná se o horší výsledek než v roce 2016, kdy hodnota G-score byla 0,68. Také v roce 2020 je výsledek o něco horší než v roce 2019. Celkově trend G-score odpovídá skutečnosti s menšími výkyvy.

Jako nevyhovující model byl určen model Zmijewského, jelikož vyhodnotil, že podnik je o něco málo blíže bankrotu v roce 2019, než v roce 2017. V roce 2019 byl výsledek modelu 0,00207 a v roce 2017 byla výsledná hodnota 0,00201. Model tedy určil, že si podnik v těchto letech vedl velmi podobně, což však neodpovídá skutečnosti.

Celkově dle uvedených výpočtů a analýz se jedná o velmi prosperující podnik, který je rentabilní a v čase tvoří majetek. Také se v čase dynamicky zvedají tržby. Podnik měl menší problémy pouze v letech 2016 a 2017. Podnik od roku 2016 hradí ztrátu z minulých let. V roce 2016 byly v podniku nejnižší tržby a výsledek hospodaření za celé sledované období, dle běžné likvidity nebyl schopen podnik hradit své závazky. V roce 2017 hodnota rentability tržeb byla na stejné úrovni jako hladina inflace.

Doporučení autorky zní, že je k hodnocení finanční situace podniku a k predikci finanční tísně podniku vhodné použít Index finančního zdraví – SZIF dle metodiky Operačního programu, který byl vyhodnocen autorkou jako nejvíce vhodný. Výsledky tohoto modelu odpovídají skutečnému stavu podniku v letech 2016 až 2020 a zároveň nedochází k velkým výkyvům, díky bodovému hodnocení. Podnik je dle modelu po celé období finančně zdravý, avšak v roce 2016 spadá do nižší kategorie. Do roku 2018 je patrný rostoucí trend a v následujících letech již vykazuje stejný stabilní výsledek. Naopak není autorkou doporučeno používat model Zmijewského k hodnocení finanční situace podniku, který vykazuje rozdílný trend, který neodpovídá skutečnosti.

Autorka navrhuje podniku rozšířit svou propagaci za pomoci přímého způsobu prodeje. Tento způsob prodeje je vhodný, jak pro podnik, tak pro spotřebitele. Jedná se o rodinný podnik, který se již v minulosti účastnil trhů v okolí Litoměřic, a proto je vhodné rošířit

povědomí spotřebitelů také v Praze. Podnik své výrobky dodává do řetězce Billa, což je hlavním důvodem, proč by podnik měl svou propagaci přesunout i do hlavního města. Povědomí o svých produktech může podnik zvýšit právě účastí na trzích, kde podnik získá okamžité tržby a zároveň reklamu za nízké náklady. Tržby budou v tomto případě mnohem vyšší, než když podnik prodává své výrobky přes řetězce.

Variantou může být prodej výrobků na Selském trhu na Suchdole. Tyto trhy se konají každý čtvrtek od 14:00 hodin do 18:00 hodin na Brandejsovu náměstí v městské části Suchdol v Praze. Jedná se velmi vhodné a frekventované místo v blízkosti České zemědělské univerzity, kde je vysoká kumulace studentů. Náklady na pronájem plochy jsou 400,-Kč za jeden den. Samozřejmě je třeba připočítat ještě další náklady, jako je doprava a odměna pro brigádníka. Jelikož je doporučeno, aby u prodeje byl přímo jeden z majitelů, který podnik bude reprezentovat, je počítáno s odměnou pouze jednoho brigádníka. Celkové měsíční náklady za dopravu, nájemné a brigádníka jsou 5 440,-Kč, viz výpočet v příloze č. 5. Podnik se již účastnil několika akcí v okolí Litoměřic viz příloha č. 6. Vzhledem k tomu, že podnik občasně již prodej ve stáncích na trzích provozuje viz příloha č. 7, má všechny ostatní potřebné náležitosti, jako je investiční vybavení, zajištěny, což je velkou výhodou.

7. Citovaná literatura

Kněžní zdroje, články a odborné práce

ALTMAN, Edward I. *Financial ratios, Discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy. The Journal of Finance*. 1968, vol. XIII, no. 4, pp. 589–609.

DUDIN, M. Nikolaevich; SMIROVA, O. Olegovna; VYSOTSKAYA N. Vladimirovna; FROLOVA, E. Evgenevna a VILKOVA, N. Grigorevna. *Economic Profitas Indicator od Food Retailing Enterprises' Performance*. Poland: European Research Studies Journal, 2018, ISSN: 468-479

DOINA, Pacurari a MIRCEA, Mauricie. *Analysis of a company's liquidity based on its financial statements. Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*, 17(3), 2008, ISSN:1366-1371.

GALIKOVÁ, Marika. *Hodnocení bonity podniků v jednotlivých průmyslových odvětvích pro společnost Newton Media, a.s.* [Diplomová práce] Ostrava: Technická univerzita Ostrava, 2013.

GURČÍK, Lubomír. *G-index-metóda predikce finančního stavu poľnohospodárskych podnikov. Zemědělská ekonomika*. 2002, roč. 48, ISSN: 1805-9295.

GURČÍK, Lubomír. *G-index the financial situation prognosis method of agricultural enterprises. Zemědělská ekonomika*, ročník 48(8), UZPI, Praha, 2002, s. 373-378, ISSN: 0139-570X.

GEN, Thomas a LELY, Indriaty. *Analysis od Bankrupcy Prediction Models in Determinning Bankrupcy od Costumer Goods Companies in Indonesia*. International Journal od Psychosocial Rehabilitation, vol. 24, No. 6, 2020, ISSN: 1475-7192

AMINIAN, A. *Investigate the Ability of Bankruptcy Prediction Models of Altman and Springate and Zmijewski and Grover in Tehran Stock Exchange*, 7(4), pp. 208–214, 2016. doi: 10.5901/mjss.2016.v7n4s1p208

CHRASTINOVÁ, Zuzana. *Metódy hodnotenia ekonomickej bonity a predikcie finančnej situácie poľnohospodárskych podnikov*. Bratislava : VÚEPP, 1998. str. 34. ISBN: 80-8058-022-7.

KISLINGEROVÁ, Eva a HNILICA, Jiří. *Finanční analýza krok za krokem. 2*. Praha : C. H. Beck, 2008. str. 135. ISBN: 978-80-247-3647-1.

KOPTA, Daniel. *Possibilities of financial health indicators used for prediction of future development of agricultural enterprises*. Agric. 2009, roč. 55, ISSN: 0139-570

KOPTA, Daniel. *Metody predikce finanční tísně u zemědělských podniků*. In: *Sborník mezinárodní konference: Mezinárodní vědecké dny 2006*. Nitra: Fakulta ekonomiky a managementu SAU v Nitře, 2006, str. 1065-1073

KUBIČKOVÁ, Dana a JINDŘICHOVSKÁ, Irena. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. Praha : C.H.Beck, 2015. str. 368. ISBN: 978-80-7400-538-1.

KYSELÁKOVÁ, Dana a ŠOLTĚS, Miroslava. *Modely řízení finanční výkonnosti v teorii a praxi malých a středních podniků*. Praha : Grada publishing, 2017. str. 192. ISBN: 978-80-271-0680-6.

MÁČE, Miroslav. *Účetnictví a finanční řízení*. Praha : Grada Publishing, 2013. str. 552. ISBN: 978-80-247-4574-9.

MANTULENKO, Valentina a SMOLINA, Ekaterina a ZOTOVA, Anna. *The Relation of Inventories Turnover and Liquidity Indicators in the Trade and Services Organizations in the Context of the Solvency Assessment*, Vol 6 No. 6, Mediterranean Journal of Social Sciences: 2015, ISSN: 2039-9340.

MULAČOVÁ, Věra a MULAČ, Petr. *Obchodní podnikání ve 21. století*. Praha : Grada, 2013. ISBN: 978-80-247-4780-4.

NEUMAIER, Ivan a NEUMAIEROVÁ, Inka. *Index IN05. Evropské finanční systémy: sorník příspěvků z mezinárodní vědecké konference*. Brno : Masarykova univerzita v Brně, 2005. ISBN: 80-210-3753-9.

NEUMAIEROVÁ, Inka a NEUMAIER, Ivan. *Výkonost a tržní hodnota firmy*. Praha : Grada, 2002. str. 214. ISBN: 80-247-0125-1.

POLLAK, Harry. *Jak obnovit životaschopnost upadajících podniků*. Praha : C.H.Beck, 2003. str. 136. ISBN: 8071798037.

POLANECKÝ, Lukáš. *Analýza zemědělské výroby a potravinářského průmyslu. Jihočeský kraj v globální ekonomice*. Praha : Setoutbooks.cz, 2016. str. 92. ISBN: 978-80-86277-82-0.

ROUBÍČKOVÁ, Michaela a RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční management*. Praha : Grada, 2012. str. 296. 978-80-247-4047-8

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Praha : Grada Publishing, 2019. ISBN: 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2. aktualizované vydání. Brno : Computer press, 2011. str. 152. ISBN: 978-80-251-3386.

SUŠICKÝ, Jan. *Využitelnost bankrotních modelů a jejich aplikace v podmínkách České republiky*. Praha, 2011. Disertační práce. Česká zemědělská univerzita v Praze. Vedoucí práce doc. Ing. Eva Rosochatecká, CSc.

VAŠKO, Željko a OSTOJIC, Aleksandar. *Financial Performance Analysis of the Companies in the Agricultural Sector and Food Industry in the Republic of Srpska*. University on Banjaluka, Faculty of Agriculture, vol. 19, no. 2, Agro-knowledge Journal: 2018, 67 - 78

VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha : Grada Publishing, 2011. str. 248. ISBN: 978-80-247-3647-1.

ZMIJEWSKI, Mark E. *Methodological Issues Related to Estimation of Financial Distress Prediction Models*. *Journal of Accounting Research*. Vol. 22, Studies on Current Econometric Issues in Accounting Research, 1984. ISSN: 0021-8456.

ZBIGNIEW, Golas a BIENIASZ, Anna. *Empirical Analysis of the Influence of Inventory Management on Financial Performance in the Food Industry in Poland*. Vol. 27, Poznan University of Science, 2013. ISSN: 1392-2785.

Internetové zdroje

Ministerstvo zemědělství. Panorama potravinářského průmyslu 2019. eAGRI. [Online] 2020. Dostupné z: [Citace: 17. 7 2021.] http://eagri.cz/public/web/file/668278/Panorama_potravinarskeho_prumyslu_2019.pdf. ISBN 978-80-7434-588-3.

ManagementMania's Series of Management. Pohotová likvidita. managementmania. [Online] 2016. Dostupné z: [Citace: 17. 7 2021.] <https://managementmania.com/cs/pohotova-likvidita>. ISSN: 2327-3658.

Státní zemědělský intervenční fond. Finanční zdraví. SZIF. [Online] 14. 9 2018. Dostupné z: [Citace: 17. 7 2021.] https://www.szif.cz/cs/prv2014-fin_zdravi?setCookie=true.

Státní zemědělský intervenční fond. Finanční zdraví. SZIF. [online]. Praha: Státní zemědělský intervenční fond, 2016 [cit. 2021-5-23]. Dostupné z: https://www.szif.cz/cs/prv2014-fin_zdravi#

Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Veřejný rejstřík a Sběrka listin. Justice.cz [online], 4.3.2022 [cit. 2022-03-04]. Dostupné z: [https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma?navez=chovane%C4%8Dek+s.r.o](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma?navez=chovane%C4%8Dek+s.r.o).

Pršutérie Chovaneček. Napsali o nás [online]. Litoměřice: Copyright, 2021 [cit. 2022-03-20]. Dostupné z: https://www.prsuterie.cz/?gclid=CjwKCAjwoduRBhA4EiwACL5RPz48VnKeIVF1aarPtVBjc8LhTthlx96Pj1i-j3X_k-72_HWhjVgLBoc7wYQAvD_BwE

8. Seznam tabulek, příloh, grafů a zkratk

8.1 Seznam tabulek

Tabulka 1: Metodika výpočtu ukazatelů likvidity	13
Tabulka 2: Metodika výpočtu ukazatelů rentability	13
Tabulka 3: Metodika výpočtu ukazatelů zadluženosti	14
Tabulka 4: Metodika výpočtu ukazatelů aktivity	14
Tabulka 5: Hodnoty finančních ukazatelů v oboru zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků v České republice v letech 2017-2019	26
Tabulka 6: Prosperující podniky dle celkové likvidity a rentability tržeb.....	39
Tabulka 7: Váhy ukazatelů v modelu IN95 dle jednotlivých odvětví	40
Tabulka 8: Kategorie finančního zdraví dle dosaženého počtu bodů	41
Tabulka 9: Základní údaje o podniku	48
Tabulka 10: Rozdělení základního kapitálu v letech 2016-2020.....	50
Tabulka 11: Vývoj počtu zaměstnanců v letech 2016-2020.....	50
Tabulka 12: Vybrané položky z výkazu zisku a ztrát v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	56
Tabulka 13: Ukazatele likvidity v letech 2016-2020.....	57
Tabulka 14: Ukazatele rentability v letech 2016 -2020.....	59
Tabulka 15: Ukazatele zadluženosti v letech 2016 - 2020	62
Tabulka 16: Ukazatele aktivity v letech 2016-2020	63
Tabulka 17: Vybrané poměrové ukazatele v porovnání s ČR	64
Tabulka 18: Výpočet Gurčikova Indexu.....	65
Tabulka 19: Výpočet CH-indexu	67
Tabulka 20: Výpočet indexu finančního zdraví.....	69
Tabulka 21: Výpočet indexu IN95.....	71
Tabulka 22: Výpočet Zmijewského modelu	73
Tabulka 23: Výpočet G-score	74
Tabulka 24: Výpočet indexu IN99.....	76
Tabulka 25: Výpočet indexu IN01.....	78
Tabulka 26: Vyhodnocení bonitních a bankrotních modelů.....	82

8.2 Seznam grafů

Graf č. 1: Poměr vlastního a cizího kapitálu v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	52
Graf č. 2: Vývoj stálých aktiv v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	53
Graf č. 3: Struktura oběžných aktiv v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	54
Graf č. 4: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	55
Graf č. 5: Výsledek hospodaření za účetní období v letech 2016-2020 v tis. Kč.....	56
Graf č. 6: Ukazatele likvidity v letech 2016-2020.....	58
Graf č. 7: Ukazatele rentability v letech 2016 - 2020.....	60
Graf č. 8: Ukazatele rentability a inflace ČR v letech 2016-2020.....	61
Graf č. 9: Výsledek Gurčíkova indexu v letech 2016-2020.....	66
Graf č. 10 Výsledek CH-indexu v letech 2016-2020.....	68
Graf č. 11: Bodový výsledek Indexu finančního zdraví v letech 2016-2020.....	70
Graf č. 12: Výsledek IN95 v letech 2016-2020.....	72
Graf č. 13: Výsledek Zmijewského modelu v letech 2016-2020.....	73
Graf č. 14: Výsledek G-score v letech 2016 - 2020.....	75
Graf č. 15: Výsledek IN99 v letech 2016-2020.....	77
Graf č. 16: Výsledek IN01 v letech 2016-2020.....	78

8.3 Seznam příloh

Příloha č. 1 Tabulka: Váhy indexu IN95 pro jednotlivá odvětví.....	96
Příloha č. 2 Rozvaha – Aktiva v letech 2016-2020.....	97
Příloha č. 3 Rozvaha – Pasiva v letech 2016-2020.....	98
Příloha č. 4 Výkaz zisků a ztrát v letech 2016-2020.....	99
Příloha č. 5 Náklady spojené s účastí na trzích.....	100
Příloha č. 6 Akce konané v letech 2016-2017 s účastí podniku Chovaneček, s.r.o.....	100
Příloha č. 7 Fotografie farmářského stánku podniku Chovaneček, s.r.o.....	101
Příloha č. 8 Vzhled webových stránek (E-shopu) podniku Chovaneček, s.r.o.....	102
Příloha č. 9 Fotografie z výroby Pršuta podniku Chovaneček, s.r.o.....	103

8.4 Seznam zkratk

EAT	– Čistý výsledek hospodaření (výsledek hospodaření po zdanění)
EBIT	– Provozní výsledek hospodaření
VH	– Výsledek hospodaření před zdaněním
ROZ	– Rozvaha
ROA	– Rentabilita celkového vloženého kapitálu
ROE	– Rentabilita vlastního kapitálu
ROS	– Rentabilita tržeb
VZZ	– Výkaz zisku a ztráty
A	– Aktiva
V	– Výnosy
CF	– Cashflow
Z	– Zásoby
P	– Pasiva
GRI	– Global reporting initiative
UZ	– Úročené zdroje
ON	– Osobní náklady
HOP	– Hrubý operační přebytek
DSZ	– Doba splatnosti závazků
CZA	– Celková zadluženost
S	– Solventnost
CR	– Běžná likvidita
s. r. o.	– společnost s ručením omezeným
N/A	– Not Available
ČR	– Česká republika

Přílohy

Příloha č. 1: Tabulka - Váhy indexu IN95 pro jednotlivá odvětví

Název odvětví	V(1)	V(3)	V(4)	V(6)
Zemědělství	0,24	21,35	0,76	14,57
Rybolov	0,05	10,76	0,09	84,11
Dobývání nerostných surovin	0,14	17,74	0,72	16,89
Dobývání energetických surovin	0,14	21,38	0,74	16,31
Dobývání ostatních surovin	0,16	5,39	0,56	25,39
Zpracovatelský průmysl	0,24	7,61	0,48	11,92
Potravinářský průmysl	0,26	4,99	0,33	17,38
Textilní a oděvní průmysl	0,23	6,08	0,43	12,37
Kožedělný průmysl	0,24	7,95	0,43	8,79
Dřevařský průmysl	0,24	18,73	0,41	11,57
Papírenský a polygrafický průmysl	0,23	6,07	0,44	16,99
Koksování a rafinérie	0,19	4,09	0,32	2026,93
Výroba chemických výrobků	0,21	4,81	0,57	17,06
Gumárenský a plastikařský průmysl	0,22	5,87	0,38	43,01
Stavební hmoty	0,2	5,28	0,55	28,05
Výroby kovů	0,24	10,55	0,46	9,74
Výroba strojů a přístrojů	0,28	13,07	0,64	6,36
Elektrotechnika a elektronika	0,27	9,5	0,51	8,27
Výroba dopravních prostředků	0,23	29,29	0,71	7,46
Jinde nezařazený průmysl	0,26	3,91	0,38	17,62
Elektřina, voda plyn	0,15	4,61	0,72	55,89
Stavebnictví	0,34	5,74	0,35	16,54
Obchod, opravy motorových vozidel	0,33	9,7	9,7	28,32
Pohostinství a ubytování	0,35	12,57	0,88	15,97
Doprava, skladování, spoje	0,07	14,35	0,75	60,61
Ekonomika ČR	0,22	8,33	0,52	16,8

Zdroj: Neumaierová, a Neumaier, 2002

Příloha č. 2: Rozvaha – Aktiva v letech 2016-2020

Označení	AKTIVA (v tisících Kč)	řádek	2016	2017	2018	2019	2020
	AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 37 + 78)	001	11 652	16 499	19 632	20 720	23 882
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva (ř. 04 + 14 + 27)	003	6 577	9 830	11 366	13 533	13 490
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 + 06 + 09 až 11)	004	0	0	0	0	0
1	Nehmotné výsledky vývoje	005	0	0	0	0	0
2	Ocenitelná práva (ř. 07 + 08)	006	0	0	0	0	0
2.1	Software	007	0	0	0	0	0
2.2	Ostatní ocenitelná práva	008	0	0	0	0	0
3	Goodwill	009	0	0	0	0	0
4	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	010	0	0	0	0	0
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 12 + 13)	011	0	0	0	0	0
5.1	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	012	0	0	0	0	0
5.2	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	013	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 15 + 18 až 20 +24)	014	6 577	9 830	11 366	13 533	13 490
1	Pozemky a stavby (ř. 16 + 17)	015	270	270	2 951	4 965	4 955
1.1	Pozemky	016	65	65	65	65	65
1.2	Stavby	017	205	205	2 886	4 900	4 890
2	Hmotné movité věci a jejich soubory	018	3 738	3 415	7 887	7 685	8 535
3	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	019	0	0	0	0	0
4	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (ř. 21 + 22 + 23)	020	478	310	222	94	0
4.1	Pěstičské celky trvalých porostů	021	0	0	0	0	0
4.2	Dospělá zvířata a jejich skupiny	022	0	0	0	0	0
4.3	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	023	478	310	222	94	94
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek (ř. 25 + 26)	024	2 091	5 835	306	789	0
5.1	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	025	1 776	0	0	789	0
5.2	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	026	315	5 835	306	0	0
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek (ř. 28 až 34)	027	0	0	0	0	0
1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	028	0	0	0	0	0
2	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	029	0	0	0	0	0
3	Podíly - podstatný vliv	030	0	0	0	0	0
4	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv	031	0	0	0	0	0
5	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	032	0	0	0	0	0
6	Zápůjčky a úvěry - ostatní	033	0	0	0	0	0
7	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (ř. 35 + 36)	034	0	0	0	0	0
7.1	Jiný dlouhodobý finanční majetek	035	0	0	0	0	0
7.2	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	036	0	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva (ř. 38 + 46 + 72 + 75)	037	5 049	6 644	8 229	7 029	10 392
C. I.	Zásoby (ř.39 + 40 + 41 + 44 + 45)	038	2 700	2 767	3 418	4 015	3 281
1	Materiál	039	634	736	1 002	1 372	1 231
2	Nedokončená výroba a polotovary	040	0	0	0	0	0
3	Výrobky a zboží (ř.42 + 43)	041	2 066	2 031	2 416	2 643	2 050
3.1	Výrobky	042	2 066	2 031	2 416	2 643	2 050
3.2	Zboží	043	0	0	0	0	0
4	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	044	0	0	0	0	0
5	Poskytnuté zálohy na zásoby	045	0	0	0	0	0
C. II.	Pohledávky (ř. 47 + 57 + 68)	046	1 329	1 609	3 396	2 822	4 088
1	Dlouhodobé pohledávky (ř. 48 až 52)	047	0	0	0	0	0
1.1	Pohledávky z obchodních vztahů	048	0	0	0	0	0
1.2	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	049	0	0	0	0	0
1.3	Pohledávky - podstatný vliv	050	0	0	0	0	0
1.4	Odložená daňová pohledávka	051	0	0	0	0	0
1.5	Pohledávky - ostatní (ř. 53 až 56)	052	0	0	0	0	0
1.5.1	Pohledávky za společníky	053	0	0	0	0	0
1.5.2	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	054	0	0	0	0	0
1.5.3	Dohadné účty aktivní	055	0	0	0	0	0
1.5.4	Jiné pohledávky	056	0	0	0	0	0
2	Krátkodobé pohledávky (ř. 58 až 61)	057	1 329	1 609	3 396	2 822	3 645
2.1	Pohledávky z obchodních vztahů	058	1 090	1 256	2 199	2 106	2 727
2.2	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	059	0	0	0	0	0
2.3	Pohledávky - podstatný vliv	060	0	0	0	0	0
2.4	Pohledávky - ostatní (ř. 62 až 67)	061	239	353	1 197	716	918
2.4.1	Pohledávky za společníky	062	0	0	0	0	0
2.4.2	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	063	0	0	0	0	0
2.4.3	Stát - daňové pohledávky	064	12	184	925	362	587
2.4.4	Krátkodobé poskytnuté zálohy	065	227	169	224	290	307
2.4.5	Dohadné účty aktivní	066	0	0	0	0	0
2.4.6	Jiné pohledávky	067	0	0	48	64	24
3	Časové rozlišení aktiv (ř. 69 až 71)	068	0	0	0	0	443
3.1	Náklady příštích období	069	0	0	0	0	443
3.2	Komplexní náklady příštích období	070	0	0	0	0	0
3.3	Příjmy příštích období	071	0	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobý finanční majetek (ř. 73 +74)	072	0	0	0	0	0
1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	073	0	0	0	0	0
2	Ostatní krátkodobý finanční majetek	074	0	0	0	0	0
C. IV.	Peněžní prostředky (ř. 76 +77)	075	1 020	2 268	1 415	192	3 023
1	Peněžní prostředky v pokladně	076	508	328	382	116	244
2	Peněžní prostředky na účtech	077	512	1 940	1 033	76	2 779
D.	Časové rozlišení aktiv (ř. 79 až 81)	078	26	25	37	158	0
1	Náklady příštích období	079	26	25	37	158	0
2	Komplexní náklady příštích období	080	0	0	0	0	0
3	Příjmy příštích období	081	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o

Příloha č. 3: Rozvaha – Pasiva v letech 2016-2020

Označení	PASIVA (v tisících Kč)	řádek	2016	2017	2018	2019	2020
	PASIVA CELKEM (ř. 83 + 104 + 147)	082	11 652	16 499	19 632	20 720	23 882
A.	Vlastní kapitál (ř. 84 + 88 + 96 + 99 + 102 - 103)	083	8 224	11 539	13 584	15 221	17 027
A. I.	Základní kapitál (ř. 85 až 87)	084	200	200	200	200	200
1	Základní kapitál	085	200	200	200	200	200
2	Vlastní podíly (-)	086	0	0	0	0	0
3	Změny základního kapitálu	087	0	0	0	0	0
A. II.	Ážio a kapitálové fondy (ř. 89 + 90)	088	7 842	10 445	10 445	10 445	10 455
1	Ážio	089	0	0	0	0	0
2	Kapitálové fondy (ř. 91 až 95)	090	7 842	10 445	10 445	10 445	10 455
2.1	Ostatní kapitálové fondy	091	7 842	10 445	10 445	10 445	10 455
2.2	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	092	0	0	0	0	0
2.3	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních k	093	0	0	0	0	0
2.4	Rozdíly z přeměn obchodních korporací (+/-)	094	0	0	0	0	0
2.5	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	095	0	0	0	0	0
A. III.	Fondy ze zisku (ř. 97 + 98)	096	0	0	0	0	0
1	Ostatní rezervní fondy	097	0	0	0	0	0
2	Statutární a ostatní fondy	098	0	0	0	0	0
A. IV.	Výsledek hospodářství minulých let (+/-) (ř. 100 + 101)	099	0	182	894	2 939	4 576
1	Nerozdělený zisk minulých let nebo neuhrazená ztráta minul	100	0	182	894	2 939	4 576
2	Jiný výsledek hospodářství minulých let (+/-)	101	0	0	0	0	0
A. V.	Výsledek hospodářství běžného účetního období (+/-)		182	712	2 045	1 637	1 806
	/ř.01 - (+ 84 + 88 + 96 + 99 - 103 + 104 + 144)/	102	0	0	0	0	0
A. VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílů na zisku (-)	103	0	0	0	0	0
B. + C.	Cizí zdroje (ř. 105 + 110)	104	3 428	4 960	6 048	5 499	6 855
B.	Rezervy (ř. 106 až 109)	105	0	0	0	0	0
1	Rezerva na důchody a podobné závazky	106	0	0	0	0	0
2	Rezerva na daň z příjmů	107	0	0	0	0	0
3	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	108	0	0	0	0	0
4	Ostatní rezervy	109	0	0	0	0	0
C.	Závazky (ř. 111 + 126 + 144)	110	3 428	4 960	6 048	5 499	6 855
C. I.	Dlouhodobé závazky (ř. 112 + 115 až 122)	111	0	2 064	3 632	4 011	3 081
1	Vydané dluhopisy (ř. 113 + 114)	112	0	0	0	0	0
1.1	Vyměnitelné dluhopisy	113	0	0	0	0	0
1.2	Ostatní dluhopisy	114	0	0	0	0	0
2	Závazky k úvěrovým institucím	115	0	2 064	1 550	990	429
3	Dlouhodobé přijaté zálohy	116	0	0	0	0	0
4	Závazky z obchodních vztahů	117	0	0	0	0	0
5	Dlouhodobé směnky k úhradě	118	0	0	0	0	0
6	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	119	0	0	0	0	0
7	Závazky - podstatný vliv	120	0	0	0	0	0
8	Odložený daňový závazek	121	0	0	0	0	0
9	Závazky - ostatní (ř. 123 až 125)	122	0	0	2 461	2 642	2 652
9.1	Závazky ke společníkům	123	0	0	1 100	1 600	1 850
9.2	Dohadné účty pasivní	124	0	0	0	0	0
9.3	Jiné závazky	125	0	0	1 361	1 042	0
C. II.	Krátkodobé závazky (ř. 127 + 130 až 136)	126	3 428	2 896	2 037	1 867	0
1	Vydané dluhopisy (ř. 128 + 129)	127	0	0	0	0	0
1.1	Vyměnitelné dluhopisy	128	0	0	0	0	0
1.2	Ostatní dluhopisy	129	0	0	0	0	0
2	Závazky k úvěrovým institucím	130	0	0	0	0	0
3	Krátkodobé přijaté zálohy	131	0	0	0	0	0
4	Závazky z obchodních vztahů	132	739	503	1 142	932	2 187
5	Krátkodobé směnky k úhradě	133	0	0	0	0	0
6	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	134	0	0	0	0	0
7	Závazky - podstatný vliv	135	0	0	0	0	0
8	Závazky - ostatní (ř. 137 až 143)	136	2 689	2 393	895	935	1 587
8.1	Závazky ke společníkům	137	2 000	1 600	0	0	0
8.2	Krátkodobé finanční výpomoci	138	0	0	0	0	0
8.3	Závazky k zaměstnancům	139	176	284	336	389	393
8.4	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	140	90	153	179	189	182
8.5	Stát - daňové závazky a dotace	141	75	2	78	0	480
8.6	Dohadné účty pasivní	142	344	328	278	354	527
8.7	Jiné závazky	143	4	26	24	3	5
C. III.	Časové rozlišení pasiv (ř. 145 + 146)	144	0	0	0	0	0
1	Výdaje příštích období	145	0	0	0	0	0
2	Výnosy příštích období	146	0	0	0	0	0
D.	Časové rozlišení pasiv (ř. 148 + 149)	147	0	0	0	0	0
1	Výdaje příštích období	148	0	0	0	0	0
2	Výnosy příštích období	149	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o

Příloha č. 4: Výkaz zisků a ztrát v letech 2016-2020

Označení	Výkaz zisku a ztráty (v tisících Kč)	Řádek	2016	2017	2018	2019	2020
I.	Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb	01	21 288	30 403	33 930	40 088	44 647
II.	Tržby za prodej zboží	02	0	0	0	0	0
A.	Výkonová spotřeba (ř. 04 + 05 + 06)	03	17 940	23 631	25 152	30 532	33 322
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	0	0	0	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05	16 203	21 957	23 290	27 837	29 577
3.	Služby	06	1 737	1 674	1 862	2 695	3 745
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07	-1 152	35	-385	-227	592
C.	Aktivace (-)	08	0	0	0	0	0
D.	Osobní náklady (ř. 10 + 11)	09	3 301	5 145	5 997	6 869	7 176
1.	Mzdové náklady	10	2 535	3 876	4 569	5 256	5 839
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady (ř. 12 + 13)	11	766	1 269	1 428	1 613	1 337
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12	766	1 269	1 423	1 612	1 334
2.2.	Ostatní náklady	13	0	0	5	1	3
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř. 15 + 18 + 19)	14	866	645	789	1 102	1 309
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (ř. 16 + 17)	15	866	645	789	1 102	1 293
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	866	645	789	1 102	1 293
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0	0	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	18	0	0	0	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0	0	0	16
III.	Ostatní provozní výnosy (ř. 21 + 22 + 23)	20	221	1	10	117	116
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21	65	0	0	99	0
2	Tržby z prodaného materiálu	22	0	0	0	0	4
3	Jiné provozní výnosy	23	156	1	10	18	112
F.	Ostatní provozní náklady (ř. 25 až 29)	24	344	189	194	167	197
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	163	0	0	0	0
2.	Prodaný materiál	26	0	0	0	0	0
3.	Daně a poplatky	27	24	28	24	26	30
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0	0	0	0
5.	Jiné provozní náklady	29	157	161	170	141	167
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-) (ř. 01 + 02 - 03 - 07 - 08 - 09 - 14 + 20 - 24)	30	210	759	2 193	1 762	2 167
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř. 32 + 33)	31	0	0	0	0	0
IV.1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0	0	0	0
2	Ostatní výnosy z podílů	33	0	0	0	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0	0	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř. 36 + 37)	35	0	0	0	0	0
V.1	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	36	0	0	0	0	0
2	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0	0	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0	0	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř. 40 + 41)	39	0	0	0	1	3
VI.1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0	0	0	0
2	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0	0	1	3
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0	0	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř. 44 + 45)	43	0	3	45	45	38
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0	45	45	38
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45	0	0	0	0	0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	0	0	0	0	0
K.	Ostatní finanční náklady	47	28	44	103	81	106
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-) (ř. 31 - 34 + 35 - 38 + 39 - 42 - 43 + 46 - 47)	48	-28	-47	-148	-125	-141
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř. 30 + 48)	49	182	712	2 045	1 637	2 026
L.	Daň z příjmů (ř. 51 + 52)	50	0	0	0	0	220
1.	Daň z příjmů splatná	51	0	0	0	0	220
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52	0	0	0	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-) (ř. 49 - 50)	53	182	712	2 045	1 637	1 806
M.	Převod podílů na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	54	0	0	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř. 53 - 54)	55	182	712	2 045	1 637	1 806
*	Čistý obrát za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII	56	21 509	30 404	33 940	40 206	44 766

Zdroj: výkazy společnosti Chovaneček, s.r.o

Příloha č. 5: Náklady spojené s účastí na trzích na Selském trhu na Suchdole

Nákladová položka	Náklady za den	Měsíční náklady
Nájemné za stánek na Selském trhu na Suchdole	400,-Kč	1 600,-Kč
Odměna brigádníka (120,-Kč/h, čistého)	720,-Kč	2 880,-Kč
Doprava (Litoměřice – Praha)	480,-Kč	1 920,-Kč
Náklady celkem	1 360,-Kč	5 440,-Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Poznámka: Selské trhy se konají čtyřikrát v měsíci v Praze, v městské části Praha-Suchdol. Je uveden orientační propočet, který se v čase může měnit např. v závislosti na cenách paliv.

Příloha č. 6: Akce konané v letech 2016-2017 s účastí podniku Chovaneček, s.r.o.

Seznam akcí	Rok účasti
Praha - Veletrh for gastro	2017
Liběšice - farmářské trhy	2017
Litoměřice - vinobraní	2017
Kozí a ovčí farma v Držovicích - Poznej svého farmáře	2016
Roudnický košt - vinobraní	2016
Chobolický košt - vinobraní	2016
Žernosecký košt - vinobraní	2016

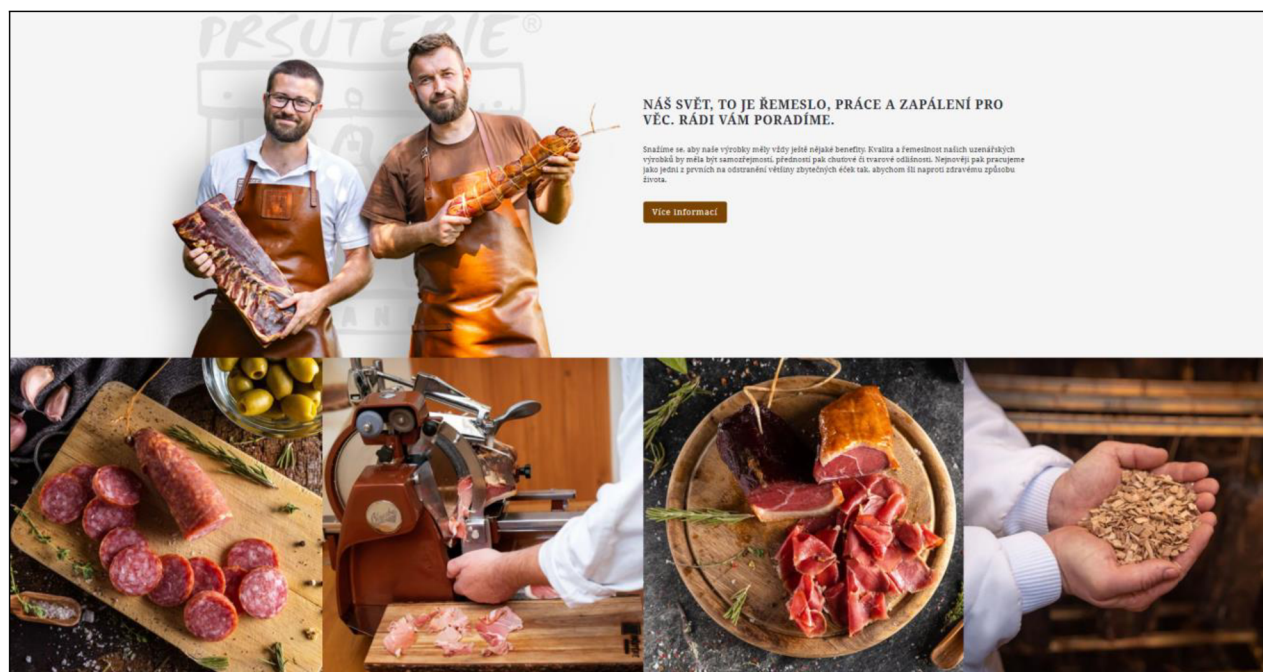
Zdroj: interní dokumenty společnosti Chovaneček, s.r.o.

Příloha č. 7: Fotografie farmářského stánku podniku Chovaneček, s.r.o.



Zdroj: Pršutérie Chovaneček, 2021

Příloha č. 8: Vzhled webových stránek (E-shopu) podniku Chovaneček, s.r.o.



ONÁS | PRŠUTÉRIE | PRŠUTY | PRODEJNY | FARMA | NOVINKY | NAPSALI O NÁS | NAPÍŠTE NÁM | KONTAKT

PRŠUTÉRIE CHOVANEČEK

Napíšte, co hledáte

Přihlášení

DÁRKOVÉ SADY | PRŠUT VEPŘOVÝ | PRŠUT HOVĚZÍ | PRŠUT ZVĚŘINOVÝ | PRŠUT JEHNEČÍ | PRŠUT KACHNÍ A HUSÍ | SALÁMY | KLOBÁSY

Domů / Pršut vepřový

KATEGORIE

DÁRKOVÉ SADY

PRŠUT VEPŘOVÝ

- Panenska
- Karéspeck
- Paleta
- Bohemia pršut
- Karé
- Klášteří šunka
- Archivní slanina
- Coppa
- Cop

PRŠUT HOVĚZÍ

PRŠUT ZVĚŘINOVÝ

PRŠUT JEHNEČÍ

PRŠUT KACHNÍ A HUSÍ

SALÁMY

KLOBÁSY

FILTRY

91 Kč 3 231 Kč

- Na skladě
- Akce
- Novinka
- Tip
- Produkt určený ke zvažení
- Balení

Značky

PRŠUT VEPŘOVÝ

Vepřový pršut se vyrábí z vyříděného kvalitního vepřového masa tak, že se vybraná svalová partie očistí a zbaví kůže, flach i přebytkového tuku. Pak se část masa nebo celá kůže namočí do soli či směsi soli a koření na pár týdnů až měsíců a po naložení se očistí a suší za různých podmínek několik měsíců až let. Jsme první česká PRŠUTÉRIE a našim výrobním postupem s použitím soli, času, teplot, vlhkosti, proudění vzduchu a opět času je naší nejvyšší prioritou nabídnout vám kvalitní český pršut bez kompromisů. Ochutnejte náš příběh.

Panenska | Karéspeck | Paleta

Bohemia pršut | Karé | Klášteří šunka

Archivní slanina | Coppa | Cop

Doporučujeme | Nejnovější | Nejdražší | Abecedně | 27 položek celkem

Pršuto KLÁŠTEŘNÍ ŠUNKA s kůží cca 200g **95,80 Kč / ks**

Pršuto COPPA cca 240g **122,16 Kč / ks**

Pršuto ARCHIVNÍ SLANINA s kůží cca 200g **97,80 Kč / ks**

Pršuto PANENKA cca 180g **109,62 Kč / ks**

Zdroj: Pršutérie Chovaneček, 2021

Příloha č. 9: Fotografie z výroby Pršuta podniku Chovaneček, s.r.o.



Zdroj: Pršutérie Chovaneček, 2021