

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Zuzana Karlíková				
Název práce	Přístupnost města Třebechovice pod Orebem pro nevidomé osoby				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika - intzervence				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce					
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet):	61				
Tab.	5	Obrázky	38	Přílohy	1
Použitá literatura (počet)	26				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo publikačně i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný zejména pro speciálně pedagogickou praxi. Dobře zpracovaný projekt tohoto druhu se může stát taktéž významným prostředkem osvěty. Za stěžejní autorský přínos lze považovat odpovídající technickou úroveň zpracování výkresů a schopnost hodnocení přístupnosti jednotlivých veřejných prostranství. Skutečné využití BP pak záleží na komunikačních schopnostech autorky - přesvědčit zastupitele města o opodstatněnosti a důležitosti změny stavu ve městě.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

V teoretické části BP jsou předložena odborná fakta, která lze považovat za odpovídající, umožňující dosažení cílů práce. Cíle práce jsou jasně definovány v zadání práce. Jedná se o analýzu stavu veřejných prostranství z hlediska přístupnosti nevidomým osobám. Dále bylo cílem realizovat návrh potřebných úprav tak, aby město T.p. O. dle stavebního zákona (v. č. 398/2009) bylo pro danou cílovou skupinu přístupné. Cíle stanovené v empirické části lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického	ano	ne	s výhradami

<i>postupu</i>			
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Za silnou stránku považuji praktickou část práce.

Dále uvádím klady BP:

- Za vhodně zpracovanou lze považovat kapitolu 3, i zde se však bohužel vyskytují zjednodušující a neúplné výpovědi.
- Za nejkvalitněji zpracovanou považuji kap. 8 a 9. Zde autorka prokázala schopnost samostatné odborné a prezentační práce. Pouze by bylo vhodné/přehlednější obě kap propojit a vedle stávajícího stavu ihned ukázat náčrtek s návrhem úpravy.
- Za velmi důležité a odpovídající považuji empirickou práci uvedenou v tabulkách 1 – 5.

Teoretickou část hodnotím jako málo konkrétně zpracovanou. BP by měla být úzce zacílená, nikoli však zpracovaná zjednodušujícím způsobem. Je škoda, že jí autorka nevěnovala větší pozornost.

Dále jsou uvedeny příklady nesrovnalostí - konkrétní připomínky:

- Za základní nedostatek považuji nedostatečně konkretizovanou metodiku projektu – tzn. přesný popis realizace.
- První věta kap. 2.1 – zcela neplatí. Výpověď není platná pro skupinu slabozrakých, kteří častěji Bílou hůl nepoužívají. Chyb tohoto druhu není možné se v BP dopouštět.
- Kap. 2.2 – poslední věta se nevztahuje k tématu kapitoly a není uveden žádný závěr kapitoly.
- Kap. 4 velmi povrchně zpracovaná.
- Kap. 5 není s TČ nijak tematicky propojená, neznalý čtenář nezná souvislosti – bylo třeba kap. správně zařadit do struktury práce a popsat, jak téma s problematikou úprav prostředí souvisí.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Text je členěn do logicky navazujících celků, struktura práce je převážně řešena vhodně. Formální úroveň práce považuji za zdařilou. Stylistická úroveň textu je spíše slabší, jako i logické propojení obsahů jednotlivých kapitol – tzv. vnitřní soudržnost textu.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Zhodnoťte přínos BP a vyslovte konkrétní závěry pro teorii a praxi.

Jaké doporučení je možné vyslovit k využití BP pro zlepšení kvality života osob se ZP ve městě?

Co pro Vás jako autorku bylo při realizaci BP obtížné? Co nového jste se naučila? Vyjádřete se k připomínkám uvedeným v posudku vedoucího BP.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

5. 12. 2016 v Hradci Králové

.....

*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

*podpis autora posouzení*