

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
posudek vedoucí práce**

Jméno autora: Jakub Mikoláš

Studijní program: B 7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor: Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání
Základy techniky se zaměřením na vzdělávání

Název práce: „Stravovací a výživové zvyklosti studentů na vybrané střední škole“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc.

Téma je v literatuře: diskutované;

Cíl práce: splněn s výhradou; „Zjištění a porovnání teoretických požadavků na zásady správné výživy a stravovacích zvyklostí se skutečností u studentů vybrané střední školy“. Porovnání zůstává nedostatečně doložené.

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům;

Použitá literatura: aktuální s výhradou; zastaralá z roku 1984 a 1992 v textu zůstaly; literatura ze zadání je doplněna částečně o titul Brázdová, 2000, „Výživová doporučení pro obyvatelstvo ČR, 2005 nedohledány.

Počet uváděných titulů: dostatečný (20), avšak chybí i nadále odkazy na odbornou literaturu časopiseckou, nevhodné komerční internetové odkazy odstraněny, avšak uvedený odkaz na stránky MŠMT nedohledán, pouze stránky MŠMT.

Citace v textu: odpovídá požadavkům s výhradou vzhledem k častému odkazu Machová, 2009;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům i přes drobné nedostatky (např. nečitelný obrázek str. 22);

Jazyková a stylistická úroveň práce: i nadále odpovídá požadavkům s výhradou; zůstává rozdíl v osobním vyjadřování „každý hrnek kávy ...“, „... chtějí sví děti nakrmit ...“ a nepřímou citací v teoretické části práce.

Obsahová a věcná stránka práce: i nadále odpovídá požadavkům s výhradou;

Teoretická část nebyla upravena dle doporučení o rozšíření textu.

- zůstává opomenuta obecná charakteristika základních složek výživy;
- i nadále chybí zmínka o obecných výživových doporučeních vzhledem k věku sledovaného souboru;
- i nadále chybí nebo jsou nedostatečné odkazy na současné nedostatky ve stravování české populace;
- i nadále v jednotlivých kapitolách teoretické části jsou uvedeny podrobnosti, které nemají vztah k cíli práce, nejsou předmětem dotazníkového šetření a nejsou obsaženy ve zhodnocení výsledků;
- kapitola „Stravovací zvyklosti“ v přepracované práci chybí, a kapitola „Stravovací doporučení“ nemá tudíž návaznost na základní informace,

Empirická část

- charakteristika souboru není rozpracována detailněji, zůstala v podstatě beze změny, nebyly začleněny rady vedoucí práce, rozšířit na informaci o obsahu výuky na sledované škole (Střední odborné učiliště gastronomie a podnikání), které mohly mít vliv na šetření;
- výsledky jsou i nadále nedostatečně okomentovány;
- diskuse i nadále chybí, komentář/zdůvodnění výsledků není i nadále podloženo, „Souhrn výsledků“, které odporoval tvrzení, že „... zdravá strava se dostává víc a víc do životního stylu mladých lidí“ byl změněn pouze „... zdravá strava se **NEDOSTÁVÁ** víc a víc do životního stylu mladých lidí“ (str. 43) atd.;
- kapitola „Závěr“ str. 45 je i nadále obsahově nedostatečný.

Využitelnost pro praxi: zůstává i nadále minimální díky výše uvedeným nedostatkům;

Úroveň zpracování závěrečné práce: neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Připomínky:

Student přepracovanou práci minimálně konzultovat. Nedostatky původní práce neopravit dostatečně. Chyby vytýkané v práci jsou především důsledkem nedostatečné orientace v teorii dané problematiky (zkouška z předmětu Výživa – PVYZI 2013-2014 klasifikace „E“) a důsledkem nedostatečné rešeršní práce (Úkoly práce str. 27). Z tohoto důvodu doporučuji jako vedoucí práce změnu tématu bakalářské práce.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
vedoucí práce

Hradec Králové 19. 01. 2017