

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
posudek oponenta práce**

Jméno autora: Jakub Mikoláš

Studijní program: B 7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor: Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání
Základy techniky se zaměřením na vzdělávání

Název práce: „Stravovací a výživové zvyklosti studentů na vybrané střední škole“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc.

Téma je v literatuře: diskutované;

Cíl práce: splněn pouze částečně;

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: odpovídá;

Počet uváděných titulů: dostatečný,

Aktuálnost literárních zdrojů: v práci zůstaly v textu zastaralé literární zdroje (1984, 1992), které nebyly nahrazeny aktuálnějšími. Citace literatury ze zadání práce Brázdová (2000) je doplněna v textu, bohužel nebyla dohledána citace z dalšího doporučeného literárního odkazu „Výživová doporučení pro obyvatelstvo ČR“ (2005).

Citace v textu: odpovídá požadavkům s výhradou; uvedené literární odkazy jsou převážně z jednoho zdroje (Machová 2009), zastaralost citací, chybí aktuální odkazy na výživová doporučení pro obyvatelstvo ČR nebo na recentní publikace; nedohledatelná (nespecifická) citace <http://www.msmt.cz>

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; připomínky viz „Připomínky“;

Jazyková a stylistická úroveň práce: neodpovídá požadavkům;

Obsahová a věcná stránka práce: neodpovídá požadavkům;

Využitelnost pro praxi: nízká;

Připomínky:

1. Nevyváženost teoretické a empirické části práce - uvedení molekulárně-biologických mechanismů v teoretické části a laické vyjadřování v části experimentální (např. str. 11-12 a str. 33, 43).
2. Nekonzistentnost textu zejména v teoretické části (střídání vysoce odborných částí s částmi s výrazně nižší úrovní vyjadřování)
3. Nevhodná formální úprava - zejména dlouhé části souvislého textu bez odstavců (např. str. 15, 16)
4. Nedostatečný počet odkazů na recentní literární zdroje a nadměrné uvádění jednoho zdroje (ve většině textu je uváděna jediná citace – Machová 2009).

5. S ohledem na téma/název práce „Stravovací a výživové zvyklosti studentů na vybrané střední škole“ chybí v práci základní aktuální informace o českých studiích, zaměřených na dietární zvyklosti hodnocené populační skupiny.
6. Nejednotná terminologie, zejména v teoretické části textu (nevhodné střídání pojmů „cukry“ vs. „sacharidy“, „stravovací/výživová doporučení“ vs. „stravovací/výživové hodnoty“ apod.)
7. V teoretické části je jen jediný překopírovaný obrázek ve špatné kvalitě – v textu na něj navíc chybí odkaz (str. 22).

Úroveň zpracování závěrečné práce: na základě uvedených připomínek hodnotím práci jako nedostatečnou, neodpovídající požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

prof. Ing. Zdeněk Fiala, CSc.
oponent práce

Hradec Králové 20. 01. 2017