

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Eva Švanda
Název práce	Užívání návykových látek u aktivně sportujících dětí a mladistvých
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	Květen 2015
Rozsah práce (počet):	95 stran
Použitá literatura (počet)	60 včetně elektronických zdrojů

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu a cílů práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma hodnocené bakalářské práce, jejíž autorkou je kolegyně Eva Švanda, se zaměřuje na téma, které je bohužel stále aktuální a rozhodně vhodně reflektuje potřeby oboru v současné společnosti. Práce se zaměřuje na popis drogové scény zejména v daném regionu (na Pardubicku), situací v současnosti i péči o uživatele návykových látek. Praktická část seznamuje čtenáře s realizovaným výzkumným šetřením, které je sice nepříliš originální, ale nelze mu upřít přínos v podobě konkrétních empirických dat.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

**Dílčí výtky k metodice práce:**

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Teoretická část by si zasloužila propracovanější práci se zdroji. Některé části (např. kapitola 7) působí hodně heslovitě. Na některých místech také dochází k velkému zmatku v oblasti odkazování na zdroje. Některá kapitoly (např. 8 a 9) jsou zpracovány velmi povrchně a v podstatě bez opory o zdroje vůbec.

Vzorek šetření sice není nikterak velký a rozhodně ne reprezentativní, pro účely BP ho však podle mě lze akceptovat. Data jsou prezentována přehledně a graficky povedeně. Uvítal bych více interpretace. Diskuzi by si ještě zasloužila i konstrukce dotazníku.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz. výše. Odkazy na zdroje neodpovídají normě, místy je text poněkud svérázně formátován.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Čím je podle autorky situace na Pardubicku (pokud vůbec) odlišná od situace v jiných regionech?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

~~výborně~~ **—velmi dobře—dobře—nevyhovující** *\*nehodící se škrtně*

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.*

3. 5. 2015 v Hradci Králové

.....

*datum a místo*

Mgr. Martin Kaliba

.....

*podpis autora posouzení*