

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Mgr. Martina Lukášková				
Název práce	Podpora logopedické prevence v předškolním vzdělávání				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr., Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 60					
Tab.	13	Obr.	--	Přílohy	3 + 1
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a stále poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má praktický přínos zejména pro speciálně pedagogickou praxi. Konkrétně autorka vytvořila a v praxi ověřila intervenční preventivní materiál pro rozvoj komunikačních schopností a dovedností.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a přehledně. Autorka zodpověděla položené výzkumné otázky. Připomínky oponenta jsou uvedené v dalším textu.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je celkově zpracovaná na kvalitní úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu odborných prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystaven přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím konkrétní postřehy a otázky k obhajobě práce:

Navrhuji autorce, aby propříště používala termín metodika DP (nikoli metodologie). Jedná se o popis konkrétní metodiky jediného výzkumného šetření, nikoli teorii o metodách výzkumu.

V TČ jsou vcelku vydařeně provedeny úvody kapitol. Avšak závěry v kapitolách (i hlavních) převážně úplně absentují. Přitom by byly pro přehlednost práce přínosem.

V PČ autorka uvádí, že byly použity obdobné diagnostické materiály pro vstupní a výstupní šetření. Je zřejmé, že po 12 týdnech si dítě některé úkoly může pamatovat a dochází tak k ovlivnění výsledků diagnostiky i celého šetření. Toto je v praxi i ve výzkumu nepřijatelné.

Všechny testované děti dosáhly již ve vstupním diagnostickém šetření poměrně vysokých skóre. Pro ověření přínosu intervenčního materiálu bylo vhodné použít jej spíše u dětí (nebo alespoň u některého dítěte), které dosáhnou ve vstupním vyšetření nižších skóre.

Výsledky šetření mají dosti obecný charakter, v práci tohoto typu byl prostor pro podrobnější zjišťování a zhodnocení dat, a to zvláště, že bylo šetření realizováno pouze na výzkumném souboru 3. Další otázkou je, zda byla autorka oprávněna používat standardizované testové prostředky, zda byla proškolená v práci s nimi?

Manuál – příloha DP je velmi pěkně zpracován, avšak jako samostatný dokument bylo vhodné doplnit ho informacemi o autorovi, cíli, pro který byl vytvořen a metodikou, jak jej používat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci vhodně doplnila přílohami. Samotný intervenční materiál je precizně proveden.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojena, s jakými nesnázemi jste se při zpracování setkala, objevily se oblasti, kde by bylo možné/vhodné materiál či způsob práce s ním dále upravit? Vyjádřete se prosím k výše položeným připomínkám a osvětlete otázky oponenta ohledně optávnosti využívat testy a výběru výzkumného vzorku.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A

19. 12. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení