

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Aneta Havlíčková

Název práce: Zneužívání nealkoholových drog studenty vysokých škol

Vedoucí práce: Mgr. et. Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D., LL.M.

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: Téma předkládané bakalářské práce zapadá do problematiky sociální patologie a prevence rizikového chování.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter.

Rozsah práce: přiměřený

Počet uváděných titulů: dostatečný

Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 4%, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je dána především názvy jmen, pojmů a legislativy.

Formální stránka práce:

- Práce má logickou strukturu.
- Ve struktuře práce je velmi významná část věnovaná vymezení drog a drogové scény, jako podkapitola zde byla zařazená část věnující se životu a životnímu stylu vysokoškoláků – toto si zasloužilo samostatnou kapitolu.
- Zvláště vypadá název kapitoly č. 1 (Úvod do problematiky ...) i názvy obou podkapitol, které nemohou postihnout samotný obsah v úplnosti - jsou spíše vágního charakteru. Například vymežit, které pojmy jsou základní a které třeba pomocné, doplňující apod. je velmi obtížné.
- V úvodu práce stále chybí cíl práce, cíl teoretické části a cíl empirického šetření. Je zde pouze konstatování, že „cílem je seznámit čtenáře ...“ – takto ale cíl práce nebývá formulován.
- Studentka zapracovala na práci s literaturou – v teoretické části byly odstraněny sekundární citace (v empirické části zůstaly), v textu je patrná snaha o aktivní práci s literaturou a interpretaci.
- Cíl prezentovaný v empirické části je velmi vágní (zmapování). Pod tímto pojmem si můžeme představit celou řadu souvislostí tématu, které však v textu nejsou specifikovány.
- Výzkumný soubor je velmi skromný s ohledem na použitou techniku sběru dat. Z tohoto důvodu není možné mluvit o relevantních výsledcích, které by bylo možné generalizovat na cílovou skupinu vysokoškoláků.
- Schopnost interpretovat údaje z empirického šetření je slabší.

Využitelnost pro praxi: Malá. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce.

Cíl práce: V úvodu práce nebyl cíl definován. Cíl formulovaný na počátku empirické části je diskutabilní – viz výše.

Celkové zhodnocení: Studentka předkládá k obhajobě opravenou bakalářskou práci po neúspěšné obhajobě. Práce dozněla celé řady pozitivních změn, což je chvályhodné. V práci je výrazně lépe pracováno s literaturou, hypotézy mají relevantní zdůvodnění. V textu výše vypisují některé problémy, které v práci zůstaly. I přesto doporučuji práci k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 31.7.2021

.....
Podpis oponenta práce