

Posudek oponentky diplomové práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Kamila Kašová, DiS.**

Název závěrečné práce: **Inovativní metody práce v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež N klub**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „*popsat a zjistit, jak hodnotí sociální pracovníci či pracovníci v sociálních službách a klienti jednotlivé inovativní metody práce*“ (s. 11). Cíl není v úvodní části operacionalizován do dílčích cílů, což autorka odůvodňuje tím, že nejprve představí „inovativní metody“, ze kterých budou operacionalizovány cíle (toto vysvětlení se jeví být akceptovatelné). V této fázi čtení lze tedy hodnotit pouze vymezení hlavního cíle, které by i tak mohlo být konkrétnější v tom, že by čtenářce alespoň mohlo osvětlit kritéria plánovaného hodnocení (co budou informantí na inovativních metodách konkrétně hodnotit – např. silné stránky, slabé stránky, žádoucí změny). Cíl svým zaměřením spadá do oblasti sociální práce.

Po dalším čtení teoretické části se ukazuje, že autorka chce zkoumat inovativní metody užívané pouze konkrétním zařízením ze strany pracovníků tohoto zařízení. Toto by mělo být v hlavním cíli explicitně vyjasněno, protože jinak je čtení práce matoucí.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“ (dále NZDM), „cílová skupina NZDM“, „pracovníci v NZDM“ a „inovativní metody v NZDM“. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy a k nim se vztahující teoretické koncepty, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů a teorií je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické. Díky nejasně vymezenému hlavnímu cíli se ale čtenář začne u kapitoly 4 ztrácet. Dle vymezení hlavního cíle totiž očekává, že budou představeny obecně užívané inovativní metody s využitím rešerše literatury.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Chybí mi zde ale obecné vymezení inovativních metod, které jsou užívané i jinde, než ve zkoumaném zařízení. Mám-li být zcela upřímná, tak se mi inovativní metody uváděné autorkou nijak zásadně inovativní nejeví a popravdě jsem čekala něco zcela jiného. Možná byla chyba, že autorka do textu vložila slovo „inovativní“, protože při jeho absenci by k práci nesměřovala taková očekávání. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a ze shrnutí explicitně vyplývá, jaké teoretické koncepty budou využity pro operacionalizaci výzkumu.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů, které jsou logickou podmnožinou cíle hlavního; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku

kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 41-42), je vymezena strategie volby výzkumného souboru (ale není jasný způsob výběru zejména u klientů, je zde pouze popis informantů), způsob zpracování získaných údajů (je redukován pouze na kódování, ale více zde vysvětleno není) a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Výzkumná strategie je vcelku dobře odůvodněna, ale rezervy vidím v operacionalizaci, která je nepřehledná a chybí zde indikátory (ty by šly jednoduše strukturovat u každého cíle do obecného hodnocení, silných stránek, slabých stránek a žádoucích změn).

Hodnocení zpracování výsledků: C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění by mohla být prezentována přehledněji v tom, že by měla být zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě. Interpretace je hodně postavena na citacích informantů a do značné míry je ponechána na čtenáře.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce a prezentovala je požadovaným způsobem.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Autorka v textu špatně odkazuje (mezi rokem vydání publikace a stranou má být dvojtečka). v seznamu použité literatury jsou odděleně prezentovány knižní a elektronické zdroje a dokumenty, což je špatně.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu (s. 10).

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Nechtě autorka explicitně vymezi hlavní cíl práce.
2. Jaký byl způsob výběru výzkumného souboru klientů?
3. Autorka může reagovat na další výhrady uvedené výše v posudku.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Kamily Kašové považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

12. 1. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce