

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tomáš Skála
Studijní program: B7505 – vychovatelství
Studijní obor: Pedagogika volného času se zaměřením na tělesnou výchovu a sport
Název práce: Fair play u studentů tělesné výchovy na Univerzitě Hradec Králové
Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá
Rozsah práce: přiměřený
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných titulů: diskutabilní
Citace v textu: přiměřená
Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni
Formální stránka práce: odpovídá
Využitelnost pro praxi: střední
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce popisuje pojetí fair-play u studentů tělesné výchovy na Univerzitě Hradec Králové. Rozsah práce je přiměřený. Autor pracoval s 12 tuzemskými a 6 zahraničními odbornými zdroji. Otázkou je, zda počet je dostačující.

V pěti kapitolách teorie (14 stranách) se autor věnuje tématům: pojmu fair play a historii pojmu ve vazbě na olympismus.

V teoretické části by bylo vhodné konkretizovat prezentované myšlenky (s. 11...*představitelé tvrdili, že...*). Vyskytuje se nepřesné vyjádření, že kalokagathia je „...rozvoj tělesné zdatnosti a intelektu...“. Informace v kapitolách 2 - 5 se prolínají a opakují.

Šestou kapitolou je zahájena empirická část, formulován je cíl, hypotézy a úkoly výzkumu. V případě stanovení hypotéz by bylo třeba i statistického ověřování. Otázkou je, zda se jedná o výzkum či průzkum stavu v dané oblasti. Autor dále charakterizuje výběrový soubor, organizaci, metody a zpracování dat.

Autor vyhodnocuje aktuální stav postoje respondentů k pojmu fair-play pomocí dotazníků. Diskutabilní je výběr či formulace otázek v použitém dotazníku. Není zřejmé, jak byl dotazník vytvořen. Některé otázky jsou navádějící a odpovědi jsou značně očekávané (např. *otázka č. 8. Bojuji čestně a podle pravidel, č. 18. Svým chováním chci být příkladem mladším*). Odpovědi na některé otázky neposkytují plné spektrum možností a všechny jsou svým způsobem správné (např. *otázka č. 16. Diváci..., povzbuzují všechny soutěžící: a) ano... b) neví, záleží na situaci, c) ...tleskám jen tomu, komu chci*).

Navazuje prezentace výsledků, které autor interpretuje na s. 25 - 46. Na s. 27 se objevuje nepřesná interpretace, kdy 61 % není téměř třetina dotazovaných. Při popisu výsledků v otázce č. 4 chybí objasnění nejfrekventovanější odpovědi. Nesprávná je interpretace otázky č. 11, odpovědi a). Diskutabilní je otázka č. 13, kdy je třeba se zamyslet nad otázkou handicapovaných. Otázka č. 22 vychází z podstaty sociálního učení.

Ve shrnutí autor vyhodnocuje hypotézy, kdy vyhodnocení by mohlo být více konkretizováno, chyby srovnání prezentovaných informací se zjištěnými výsledky.

V práci se vyskytují jisté nedostatky:

- jazyková úroveň práce je odpovídající, ale objevují se neformální vyjadřování (např. s. 41 „*Nikdo není dokonalý*“, s. 47 „... *všichni chtějí pro potomky to nejlepší...*“).
- v práci se vyskytují gramatické nepřesnosti - str. 12 „... právě *proto že...*“, s. 13 „... *Víme sice že ...*“, s. 14 „... *a nedopovat dospět díky ...*“ s. 15 „*Důkazem že ...*“, s. 17 „... *je patrné, olympismus je ...*“, s. 20 „... *To že se stal oheň olympijským symbolem vychází...*“, s. 30 „... *ukončení, kterým...*“, s. 49 „...*Protože jak už bylo...*“.

Podněty pro diplomanta:

- Sdělte názor na zaujetí dětí výkonem a vítězstvím x fair play a radosti z pohybu.
- Vysvětlete pojem jednostranné zaměření v souvislosti na dnes typický přístup „*vyhrát za každou cenu*“.
- Proč se respondentům ne vždy daří převádět ideály fair play do praxe?

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku zpracovat dle požadavků kladených na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: A – B – C - D – E

Podpis

Hradci Králové 19. 8. 2018