

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce Ivana Nováková*

*Název práce: Psychohygienu jako prevence syndromu vyhoření u sociálních pracovníků*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje obecně v úvodu práce. Obecnější pojetí je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Takto pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala dílčí cíle do ukotvení a zpracování ve výzkumné části

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce a zúročila teoretické znalosti, a to z důvodu osobního zájmu. Toto ji umožnilo zpracovat téma z různých úhlů pohledu a zasadit jej v první kapitole do širších odborných souvislostí, včetně medicínských. Významnou částí práce je kapitola 2, kde bakalantka rozebírá, jak příznaky, tak prevenci syndromu vyhoření. Velmi ilustrativní je graf fází vyhoření. Uživatelsky komfortní je jak stručný úvod do problematiky, pojednávané v každé kapitole, tak shrnutí teoretické části.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje podstatné skutečnosti o kombinaci psychického i fyzického zatížení sociálních pracovníků ve veřejné správě. Vysoce hodnotím reflexi etiky výzkumu. Necht' bakalantka u obhajoby uvede, zda došlo při rozhovoru k situaci, kdy měla za to, že informantka si neuvědomuje příznaky svého počínajícího syndromu vyhoření. Měla by na to informantku upozornit?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Bakalantka výsledky výzkumu přehledně shrnula, což přispívá k tomu, aby se čtenář ve výsledcích lépe orientoval.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy, včetně medicínských a psychologických, jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována jak v seznamu pramenů, tak v textu. Bakalantka využila také zahraničních zdrojů v českém překladu. Rovněž úprava práce je odpovídající její kvalitní úrovni.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující tlak na výkon a s tím související zátěž sociálních pracovníků, o čemž se bakalantka též zmiňuje, je nezbytné seznamovat se s riziky výkonu zvolené práce, k nimž nepochybně syndrom vyhoření u pomáhající profese patří. Proto je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní informační materiál ve všech specializacích studia oboru sociální práce i pro jiné pomáhající profese.

**Otázky k obhajobě:** Viz výše v textu posudku. Zajímalo by mě, proč se bakalantka domnívá, že by výzkum neovlivnilo, kdyby mezi informanty byli též muži?

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku, s tím, že konečné hodnocení závisí i na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 6. 5. 2020

[Olga Sovová](#)  
Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.