

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU**

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

# **BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**



**MARKETING**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

## NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS

Rentabilita malého zemědělského podniku

## TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)

Srpen/2020

## JMÉNO A PŘÍJMENÍ STUDENTA / STUDIJNÍ SKUPINA

Veronika Kašparová/PMAR13

## JMÉNO VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ing. Lenka Holečková, Ph. D.

## PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou bakalářskou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této bakalářské práce použil/a pouze literární prameny v práci uvedené.

Jsem si vědom/a skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo.

Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užil/a, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popř., k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění.

Datum a místo: 8.7.2020, Praha

## PODĚKOVÁNÍ

Rád/a bych tímto poděkoval/-a vedoucímu bakalářské práce za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytl/a při zpracování mé bakalářské práce.

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

## SOUHRN

### 1. Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je vyhodnotit finanční situaci malého zemědělského podniku a porovnat jeho rentabilitu bez a s dotační podporou státu ve vybraném dotačním období.

### 2. Výzkumné metody:

V teoreticko-metodologické části práce byly prostudovány literární zdroje zabývající se definicí a významem malého zemědělského podniku spolu s momentálním stavem zemědělství v České republice. V další části teoretické práce byla představena finanční analýza, pomocí které byly následně v části praktické provedeny výpočty pro zjištění finanční situace podniku. Následovala část praktická, která se věnovala popsáním konkrétního malého zemědělského podniku a následně uvedla jeho výsledek hospodaření s a bez dotační podpory státu. Jako první výzkumná metoda byla využita SWOT analýza a následně práce navázala na ukazatele finanční analýzy. Mezi tyto finanční ukazatele patřily ukazatele stavové, tokové, rozdílové, poměrové a souhrnné indexy hodnocení. Stavové, tokové a rozdílové ukazatele se provedly pomocí vertikálních a horizontálních analýz. Po těchto ukazatelích následovaly ukazatele poměrové, které v sobě zahrnovaly ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity. Ukazatele rentability byly pokaždé provedeny nejdříve s dotační podporou státu a poté bez dotační podpory státu, aby bylo jasně viditelné, jaký vliv dotace na malý zemědělský podnik mají. Poslední částí finanční analýzy podniku se staly souhrnné indexy hodnocení, které se zabývaly pyramidovou soustavou ukazatelů a následně Altmanovým modelem, který zkoumal finanční zdraví podniku. Pyramidová soustava ukazatelů byla opět provedena nejdříve s dotační podporou státu a poté bez ní. Veškerá data potřebná k vyhodnocení finanční situace podniku byla získávána z výkazů společnosti, tedy z rozvah a výkazu zisku a ztráty ve sledovaném období.

### 3. Výsledky výzkumu/práce:

Z finanční analýzy bylo zjištěno, že se podnik nachází v dobré finanční situaci a jeho existence je možná i bez dotační podpory státu, což vychází z výpočtu ukazatele rentability této práce. Pokud by však podnik dotační podpory státu nevyužíval, tak by pro jeho majitele nebylo výhodné ho vést. Důvodem je, že obhospodářování podniku je prací prakticky na plný úvazek. Tudíž kdyby se majitel jen staral o své hospodářství, tak by měsíčně nedosáhl ani na minimální mzdu danou státem. Dalším důvodem, proč by pro podnik bylo těžké fungovat bez dotací je to, že by neměl finanční prostředky na pořízení kvalitního zemědělského stroje, který zvýší efektivitu hospodaření. Výsledky práce byly následně předány podniku a už je jen na zvážení, zda výsledky práce využije.

### 4. Závěry a doporučení

Na základě výsledků finanční analýzy, kdy bylo zřetelné, že podnik sice rentabilní je, ale pro jeho majitele není výhodné ho vést, proto mu bylo doporučeno několik opatření, jak své hospodaření rozšířit. Podnik by měl využít dotací z programu rozvoje venkova, ve kterém se nyní nachází. Následně získat více ploch do pachtu, čímž zvýší svou produkci plodin a získá vyšší dotaci SAPS, což je jednotná platba na plochu. Prodat momentální nečistokrevné stádo skotu a obměnit ho za čistokrevné, či pořídit do svého momentální stáda více jalovic a začít skot prodávat na maso. Vybudovat přístřešek pro své zásoby, tedy krmivo pro zvířata a přebytek krmiva prodávat dál. Stavbou přístřešku docílí vyšší kvality zásob a také vyšší trvanlivosti. Tyto doporučení můžou následně vést ke zvýšení rentability podniku.

## KLÍČOVÁ SLOVA

Finanční analýza, malý zemědělský podnik, dotace, rentabilita, likvidita, aktivita, zadluženost.

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

## SUMMARY

### 1. Main objective:

The aim of the bachelor thesis is to evaluate the financial situation of a small agricultural enterprise and compare its profitability without, and with subsidy support in the selected subsidy period.

### 2. Research methods:

In the theoretical and methodological part of the work, literary sources were studied, which concerned the definition and importance of a small agricultural enterprise together with the current state of agriculture in the Czech Republic. Another part of the theoretical part of the work was financial analysis, which was then used in the practical part of the calculations to determine the financial situation of the company. The practical part of the work first dealt with the description of a specific small agricultural enterprise and then stated its result of management with, and without subsidy support. SWOT analysis was used as the first research method and subsequently the work followed the indicators of financial analysis. These financial indicators included stock indicators, flow indicators, difference indicators, ratio and aggregate rating indices. Status indicators, flow indicators and differential indicators were performed using vertical and horizontal analysis. These indicators were followed by ratio indicators, which included indicators of profitability, liquidity, indebtedness and activity. Profitability indicators were always carried out first with state subsidy support and then without state subsidy support, in order to make it clear what effect the subsidies have on a small agricultural holding. The last part of the company's financial analysis was the summary evaluation indices, which dealt with the pyramid system of indicators and then the Altman model, which examined the financial health of the company. The pyramid system of indicators was again implemented first with state subsidy support and then without it. All data needed to evaluate the financial situation of the company were obtained from the company's statements, ie from the balance sheets and profit and loss statement in the period under review.

### 3. Result of research:

From the results of the financial analysis it can be concluded that the company has a good financial situation and its existence is possible even without state subsidy support, which is based on the calculation of the profitability indicator of this work. However, if the company did not use the state subsidy support, it would not be advantageous for its owner to run it. The reason is that business management is practically full-time work. Therefore, if the owner only took care of his farm, he would not even reach the minimum wage set by the state on a monthly basis. Another reason why it would be difficult for a company to function without subsidies is that it would not have the financial means to purchase a quality agricultural machine that will take up a lot of work on the agriculture. The results of the work were then handed over to the company and it is only up to consider whether to use the results of the work.

### 4. Conclusions and recommendation:

Based on the results of the financial analysis, when it was clear that the company is profitable, but it is not advantageous for its owner to run it, he was recommended several measures to expand its management. The company should use subsidies from the program in which it now occurs, which is a rural development program. Subsequently, to obtain more areas for the lease, which will increase its crop production and obtain a higher SAPS subsidy, which is a single area payment. Sell current not purebred cattle herd and replace it with purebred ones, or buy more heifers for your current herd and start selling cattle for meat. Build a shelter for your supplies, ie animal feed and sell the excess feed. By building the shelter, they will achieve a higher quality of stocks and also higher durability.

## KEYWORDS

Financial analysis, small agricultural enterprise, subsidies, profitability, liquidity, activity, indebtedness

## JEL CLASSIFICATION

E2 – Financial Institutions and Services  
E65 – Finance  
P3 – Socialist Institution and Their Transitions  
Q1 – Agriculture

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Veronika Kašparová
Studijní program:	Ekonomika a management (Bc.)
Studijní obor:	Marketing
Studijní skupina:	PMAR 13
Název BP:	Rentabilita malého zemědělského podniku
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none"><li>1 Úvod</li><li>2 Teoreticko-metodologická část<ol style="list-style-type: none"><li>2.1 Definice, význam a podpora malého zemědělského podniku</li><li>2.2 Stav zemědělství v ČR</li><li>2.3 Finanční analýza - ukazatele rentability</li><li>2.4 Metodika</li></ol></li><li>3 Praktická část<ol style="list-style-type: none"><li>3.1 Definice konkrétního malého zemědělského podniku</li><li>3.2 Analýza finanční situace podniku</li><li>3.3 Porovnání rentability s dotační podporou a bez ní</li><li>3.4 Shrnutí</li></ol></li><li>4 Závěr</li></ol>
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	<ul style="list-style-type: none"><li>• HRUŠKA, V. <i>Účetní příklady pro praxi 2018</i>. Praha : Grada Publishing, 2018. ISBN 978-80-271-0866-4.</li><li>• KISLINGEROVÁ, E., HNILICA, J. <i>Finanční analýza krok za krokem</i>. 2. vydání. Praha : C. H.Beck, 2008. ISBN 978-80-7179-713-5.</li><li>• SYNEK, M. et al. <i>Manažerská ekonomika</i>. 5., aktualizované a doplněné vydání. Praha : Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3494-1.</li><li>• VEBER, J., SRPOVÁ, J. a kol. <i>Podnikání malé a střední firmy</i>. 3., aktualizované a doplněné vydání, Praha : Grada Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-4520-6.</li></ul>
Harmonogram	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zpracování cílů a metodiky do 31. 01. 2019</li><li>• Zpracování teoretické části do 15. 03. 2019</li><li>• Zpracování výsledků do 15. 04. 2019</li><li>• Finální verze do 01. 05. 2019</li></ul>
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

prof. Ing. Milan Žák, CSc.  
rektor

# Obsah

1	Úvod .....	1
2	Teoreticko-metodologická část práce .....	2
2.1	Definice, význam a podpora malého zemědělského podniku .....	2
2.2	Stav zemědělství v ČR .....	4
2.3	Finanční analýza – ukazatele rentability .....	4
2.3.1	Pojmy finanční zdraví a finanční řízení podniku .....	6
2.3.2	Zdroje informací pro finanční analýzu .....	6
2.3.3	Fundamentální a technická analýza .....	9
2.3.4	Metody a ukazatele finanční analýzy .....	10
2.3.5	Analýza poměrových ukazatelů .....	12
2.3.6	Souhrnné indexy hodnocení .....	17
2.4	Metodika .....	20
3	Analytická část práce .....	21
3.1	Definice konkrétního malého zemědělského podniku .....	21
3.2	Analýza finanční situace podniku .....	24
3.2.1	Analýza stavových ukazatelů .....	24
3.2.2	Analýza tokových ukazatelů .....	27
3.2.3	Analýza rozdílových ukazatelů .....	32
3.2.4	Analýza poměrových ukazatelů .....	32
3.3	Porovnání rentability s dotační podporou a bez ní .....	34
3.3.1	Souhrnné indexy hodnocení .....	36
3.4	Shrnutí .....	38
4	Závěr .....	42

Literatura

Přílohy

## **Seznam zkratk:**

ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
HDP	Hrubý domácí produkt
SAPS	Jednotná platba na plochu
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
VH	Výsledek hospodaření

## Seznam tabulek:

Tabulka 1 Interpretace výsledků .....	19
Tabulka 2 Přehled dotací 2014-2018 v Kč .....	22
Tabulka 3 Výsledek hospodaření bez dotací a s dotacemi v Kč .....	22
Tabulka 4 SWOT analýza .....	23
Tabulka 5 Majetková struktura podniku v Kč .....	24
Tabulka 6 Horizontální analýza majetkové struktury v procentech .....	25
Tabulka 7 Vertikální analýza majetkové struktury v procentech .....	25
Tabulka 8 Finanční struktura podniku v Kč .....	26
Tabulka 9 Horizontální analýza finanční struktury podniku v procentech .....	27
Tabulka 10 Vertikální analýza finanční struktury podniku v procentech .....	27
Tabulka 11 Vývoj výnosů v Kč .....	28
Tabulka 12 Horizontální analýza výnosů .....	28
Tabulka 13 Vertikální analýza výnosů v procentech .....	29
Tabulka 14 Vývoj nákladů v Kč .....	30
Tabulka 15 Horizontální analýzy vývoje nákladů .....	30
Tabulka 16 Vertikální analýzy vývoje nákladů v procentech .....	31
Tabulka 17 Výpočet čistého pracovního kapitálu v Kč a procentech .....	32
Tabulka 18 Rozdíl čistého pracovního kapitálu v Kč .....	32
Tabulka 19 Ukazatele rentability s dotacemi v procentech .....	35
Tabulka 20 Ukazatele rentability bez dotací v procentech .....	35
Tabulka 21 Ukazatel zadluženosti .....	33
Tabulka 22 Ukazatele aktiv .....	34
Tabulka 23 Altmanův model .....	38



# 1 Úvod

Podstatou dobrého fungování podniku je finanční analýza, která má být stabilní. Data získaná z finanční analýzy podnik podpoří v zjištění, na které oblasti by se měl více zaměřit k docílení vyšší prosperity a celkové delší životnosti. Na základě finanční analýzy, lze poupravit celkovou strategii podniku, která následně pomůže podniku k dalšímu rozvoji. Bakalářská práce se zabývá malým zemědělským podnikem a má za úkol zjistit, zda má v dnešní době schopnost udržet se na trhu bez státních a evropských dotačních programů a jak moc je rentabilní pro jeho majitele.

Cílem bakalářské práce je tedy vyhodnotit finanční situaci malého zemědělského podniku a porovnat jeho rentabilitu bez a s dotační podporou státu ve vybraném dotačním období. Na základě výsledků finanční analýzy budou následně provedena možná doporučení pro podnik.

Výsledky práce lze následně na tomto malém zemědělském podniku aplikovat. Příkladem se může stát žádost o bankovní úvěr, který bez správné finanční analýzy nemusí být tak lehce dosažitelný, či při rozhodování o jakou dotaci požádat.

V teoretické části práce jsou popsány veškeré informace týkající se finanční analýzy, které budou nutné k vytvoření části praktické. V teoretické části práce je podrobně popsán malý zemědělský podnik a také formy dotační podpory a ve zkratce je popsán i stav zemědělství v České republice. Následně se teoretická část práce zabývá finanční analýzou, kde jsou zmíněny pojmy finančního zdraví a finančního řízení podniku, zdroje informací pro finanční analýzu jimiž je rozvaha, výkaz zisku a ztráty a cash flow. Dále teoretická část navazuje na fundamentální analýzu pod kterou spadá SWOT analýza. Další kapitolou teoretické části práce jsou metody a ukazatele finanční analýzy, kam spadá analýza stavových (absolutních) ukazatelů pro analýzu majetkové a finanční struktury, dále analýza tokových ukazatelů k analýze nákladů, výnosů a zisku. Analýze rozdílových ukazatelů k výpočtu čistého pracovního kapitálu. Kapitola se také věnuje poměrovým ukazatelům pro analýzu ukazatelů likvidity, rentability, aktivity, zadluženosti. Dále k metodám a ukazatelům finanční analýzy patří souhrnné ukazatele hospodaření. Souhrnné indexy hodnocení poté představují pyramidovou soustavu ukazatelů a bonitní a bankrotní modely pro Altmanův model. Informace z části teoretické jsou poté následně použity v části praktické na konkrétním malém zemědělském podniku. Aplikované postupy, které vedou k cíli jsou podrobně rozepsané i v metodické části práce.

Zemědělství v dnešní době čelí problémům, které se promítají na následném fungování podniků. Zemědělci bojují s nepříznivým počasím, které se každým rokem zhoršuje. Sucho, které se během léta dostavuje, může i některé zemědělské podniky pomalu likvidovat. Obtíže se dostávají i ze strany dotačních podmínek, jež jsou stále obtížněji splnitelné. Problémem je i nedostatečná informovanost ze strany konzumentů. Zemědělci bojují s tím, že se konzumenti přestávají o jejich produkty zajímat a raději volí levnější, a ne tak kvalitní výrobky z ciziny.

Zvrat by měl nastat rokem 2020, kdy by se měl dotační systém změnit a to tak, že velkým podnikům bude přiznána menší dotace na úkor větší podpory malých podniků a zemědělských farem. Rizikem této změny je však možný úbytek hospodářských zvířat, zejména ve velkochovech a zhoršení obhospodařování velkých zemědělských ploch. Jelikož velké zemědělské podniky nebudou moci do těchto oblastí tolik investovat.

## 2 Teoreticko-metodologická část práce

Teoreticko metodologická část práce nejdříve definuje malý zemědělský podnik v jednotlivých krocích. To znamená jeho význam a podporu. Obsahuje i informace vztahující se k dotacím a momentálnímu stavu zemědělství v České republice. Následně se práce věnuje finanční analýze, kde definuje, co to finanční analýza je a jak s ní pracovat pro správné vyhodnocení finančního stavu podniku. Teoreticko metodologická část práce je následně zakončena částí metodickou.

### 2.1 Definice, význam a podpora malého zemědělského podniku

Podnikem je dle Nařízení (EU) č. 651/2014 ze dne 17.června 2014 každý subjekt provozující hospodářskou činnost. Mezi tyto subjekty se řadí, jak zmiňuje nařízení, především osoby samostatně výdělečně činné a rodinné podniky provozující řemeslné anebo jiné činnosti a obchodní společnosti či sdružení, jež pravidelně provozují hospodářskou činnost. Nařízení dále uvádí, že kategorie mikropodniků, malých a středních podniků, je složena z podniků, které zaměstnávají méně než dvě stě osob a roční obrat není vyšší než padesát milionů eur či bilanční suma roční rozvahy není vyšší než čtyřicet tři milionů eur.

- **Malý podnik** nařízení popisuje jako podnik, který zaměstnává méně než padesát osob a roční obrat či bilanční suma roční rozvahy nepřevyšuje deset milionů eur.
- **Mikropodnik** nařízení charakterizuje jako podnik, který nezaměstnává více než deset osob a roční obrat či bilanční suma roční rozvahy nepřevyšuje dva miliony eur.

Veber, Srpová a kol. (2012, s. 15) podnik popisují jako subjekt, ve kterém se přeměňují zdroje ve statky. Obsáhleji autoři podnik charakterizují, jako uspořádaný soubor prostředků, zdrojů, práv a dalších majetkových hodnot, jež jsou k dispozici podnikateli k zařizování podnikových aktivit. Právně, na základě autorů je podnik vysvětlen jako soubor hmotných, tak i nehmotných částí podnikání.

Veber, Srpová a kol. (2008, s. 20) uvádí rozdělení organizací dle České správy sociálního zařízení na:

- malé organizace – do 25 zaměstnanců,
- organizace – s 25 a více zaměstnanci.

Dvořáková (2017, s. 9) poukazuje na zemědělské podniky, které mají úroveň obchodních společností, družstev a taktéž velké množství samostatně hospodařících zemědělců – fyzických osob. Při porovnání situace fyzických a právnických osob, dle autorky, lze uvést výhody i nevýhody. V případě samostatně hospodařících fyzických osob autorka uvádí, že jsou většinou nižší náklady na výrobu, je zde navýšena efektivnost vkladů a nižší zadluženost, avšak větší podniky, jsou většinou více zadlužené.

Mácová (2018) uvádí, že ekonomická velikost podniku se rovná celkové produkci podniku, tato hodnota je počítána jako součet hodnot za jednotlivé zemědělské produkty. Hodnoty se, dle autorky získávají pomocí násobku výměru jednotlivých plodin a součtu zvířat konkrétního podniku náležitými koeficienty standardní produkce. Autorka tedy popisuje, že podnik je zahrnut do jedné, ze čtrnácti tříd ekonomické velikosti v závislosti na celkové hodnotě standardní produkce.

Tyto třídy jsou následně, jak se autorka zmiňuje rozděleny na tři základní skupiny:

- malé zemědělské podniky;
- středně velké zemědělské podniky;

- velké zemědělské podniky.

Malé zemědělské podniky, dle autorky tvoří necelé dvě třetiny veškerých zemědělských podniků. Nutno však dodat, že hospodaří pouze na pěti procentech zemědělské půdy s podílem čtyř procent z celkového počtu chovaných hospodářských zvířat. (Mácová, 2018).

## Dotace

Dotační zdroje, jak uvádí eAGRI (2020), mohou být v České republice klasifikovány do dvou základních skupin v závislosti na zdroji finančních prostředků. Internetový zdroj navazuje na vstup České republiky do Evropské unie a informuje, že od této doby jsou zemědělcům zprostředkovány evropské dotační programy, jež jsou účelně doplněny národními dotačními programy. Nutno podotknout, že tyto programy, jak se zmiňuje internetový zdroj jsou plně hrazeny ze státního rozpočtu. Evropské dotační programy dle internetového zdroje společně s národními doplňkovými platbami administruje a vyplácí Státní zemědělský intervenční fond.

Mezi základní dotační nástroje ČR, dle eAGRI (2020), lze zařadit:

- Přímé platby;
- Program rozvoje venkova 2014-2020;
- Dotace;
- Národní dotace.

Dle **přímých plateb**, jak se zmiňuje eAGRI (2020) byl v roce 2015 zaveden vícesložkový model přímých plateb. Internetový zdroj zmiňuje, že přímé platby obsahují jednotnou platbu na plochu SAPS, platbu za greening, příplatek pro mladé zemědělce a dobrovolnou podporu, jež je spojena s produkcí citlivých komodit. Dle Kravky (2012, s. 22) dotace SAPS, jež je jednotnou platbou na osázenou plochu se vztahuje na porost, který již existuje a platba je vyplácena každoročně. Hlavním cílem SAPS, jak se zmiňuje eAgri (2020) je zajištění stabilního příjmu pro zemědělce. Přesné podmínky udělení této platby jsou sděleny v nařízení vlády pro přímé platby č. 50/2015 Sb. a jsou především vypláceny z rozpočtu EU. (eAgri, 2020)

Mezi další dotační nástroj patří **program rozvoje venkova na období 2014-2020**. Hlavním cílem, jak se zmiňuje SZIF (2020), programu rozvoje venkova je obnova, udržení a vylepšení ekosystémů odkázaných na zemědělství prostřednictvím především agroenvironmentálních opatření, poté investice pro konkurenceschopnost a inovace zemědělských podniků, napomáhá vstupu mladých lidí do zemědělství či krajinné infrastruktury.

Dle eAGRI (2020) je program rozvoje venkova evropským zdrojem finančních prostředků, jež jsou kofinancovány částečně ČR. Podpory jsou povahou buď investiční či plošné. Plošné podpory jsou poskytovány pomocí jednotné žádosti každoročně a pomocí investičních podpor jsou představovány výzvy na příjem projektů. eAgri (2020)

Dotačním nástrojem je i **dotace** v rámci společné organizace trhu, jak uvádí eAgri (2020). Internetový zdroj se zmiňuje, že z pohledu podpor udělovaných v rámci společných organizací trhu jsou zde představovány pouze podpory organizovanosti producentů základny. Tyto podpory jsou evropské s částečným kofinancováním ze státního rozpočtu ČR.

**Národní dotace**, taktéž spadají pod dotační nástroje ČR, jak charakterizuje e Agri (2020) . Po vstupu do EU, dle internetového zdroje, je možné národní dotace hrazené jen ze státního rozpočtu ČR administrované Ministerstvem zemědělství ČR rozvrhnout do třech směrů – podpory různého charakteru vyhlášené formou zásad, které každý rok potvrzuje ministr zemědělství, podpory zaměřené na lesní hospodářství a podpory zaměřené na vodní hospodářství.

Strnadová (2019, s. 7), se ve své publikaci zmiňuje o faktu, že být příjemcem dotace není lehkým úkolem. Autorka podotýká, že již samotné dosáhnoutí dotace je náročné. Pokud se žadatel stane příjemcem dotace, jak autorka charakterizuje, tak příjemce dotace má za úkol realizovat účel poskytnuté dotace a musí dodržet celou řadu podmínek a povinností. Autorka doplňuje, že příjemce může být podroben kontrole nejrůznějších kontrolních orgánů, od poskytovatele po finanční úřad, a dokonce i nejvyšším kontrolním úřadem. Další nepříjemnou skutečností, kterou autorka zmiňuje je to, že je možné, že dotace nebo její část bude muset být nakonec vrácena.

## **2.2 Stav zemědělství v ČR**

Dle Bílého (2019), který je tiskovým mluvčím ministerstva zemědělství by v letošním roce ministerstvo zemědělství mělo podpořit pomocí národních dotací podmínky v chovech hospodářských zvířat. Autor uvádí, že celkem tři celé osm miliardy korun bude poskytnuto v roce 2020 českým zemědělcům skrze národní dotace. Tyto dotace, jak se zmiňuje autor, jsou určené především na programy, které napomáhají ke zlepšení podmínek v chovech zvířat, či k zachování odvětví, která jsou podstatná pro udržení zaměstnanosti na venkově i k navýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru. Autor se zmiňuje, že dotační programy již schválila vláda.

Ministerstvo zemědělství národní dotace rozděluje například mezi, dle Bílého (2019), na programy, jejichž životaschopnost je pro zachování a rozvoj jednotlivých komodit nevyhnutelná, lze sem zařadit například včelařství. A taktéž národní dotace poskytne ekologicky zaměřeným programům (Bílý, 2019)

Dvořáková (2017, s. 2, 3) uvádí, že zemědělství v České republice je zejména zaměřené na tvorbu obilovin, okopanin, olejnin a chov skotu a prasat. Na základě informací z roku 2016 autorka uvádí, že podíl zemědělství na tvorbě HDP je v ČR celkem nízký a podíl hodnot dosahuje kolem dvou a půl procenta. V zemědělství, jak autorka uvádí je v ČR zaměstnáno okolo stotisíc lidí. Velikost zemědělské produkce je každý rok na základě autorčina textu, publikována Českým statistickým úřadem. Autorka poukazuje na fakt, že k velkému poklesu hodnoty ukazatele došlo po roce 1990 a to díky zásadnímu snížení rostlinné a zejména živočišné výroby.

Dvořáková (2017, s. 3) oznamuje, že podíl celého agrárního sektoru tvoří okolo dvacet procent HDP, tento údaj dodává odvětví prvovýroby rozhodující význam. Autorka upozorňuje na fakt, že v případě špatného fungování zemědělské prvovýroby, přijde buď dramatický nárůst dovozu zemědělských surovin s veškerými negativními následky pro ekonomiku v ČR anebo nedojde-li k nahrazení dovozu odpovídajícím způsobem domácími vstupy zemědělské produkce, může se stát, že nastane významný otřes a problémy v celém agrárním sektoru. Problémy agrárního sektoru, jak se autorka zmiňuje na základě jeho důležitosti ve sféře národního hospodářství mohou vést k podstatným ekonomickým a sociálním problémům.

## **2.3 Finanční analýza – ukazatele rentability**

Růčková (2015, s. 9) ve své knize poukazuje na fakt, že v dnešní době, kdy se neustále mění ekonomické prostředí se firma při svém hospodaření těžko obejde bez finanční analýzy. Autorka oznamuje, že vznik finanční analýzy je s největší pravděpodobností stejně starý jako vznik peněz. Finanční analýzy na základě autorčina textu se vyvíjely podle doby, ve které měly fungovat. Finanční analýza se zprvu, jak autorka uvádí vykreslovala zejména tím, že zobrazovala absolutní změny v účetních výsledcích. Postupem času se však, jak autorka zmiňuje ukázalo, že rozvaha a výkaz zisku a ztráty jsou podstatným zdrojem informací pro

odhalení úvěrové schopnosti podniků. Autorka uvádí, že šlo zejména o zachování likvidity podniku a tím pádem i o schopnost přežít. Dle autorky již vzniklo několik definic finanční analýzy, avšak dle ní je nejpřesnější definicí ta, která uvádí, že finanční analýza ztělesňuje systematický rozbor opatřených dat, jež jsou k nalezení v účetních výkazech. Finanční analýzy, jak autorka líčí obsahují ohodnocení firemní minulosti, současnosti a pravděpodobných budoucích finančních podmínek.

Kiseláková a Šoltés (2017, s. 20) popisují, že cílem finanční analýzy podniku je nejen zhodnotit stav podnikových financí, ale především posoudit finanční zdraví podniku, tím je myšleno předpoklad k zhodnocení vloženého kapitálu. K tomuto se dle autorů používají soustavy ukazatelů a modely hodnotící bonitu podniku či možnosti, jak se vyhnout bankrotu. Finanční analýza je na základě autorů seskupení nástrojů sloužících k předložení účetních výkazů, z ohledem na finanční situaci, přičemž nejčastějšími podstatnými zdroji informací jsou výkazy účetní závěrky, což je rozvaha, výkaz zisku a ztráty a záznamy k účetní závěrce.

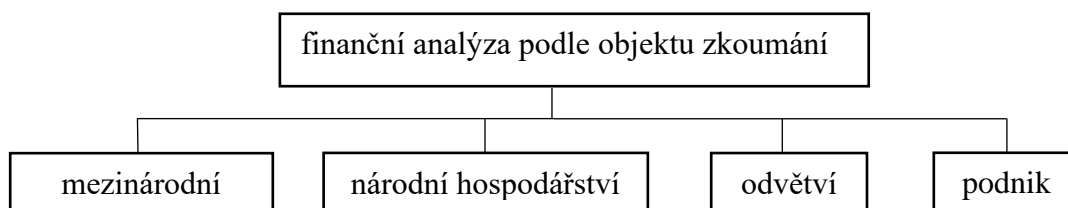
Scholleová (2012, s. 163) finanční analýzu definuje jako soubor činností, které mají za cíl odhalit a celkově vyhodnotit finanční situaci podniku.

Dle Růčkové (2015, s. s. 9) je hlavním úkolem finanční analýzy poskytnout podklady pro hodnotné rozhodování o podniku. Účetnictví, jak autorka zmiňuje, požaduje ze strany finanční analýzy do jisté míry striktní hodnoty peněžních záznamů, tyto záznamy však souvisí jen s jedním časovým okamžikem, tudíž jsou víceméně izolované. Autorka píše, že pokud budou tato data použita pro klasifikování finančního zdraví podniku, je nutnou součástí podrobit je finanční analýze.

Finanční analýza dle Špičky (2017, s. 1), může být popsána jako celková a systematická analýza historických i budoucích účetních výkazů s pomocí nástrojů finančních ukazatelů s cílem zjištění momentální i plánované finanční situace společnosti a podpořit kvalitu jejího strategického řízení. Jak autor píše, tak se dají hodnotit nejen finanční ukazatele, ale je možné hodnotit mnoho dalších ekonomických ukazatelů, jež nejsou napřímo viditelné z účetních výkazů, můžeme sem zařadit například ekonomickou přidanou hodnotu, výrobní program, obsazení výrobních kapacit, rozdělení spotřebního materiálu a zásobovacího cyklu. Tyto ukazatele autor uvádí, jako nadstavbu finanční analýzy. Autor také zmiňuje využití informací z fundamentálních analýz, především z výsledků analýzy vnějšího prostředí společnosti včetně konkurenční analýzy, což jsou příležitosti a hrozby a dále z analýzy vnitřních zdrojů a schopnosti společnosti, což jsou silné a slabé stránky. Autor uvádí, že finanční analýza není jen nástrojem pro zjištění dosavadního vývoje společnosti, ale má význam také při strategickém finančním plánování.

Finanční analýzu na základě objektu zkoumání Růčková (2015, s. 13) rozděluje následovně:

Obrázek 1 Finanční analýza podle objektu zkoumání



Zdroj: vlastní zpracování

Mezinárodní analýza se dle Růčkové (2015, s. 13, 14, 15, 16) zabývá analýzou aspektů národního charakteru. Analýza národního hospodářství je používána dle autorky specializovanými institucemi či organizačními složkami firmy. Na jejím základě se lze jak autorka uvádí dozvědět externí informace, jež představují vnější prostředí firmy. Analýzu odvětví autorka charakterizuje jako skupinu subjektů, jež jsou si něčím podobné a analýza podniku je dle autorky prováděna se zřetelem na otázky, které s její ochotou mají být zodpovězeny. Analýza podniku, jak autorka popisuje se soustředí na situaci společnosti a na její možný vývoj.

### 2.3.1 Pojmy finanční zdraví a finanční řízení podniku

Růčková (2015, s. 21) uvádí, že podstatou finanční analýzy je naplnění dvou hlavních funkcí – finančního zdraví a finančního řízení podniku. Jedním z cílů finanční analýzy je dle Hrdého a Krechovské (2016, s. 209) prozkoumání finančního zdraví podniku.

#### Finanční zdraví podniku

Hrdý a Krechovská (2016, s. 209) popisují **finanční zdraví podniku**, jako dosáhnutí finanční uspokojivé situace podniku. Dle autorů, lze za finančně zdravý podnik posuzovat takový podnik, jež má schopnost docílit takové míry zhodnocení vloženého kapitálu, která je žádána investory v případě rizika daného typu podnikání. Finanční zdraví tedy podle autorů záleží na výnosnosti či rentabilitě s ohledem na riziko.

#### Finanční řízení podniku

Mezi hlavní cíle **finančního řízení podniku** Růčková (2015, s. 10) řadí dosahování finanční stability a ta je možná hodnotit na základě dvou níže uvedených podmínek:

- schopnosti vytvářet zisk, postarat se o přírůstek majetku a zhodnocovat vložený kapitál;
- postarat se o platební schopnost podniku.

Autorka doporučuje mít vyvážený stav mezi oběma kritérii. Dodává, že v praxi je důležité, aby podnik vytvořil zisk bez ohrožení platební schopnosti, a aby se postaral o takovou úroveň likvidního majetku, která dosáhne jak platební schopnosti, tak nedá v sázku výdělkovou schopnost.

### 2.3.2 Zdroje informací pro finanční analýzu

Růčková (2015, s. 21) uvádí, že hodnota informací, jež vyhrávají kladný výsledek finanční analýzy, do jisté míry závisí na použitých vstupních informacích. Tyto informace by dle autorky měly být nejen kvalitní, ale do jisté míry komplexní. Autorka doporučuje získat v nejlepším případě veškerá data, která by mohla jakýmkoliv prostředkem zkreslit výsledky hodnocení

finančního zdraví firmy. Hlavní data, jak se autorka zmiňuje jsou povětšinou získávána z účetních výkazů. Pro úspěšné zpracování finanční analýzy jsou nutné dle autorky následující základní účetní výkazy:

- rozvaha;
- výkaz zisku a ztráty;
- výkaz o tvorbě a použití finančních toků (výkaz cash flow).

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 21) uvádí, že pro finanční analýzu jsou zapotřebí vstupní data a mezi tato data, jak již uvádí Růčková výše, patří účetní výkazy. Tyto výkazy jsou dle autorů zpracovávány pro účely účetní a daňové, tím pádem neobsahují veškerá data, která pravdivě ukazují ekonomickou realitu podniku.

## Rozvaha

Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekra (2017, s. 24) je rozvaha hlavním účetním výkazem každého podniku. Rozvaha dle autorů podává informace o tom, jaký majetek je financován. Rozvaha, jak autoři uvádí se vždy sestává k jednomu datu a je zapotřebí, aby platilo, že aktiva jsou rovná pasivům. Růčková (2015, s.22) uvádí, že rozvaha je účetním výkazem, jež zaopatřuje bilanční formou situaci dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, což jsou aktiva a zdroje jejich financování, což jsou pasiva a to pokaždé ke specifickému datu. Rozvaha se dle autorky povětšinou sestavuje k poslednímu dni každého roku. Rozvaha, jak autorka uvádí reprezentuje základní souhrn o majetku podniku ve statistické podobě.

Jde tedy o to, jak se zmiňuje autorka, získat opravdový obraz ve třech základních oblastech těmito oblastmi jsou:

- **majetková situace podniku**, která zjišťuje, čím je majetek vázán a jak je oceněn, opotřeben a jakou rychlostí se obrací, optimálnost složení majetku a tak dále
- **zdroje financování**, z nichž byl majetek pořízen. Jedná se především, dle autorky o výši vlastních a cizích zdrojů financí a strukturu ze které jsou složeny.
- **finanční situace podniku**, kdy jsou v popředí informace, jakého zisku podnik docílil, jak jej rozčlenit nebo zprostředkovaná informace, či má podnik sílu dostát svým slibům.

Rozvaha, jak Novotný (2019, s. 25) představuje je jasný přehled aktiv a pasiv v jistém ocenění k určitému okamžiku. Také autor uvádí, že vyjadřuje stav a složení majetku a z jakých zdrojů byl majetek nabyt. Kvalitní pohled je možné dle autora dostat jen z komparace rozvah za více období a taktéž je rozvahou možné vypočítat výsledek hospodaření. Rozvaha, jak autor uvádí se vztahuje k rozvahovému dni, jež je ohraničen právními předpisy. Dle Hrušky (2018, s. 17) se vždy ve výkazu rozvahy uvádí nejdříve běžné účetní období a poté minulé účetní období.

## Aktiva

Aktiva jsou majetkovou strukturou podniku, jak uvádí Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 25) lze je v rozvaze rozlišit na:

- pohledávky za upsaný základní kapitál;
- dlouhodobý majetek;
- oběžná aktiva;
- časové rozlišení.

**Pohledávky za upsaný základní kapitál** dle autorů obsahují stav nesplacených akcií, nebo podílů jako jednu z protipoložek základního kapitálu. Tato položka bývá často nulová, jak autoři tvrdí.

**Dlouhodobý majetek** je sestaven hmotným majetkem, jak autoři představují, dále dlouhodobým nehmotným majetkem a dlouhodobým finančním majetkem. Dlouhodobý majetek dle autorů poskytuje své služby podniku po dobu delší, než je jeden rok u dlouhodobého nehmotného majetku je doba použitelnosti delší než je rok. Mezi dlouhodobý hmotný majetek na základě informací od autorů patří pozemky, budovy, stavby, hmotné movité věci, jejichž doba použití je vyšší než jeden rok také od výše ocenění určené jednotkou, taktéž sem lze zařadit pěstitelské celky trvalých porostů, zvířat a podobně. Autoři upozorňují na fakt, že u hmotného i nehmotného majetku je podstatné dávat si pozor na jeho stáří. Dlouhodobý finanční majetek, jak zmiňují autoři představuje majetek se splatností delší než jeden rok. Důležitý dle autorů je fakt, že dlouhodobý finanční majetek se neodepisuje, jelikož časem nedochází k opotřebení.

**Oběžná aktiva** jsou dle Růčkové (2015, s. 25) peněžními prostředky a věcnými položkami majetku, u kterých je možné předpokládat, že se během jednoho roku změní na peněžní prostředky. Oběžná aktiva jsou povětšinou dle autorky tvořena zásobami, dlouhodobými a krátkodobými pohledávkami a finančním majetkem. Autorka poukazuje na to, že oběžná aktiva jsou součástí hodnocení likvidity firmy. Oběžná aktiva dle Čížinské (2018, s. 169) tvoří majetkové položky, které se neustále přeměňují z formy věcné na peněžní, a naopak taktéž často kolísají, a to z důvodu sezonních výkyvů. Oběžná aktiva, jak uvádí Knapková, Pavelková, Remes a Šteker (2017, s. 30, 31) jsou krátkodobým majetkem, jež je v podniku zahrnut v různých formách a je v neustálém pohybu.

**Časové rozlišení** aktiv se podle autorů získává pomocí zůstatků účtů časového rozlišení nákladů budoucích období, komplexních nákladů budoucích období a příjmů budoucích období.

### **Pasiva**

Růčková (2015, s. 26) uvádí, že pasiva lze představit jako stranu zdrojů financování firmy. Též se dle autorky hodnotí finanční struktura analyzované firmy. Autorka poukazuje na fakt, že pasiva nejsou především členěna podle závislosti na času, ale jsou členěna v závislosti na vlastnictví zdrojů financování. Mezi pasiva autorka zařazuje:

- vlastní kapitál – představuje základní kapitál;
- cizí kapitál – obsahuje dluh společnosti;
- ostatní pasiva – představuje časové rozlišení, výdaje a výnosy budoucích období a dohadné účty.

### **Výkaz zisku a ztráty**

Výkaz zisku a ztráty je dle Novotného (2019, s. 35) důkladným rozčleněním rozvahové položky výsledek hospodaření. Dostávají se z něho, jak autor uvádí podrobné informace o jednotlivých položkách nákladů a výnosů a o jejich výši. Autor uvádí, že výkaz zisku a ztráty na rozdíl od rozvahy, která je soustředěna na aktiva a pasiva k jistému časovému okamžiku, vstřebává náklady a výnosy pokaždé za specifický časový interval, jež je častokrát celé účetní období.

Růčková (2015, s. 31) uvádí, že výkaz zisku a ztráty je písemný souhrn o výnosech, nákladech a výsledku hospodaření za specifické období. Na základě této informace autorka upozorňuje, že výkaz zisku a ztráty sleduje pohyb výnosů a nákladů, ale ne pohyb příjmů a výdajů. Zdroje informací o výkazu zisku a ztráty jsou dle autorky podstatným podkladem pro klasifikování firemní ziskovosti.



Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 40, 41) vysvětlují pojem výnos, což je peněžní částka, kterou podnik nabyl ze svých veškerých činností za dané účetní období bez závislosti na tom, zda v tomto období proběhlo inkaso. Dále autoři definují pojem náklad, který ztělesňuje peněžní částky, jež podnik ve specifickém období záměrně vynaložil na opatření výnosů i když k jejich opravdovému zaplacení nemuselo ve stejném období nastat. Výsledek hospodaření podniku je dle autorů rozdíl mezi úplnými výnosy a úplnými náklady. Autoři tedy dodávají, že výnosy, náklady a výsledek hospodaření utváří souhrn účetního výkazu zisku a ztráty.

## Cash Flow

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, 52) vymezují vysvětlení cash flow. Dle autorů rozvaha definuje situaci majetku a kapitálu ke specifickému okamžiku. Výkaz zisku a ztráty na základě tvrzení autorů definuje různé kategorie výnosů, nákladů a zisku, a to v okamžiku jejich vzniku, bez zamyšlení nad tím, zda se utvářejí skutečné peněžní příjmy nebo výdaje. Z tohoto důvodu, jak autoři popisují vzniká obsahový i časový rozpor mezi náklady a výdaji, výnosy a příjmy, ziskem a situací peněžních prostředků. Autoři dodávají, že sledování cash flow je východiskem k odstranění tohoto problému. Cash flow, jak se autoři zmiňují napomáhá k zabezpečení likvidity podniku.

Růčková (2015, s. 34) uvádí, že Česká republika tento výkaz nazývá jako výkaz o tvorbě a použití peněžních prostředků nebo výkaz cash flow. Výkaz cash flow dle autorky je účetní výkaz, porovnávající bilanční formou zdroje produkcí peněžních prostředků, tedy příjmy s jejich použitím, tedy výdaji za specifické období. Zkráceně autorka dodává, že cash flow slouží k posouzení reálné finanční situace. Přehled o peněžních tocích, jak autorka definuje, poskytuje zprávy o peněžních tocích v průběhu účetního období. Mezi peněžní toky, jak autorka tvrdí patří přírůstky, což jsou příjmy a úbytky, což jsou výdaje peněžních prostředků, a peněžních ekvivalentů. Mezi peněžní prostředky, jak autorka dodává, lze zařadit například peníze v hotovosti a mezi peněžní ekvivalenty lze zařadit likvidní majetek, jež je možné po dohodě změnit na předem známou peněžní částku a nelze u něho očekávat podstatné změny hodnoty v čase.

Procházková a Jelínková (2018, s. 105) píše, že cash flow se sestává ze třech oblastí níže:

- **provozní činnost** – zde jde o položky, které vyplývají z klasického provozu podniku;
- **investiční činnost** – položky, které jsou formou investiční činnosti podniku;
- **finanční činnost** – položky, které jsou formou finanční činnosti podniku

Dále autoři uvádí, že cash flow lze postavit ze dvou způsobů. Jde o:

- **přímou** metodu;
- **nepřímou** metodu.

Přímá metoda dle autorů není tak náročná, ale pro střední či velký podnik, již není praktická. Tento způsob je dle autorů vhodný pro malý podnik či živnostníka. Autoři dodávají, že tento způsob uchycuje peněžní příjmy a výdaje a jejich rozdíl. Nepřímá metoda je dle autorů postavena na korekci zisku a špatné harmonii mezi příjmy a výnosy a výdaji a náklady. Nepřímou metodou, jak autoři uvádí je sestaven výkaz cash flow, jež je členem účetní závěrky.

### 2.3.3 Fundamentální a technická analýza

Nývltová a Marinič (2010, s. 161) uvádí, že analýzu celkové finanční výkonnosti podniku vyhodnocuje fundamentální ekonomická analýza, která je kvalitativní a také ji vyhodnocuje technická ekonomická analýza, jinak také kvantitativní.

## Fundamentální analýza

Nývltová a Marinič (2010, s. 161) tvrdí, že fundamentální analýza je zainteresovaná na hodnocení vnitřního a vnějšího ekonomického prostředí podniku, a to v momentální fázi životnosti a se zřetelem na základní cíl podniku. Dle autorů je hlavním cílem analýzy nalezení tržní pozice a tržního potenciálu podniku v okruhu hospodářské soutěže v určitém makro- a mikroekonomickém prostředí.

Hrdý a Krechovská (2016, s. 211) uvádí, že fundamentální analýza vychází z ekonomických vědomostí a zkušeností analytika.

Špička (2017, s. 2) sděluje, že u fundamentální analýzy se jedná především o analýzu, která v sobě zachycuje ekonomické a mimoekonomické jevy, jež mezi sebou vzájemně souvisí s cílem vyhodnotit vliv socioekonomických faktorů na budoucnost finanční situace podniku. Finanční analýza dle autora využívá především fundamentální analýzu pro výsledky analýzy okolního prostředí počítaje konkurenční analýzu čili příležitosti a hrozby a také využívá analýzy vnitřních zdrojů a schopností organizace, tedy silné a slabé stránky. Pomocí analýzy dle autor lze zjistit externí faktory, které působí na finanční vývoj podniku a následně vyhodnotit dopad na finanční zdraví podniku.

Výstupem fundamentální analýzy je zejména dle Nývltové a Mariniče (2010, s. 161):

- definice a obraz trhu, ve kterém se podnik pohybuje a přehled o slabých a silných stránkách, hrozeb a příležitostech;
- analýza produktu z pohledu tržního potenciálu, růstového potenciálu a životního cyklu produktu;
- zaměření se na konkurenci schopnost, konkurenční výhodu a tržní rizika.

## SWOT analýza

SWOT analýza je, jak uvádí Nývltová a Marinič (2010, s. 161) jedním z nástrojů fundamentální analýzy. Analýza má za cíl, jak uvádí Karliček a kol. (2013, s. 235) najít silné a slabé stránky podniku a také objevit příležitosti a hrozby.

## Technická analýza

Technická analýza dle Hrdého a Krechovské (2016, 211 s.) vychází z užívání matematických a statistických postupů. Autoři poukazují na fakt, že se technická analýza nemůže vyhodnotit bez fundamentálních znalostí.

Technickou analýzu podniku Špička (2017, s. 2) popisuje jako analýzu soustav finančně analytických ukazatelů s uplatněním výpočetních algoritmů tak, tak jak je představována v ostatních odborných publikacích zaměřujících se o finanční analýzu. Finanční analýza, jak autor zmiňuje v případě technické analýzy je jedním z pomůcek pro analýzu vnitřních zdrojů a dovedností organizace, jež napomáhá zjistit a určit význam vnitřních silných a slabých stránek finančního řízení podniku.

### 2.3.4 Metody a ukazatele finanční analýzy

Růčková (2015, s. 40) uvádí, že při vzniku finanční analýzy je nutno dbát na volbu metody analýzy. Tato volba, dle autorky by měla být provedena se zřetelem na:

- **Účelnost** – metoda by měla souhlasit s dopředu stanoveným cílem
- **Nákladnost** – rozsah analýzy musí odpovídat předpokládanému ohodnocení rizik související s rozhodováním;

- **Spolehlivost** – čím kvalitnější vstupní informace, tím kvalitnější výsledky odvozené z analýzy.

Finanční analýza dle Růčkové (2015, s. 41) užívá dvě skupiny metod mezi které patří metody elementární a metody vyšší. Metody vyšší, jak autorka poukazuje nepatří k metodám univerzálním. Jejich použití, jak autorka tvrdí je postavené na hloubce vědomostí z matematické statistiky, a taktéž na hlubších vědomostech z teoretické a praktické části ekonomie.

Mezi metody elementární Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 65) řadí:

- **analýzu stavových (absolutních) ukazatelů** – jde o analýzu majetkové a finanční struktury. Kvalitním nástrojem je analýza trendů (horizontální) a procentní rozbor dílčích složek rozvahy (vertikální);
- **analýzu tokových ukazatelů** – což je analýza nákladů, výnosů, zisku a cash flow. Dle autorů je dobré použít horizontální i vertikální analýzy;
- **analýzu rozdílových ukazatelů** – sem patří čistý pracovní kapitál;
- **analýzu poměrových ukazatelů** – jedná se o analýzu ukazatelů likvidity, rentability, aktivity, zadluženosti, produktivity, ukazatelů kapitálového trhu, analýzu ukazatelů podle cash flow a tak dále;
- **analýzu soustav ukazatelů** – možnost analyzovat dopad dílčích aspektů finanční situace na jednotný ukazatel hodnocení;
- **souhrnné ukazatele hospodaření** – užitek bankrotních a bonitních modelů pro celkové ohodnocení finančního zdraví společnosti.

Synek (2011, s. 350) uvádí, že pro finanční analýzu se používají dvě hlavní rozborové techniky, kterými jsou procentní rozbor a poměrová analýza. Tyto techniky dle autora vychází z absolutních ukazatelů, tedy stavových, intervalových a tokových.

### **Analýza absolutních ukazatelů**

Absolutními ukazateli, se dle Hrdého a Krechovské (2016, s. 212) rozumí údaje vyčtené z účetních výkazů. Údaje zahrnuté v rozvaze, jak autoři uvádí sdělují situaci ke specifickému časovému okamžiku, ztělesňují tedy stavové veličiny. Kdežto údaje sdělující vývoj za specifický časový interval a které jsou členem výkazu zisku a ztráty a cash flow se jmenují tokové veličiny. Absolutní ukazatele jsou využívány především k analýze vývojových trendů dílčích položek účetních výkazů, tedy jak autoři zmiňují horizontální analýza a k analýze struktury účetních výkazů, tedy vertikální analýza.

### **Horizontální analýza**

Horizontální analýza, jak uvádí Hrdý a Krechovská (2016, s. 212) se zabývá změnou absolutních ukazatelů v čase. Díky této analýze lze podle autorů přijít na to, o kolik se dílčí položky obměnily oproti předešlému období, a to především pomocí indexů, které zrcadlí vývoj položky v relaci k předešlému období. Komparace dílčích položek výkazu v čase se jak autoři zmiňují provádí po řádcích, tedy horizontálně. Cílem analýzy, jak autoři doplňují je změřit pohyby dílčích veličin a přijít na jejich intenzitu. Autoři tedy doporučují mít k použití údaje za více po sobě nadcházejících období.

Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 71) se horizontální analýza vypočítá jako absolutní výše změn a její procentní vyjádření k nadcházejícímu roku.

Autoři uvádí následující výpočet:

$$\text{absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1} \quad (1)$$

$$\% \text{ změna} = (\text{absolutní změna} \times 100) / \text{ukazatel}_{t-1} \quad (2)$$

### Vertikální analýza

Vertikální analýza se dle Procházkové a Jelínkové (2018, s. 139) věnuje jen jednomu období, kdy se zabývá tím, jak se na určité souhrnné veličině účastnily veličiny dílčí. Zajímá se tedy, dle informace autorů o poměrnost položek ve specifickém účetním výkazu vůči základní položce. U vertikální analýzy, jak se autoři zmiňují musí být stanovena jedna hlavní položka, vůči které se budou vedlejší položky poměřovat. Autoři specifikují, že u rozvahy jsou to buď celková aktiva, či pasiva a u výkazu zisku a ztráty to jsou převážně tržby.

Růčková (2015, s. 43) specifikuje vertikální analýzu jako procentuální rozbor. Dle autorky se analýza zabývá vnitřní strukturou absolutních ukazatelů.

### 2.3.5 Analýza poměrových ukazatelů

Dle Hobzy, Hobzy Jr. a Schwartzhoffové (2015, s. 9) se poměrové ukazatele řadí mezi jedny z nejpodstatnějších a nejužívanějších metodických pomůcek finanční analýzy. Autoři uvádí, že poměrovými ukazateli se určuje vztah mezi dvěma položkami účetních výkazů. Poměrové ukazatele, jak autoři objasňují, se vypočítají jako podíl položky či sérií položek, k odlišné položce či sérií položek, mezi nimiž většinou existují jisté spojení.

Hrdý a Krechovská (2016, s. 215) mezi nejobvyklejší skupiny ukazatelů zařazují:

- ukazatele rentability;
- ukazatele aktivity;
- ukazatele likvidity;
- ukazatele zadluženosti;

### Ukazatele rentability

Růčková (2015, s. 127) uvádí, že rentabilita či výnosnost v sobě zařazuje ukazatele poměřující zisk s odlišnými veličinami, aby se klasifikovala úspěšnost při naplňování podnikových cílů. Rentabilita, jak se autorka zmiňuje je měřítkem způsobilosti podniku utvářet nové zdroje, naplňování zisku aplikacím investovaného kapitálu. Je tedy podobou určení míry zisku, na základě autorčina textu, jež je hlavním kritériem alokace kapitálu. Autorka upozorňuje na fakt, že již delší dobu je pozorované silné pouto mezi rentabilitou a likviditou, z tohoto důvodu by tyto části měly být v pole interpretace neustále slučovány.

Procházková a Jelínková (2018, s. 145) uvádí, že se ukazatele rentability liší tím, co se dosadí do čitatele, a také tím, jaký je vložený kapitál ve jmenovateli. Autorky představují dvě kategorie zisku. Jednou z nich je kategorie EAT, což je čistý zisk po zdanění. Do druhé kategorie autorky zařazují EBIT, což je zisk před zdaněním a úroky. Růčková (2019, s. 58) přidává ještě třetí kategorii, která se nazývá EBT, což je zisk před zdaněním. Autorka píše, že tato kategorie se využije tak, kde je nutno vytvořit srovnání výkonnosti firem s odlišným daňovým zatížením.

Dle Hrdého a Krechovské (2016, s. 215) nejvyužívanější možností hodnocení podnikatelské činnosti je poměrování celkového zisku s výší uloženého kapitálu vyžadovaného k jeho dosažení. Tento poměr se, jak autoři uvádí, jmenuje **ukazatel rentability vloženého kapitálu** nebo ukazatel míry zisku.

Autoři představují následující vzorec:

$$ROI = \text{zisk} / \text{vložený kapitál} \quad (3)$$

Růčková (2015, s. 58) také zmiňuje ukazatel vloženého kapitálu a upřesňuje, že se celková efektivnost firmy, také může vyjádřit pomocí zkratky ROA. Vzorec s použitím této zkratky by tedy následně vypadal dle autorky takto:

$$ROA = \text{zisk} / \text{celkový vložený kapitál} \quad (4)$$

Hrdý a Krechovská (2016, s. 215) upřesňují, že rentabilita uloženého kapitálu je používána jako měřítko způsobilosti podniku vytvářet nové zdroje jinými slovy naplňovat zisk s využitím investovaného kapitálu. Do čitatele uvedeného vzorce výše, jak autoři zmiňují, lze možné dosadit různé kategorie zisku. Autoři uvádí příklady jako například zisk po zdanění, před zdaněním, zisk před úroky a zdaněním nebo zisk před odpisy, úroky a zdanění. Ukazatele rentability se dle autorů následně odlišují rozsahem a obsahem informací obsažených do jejich výpočtů.

**Ukazatel rentability vlastního kapitálu** dle Špičky (2017, s. 72) vyobrazuje ziskovost pro vlastníky, kteří uložili do podnikání svůj kapitál. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (s.102) představují následující vzorec:

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)} = \text{čistý zisk} / \text{vlastní kapitál} \quad (5)$$

Špička (2017, s. 72) popisuje vzorec výše, kdy čítec obsahuje čistý zisk, z něhož jsou vypláceny dividendy, jinak podíly na zisku a jmenovatel ve vzorci obsahuje vlastní kapitál. Autor uvádí, že rentabilita vlastního kapitálu je jedním z nejpodstatnějších ukazatelů při hodnocení finanční výkonnosti podnikatelského subjektu oproti vlastníkům či možným investorům. Procházková a Jelínková (s. 145) uvádí, že dosažený údaj ukazuje, kolik haléřů zisku připadá na jednu korunu zachyceného vlastního kapitálu.

Mezi další ukazatel rentability patří rentabilita tržeb, jak uvádí Růčková (2015, s. 62). Tento ukazatel, dle autorky vyobrazuje poměry, které v čitateli obsahují výsledek hospodaření v odlišných podobách a ve jmenovateli zahrnují tržby. Autorka uvádí následující vzorec pro rentabilitu tržeb:

$$\text{Rentabilita tržeb} = \text{zisk} / \text{tržby} \quad (6)$$

Do položky tržeb na základě autorky se nejobvykleji doplňují tržby, jež tvoří provozní výsledek hospodaření, ale taktéž je možné obsadit tržby veškeré. Tyto ukazatele dle autorky představují schopnost podniku dosahovat zisku při jisté úrovni tržeb. Autorka doplňuje vzoreček a říká, že do zisku je nutno dosadit čistý zisk, tedy po zdanění. Procházková a Jelínková (s. 145) doplňují a píší, že výsledek následně představí, kolik korun zisku podnik vytvoří z jedné koruny tržeb.

## Ukazatele likvidity

Hrdý a Krechovská (2016, s. 2019) uvádí, že trvalá platební schopnost znázorňuje jednu z hlavních podmínek zdárného fungování podniku. Ukazatel likvidity, jak se autoři zmiňují měří platební schopnost podniku s podporou krátkodobých oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Růčková (2015, s. 55) představuje základní stupně rozdělení likvidity níže:

- okamžitá likvidita
- pohotová likvidita
- běžná likvidita

Likvidita dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 93) představuje schopnost podniku zajistit své krátkodobé závazky. Ukazatele likvidity tedy, jak autoři píší srovnávají to, čím se dá platit, tedy čítenel s tím, co se musí zaplatit, tedy jmenovatel.

Růčková (2015, s. 55) uvádí vzorec pro ukazatel okamžité likvidity níže:

$$\text{Okamžitá likvidita} = \text{pohotov\acute{e} platebn\acute{i} prost\acute{r}edky} / \text{dluhy s okamžitou splatností} \quad (7)$$

Dle autorky je okamžitá likvidita představována jako likvidita prvního stupně. Do této likvidity se zařazují, jak autorka zmiňuje, jen ty nejlikvidnější položky z rozvahy. Pojem pohotové platební prostředky autorka popisuje jako sumu peněz na běžném účtu, na odlišných účtech nebo v pokladně, či šeky, tedy ekvivalent hotovosti. Pro okamžitou likviditu, dle autorky platí hodnota mezi 0,9 – 1,1.

Procházková a Jelínková (2018, s. 144) představují vzorec níže pro pohotovou likviditu:

$$\text{Pohotová likvidita} = (\text{ob\acute{e}žná aktiva} - \text{zásoby}) / \text{krátkodobé závazky} \quad (8)$$

Autorky uvádí, že doporučuje pohotovou likviditu udržovat v rozmezí 1 – 1,5. Růčková (2015, s. 56) dodává, že je likviditou druhého stupně. Autorka zmiňuje, že čítenel by měl být totožný jako jmenovatel.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 93) představují vzorec pro **ukazatel běžné likvidity** níže:

$$\text{Běžná likvidita} = \text{ob\acute{e}žná aktiva} / \text{krátkodobé závazky} \quad (8)$$

Ukazatel běžné likvidity, dle autorů představuje kolikrát zaštiťují oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Procházková a Jelínková (2018, s. 144) doporučují udržovat běžnou likviditu v hladině 1,5 – 2,5. Autorky upozorňují na fakt, že čím je běžná likvidita vyšší, tím nižší je předpoklad platební neschopnosti. Růčková (2015, s. 56) uvádí, že běžná likvidita představuje to, jak by byl podnik schopný uspokojit své věřitele, v případě že by zaměnil všechna oběžná aktiva v určitém momentu na hotovost. Běžná likvidita se dle autorky označuje jako likvidita třetího stupně.

## Ukazatele zadluženosti

Růčková (2015, s. 64) ve své publikaci popisuje pojem zadluženost. Dle autorky se zadlužeností představuje skutečnost, že podnik využívá k financování aktiv ve svém působení cizí zdroje, jinak dluh. Zákon, jak uvádí autorka vyžaduje jistou výši vlastního kapitálu. Nelze tedy, jak autorka zmiňuje financovat podnik jen z cizích zdrojů. Principem analýzy zadluženosti je dle autorky pátrání po optimálním vztahem mezi vlastním a cizím kapitálem, jinak řečeno se hovoří o kapitálové struktuře. Kapitálovou strukturu autorka popisuje, jako dlouhodobý kapitál, z něhož je financován dlouhodobý majetek. Pro hodnocení kapitálové struktury je, jak autorka představuje nejdůležitější, že se hodnotí poměr mezi vlastními zdroji financování a cizími zdroji. Analýza zadluženosti dle autorky poměřuje rozvahové položky a tím přijde na to, v jakém rozsahu jsou aktiva podniku financována cizími zdroji. Jendím ze základních ukazatelů, jímž se z podstaty představuje celková zadluženost je jak píše autorka poměr veškerých aktiv, jinak tedy ukazatel věřitelského rizika:

$$\text{Celková zadluženost} = \text{cizí kapitál} / \text{celková aktiva} \quad (9)$$

Hrdý a Krechovská (2016, s. 220) uvádí, že povětšinou platí čím vyšší je hodnota ukazatele, tím se zvyšuje riziko věřitelů a zadluženost podniku. Tento ukazatel, jak autoři zmiňují je důležité hodnotit v souvislosti s veškerou výnosností z veškerého vloženého kapitálu a taktéž v souvislosti se skladbou cizího kapitálu.

Další často využívaný ukazatel je míra zadluženosti, který představují Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 89):

$$\text{Míra zadluženosti} = \text{cizí zdroje} / \text{vlastní kapitál} \quad (10)$$

Dle autorů míra zadluženosti poměřuje cizí a vlastní kapitál. Ukazatel, jak autoři zmiňují představuje, jak moc by mohly být ohroženy nároky věřitelů.

Hrdý a Krechovská (2016, s. 220) uvádí koeficient samofinancování níže:

$$\text{Koeficient samofinancování} = \text{vlastní kapitál} / \text{celková aktiva} \quad (11)$$

Dle autorů koeficient ukazuje proporci, v níž jsou aktiva podniku financována pomocí peněz akcionářů. Převrácená hodnota koeficientu samofinancování se říká finanční páka. Tento ukazatel je, jak uvádí Růčková (2015, s. 65) doplňkovým ukazatelem k ukazateli věřitelského rizika a rozdíl mezi těmito ukazateli by měl být přibližně jedna.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 89) zmiňují vzorec pro úrokové krytí níže:

$$\text{Úrokové krytí} = \text{EBIT} / \text{nákladové úroky} \quad (12)$$

Ukazatel úrokového krytí udává, jak Růčková (2015, s. 65) popisuje, kolikrát je zisk vyšší než úroky. Autorka píše, že neschopnost platit úrokové platby ze zisku může mít dopad na brzký úpadek podniku.

Ukazatel finanční páky Otrusinková a Kubičková (2011, s. 104) popisují, jako převrácenou hodnotu koeficientu samofinancování. Autorky uvádí, že finanční páka ukazuje, kolikrát převyšuje objem celkových zdrojů vlastní kapitál.

$$\text{Ukazatel finanční páky} = \text{Celková pasiva(aktiva)/ vlastní kapitál} \quad (13)$$

Ukazatel se dle autorek využívá pro zjištění vlivu cizího kapitálu na rentabilitu kapitálu vlastního.

### Ukazatele aktivity

Růčková (2015, s. 67) uvádí, že ukazatel aktivity měří schopnost podniku používat investované finanční prostředky a spojitost určitých položek kopitálu v jednotlivých druzích aktiv a pasiv. Ukazatele dle autorky povětšinou znázorňují počet obrátek jednotlivých složek zdrojů nebo aktiv či dobu obratu. Autorka píše, že rozbor se používá k hledání odpovědi na otázku, jak společnost hospodaří na výnosnost a likviditu.

Hrdý a Krechovská (2016, s. 217) rozdělují ukazatel na dva typy rychlost obratu a doba obratu. Rychlost obratu dle autorů ukazuje počet obrátek to znamená kolikrát se obrátí jistý typ majetku v tržbách za určitý časový interval. Doba obratu autoři vysvětlují jako dobu, po kterou jsou finanční prostředky zakotvené v jistém druhu majetku, tedy za jak dlouho se stane jedna obrátka. Autoři představují ukazatel **obratu celkových aktiv** níže:

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \text{tržby/ celková aktivita} \quad (13)$$

Tento ukazatel dle autorů, je celkovým ukazatelem měřící efektivnost užívání celkových aktiv společnosti. Ukazatel, jak se autoři zmiňují udává, kolikrát se komplexní aktivita obrátí v tržby za celý rok. Hodnotu ukazatele autoři představují v průměru od 1,ž do 2,9. Autoři upozorňují na případ, kdy je hodnota nižší než 1,5 v tom případě má podnik moc vysoký stav majetku a je doporučeno ho buďto odprodat, či zvýšit tržby.

Autoři se dále zmiňují o ukazateli **rychlosti obratu zásob**:

$$\text{Rychlost obratu zásob} = \text{tržby/ zásoby} \quad (14)$$

Růčková (2015, s. 67) ukazatel vysvětluje jako poměr tržeb a průměrného statusu zásob. Ukazatel znázorňuje dle autorky po jakou dobu jsou oběžná aktiva vázána v úrovni zásob. Faktem je, jak autorka píše, že čím vyšší je obratovost zásob a kratší doba obratu zásob v tom případě je lepší stav.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 108) představují vzorec pro ukazatel **doby obratu zásob**:

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{průměrný stav zásob}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (15)$$



Doba obratu majektu vyjadřuje podle Hrdého a Krechovské (2016, s. 218) kolik dní jsou zásoby zakotvené ve formě zásob, tedy kolik dní potrvá jedna obrátka. Tento ukazatel dle autorů ukazuje počet dnů, po něž jsou zásoby zakotvené v podniku a to do doby jejich spotřeby, či do doby, kdy přijde jejich prodej.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 108) uvádí vzorec pro ukazatel **doby obratu pohledávek**:

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{průměrný stav pohledávek}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (16)$$

Doba obratu pohledávek je, jak píší autoři, dobou existence kapitálu ve formě pohledávek, počítá se jako podíl průměrné situace pohledávek a průměrných denních tržeb. Ukazatel dle autorů ukazuje období od chvíle prodeje na obchodní úvěr, po které je nutné, aby podnik čekal do chvíle, kdy obdrží platby od svých odběratelů.

### 2.3.6 Souhrnné indexy hodnocení

Scholleová (2017, s. 191) uvádí, že jelikož ukazatele finanční analýzy mohou vyjít pro společnost, jak pozitivně, tak i negativně, byly vytvořeny modely, jež pomocí jednoho čísla takzvaného souhrnného indexu, vytvoří celkovou finanční charakteristiku společnosti a představí jeho výkonnost a ekonomickou situaci. Dle autorky sem spadají bankrotní indikátory, které jsou používány především věřiteli, jež pokládají za podstatné schopnost podniku docílit svým závazkům a dále bonitní indikátory, které odrážejí míry kvality podniku na základě její výkonnosti, jsou tedy zaměřené na investory a vlastníky, kteří postrádají údaje o propočtu čisté aktuální hodnoty firmy.

#### Pyramidové soustavy ukazatelů

Dle Vochozky (2011, s. 30) se pyramidová soustava ukazatelů sestává z postupného rozložení vrcholného ukazatele na ukazatele dílčí, vrcholový ukazatel je dílčími ukazateli následně rozhodujícím postupem ovlivněn. Většinou, jak uvádí autor, se na místo vrcholného ukazatele staví rentabilita vlastního kapitálu. Autor píše, že pyramidová soustava ukazatelů se využívá mnohdy pro hodnocení vývoje podniku v čase, anebo při mezipodnikovém srovnávání. Dílčí ukazatele se mohou lišit, jak se autor zmiňuje dvěma vazbami:

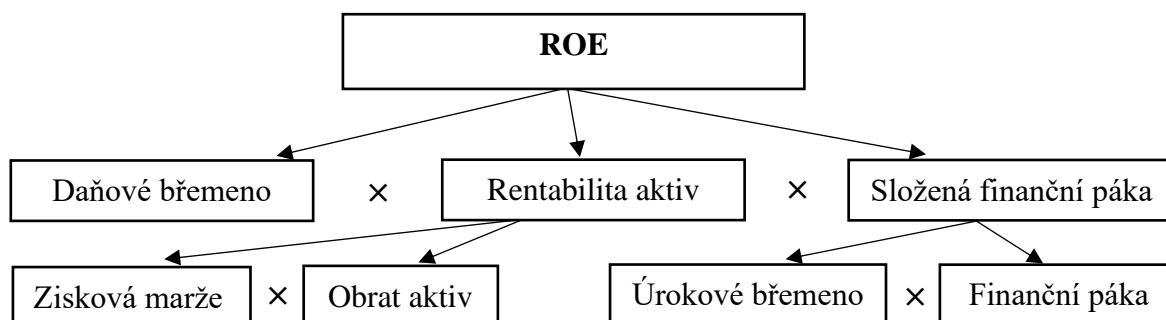
- Vazbou multiplikatívní, kde jsou operace, které obsahují násobení a dělení.
- Vazbou aditivní, kde jsou operace, které obsahují sčítání a odčítání.

Tyto výše uvedené vazby ukazují, dle autora, jaký vliv mají dílčí ukazatele na vrcholový ukazatel.

Autor se zmiňuje o pyramidové soustavě jménem Du Pontův rozklad ukazatele ROE. Dle Růčkové (2015, s. 76) je Du Pont rozklad zacílen na rozklad rentability vlastního kapitálu a na objevení určitých položek vstupujících do tohoto ukazatele.

Kislingerová a Hnilica (2008 s. 55) níže představují rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu:

Obrázek 2 Rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu (ROE)



Zdroj: vlastní zpracování na základě rozkladu od Kislingerové a Hnilici (2008, s. 55)

Na vrcholu obrázku 2 je znázorněn ukazatel ROE značící rentabilitu vlastního kapitálu. Kislingerová a Hnilica (2008, s. 54, 55) uvádí následující výpočet pro tento ukazatel. Ukazatel se dle autorů vypočítá pomocí čistého zisku a vlastního kapitálu. Z obrázku 2 je poznat, že z ukazatele ROE vyúsťují další položky, kterými dle autorů je daňové břemeno, rentabilita aktiv a složená finanční páka. Tyto tři položky, jak autoři značí v obrázku 2 se mezi sebou násobí. Daňové břemeno je dle autorů vypočítáno násobením mezi čistým ziskem a ziskem před zdaněním. Autoři uvádí, že daňové břemeno představuje díl ze zisku, který podniku zůstane po zaplacení daní. Rentabilita aktiv se v obrázku 2 dělí na ziskovou marži a obrat aktiv. Dle autorů se zisková marže vypočítá vydělením EBITu a tržby. Obrat aktiv autoři popisují jako vydělení tržby a aktiv. Ze složené finanční páky z obrázku 2 vychází úrokové břemeno a finanční páka, tyto dv. Výsledek úrokového břemena dle autorů je získán vydělením zisku před zdaněním a EBITem. Pákový ukazatel dojde k výsledku, jak autoři tvrdí vydělením aktiv a vlastního kapitálu. Násobkem úrokového břemena a finanční páky se získá dle autorů složená finanční páka. Autoři dodávají, že čím jsou ukazatele úrokového břemene a finanční páky vyšší, tím je následně vyšší i celková složená páka, jež navyšuje rentabilitu vlastního kapitálu. Autoři zkráceně uvádí, že čím vyšší množství má podnik kapitálu cizího, který je pořád levnější, tím pro rentabilitu kapitálu vlastního lépe.

Dle Růčkové (2015, s. 76) je pravá strana rozkladu ukazatel převrácené hodnoty k equity ratio. Z toho vyplývá, jak autorka uvádí, že bude-li cizí kapitál použit ve větším množství, tak lze za jistých okolností docílit vyšších hodnot rentability vlastního kapitálu. Čistý zisk na základě uvedeného rozkladu výše a popisu autorky je možno také rozdělit na rodíl tržeb a celkových nákladů. Dále se autorka zmiňuje o rozkladu rentability celkového kapitálu nebo také ROA, jež je v rozkladu výše také uveden.

### Bonitní a bankrotní modely

Dle Růčkové (2015, s. 82) má bonitní model snahu bodovým ohodnocením určit bonitu hodnocené firmy. Bonitní model je, jak autorka píše závislý na správně vytvořené databázi poměrových ukazatelů ve vedlejší skupině porovnávacích podniků. Bonitní model dle Hrdého a Krechovské (2016, s. 224) se zabývá finanční stránkou podniku.

Mezi bonitní modely Růčková (2015, s. 82) zařazuje:

- Soustavu bilančních analýz podle Rudolfa Douchy;
- Tamariho model;
- Kralickův Quicktest;
- modifikovaný Quicktest.

Bankrotní modely, jak se zmiňují Hrdý a Krechovská (2016, s. 224) se pokoušejí o předpovědění možného bankrotu podniku včas, aby bylo možné mu zapříčinit.

Mezi bankrotní modely Hrdý a Krechovská (2016, s. 224) řadí:

- Altmanův model
- Index důvěryhodnosti

Pro účely této práce byl použit Altmanův model za bankrotní modely.

### Altmanův model

Dle Růčkové (2015, s. 78) tento model měří finanční zdraví podniku a patří do bankrotních modelů. Model dle autorky vychází z propočtu globálních indexů, tedy z indexů komplexního hodnocení. Model je určen, jak autorka píše součtem hodnot pěti běžnými poměrovými ukazateli, které mají odlišnou váhu a největší váhu má rentabilita celkového kapitálu. Altmanův model představuje vzorec níže podle autorky pro podniky, které nejsou veřejně obchodovatelné na burze:

$$Z = 0,717 X_1 + 0,847 X_2 + 3,107 X_3 + 0,42 X_4 + 0,998 X_5 \quad (18)$$

kde

X1	podíl pracovního kapitálu k celkovým aktivům
X2	rentabilita čistých aktiv
X3	EBIT/ aktiva celkem
X4	tržní hodnota ZJ
X5	tržby/ aktiva celkem

Interpretace výsledků je dle autorky následující:

Tabulka 1 Interpretace výsledků

hodnoty nižší 1,2	pásma bankrotu
hodnoty od 1,2 do 2,9	pásma šedé zóny
hodnoty nad 2,9	pásma prosperity

Zdroj: vlastní zpracování

## 2.4 Metodika

Cílem bakalářské práce je vyhodnotit finanční situaci malého zemědělského podniku a porovnat jeho rentabilitu bez a s dotační podporou státu ve vybraném dotačním období.

Pomocí finančních ukazatelů je vyhodnoceno, zda má malý zemědělský podnik v dnešní době schopnost, udržet se na trhu bez dotací státu a jak moc je rentabilní pro svého majitele. Jako zdroj informací jsou použity informace z účetnictví vybraného podniku a dále informace z dotační politiky našeho státu.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části: teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje literární přehled k dané problematice a vysvětluje pojmy a informace, které jsou pak následně použity v části praktické, aby byla jasně pochopitelná celá finanční analýza a všechny metody v ní zahrnuté.

Praktická část pak nejprve popisuje vybraný zemědělský objekt, jeho charakteristiky i specifika. Specifikovány jsou dotace, které daný zemědělský podnik využívá. Je zpracována SWOT analýza a analýzy absolutních ukazatelů, aby bylo možné posoudit dlouhodobý trend z hlediska majetku a kapitálu. Dále je pak zpracována analýza fondů finančních prostředků, kde lze vyhodnotit platební schopnost podniku. Dále tokové ukazatele pro analýzu nákladů a zisku. Následuje analýza rozdílových ukazatelů, kde se vypočítá čistý pracovní kapitál podniku. Poté analýza poměrových ukazatelů, které mohou rychle vyhodnotit finanční situaci v podniku a jako poslední jsou provedené výpočty souhrnných ukazatelů hospodaření, mezi které je zařazena pyramidová soustava ukazatelů a za bankrotní model Altmanův model pro celkové ohodnocení finančního zdraví podniku.

Analýzy poměrových a rozdílových ukazatelů mají omezenou vypovídací schopnost, protože mohou informovat pouze o určitém úseku činnosti daného podniku. K posouzení celkové finanční situace je tedy vytvořena soustava ukazatelů, tzv. model finanční analýzy, kde větší počet ukazatelů umožňuje lepší zobrazení finančně-ekonomické situace podniku, jakou je rentabilita, aktivita, likvidita a zadluženost podniku. Rozklad rentability celkového vloženého a vlastního kapitálu ukáže vliv jednotlivých složek na celkovou rentabilitu podniku. Dotace, které podnik přijal, ovlivňují výkaz zisku a ztráty, a tudíž transparentně ovlivní i hodnoty rentability. Vyhodnocením ukazatelů rentability celkového, vlastního kapitálu a rentability tržeb, které jsou vypočítány pomocí hospodářského zisku bez dotací a se započtenou dotační podporou lze vyhodnotit celkovou finanční situaci zemědělského podniku.

V závěru praktické části je vyhodnocen určitý náhled do budoucna, patrný z vyhodnocení jednotlivých analýz a z vyhodnocení výše podpory státu v podobě dotací.

Závěrem je ze shrnutí všech zjištěných výsledků vyhodnocena finanční situace podniku.

### 3 Analytická část práce

V analytické části práce bude definován malý zemědělský podnik a představeny dotace, které jsou malému zemědělskému podniku poskytnuty. Dalším krokem praktické části se stane finanční analýza. Finanční analýza bude provedena na analýze stavových ukazatelů, analýze tokových ukazatelů, analýze rozdílových ukazatelů, analýze poměrových ukazatelů, analýze soustav ukazatelů a souhrnných ukazatelech hospodaření. V případě výpočtu rentability podniku budou výpočty vždy provedeny nejdříve s dotacemi a poté bez dotací. Na základě výsledků výpočtů finanční analýzy bude poskytnuto doporučení pro podnik a práce následně bude zakončena závěrem.

#### 3.1 Definice konkrétního malého zemědělského podniku

Podnik vznikl 30.03.2006 a byl založen fyzickou osobou, která vlastnila hospodářské plochy, které dříve pronajímala konvenčním hospodářům. Důvodem odstartování majitelova hospodaření na vlastní půdě se stalo to, že již nechtěl konvenčními hospodáři svou půdu ničit tím, že nájemci půdy hospodařili neekologicky a stav půdy se tím zhoršoval. Majitel poté začal svou půdu obhospodářovat ekologicky.

Majitel začal hospodařit na třech vlastních hektarech půdy a postupně dokupoval půdu novou. V roce 2018 hospodář vlastnil již 32,28 hektarů půdy a 7,66 hektarů půdy obhospodářoval pachtem. Celkem se v roce 2018 hospodářství malého zemědělského podniku rozrostlo na 39,94 hektarů půdy.

Primární činností malého zemědělského podniku je chov zemědělských zvířat. Zejména ovcí a skotu. Pro malý zemědělský podnik je tedy vlastnění půdy důležité z důvodu potřeby krmiva pro zvířata.

Zemědělský podnik začínal s chovem masného plemena ovcí Suffolk, které si nechával pro vlastní spotřebu a přebytek ovcí byl prodán. Momentálně podnik snížil stav ovcí a stav byl dorovnán skotem z důvodu menší náročnosti na chov, je zapotřebí méně kusů a kvůli vyšší poptávce po skotu.

Zemědělský podnik je podnikem rodinným, tudíž nejsou potřeba další pracovníci, jelikož si rodina většinu věcí obstará sama a ušetří tím náklady na najmutí pracovní síly.

Poslední roky se podnik potýká s klimatickými problémy. Z důvodu většího sucha není již možné prodávat větší množství sena, slámy a ječmene, jelikož sucho brání v produkci a podnik si musí nechávat zásoby pro svá zvířata. Avšak podnik stále nějaký přebytek má, jelikož se v posledních letech kvůli nedostatku surovin cena zvyšuje, tak pozitivním ukazatelem je to, že se alespoň blíží cenou za prodané suroviny k letům minulým.

Podnik stále funguje, ale je závislý na dotacích ze Státního zemědělského intervenčního fondu, jelikož bez dotací by bylo pro podnik těžké prosperovat a zemědělství vést kvalitně.

#### Dotace

Dotace tvoří nedílnou součást rozpočtu pro malý zemědělský podnik. Bez dotací je pro podnik velmi těžké se ukotvit na trhu a z podniku profitovat.

Dotace jsou získávány, jak na činnost investiční, tak na činnost provozní. O investiční dotaci se v malém zemědělském podniku jednalo jen v roce 2007, kdy byla podniku poskytnuta dotace na zemědělský stroj. Bakalářská práce porovnává pět let od roku 2014 až do roku 2018. V těchto letech podnik nadále využíval jen dotace provozní, to jest například dotace SAPS, což je jednotná platba na plochu a další, které budou více popsány dále v textu.

Tabulka 2 Přehled dotací 2014-2018 v Kč

	2014	2015	2016	2017	2018
celkem	310 513	333 488	319 842	322 964	334 098

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 2 uvedené výše je vidět vývoj dotací v letech od roku 2014 až po rok 2018. Lze pozorovat, že od roku 2014 se do roku 2018 dotace zvýšily o 23 585 Kč, což není výrazný rozdíl. Kdežto v roce 2015 se dotace blížily dotacím z roku 2018, ale dotace z let 2016 a 2017 utrpěly pokles o pár tisíc korun. Důsledkem snížení dotací pro tyto roky mohlo být například nesplnění všech podmínek, které jsou dotačním programem dány a z toho důvodu se dotace pro tyto roky snížily.

Dotace jsou pro malý zemědělský podnik vypláceny na následující položky:

- přechodná vnitrostátní podpora – platba na chov ovcí a platba na zemědělskou půdu;
- SAPS – jednotná platba na plochu, která se pohybuje okolo stosedmdesáti tisíc ročně;
- AEO EAFRD – žádost o dotaci, která zahrnuje dotaci na ekologické zemědělství, louky, mezofilní a vlkomilné louky a pastviny;
- Finanční kompenzace – dotace, která může být například poskytnuta z důvodu sucha, kdy zemědělci doplatili na změnu klimatu a nevypěstovali tolik surovin, jako v letech minulých;
- platba na bahnice, což jsou ovce, které již porodily;
- Dotace greening je program, který podporuje ekologické zemědělství;
- Agroenvironmentálně – klimatické opatření – dotace, která je poskytnuta na ošetření travních porostů;
- Dotace na tele masného typu, v případě, že se v podniku narodil přírůstek.

Tabulka 3 Výsledek hospodaření bez dotací a s dotacemi v Kč

	2014	2015	2016	2017	2018
HV bez dotací	59 600	2 900	70 900	64 800	75 412
HV s dotacemi	370 113	336 388	390 742	387764	409 510

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Údaje z tabulky 3 výše jsou získané z přílohy 1 a 2, kde dotace jsou znázorněné ve výkazu zisku a ztráty, jako ostatní provozní výnosy. Práce je založená na porovnání rentability hospodařství s dotační podporou státu a bez dotační podpory. Z tohoto důvodu se vždy výpočty ukazatelů rentability budou od sebe lišit, aby bylo jasně viditelné, jaký vliv má dotační podpora na hospodaření malého zemědělského podniku. V tabulce 3 je znázorněn výsledek hospodaření v jednotlivých letech. Hospodářské výsledky za jednotlivé roky byly vždy získané z výkazu zisku a ztráty uvedených v přílohách 1 a 2, kdy hospodářský výsledek bez dotací byl vypočten odečtením výsledku hospodaření od získaných dotací v kolonce ostatní provozní výnosy. V tabulce 3, lze vidět, že v roce 2014 byl hospodářský výsledek bez dotací 59 600 Kč a v roce 2015 byl hospodářský výsledek bez dotací jen 2 900 Kč. Tento rozdíl zapříčinilo to, že v roce 2014 měl hospodář zisk z prodeje jehnic. V letech následujících od roku 2016 se již výsledek hospodaření blížil zisku v roce 2014 bez výrazných výkyvů. Vyšší výsledek hospodaření byl vždy zapříčiněn buď prodejem hospodářských zvířat anebo například v roce 2018 si hospodář vzal do pachtu další zemědělské plochy a tím zvýšil svou produkci surovin a nadbytek surovin mohl prodat.

## SWOT analýza

Tabulka 4 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
Kvalitní produkty z ekologické produkce	Pracovní síla
Nová technika pro hospodaření	Závislost na příjmu z dotací ze SZIF
Soběstačnost	
Většina plochy ve vlastnictví	
Příležitosti	Hrozby
Zvyšující se poptávka po ekologické	Klimatické změny
Možnost získání nových ploch do pachtu	Snížení nebo úplné zrušení dotací
	Nedodržení podmínek dotačních programů
	Zvyšující se vstupy do výroby
	Poškození zemědělské techniky
	Výpověď z pachtovních smluv

Zdroj: Vlastní zpracování

V tabulce 4 výše jsou znázorněné silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby týkající se daného malého zemědělského podniku.

Mezi **silné stránky** podnik řadí kvalitní produkty z ekologické produkce, po kterých roste poptávka a většinu zemědělské plochy ve vlastnictví. Další silnou stránkou je nová technika pro hospodaření, kterou podnik disponuje a je nutná pro správný plynulý chod hospodářství. Poslední silnou stránkou je soběstačnost, tím je myšleno to, že podnik je podnikem rodinným, tím pádem rodina si veškeré potřebné úkony obstarává sama a není nutné najímat si pracovní sílu.

Do **slabých stránek** podniku patří pracovní síla, i když rodina si povětšinou veškeré věci okolo hospodářství vyřeší sama, tak přichází situace, kdy je další pracovní síla potřeba. Jednou z největších slabých stránek podniku je to, že podnik je závislý na příjmu z dotací ze Státního zemědělského intervenčního fondu. Bez dotací státu by pro podnik bylo velmi těžké podnik financovat a mít z něho zisk. Už jen například to, že podnik získal dotaci na zemědělský stroj, který by bez dotace nebylo možné pořídit.

Další částí tabulky jsou **příležitosti**, které podnik má. Jednou z příležitostí je zvyšující se poptávka po ekologické produkci. Druhou příležitostí je získání nových ploch do pachtu. Získáním ploch podnik může zvýšit svou produkci a tím i zisk.

Poslední položkou v tabulce jsou **hrozby**, kterým se ani tento podnik nemůže vyvarovat. Mezi jednu z nejdůležitějších hrozeb patří klimatické změny, kdy v posledních letech krajina zažívala sucho a to se odrazilo i na menší produkci podniku. Další hrozbou je snížení nebo úplné zrušení dotací. V tomto případě není moc pravděpodobné, že by podnik mohl nadále fungovat. Hrozbou je i nedodržení podmínek dotačního programu, kdy stačí malé nedorozumění a podnik může přijít o jednu ze získaných dotací. Zvyšující se vstupy do výroby, zde je hrozbou například zvyšující se cena nafty nebo ceny za osivo, kterou chce podnik použít pro osetí své půdy. Další hrozbou je poškození zemědělské techniky, bez které podnik není schopen své polnosti obhospodařovat. Poslední hrozbou je možná výpověď z pachtovních smluv, i když má podnik většinu zemědělské půdy, kterou obhospodařává ve vlastnictví, tak stále část této půdy má v pronájmu pachtem. Tudíž je zde možnost, že majitel pronajmuté plochy může od smlouvy

odstoupit a hospodář bude muset shánět jinou půdu, aby mohl splnit například podmínky, které jsou dané dotacemi.

### 3.2 Analýza finanční situace podniku

V následujících kapitolách budou probíhat výpočty a hodnocení jednotlivých ukazatelů, které se opírají o výkazy účetní závěrky malého zemědělského podniku v letech 2014-2018. Data důležitá ke zpracování výpočtů a hodnocení budou získávána z rozvah a výkazů zisku a ztráty, které lze najít v přílohách 1, 2 a 3. Do kapitoly ukazatelů finanční analýzy podniku patří analýza stavových ukazatelů, analýza tokových ukazatelů, analýza rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů a souhrnné indexy hodnocení.

#### 3.2.1 Analýza stavových ukazatelů

Finanční analýza užívá dvě skupiny metod a to metody elementární a metody vyšší. Pro účely práce se tato kapitola bude věnovat metodě elementární a metoda bude provedena na analýze stavových ukazatelů, kdy jde o analýzu majetkové a finanční struktury. Nástrojem pro tyto dvě analýzy, analýza horizontální a analýza vertikální. Práce se nejdříve bude věnovat analýze majetkové struktury a následně analýze struktury finanční.

#### Analýza majetkové struktury podniku

Analýza majetkové struktury podniku bude nejprve provedena na horizontální analýze, kdy horizontální analýza zkoumá vývoj absolutních ukazatelů v čase. A následně se majetková struktura podniku bude vytvářet pomocí analýzy vertikální, která zkoumá vnitřní strukturu absolutních ukazatelů.

Tabulka 5 Majetková struktura podniku v Kč

	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Aktiva celkem</b>	355 991	344 891	305 841	341 641	437 941
- Dlouhodobý majetek	247 841	247 841	247 841	267 841	267 841
- Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
- Dlouhodobý hmotný majetek	247 841	247 841	247 841	267 841	267 841
Dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
<b>Oběžná aktiva</b>	108 150	97 050	58 000	73 800	170 100
- Zásoby	107 100	94 500	58 000	73 800	170 100
- Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
- Krátkodobé pohledávky	0	0	0	0	0
- Krátkodobý finanční majetek	1050	2550	0	0	0
<b>Časové rozlišení</b>	0	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V uvedené tabulce 5, lze vidět majetkovou strukturu daného malého zemědělského podniku, na základě které budou probíhat výpočty. V tabulce jsou znázorněna aktiva a s tím spojený



dlouhodobý majetek, dlouhodobý nehmotný majetek, dlouhodobý hmotný majetek a dlouhodobý finanční majetek. Dále jsou v tabulce oběžná aktiva pod které patří zásoby, dlouhodobé pohledávky, krátkodobé pohledávky, krátkodobý finanční majetek a jako poslední je v tabulce znázorněné časové rozlišení. Majetková struktura podniku je vyobrazena za pět let od roku 2014 až po rok 2018. Údaje v tabulce jsou získané z rozvah podniku uvedených v příloze 3.

Tabulka 6 Horizontální analýza majetkové struktury v procentech

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
<b>Aktiva celkem</b>	- 3,12	- 11,3	11,7	28,2
- Dlouhodobý majetek	0	0	8,1	0
- Dlouhodobý hmotný majetek	0	0	8,1	0
<b>Oběžná aktiva</b>	- 10,3	- 40,3	27,3	130,5
- Zásoby	- 11,8	- 38,6	27,3	130,5
- Krátkodobý finanční majetek	142,3	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 6 horizontální analýzy majetkové struktury porovnává mezi sebou jednotlivé roky a je možné vyčíst, jak se celková aktiva, dlouhodobý majetek, dlouhodobý hmotný majetek, oběžná aktiva, zásoby a krátkodobý finanční majetek měnila v průběhu let. V tabulce 6 jsou vyjmuty informace o dlouhodobém nehmotném majetku, dlouhodobém finančním majetku, dlouhodobých a krátkodobých pohledávkách a časovém rozlišení, jelikož jsou tyto položky v rozvaze společnosti vždy nulové. Celková aktiva podniku se v průběhu let měnila v letech 2014/2015 a 2015/2016 byla aktiva v záporné hodnotě. Záporný výsledek byl v těchto letech zapříčiněn poskytnutím nižších dotací. V dalších letech 2016/2017 a 2017/2018 již výsledky celkových aktiv na základě tabulky 6 byly v kladné hodnotě. Dlouhodobý majetek se dle tabulky 6 neměnil až na období 2016/2017, kdy hospodář koupil nový zemědělský stroj v hodnotě 20 000 Kč a z toho důvodu je v tomto sledovaném období viděn nárůst. Oběžná aktiva v tabulce 6 kolísají. Vysoké změny hodnot v oběžných aktivech za sledovaná období se dají vysvětlit tím, že každý rok hospodář vlastnil jiné množství zvířat a zásob ve skladu. Poslední položkou tabulky je krátkodobý finanční majetek, který má podnik v rozvaze uvedený jen za roky 2014 a 2015 z toho důvodu jsou hodnoty v ostatních letech nulové.

Tabulka 7 Vertikální analýza majetkové struktury v procentech

	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Aktiva celkem</b>	100	100	100	100	100
- Dlouhodobý majetek	69,6	71,9	81	78,4	61,2
- Dlouhodobý hmotný majetek	69,6	71,9	81	78,4	61,2
<b>Oběžná aktiva</b>	30,4	28,1	19	21,6	38,9
- Zásoby	30,1	27,4	19	21,6	38,9
- Krátkodobý finanční majetek	0,3	0,8	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 7 je provedená vertikální analýza majetkové struktury podniku, kdy se data získávala z rozvah podniku, které jsou uvedené v příloze 3. Vertikální analýza je provedena v horizontu

pěti let od roku 2014 až po rok 2018. V tabulce 7 se neobjevují výpočty dlouhodobého nehmotného majetku, dlouhodobého finančního majetku, dlouhodobých a krátkodobých pohledávek a časového rozlišení, jelikož jsou tyto položky v rozvaze společnosti vždy nulové. Celková aktiva v tabulce 7 ve sledovaném období mají podobnou hodnotu až na rok 2018, kdy se hodnota celkových aktiv navýšila o necelých 100 000 Kč. Aktiva jsou zejména tvořena dlouhodobým majetkem a dlouhodobým hmotným majetkem, který v tabulce 7 kolísá a nejnížší procento tvoří v roce 2018. Dále jsou aktiva tvořena oběžnými aktivy, u nichž se hodnota v procentech každý rok mění a nejnížší je hodnota v roce 2016. Další položkou v tabulce 7 vertikální analýzy jsou zásoby, jež mají podobné hodnoty, jako oběžná aktiva. Poslední částí tabulky 7 je krátkodobý finanční majetek, který je vyobrazen jen za rok 2014 a 2015, jelikož v dalších letech byl nulový.

### **Analýza finanční struktury podniku**

V této kapitole bude provedena analýza finanční struktury podniku a k výpočtu bude opět použita horizontální a vertikální analýza.

Tabulka 8 Finanční struktura podniku v Kč

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Pasiva celkem</b>	108 150	97 050	58 000	73 800	170 100
Vlastní kapitál	108 150	97 050	58 000	73 800	170 100
- Základní kapitál	- 261 963	- 239 338	- 332 742	- 313 964	- 239 410
- Rezervní fond a fondy ze zisku	0	0	0	0	0
- VH minulých let	0	0	0	0	0
- VH běžného účetního období (+/-)	370 113	336 388	390 742	387 764	409 510
<b>Cizí zdroje</b>	0	0	0	0	0
- Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0
- Krátkodobé závazky	0	0	0	0	0
- Bankovní úvěry a výpomoci	0	0	0	0	0
<b>Časové rozlišení</b>	0	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 8 finanční struktury podniku jsou vyobrazena pasiva podniku. Údaje z tabulky jsou získané z přílohy 3. Některé z hodnot zůstávají v průběhu let nulové mezi tyto hodnoty patří rezervní fond a fondy ze zisku, výsledek hospodaření minulých let, cizí zdroje, dlouhodobé závazky, krátkodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci a časové rozlišení. Nulové hodnoty nebudou zobrazeny v dalších výpočtech. Z tabulky 8, lze vyčíst, že nejnížší celková pasiva byla v roce 2016 a to 58 000 Kč. Za to nejvyšší celková pasiva se objevila v roce 2018 celkem 170 100 Kč. Výsledky hospodaření běžného účetního období nezažívaly velké rozdíly. Nejnížší výsledek hospodaření byl v roce 2015 a to 336 388 Kč.

Tabulka 9 Horizontální analýza finanční struktury podniku v procentech

	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>	<b>2016/2017</b>	<b>2017/2018</b>
Pasiva celkem	- 10,26	- 40,24	27,24	130,49
Vlastní aktiva	- 10,26	- 40,24	27,24	130,49
- základní kapitál	- 8,64	- 39,03	- 5,64	-23,75
- VH běžného účetního období (+/-)	- 9,11	15,16	- 0,76	5,60

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Celková pasiva měla nejvyšší hodnotu na základě tabulky 9 v letech 2014 a 2018. V letech ostatních, již celková pasiva registrují mírný pokles. Vlastní aktiva v tabulce 9, mají stejné hodnoty, jako celková pasiva. Základní kapitál je na základě tabulky 9 vždy záporný. U výsledku hospodaření se podařilo neskončit v záporných hodnotách oproti roku předešlému, jen v letech 2016 a 2018. V roce 2015 výsledek hospodaření zaznamenává nejnižší hodnotu, v roce 2015, kdy se výsledek hospodaření oproti roku předešlému snížil o 9,11 procent.

Tabulka 10 Vertikální analýza finanční struktury podniku v procentech

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Pasiva celkem	100	100	100	100	100
Vlastní aktiva	100	100	100	100	100
- základní kapitál	- 242,22	- 246,61	- 573,69	- 425,42	- 140,74
- VH běžného účetního období (+/-)	342,22	346,61	673,69	525,42	240,74

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Z tabulky 10, vertikální analýzy finanční struktury podniku lze vyčíst, že u celkových pasiv a u vlastních aktiv, byla hodnota za všechny roky stejná. Základní kapitál byl za celé sledované období pokaždé záporný a výsledky hospodaření běžného účetního období byly pokaždé několikanásobně vyšší než celková pasiva podniku.

### 3.2.2 Analýza tokových ukazatelů

Kapitola se bude věnovat analýze nákladů, výnosů a zisku. Pro výpočet těchto ukazatelů bude použita horizontální a vertikální analýza.

#### Analýza výnosů

V případě horizontální analýzy se mezi sebou budou porovnávat jednotlivé roky a v procentech bude určeno, jak se tyto roky od sebe liší. Vertikální analýza se bude věnovat procentuálnímu podílu jednotlivých položek výnosů na výnosech celkových.

Tabulka 11 Vývoj výnosů v Kč

	2014	2015	2016	2017	2018
Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0
Výkony	90 000	44 000	193 400	223 050	265 850
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	56 000	15 500	115 400	69 000	54 750
- Změna stavu zásob	- 20 000	0	-52 000	5 000	17 500
- Aktivace (+)	54 000	28 500	130 000	149 050	193 600
Tržby z prodeje DM a MT	0	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	310 513	333 488	319 842	322 964	334 098
Tržby z prodeje CP a podílů	0	0	0	0	0
Výnosové úroky	0	0	0	0	0
Ostatní finanční výnosy	0	0	0	0	0
Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0
<b>Celkové výnosy</b>	<b>400 513</b>	<b>377 488</b>	<b>513 242</b>	<b>546 014</b>	<b>599 984</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 11 je znázorněn vývoj výnosů od roku 2014 až po rok 2018 z příloh 1 a 2. Výnosy za jednotlivé roky jsou v tabulce 11 sečteny a celkové výnosy je možné vidět v posledním řádku tabulky. Výnosy v letech měly rostoucí hodnotu. Celkové výnosy jsou součtem výkonů a ostatních provozních nákladů. V následujících výpočtech u horizontální a vertikální analýzy budou z výpočtů vyjmuty položky, u kterých se hodnoty za všechny roky rovnaly nule.

Tabulka 12 Horizontální analýza výnosů

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Výkony	- 51,11%	339,55%	15,33%	19,19%
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	72,32%	645,52%	- 40,21%	- 20,66%
- Změna stavu zásob	20 000 Kč	- 52 000 Kč	57 000 Kč	250%
- Aktivace	- 47,22%	356,14%	14,65%	29,89%
- Ostatní provozní výnosy	7,39%	- 4,09%	0,98%	3,45%
<b>Celkové výnosy</b>	<b>- 5,75%</b>	<b>35,96%</b>	<b>6,39%</b>	<b>9,88%</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Ve výše uvedené tabulce 12 horizontální analýzy výnosů jsou porovnávány navazující roky, jak se od sebe liší. V tabulce 12 je možné vidět rozdíly let v procentech, až na kolonku změny stavu zásob. Důvodem uvedení Kč namísto procent je to, že v roce 2015 byla změna stavu zásob nulová a proto by výpočet procenta byl zavádějící. U výkonů v roce 2015, lze vidět pokles o více jak padesát procent od roku předešlého. Za to výkony v roce 2016 přesáhly výkony v roce 2015 více než pětinašobně. Roky následující, kam se řadí rok 2017 a rok 2018, již zaznamenávají mírný pokles. Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb registrují nejvyšší výkyv z roku 2016, kdy se tržby od roku 2015 lišily o 645,52 procent. Ostatní provozní výnosy zažívají nejvyšší odchylku v porovnávaných letech 2014 a 2015, kdy se ostatní provozní výnosy v roce 2015 od roku 2014 zvýšily o 7,39 procent. Jediným rokem zaznamenávajícím pokles hodnoty ostatních provozních nákladů je rok 2016 a to o minus 4,09 procenta s porovnávaným

rokem 2015. Poslední položkou v tabulce jsou celkové výnosy. Celkové výnosy registrují velké rozdíly hodnot v jednotlivých letech. Nejvyšší celkové výnosy oproti roku minulému byly v roce 2016 a to 35,96 procent. Nejnižší celkové výnosy poté nastaly v roce 2015, zde byla hodnota celkových výnosů oproti roku minulému minus 5,75 procent.

Tabulka 13 Vertikální analýza výnosů v procentech

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Výkony	22,47	11,66	37,68	40,86	44,31
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	13,98	4,11	22,48	12,63	9,13
- Změna stavu zásob	- 4,99	0	-10,13	0,91	2,92
- Aktivace	13,48	7,55	25,33	27,29	32,27
Ostatní provozní výnosy	77,53	88,34	62,43	59,14	55,68
<b>Celkové výnosy</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 13 vertikální analýzy porovnávala jednotlivé položky s celkovými výnosy, v letech 2014 až 2018. Hodnoty v tabulce 13 u výkonů, tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, změny stavu zásob a ostatních provozních výnosů, se vždy rovnají procentuálnímu podílu z celkových výnosů za sledované období. U výkonů uvedených v tabulce 13, lze vidět postupný růst až na rok 2015, kdy procento výkonů bylo nižší než za rok předešlý. Tržby za prodej výrobků a služeb má kolísavý charakter. Nejvyšší procento na celkových výnosech za tržby za prodej je v roce 2016 a to 22,48 procent. Změna stavu zásob v tabulce 13 má v roce 2015 nulovou hodnotu. Nejvyšší podíl na celkových výnosech je jasně zřetelný z ostatních provozních výnosů, což jsou dotace, které jsou podniku poskytnuty. Nejvyšší podíl na celkových výnosech za ostatní provozní výnosy je zaznamenán v roce 2015 a to 88,34 procent.

## Analýza nákladů

Analýza nákladů bude probíhat stejně jako analýza vývoje výnosů. Tedy použije se analýza horizontální a analýza vertikální. Horizontální analýza porovná jednotlivé roky mezi sebou a analýza vertikální vypočítá procentuální podíl položek na celkových nákladech.

Tabulka 14 Vývoj nákladů v Kč

	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady na prodané zboží	0	0	0	0	0
Výkonová spotřeba	30 400	41 100	122 500	138 250	186 334
- Spotřeba materiálu a energie	30 400	41 100	122 500	138 250	174 800
- Služby	0	0	0	0	11 534
Osobní náklady	0	0	0	0	0
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0	0	0	20 000	0
Daně a poplatky	0	0	0	0	0
Odpisy DNM a DHM	0	0	0	0	0
Ostatní provozní náklady	0	0	0	0	4 104
Nákladové úroky	0	0	0	0	0
Ostatní finanční náklady	0	0	0	0	0
Daň z příjmu za běžnou činnost	0	0	0	0	0
Mimořádné náklady	0	0	0	0	0
<b>Celkové náklady</b>	<b>30 400</b>	<b>41 100</b>	<b>122 500</b>	<b>158 250</b>	<b>190 438</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 14 vývoje nákladů ve sledovaných letech 2014 až 2018 je možné vidět náklady, které podnik vynaložil na jednotlivé roky. Údaje z tabulky jsou uvedené v přílohách 1 a 2. Od roku 2014 až po rok 2017 jsou sledované jen náklady za výkonovou spotřebu a za spotřebu materiálu a energie. Jediný rok, kde se rozdělení nákladů liší je rok 2018, kdy kromě výkonové spotřeby a spotřeby materiálu a energie jsou vyznačeny i náklady za služby a ostatní provozní náklady. Poslední řádek tabulky 14 obsahuje celkové náklady, které vznikly součtem veškerých nákladů, jež jsou v tabulce uvedené. V následujících výpočtech budou stejně jako u výpočtu vývoje výnosů zobrazeny jen ty položky, které nejsou nulové.

Tabulka 15 Horizontální analýzy vývoje nákladů

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Výkonová spotřeba	35,20%	198,05%	12,86%	34,79%
- Spotřeba materiálu a energie	35,20%	198,05%	12,86%	26,44%
- Služby	0	0	0	11 534 Kč
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0	0	20 000 Kč	0
Ostatní provozní náklady	0	0	0	4 104 Kč
<b>Celkové náklady</b>	<b>35,20%</b>	<b>198,05%</b>	<b>12,86%</b>	<b>37,75%</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 15 horizontální analýzy vývoje nákladů registruje v roce 2016 zvýšení celkových nákladů o 198,05 procent od roku předešlého. V letech 2014 a 2018 se od let předešlých pohybují celkové náklady v podobném procentu. Rok 2017 zvýšil své náklady od roku předešlého jen o 12,86 procent. Služby a ostatní provozní náklady zobrazené v tabulce 15 jsou zaznamenané jen v roce 2018. Z toho důvodu je zde stoprocentní navýšení nákladů, jelikož za roky minulé podnik tyto náklady nezaznamenával. V kolonce úpravy hodnot v provozní oblasti je možné vidět, že v letech 2016 a 2017 není zaznamenané procento. Důvodem je to, že v roce 2017 byl zakoupen zemědělský stroj v hodnotě 20 000 Kč a v ostatních letech hodnoty zůstávaly nulové. Nezaznamenání procenta lze vidět i v letech 2017 a 2018, kdy v roce 2018 je u služeb hodnota 11 534 Kč a u ostatních provozních nákladu je částka 4 104 Kč. Opět je zde důvodem, že hodnoty nebyly s čím porovnávat, jelikož v letech předešlých tyto položky ve výkazu zisku a ztráty přílohy 2 nejsou zaznamenané.

Tabulka 16 Vertikální analýzy vývoje nákladů v procentech

	2014	2015	2016	2017	2018
Výkonová spotřeba	100	100	100	87,36	97,84
- Spotřeba materiálu a energie	100	100	100	87,36	91,79
- Služby	0	0	0	0	6,06
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0	0	0	12,64	0
Ostatní provozní náklady	0	0	0	0	2,16
<b>Celkové náklady</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Celkové náklady z tabulky 16 za veškeré roky kromě roku 2017 a 2018 tvoří výkonová spotřeba. V roce 2017 je od let předešlých zaznamenána úprava hodnot v provozní oblasti, která tvoří 12,64 procent z celkových nákladů. V roce 2018 přichází změna a to v podobě nákladů na služby a na ostatní provozní náklady. Stále většinu podílu na nákladech má spotřeba materiálu a energie celkem 91,79 procent, ale již se objevují i náklady na služby 6,06 procent a na ostatní provozní náklady 2,16 procent.

### 3.2.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů je pro účely práce použita pro čistý pracovní kapitál.

#### Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál bude získán rozdílem oběžných aktiv a krátkodobých pasiv.

Tabulka 17 Výpočet čistého pracovního kapitálu v Kč a procentech

	2014	2015	2016	2017	2018
Zásoby	107 150	94 500	58 000	73 800	170 100
	99,03	97,37	100	100	100
Krátkodobé pohledávky	0	0	0	0	0
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krátkodobý finanční majetek	1050	2550	0	0	0
	0,97	2,63	0,00	0,00	0,00
Krátkodobá oběžná aktiva	108 200	97 050	58 000	73 800	170 100
	100	100	100	100	100
Krátkodobé závazky	0	0	0	0	0
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé úvěry	0	0	0	0	0
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé závazky	0	0	0	0	0
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Čistý pracovní kapitál	108 200	97 050	58 000	73 800	170 100
	100	100	100	100	100

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 17 jsou znázorněny výpočty krátkodobých oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Informace z tabulky 17 lze vyčíst z přílohy 3. Tyto hodnoty po odečtení znázorňují na posledním řádku tabulky 17 čistý pracovní kapitál ve sledovaném období. Většina položek v tabulce má nulovou hodnotu. Jediné položky, kde se hodnoty objevují, zobrazují zásoby ve všech letech a u krátkodobého finančního majetku za období 2014 a 2015.

Tabulka 18 Rozdíl čistého pracovního kapitálu v Kč

	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Čistý pracovní kapitál	- 11 150	- 39 050	15 800	96 300
	- 10,30	- 40,24	27,24	130,49

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 18 zaznamenává rozdíl čistého pracovního kapitálu ve sledovaném období. Čistý pracovní kapitál začal být kladným až rokem 2017 a 2018. V letech předešlých čistý pracovní kapitál měl vždy zápornou hodnotu. Nejvyšší nárůst čistého pracovního kapitálu se registruje v roce 2018 a to o 96 300 Kč od roku předešlého.

### 3.2.4 Analýza poměrových ukazatelů

Analýzou poměrových ukazatelů se dle Hobzy, Hobzy Jr. a Schwartzhoffové (2015, s. 9) určuje vztah mezi dvěma položkami účetních výkazů. Analýza poměrových ukazatelů se v této práci bude zaměřovat na ukazatele rentability, likvidity zadluženosti a aktivity. U ukazatelů



rentability budou jednotlivé výpočty vždy prodány dvakrát. Důvodem je to, že jednou budou výpočty vypočítány s dotacemi a poté bez dotací.

### Ukazatele likvidity

Ukazatelé likvidity měří platební schopnost podniku. Likvidita se dělí na tři stupně a to okamžitou likviditu, pohotovou likviditu a běžnou likviditu. Likviditu pro účely této práce se nedalo vypočítat, jelikož podnik nemá žádné dluhy s okamžitou splatností pro výpočet okamžité likvidity a krátkodobé závazky pro výpočet pohotové a běžné likvidity.

### Ukazatele zadluženosti

Jak již bylo řečeno v části teoretické, kde tento fakt uvádí Růčková (2015, s. 64), tak principem analýzy zadluženosti je pátrání po optimálním vztahu mezi vlastním a cizím kapitálem. Zadluženost hodnotí, dle autorky poměr mezi vlastními zdroji financování a cizími zdroji.

Tabulka 19 Ukazatel zadluženosti

	2014	2015	2016	2017	2018
Celková zadluženost	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Míra zadluženosti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Koeficient samofinancování	30,38%	28,14%	18,96%	21,60%	38,84%
Úrokové krytí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ukazatel finanční páky	3,29	3,55	5,27	4,63	2,57

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Veškeré údaje z tabulky 21 byly získané pomocí příloh 1, 2 a 3. V tabulce 21 jsou znázorněné ukazatele zadluženosti. Prvním ukazatelem v tabulce je celková zadluženost. Celková zadluženost je za celé sledované období nulová. Důvodem je to, že podnik nedisponuje cizím kapitálem. Další položkou v tabulce 21 je míra zadluženosti. Míra zadluženosti je též za sledované období vždy nulová, jelikož podnik nevyužívá žádné cizí zdroje. V koeficientu samofinancování, již přichází změna. Nejvyšší koeficient samofinancování je sledován v roce 2018, kdy samofinancování dosáhlo 38,84 %. V tomto roce vlastní kapitál podniku tvořil 170 100 Kč. Z koeficientu samofinancování, po rozboru lze zjistit, že ve všech sledovaných letech celková aktiva z většiny tvoří dlouhodobý hmotný majetek a vlastní kapitál ani ne polovinu celkových aktiv. Následující položkou v tabulce 21 je úrokové krytí. Úrokové krytí má v tabulce 21 za všechny roky nulovou hodnotu, protože podnik nemá ve výkazu zisku a ztráty v příloze 1 a 2 žádnou hodnotu. Poslední položkou tabulky 21, tvoří ukazatel finanční páky. Nejvícekrát finanční páka převyšuje celkový objem zdrojů vlastním kapitálem v roce 2016 a to 5,27 krát. Za tento fakt může to, že v roce 2016 byl vložen nejnižší kapitál a to jen 58 000 Kč, z toho vyplývá, že zbylou částku celkových aktiv tvořil dlouhodobý hmotný majetek. V porovnání s rokem 2018, kdy i koeficient samofinancování dosáhl nejvyšších hodnot, se v tomto roce celkový objem zdrojů převýšil 2,57 krát vlastní kapitál. Lze říci, že podnik i když v koeficientu samofinancování nevychází vysoká čísla, tak je finančně zdravý, jelikož ve svém podnikání nevyužívá cizích zdrojů. Avšak v případě, že by podnik cizích zdrojů využívat začal, tak by ho to mohlo dovést k většímu růstu.

## Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity se mohou rozdělit na rychlost obrátu a na dobu obrátu zásob, dle Hrdého a Krechovské (2016, s. 217). Autoři uvádí, že rychlost obrátu zásob ukazuje počet obrátek to znamená kolikrát se obrátí jistý typ majetku v tržbách za určitý časový interval. Dobu obrátu autoři vysvětlují jako dobu, po kterou jsou finanční prostředky zakotveny v jistém druhu majetku tedy za jak dlouho se stane jedna obrátka.

Tabulka 20 Ukazatele aktivity

	2014	2015	2016	2017	2018
Obrat celkových aktiv	0,16	0,13	0,38	0,20	0,13
Obrat zásob	0,52	0,16	1,99	0,93	0,32
Doba obrátu zásob	698,06	2 225,3	183,45	390,39	1 134

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Tabulka 22 Ukazatelů aktivity, jako první znázorňuje obrat celkových aktiv. Obrat celkových aktiv podniku udává, kolikrát se celková aktiva obrátí v tržby za celý rok. Doporučená hodnota je od 1 až do 2,9. Podnik ve sledovaných letech ani jednou tuto hodnotu nespĺňuje. Hrdý a Krechovská (2016, s. 217), již v teoretické části této práce uvádí, že pokud je hodnota nižší než 1,5, tak to znamená, že podnik má moc vysoký stav majetku a je doporučeno ho buďto odprodat, či zvýšit tržby. Další částí tabulky 21, je rychlost obrátu zásob. Obrat zásob představuje kolikrát se za rok přemění zásoby v tržby. Obrat zásob ve sledovaném období není moc příznivý. Až na rok 2016, kdy se zásoby obrátily skoro 2 krát se roky ostatní neobrátily ze zásob na tržby ani jednou. Posledním políčkem v tabulce je doba obrátu zásob. Nejdelší doba obrátu zásob ve sledovaném období je v roce 2015 a to 2 225,3 dní.

### 3.3 Porovnání rentability s dotační podporou a bez ní

Rentabilita v sobě zahrnuje ukazatele poměřující zisk s odlišnými veličinami, jak již bylo řečeno v části teoretické, kdy tento fakt uvedla Růčková (2015, s. 127) a dodala, že je následně klasifikována úspěšnost při naplňování podnikových cílů. V této kapitole jsou vždy uvedené dvě kategorie zisku. Jednou z nich je EAT, což je zisk po zdanění, a do druhé kategorie patří EBIT, což je zisk před zdaněním a úroky, tento údaj je též uveden v části teoretické a uvádí ho Procházková a Jelínková (2018, s. 145). V práci bude jasně viditelné, že EAT a EBIT budou mít vždy stejnou hodnotu, jelikož hodnoty budou vypočítané na základě příloh 1, 2 a 3, kde jsou údaje potřebné k vypočítání EAT a EBIT totožné. Následující výpočty jsou provedené pokaždé nejdříve s dotacemi a poté bez dotací, aby bylo zřetelné, jaký dopad mají dotace na rentabilitu malého zemědělského podniku.

Tabulka 21 Ukazatele rentability s dotacemi v procentech

		2014	2015	2016	2017	2018
Rentabilita vloženého kapitálu- ROA	EAT	103,97	97,53	127,76	113,50	93,51
	EBIT	103,97	97,53	127,76	113,50	93,51
Rentabilita vlastního kapitálu- ROE	EAT	342,22	346,61	673,69	525,43	240,75
	EBIT	342,22	346,61	673,69	525,43	240,75
Rentabilita tržeb	EAT	660,91	2170,25	338,59	561,98	747,96
	EBIT	660,91	2170,25	338,59	561,98	747,96

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 21 jsou znázorněny ukazatele rentability s dotacemi v letech od roku 2014 až po rok 2018. Údaje z tabulky byly získané pomocí příloh 1, 2 a 3 bakalářské práce.

Prvním ukazatel, který je v tabulce 21 znázorněn je **ukazatel rentability vloženého kapitálu (ROA)**. Tento ukazatel vyjadřuje celkovou efektivitu podnikání a byl vypočítán pomocí výsledku hospodaření a celkových aktiv. Hodnota ROA má v tabulce 21 kolísavý charakter. V letech 2015 a 2016, lze pozorovat znatelný rozdíl mezi výsledky. V roce 2016 rentabilita vloženého kapitálu dosáhla 127,76%. Výrazný rozdíl od roku 2015 zapříčinily vyšší výsledek hospodaření za rok 2016. Zajímavým faktem na těchto dvou letech je to, že i když v roce 2016 byla podniku poskytnuta nižší dotace o celkem 13 646 Kč, tak v tomto roce podnik dokázal svou efektivitu dorovnat od roku předešlého a o vysoké procento zvýšit.

Dalším ukazatelem znázorněným v tabulce 21 je **ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE)**. Ukazatel byl získán prostřednictvím výsledku hospodaření a vlastního kapitálu. Hodnoty v tabulce 19 u ROE znázorňují efektivnost vlastního kapitálu. ROE rostla až do roku 2016 v následujících letech 2017 a 2018 začal pokles hodnot. Nejnižší zhodnocení vlastního vloženého kapitálu proběhlo v roce 2018.

Poslední položkou v tabulce 19 je **rentabilita tržeb**. Rentabilita tržeb byla dosažena pomocí výsledku hospodaření a tržeb. Nejvyšší rentabilita tržeb na základě tabulky 21 byla v roce 2015 a to 2 170,25 procent. Tento fakt ovšem není moc uspokojivý. Jelikož v tomto roce tržby tvořily nejméně ze všech sledovaných let a to jen 15 500 Kč a výsledek hospodaření je z velké části složen z dotací, které byly podniku v tomto roce poskytnuty celkem 333 488 Kč.

Tabulka 22 Ukazatele rentability bez dotací v procentech

		2014	2015	2016	2017	2018
Rentabilita vloženého kapitálu- ROA	EAT	16,74	0,84	23,18	18,96	17,22
	EBIT	16,74	0,84	23,18	18,96	17,22
Rentabilita vlastního kapitálu- ROE	EAT	55,11	2,99	122,24	87,8	44,33
	EBIT	55,11	2,99	122,24	87,8	44,33
Rentabilita tržeb	EAT	106,43	18,71	61,44	93,91	137,74
	EBIT	106,43	18,71	61,44	93,91	137,74

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

V tabulce 20 ukazatelů rentability bez dotací jsou stejně jako v tabulce 19 hodnoty získané z příloh 1, 2 a 3. Již na první pohled je jasně zřetelné, že dotace mají velký vliv na hospodaření malého zemědělského podniku. Pozitivním hlediskem je zde to, že žádná z hodnot uvedených v tabulce 20 není záporná. Nejnížší hodnoty za ROA, ROE a rentability tržeb jsou v roce 2015. Důvodem je nejnížší výsledek hospodaření bez dotací a to jen 2 900 Kč, jak lze vidět v tabulce 3 uvedené výše.

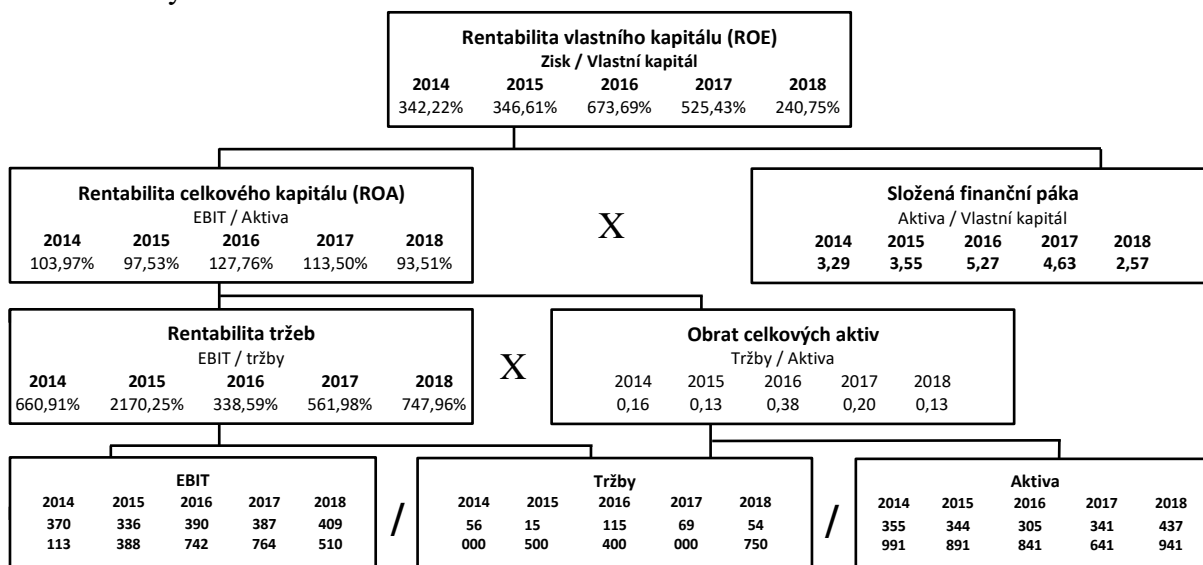
### 3.3.1 Souhrnné indexy hodnocení

Analýza soustav ukazatelů se v této práci bude zaměřovat na pyramidovou soustavu ukazatelů. Nejdříve bude provedena pyramidová soustava ukazatelů s dotacemi a následně bez dotací.

#### Pyramidové soustavy ukazatelů

Pyramidová soustava ukazatelů se využívá k hodnocení vývoje podniku v čase. Ukazatele uvedené v pyramidové soustavě jsou multiklikativní to znamená, že se zde objevují operace, které obsahují násobení a dělení a ukazují jaký vliv mají dílčí ukazatele na rentabilitu vlastního kapitálu. Pomocí pyramidové soustavy ukazatelů lze popsat vzájemnou závislost ukazatelů a analyzovat vazby vnitřní v rámci pyramidy.

Obrázek 3 Pyramidová soustava ukazatelů s dotacemi



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Obrázek 3 pyramidové soustavy ukazatelů s dotacemi znázorňuje jednotlivé ukazatele, které na sebe navzájem navazují. Na vrcholu pyramidové soustavy je **rentabilita vlastního kapitálu**. Rentabilita vlastního kapitálu byla nejvyšší v roce 2016 a to 673,69%. Takto vysoké číslo bylo zapříčiněno vysokým výsledkem hospodaření, kdy v tomto roce byly nejvyšší tržby z prodeje výrobků a služeb v porovnání s ostatními sledovanými roky a to celkem 115 400 Kč, tento údaj je uvedený v příloze 1 a 2. Tedy zisk převýšil vlastní kapitál, který byl 58 000 Kč o 673,69%.

Z obrázku 3 lze vypožorovat, že na rentabilitu vlastního kapitálu má vliv **rentabilita celkového kapitálu** a **složená finanční páka**. Nejnížší vliv na výsledek hospodaření celkovými aktivy byl v roce 2018 a to 95,51%. Tento fakt zapříčinilo to, že v tomto roce byly sledovány nejvyšší zásoby v celkových aktivech a to 170 100 Kč. Složená finanční páka znázorňuje kolikrát

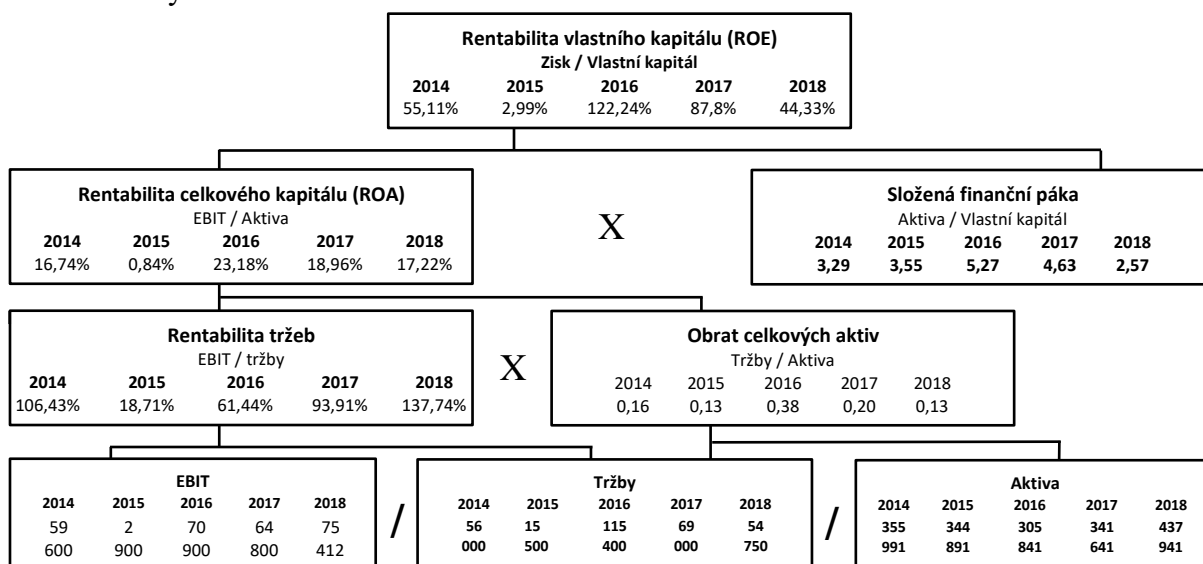
převyšuje objem celkových zdrojů vlastní kapitál. Finanční páka se ve sledovaném období pohybovala od 2,57 do 5,27.

Na rentabilitu celkového kapitálu dále navazuje v pyramidové soustavě **rentabilita tržeb** a **obrat celkových aktiv**. Z rentability tržeb lze vyčíst, že nejvíce korun zisku podnik vytvořil z jedné koruny zisku v roce 2015 a to 2 170,25%. Jak již bylo řečeno v kapitole o ukazatelých rentability, není to pozitivním výsledkem. Jelikož v tomto roce tržby tvořily nejméně ze všech sledovaných let a to jen 15 500 Kč a výsledek hospodaření je z velké části složen z dotací, které byly podniku v tomto roce poskytnuty celkem 333 488 Kč. Obrát celkových aktiv ani v jednom ze sledovaných let nedosáhl požadované hodnoty mezi 1 – 2,9.

Na rentabilitu tržeb následně v obrázku 3 navazuje **EBIT** a **tržby**. EBIT byl nejvyšší v roce 2018 a tržby byly nejvyšší v roce 2016 a to 115 000 Kč.

Na obrát celkových aktiv z obrázku 3 navazují **aktiva**, která jsou nejvyšší v roce 2018. Za tak velký rozdíl může vyšší množství zásob než v ostatních letech a to 170 100 Kč, kde většinu tvoří nové přírůstky do chovu, kdy jejich hodnota je 122 000 Kč.

Obrázek 4 Pyramidová soustava ukazatelů bez dotací



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Na obrázku 4 lze vidět pyramidovou soustavu ukazatelů bez dotací. Od předešlého obrázku 3 se liší tím, že rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita celkového kapitálu a rentabilita tržeb byly v kapitole o rentabilitě vypočítány bez dotací. Liší se i EBIT, který znázorňuje výsledek hospodaření bez dotací. V případě porovnání obrázku 3 a 4, lze dojít k výsledku, že dotace tvoří velkou část hospodaření podniku. Na příkladu rentability vlastního kapitálu, kde v roce 2015 bez dotací byl výsledek 2,99%, tak s dotacemi byl výsledek 346,61%, je tedy jasně poznat, že podnik v tomto roce hospodařil hlavně z přijatých dotací. Pokud by se výsledek hospodaření ponížil o poskytnuté dotace, tak by podnik nadále mohl fungovat, ale značně by se snížila jeho prosperita. Pokud by podnik nebyl zařazen v dotačních programech, tak by přišel o výhodu žádat o poskytnutí dotace na zemědělský stroj, kterou využil v roce 2007 a tím pádem by nebyl schopen své polnosti obhospodářovat, jelikož by neměl prostředky na koupi kvalitního zemědělského stroje, kterého by bez poskytnutí dotace nikdy nebyl schopen dosáhnout.

## Altmanův model

Pro účely práce byl použit Altmanův model za bankrotní modely. Bankrotní modely se snaží předpovědět možný bankrot podniku včas, aby bylo možné mu zapříčinit. Altmanův model měří finanční zdraví podniku. Na základě výsledku celkového indexu, lze přijít na to, zda je podnik v pásmu bankrotu, pásmě šedé zóny a nebo v pásmu prosperity.

Tabulka 23 Altmanův model

	váha	2014	2015	2016	2017	2018
<b>X1</b>	0,717	0,22	0,20	0,14	0,17	0,11
<b>X2</b>	0,847	0,88	0,83	1,08	0,96	0,79
<b>X3</b>	3,107	3,23	3,03	3,97	3,53	2,91
<b>X4</b>	0,42	0	0	0	0	0
<b>X5</b>	0,998	0,16	0,04	0,38	0,20	0,13
<b>Součet (celkový index)</b>		<b>4,49</b>	<b>4,1</b>	<b>5,57</b>	<b>4,86</b>	<b>3,94</b>

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Výsledky Altmanova modelu se v tabulce 23 pohybují mezi 3,94 – 5,57, což znamená, že je podnik v pásmu prosperity. X1 je v tabulce vypočítán pomocí čistého pracovního kapitálu a celkových aktiv a vynásoben váhou 0,717. X2 je součtem výsledku hospodaření, výsledku hospodaření minulých let a fondů zisku po sečtení byl výsledek vydělen celkovými aktivy a vynásoben váhou 0,847. X3 byl získán výsledkem hospodaření před zdaněním a celkovými aktivy a vynásoben hodnotou 3,107. X4 má v tabulce hodnotu nula, jelikož podnik nedisponuje žádnými dluhy. X5 je vydělením tržeb s celkovými aktivy a následně vynásoben váhou 0,998.

## 3.4 Shrnutí

V této kapitole budou shrnuty výsledky bakalářské práce a následně proběhne navrhnoutí doporučení podniku.

Cílem bakalářské práce bylo vyhodnotit finanční situaci malého zemědělského podniku a porovnat jeho rentabilitu bez a s dotační podporou státu ve vybraném dotačním období.

Analytická část se zprvu zabývala definicí malého zemědělského podniku a následovala představením dotací, které jsou podniku poskotovány Státním zemědělským intervenční fondem. V kapitole o dotacích je možné v tabulce 2 vidět přehled dotací od roku 2014-2018. Z tabulky 2 lze vyčíst, že podnik se během těchto let o moc nerozšířil, jelikož hodnota peněz ze získaných dotací zůstává během let podobná. V tabulce 3 lze vidět výsledek hospodaření bez dotací a s dotacemi. Již zde je možné pozorovat, že podnik je na dotacích závislý a není moc pravděpodobné, že by podnik dále bez dotací fungoval. Zemědělský podnik je prací na plný úvazek a v případě, že by hospodář vedl podnik bez dotací, tak by měsíčně nedosáhl ani na minimální mzdu danou státem.

Po shrnutí dotací nastal rozklad SWOT analýzy, kam patří silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Na silných stránkách podniku lze vidět, že podnik má potenciál k dalšímu růstu. Příkladem jsou kvalitní produkty z ekologické produkce, které hospodář může prodávat a zvyšovat svůj zisk. Podnik, jako každý jiný disponuje i stránkami slabými, kdy nejzásadnější slabou stránkou podniku je právě závislost na příjmu z dotací ze Státního zemědělského

intervenčního fondu. Mezi příležitosti podniku kupříkladu patří možnost získávání nových ploch do pachtu, čímž hospodář může zvýšit svou produkci a navýšit příjem z dotací. Poslední částí SWOT analýzy jsou hrozby, mezi které je například zařazena výpověď z pachtovních smluv.

Po SWOT analýze se práce zaměřuje na analýzu finanční struktury podniku, kde je rozebrána analýza stavových ukazatelů, analýza tokových ukazatelů, analýza rozdílových ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů a souhrnné indexy hodnocení.

Analýza stavových ukazatelů představovala v práci majetkovou a finanční strukturu. Majetkové i finanční struktury podniku je v práci docíleno horizontální a vertikální analýzou. Z majetkové struktury podniku lze vyčíst, že velkou část celkových aktiv podniku tvoří dlouhodobý majetek a dlouhodobý hmotný majetek. U majetkové struktury je možné pozorovat, že nejvyšší rozdíl celkových aktiv proběhl mezi roky 2017 a 2018. Důvodem vyšších aktiv v roce 2018 bylo zvýšení dotací a zvýšení zisku. Finanční struktura podniku v tabulce 8 obsahuje celková pasiva, která se pohybují nejnižší v roce 2016, kdy vlastní kapitál tvořil jen 58 000 Kč pro porovnání v roce 2018 vlastní kapitál tvořil 170 100 Kč.

Analýza tokových ukazatelů v sobě obsahovala analýzu výnosů a analýzu nákladů. Obě analýzy byly provedeny na vertikální a horizontální analýze. U analýzy výnosů je možné nahlédnout na tabulku 11 vývoje výnosů v Kč. Z tabulky 11 vychází pozitivní výsledek a to ten, že se celkové výnosy v průběhu let zvyšují. Avšak nejvyšší podíl na celkových výnosech mají ostatní provozní výnosy, což jsou dotace. Po analýze výnosů následuje analýza nákladů, kde v tabulce 14 je možné sledovat vývoj nákladů v Kč ve sledovaných letech. Nejvyšší náklady na hospodářství nastávají v roce 2018, kdy hospodář získal nové pozemky do pachtu, což v budoucích letech zvýší jeho produkci.

Analýza rozdílových ukazatelů v sobě zahrnovala čistý pracovní kapitál, který byl opět proveden na vertikální a horizontální analýze. Z tabulky 17 vychází výpočet čistého pracovního kapitálu v Kč a procentech. Čistý pracovní kapitál byl nejvyšší v roce 2018 a od roku 2017 se kapitál zvýšil o 130,49 procenta.

Analýza poměrových ukazatelů se zaměřovala na ukazatele likvidity, zadluženosti, aktivity a končila porovnáním rentability s dotační podporou a bez ní. Ukazatele likvidity nebylo možné vypočítat, jelikož podnik nemá žádné dluhy s okamžitou splatností pro výpočet okamžité likvidity a krátkodobé závazky pro výpočet pohotové a běžné likvidity. Ukazatele zadluženosti zahrnují koeficient samofinancování a ukazatel finanční páky. Z výsledků ukazatele zadluženosti je možné říci, že podnik je finančně zdravý, jelikož ve svém podnikání nevyužívá cizích zdrojů. Podnik by se měl zamyslet nad využitím cizích zdrojů, jelikož by to mohlo nastartovat jeho růst. U ukazatelů aktivity se podnik ani v jednom roce nepohybuje v doporučené hodnotě. Důvodem je, že má moc vysoký stav majetku a je doporučeno ho buďto odprodat, či zvýšit tržby.

Poměrové ukazatele byly zakončeny porovnáním rentability s dotační podporou a bez ní. Nejdříve se práce zaměřovala na ukazatele rentability s dotacemi, kdy prvním ukazatelem rentability byl ukazatel vloženého kapitálu, který vyjadřuje celkovou efektivitu podnikání. Rentabilita vloženého kapitálu dosáhla nejvyššího procenta v roce 2016 a to 127,76 procent. Další položkou tabulky 21 ukazatele rentability s dotacemi, byla rentabilita vlastního kapitálu, která zobrazuje efektivnost vlastního kapitálu vloženého vlastníky. Nejnižší zhodnocení vlastního vloženého kapitálu proběhlo v roce 2018 a to 240,75 procent. Poslední položkou ukazatele rentability s dotacemi se stala rentabilita tržeb, která nejvyššího procenta dosahuje v roce 2015. Další částí ukazatelů rentability byla rentabilita podniku bez dotací. Z předešlé tabulky 21 ukazatele rentability s dotacemi si lze povšimnout velkých rozdílů. Jedním z příkladů působení dotací na podnik je rentabilita tržeb zobrazená v tabulce 22. V tabulce 21

ukazatele rentability s dotacemi u rentability tržeb bylo dosaženo nejvyššího procenta v roce 2015 a to 2 170,25 procent, kdežto v tabulce 2 ukazatele rentability bez dotací položka rentability tržeb dosahovala nejnižších hodnot a to 18,71 procent. Důvodem bylo to, že v roce 2015 tvořily tržby jen 15 500 Kč a výsledek hospodaření byl z velké části tvořen dotacemi poskytnutými podnikem ve výši 333 488 Kč. Výsledkem ukazatelů rentability je to, že podnik by bez dotační podpory státu mohl existovat. Avšak jak již bylo řečeno výše, tak hospodář pokud by hospodařil bez dotační podpory státu, tak by nedosáhl ani na minimální mzdu danou státem a podnik by například nemohl získat nový zemědělský stroj pro obhospodářování svých polností a zvířat.

Práce byla zakončena souhrnnými indexy hodnocení, kam byla zařazena pyramidová soustava ukazatelů a také Altmanův model. Pyramidová soustava ukazatelů byla provedena nejdříve s dotační podporou státu a poté bez dotační podpory státu pro porovnání. Z pyramidové soustavy ukazatelů lze vyčíst, jak na sebe jednotlivé položky navazují. Při porovnání je možné opět vidět, že dotace tvoří nedílnou součást podniku. V pyramidové soustavě ukazatelů s dotacemi a bez dotací je viditelné, jak na rentabilitu vlastního kapitálu navazuje rentabilita celkového kapitálu a složená finanční páka. Na rentabilitu celkového kapitálu následně navazuje rentabilita tržeb a obrát celkových aktiv. Na rentabilitu tržeb následně navazuje EBIT a tržby a na obrát celkových aktiv navazují tržby a aktiva. Altmanův model vyšel pro podnik velmi pozitivně. Výsledek Altmanovi analýzy podniku se pohyboval mezi 3,94-5,57 což značí, že je podnik v pásmu prosperity.

### **Doporučení**

Z výsledků finanční analýzy lze usoudit, že se podnik nachází v dobré finanční situaci a jeho existence je možná i bez dotační podpory státu. Což je možné zjistit na základě výsledku ukazatele rentability této bakalářské práce. Pokud by však podnik dotační podpory státu nevyužíval, tak by pro jeho majitele nebylo výhodné ho vést. Důvodem je, že obhospodářování podniku je prací prakticky na plný úvazek. Tudiž kdyby se majitel jen staral o své hospodářství, tak by měsíčně nedosáhl ani na minimální mzdu danou státem. Dalším důvodem, proč by pro podnik bylo těžké fungovat bez dotací je to, že by neměl finanční prostředky na pořízení kvalitního zemědělského stroje, který zastane v hospodářství velké množství práce.

Mezi doporučení podniku k rozšíření svého hospodaření patří:

- jak již bylo možné vidět v tabulce 2 kapitole o dotacích, tak peněžní hodnota dotací nezažívá v průběhu let moc velké výkyvy. To značí s největší pravděpodobností i to, že podnik se během těchto let moc nerozšířil. Podnik se nyní nachází v Programu rozvoje venkova 2014-2020. Tento program rozvoje venkova může podniku pomoci k růstu. Jelikož obsahuje dotační programy, které má podnik možnost využít;
- jednou z příležitostí v tabulce 4 SWOT analýzy je pořízení více ploch do pachtu. Získáním více ploch k obhospodářování pomocí pachtu, podnik navýší své množství hektarů a získá vyšší dotaci SAPS, což je jednotná platba na plochu. Přínos v navýšení hektarů je i následné vyprodukování většího množství plodin, které následně bude možné prodávat;
- jedním z doporučení pro podnik je prodání momentálního stáda skotu. Skot, který hospodář vlastní není čistokrevný, a proto ne tak hodnotný. Následně si pořídí plemenného býka spolu s čistokrevnými jalovocemi a býka vypustit do stáda. Teleta z čistokrevného chovu jsou na trhu mnohem více hodnotná. Pořízení čistokrevného stáda není levnou záležitostí. Proto doporučení podniku je využít peněz získaných z prodeje minulého stáda a požádat o úvěr na pořízení nového čistokrevného skotu. Jak je uvedené v ukazatelech zadluženosti, tak podnik nevyužívá žádných cizích zdrojů ke



svému hospodaření, a proto i v případě přijetí úvěru by to podnik tolik nepoškodilo a bude schopen úvěr splácet. Pokud podnik bude vlastnit čistokrevný skot, tak z toho pro něj budou plynout i vyšší dotace, což uvádí zdroj eagri (2020);

- pořízení většího množství skotu a přebytečný skot následně prodávat na maso;
- vybudování přístřešku pro zásoby. Tím je myšleno krmivo pro zvířata a také přebytečné množství krmiva, které podnik prodává. Podnik momentálně seno a slámu uskládá ve venkovních prostorech. To znamená, že zásoby nevydrží tak dlouho. Pořízením přístřešku pro zásoby by se zvýšila trvanlivost i kvalita zásob.

## 4 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo vyhodnotit finanční situaci malého zemědělského podniku a porovnat jeho rentabilitu bez a s dotační podporou státu ve vybraném dotačním období.

Teoretická část práce definovala malý zemědělský podnik, ukázala momentální stav zemědělství v České republice, vysvětlila pojem dotace a představila finanční analýzu, která následně sloužila při výpočtech uvedených v analytické části práce. Na základě výsledků z analytické části práce byla popsána současná situace podniku a bylo navrženo doporučení k dalšímu růstu.

Prvním z výpočtů provedených v praktické části práce byl výpočet výsledku hospodaření bez dotací a s dotacemi. Již na základě těchto výsledků bylo jasné vidět, že podnik je na dotacích závislý. Následovaly výpočty ukazatelů finanční analýzy.

Finanční analýza se v práci nejdříve zabývala analýzou stavových ukazatelů, kam byla zařazena analýza majetkové struktury a analýza finanční struktury. Analýza majetkové struktury byla provedena na horizontální a vertikální analýze. U horizontální analýzy majetkové struktury bylo viditelné, že roky 2015 a 2016 zaostávaly za roky minulými. Avšak změna přišla rokem 2017 a 2018, kdy se již podnik nedostával do záporných hodnot v porovnání s předešlými roky. Jak již bylo řečeno v praktické části práce, záporné hodnoty byly zapříčeny poskytnutím nižších dotací. V tabulce 5 majetkové struktury podniku, si lze všimnout velkých výkyvů v kolonce oběžných aktiv. Výkyvy byly zapříčeny tím, že v každém roce hospodář vlastnil jiné množství zvířat a zásob ve skladu a to se následně odrazilo na porovnání jednotlivých let horizontální analýzou. Majetková struktura se stanovila i vertikální analýzou, kde lze vidět kolik procent z celkových aktiv jednotlivé položky v tabulce 7 tvoří. Nejvyšší hodnotou v tabulce 7 je dlouhodobý majetek a dlouhodobý hmotný majetek. Následovala finanční analýza struktury podniku, kde byla opět nejdříve provedena horizontální analýza a poté vertikální analýza.

Dalším krokem finanční analýzy byla analýza tokových ukazatelů, kam byla zařazena analýza výnosů a analýza nákladů. Obě analýzy byly provedeny nejdříve horizontální a poté vertikální analýzou. Celkové výnosy v horizontální analýze dosáhly nejnižších hodnot v roce 2017, kdy se od loňského roku výnosy snížily a 29,82 procent. Následně u vertikální analýzy výnosů v tabulce 13 lze vidět, že většinu výnosů podniku tvoří ostatní provozní výnosy, což jsou dotace. Tento fakt není moc uspokojivý a podnik by se měl zamyslet nad svým dalším vývoje a využít příležitostí k růstu. Po analýze výnosů byla provedena analýza nákladů. Celkové náklady se na základě tabulky 15 každý rok zvyšují a nejvyšší rozdíl porovnávaných let nastal v roce 2016, kdy se celkové náklady od roku 2015 lišily o 198,05 procent. Vertikální analýza nákladů je odlišná od ostatních let jen v roce 2018, jelikož v tomto roce podnik získal nové pozemky pachtem.

Po analýze tokových ukazatelů se finanční analýza v práci zabývá rozdílovými ukazateli do kterých je v práci zařazen čistý pracovní kapitál. Nejvyšší čistý pracovní kapitál je možné sledovat v tabulce 17 v roce 2018, kdy čistý pracovní kapitál dosáhl 170 100 Kč. Čistý pracovní kapitál byl v tomto roce nejvyšší, jelikož hospodář rozšířil svůj chov o nový skot a tím zvýšil oběžná aktiva.

Další částí finanční analýzy byly analýzy poměrových ukazatelů, kam jsou zařazeny ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity. U ukazatelů rentability byly v práci vždy výpočty provedeny dvakrát. Jednou s dotacemi a následně bez dotací, aby bylo lépe viditelné, jaký vliv dotace na hospodaření podniku mají. Rentabilita byla provedena pro vložený kapitál, vlastní kapitál a pro rentabilitu tržeb. Výsledek, který stojí za zmínku nastal v roce 2015 v tabulce 21 ukazatele rentability s dotacemi a to u rentability tržeb. Rentabilita tržeb v tomto roce dosáhla

zhodnocení 2 225,10 procent. Ovšem pro podnik tento fakt není uspokojivý, jelikož v tomto roce tržby tvořily nejméně ze všech sledovaných let a to jen 15 500 Kč. Pokud proběhne porovnání následně s rokem 2015 v tabulce 22 ukazatele rentability bez dotací, tak si lze všimnout, že v tomto roce naopak zhodnocení tržeb bylo nejnižší za sledované období a to 18,71 procent. Údaj je skvělým příkladem toho, jak dotace ovlivňují rentabilitu podniku. Následně po výpočtu rentability podniku s dotacemi byly provedeny výpočty rentability bez dotací. V tabulce 22 ukazatele rentability bez dotací je jasně zřetelné, že dotace mají velký vliv na hospodaření podniku, ale pozitivním hlediskem je to, že ani v jednom roce podnik nedosáhl záporných hodnot. Poměrové ukazatele byly také zaměřeny na ukazatele likvidity, které nebyly možné provést, jelikož podnik k výpočtu likvidity potřebuje údaje, kterými nedisponuje. Údaji jsou dluhy s okamžitou splatností a krátkodobé závazky. Práce se dále zabývala ukazately zadluženosti. Z ukazatelů zadluženosti, lze z tabulky 19 vyčíst kolik procent z vlastního kapitálu tvoří celková aktiva podniku. Celková aktiva podniku jsou především tvořena dlouhodobým hmotným majetkem a z toho důvodu vlastní vložený kapitál v tabulce 19 v kolonce míry samofinancování nedosahuje ani 50 procent. Dále je v tabulce 19 ukazatele zadluženosti možné vidět výsledky ukazatele finanční páky, z kterého lze vyčíst, kolikrát je celkový objem zdrojů převyšena vlastním kapitálem. Nejvícekrát se to podařilo v roce 2016 a to 5,27 krát. Důvodem bylo, že v tomto roce byl vložen nejnižší kapitál a to jen 58 000 Kč. Z výsledku ukazatelů zadluženosti je možné říci, že podnik i v případě že míra samofinancování nedosahuje vysokých čísel, tak je podnik finančně zdravý, jelikož nevyužívá cizích zdrojů ke svému hospodaření. Dalším z poměrových ukazatelů, které jsou v práci zmíněné jsou ukazatele aktivity. Jedním z ukazatek aktivity je obrat celkových aktiv, který uvádí kolikrát se celková aktiva obrátí v tržby za celý rok. Doporučená hodnota je od 1 až do 2,9. Hodnoty podniku se pohybují mezi 0,13 až 0,38. Tedy ani v jednom roce podnik nedosáhl požadovaného minima. Důvodem je vysoký stav majetku podniku a je doporučeno ho buďto odprodat, či zvýšit tržby podniku, aby výsledky dosáhly alespoň hodnoty 1. Obrat zásob v tabulce 20 zaznamenává jen v roce 2016 obrat zásob a to 2,99 krát v letech ostatních se zásoby neobrátily ani jednou. Na obrat zásob navazuje doba obratu zásob, také znázorněná v tabulce 20, kde je možné vidět, kolik dní trvá pro obrat zásob. Nejdéle doba obratu zásob proběhla v roce 2015, kdy obrat zásob trval 2 225,3 dní. Jak již bylo řečeno, tento fakt je doporučeno zlepšit tím, že podnik bude disponovat vyššími zisky.

Po finanční analýze, práce pokračuje se souhrnnými indexy hodnocení. Pro účely práce byla zvolena pyramidová soustava ukazatelů a z bankrotních modelů Altmanův model. Pyramidová soustava ukazatelů byla provedena nejdříve s dotacemi a následně bez dotací, pro porovnání vlivu dotací na samotný podnik. Na vrcholu pyramidové soustavy ukazatelů s dotacemi je rentabilita vlastního kapitálu, která dosáhla nejvyššího čísla v roce 2016 a to 527,31 procent. Vysoké procento bylo zapříčiněno vysokým výsledkem hospodaření, jelikož v tomto roce tržby z prodeje výrobků a služeb tvořily 115 400 Kč. Tedy zisk převýšil vlastní kapitál, který byl 58 000 Kč o 527,3 procent. Z obrázku 2 je viditelné, že na rentabilitu vlastního kapitálu má vliv rentabilita celkového kapitálu a složená finanční páka. Dalšími položkami pyramidové soustavy ukazatelů rentabilita tržeb, obrat celkových aktiv, EBIT, tržby a aktiva. V případě porovnání pyramidové soustavy bez dotací a s dotacemi, lze dojít k závěru, že dotace tvoří velkou část hospodaření podniku. Na příkladu rentability vlastního kapitálu, kde v roce 2015 bez dotací byl výsledek 2,99%, tak s dotacemi byl výsledek 355,37%, je tedy jasně poznat, že podnik v tomto roce hospodařil hlavně z přijatých dotací. Pokud by se výsledek hospodaření ponížil o poskytnuté dotace, tak by podnik nadále mohl fungovat, ale značně by se snížila jeho prosperita. Po pyramidové soustavě ukazatelů následoval výpočet Altmanova modelu. Altmanův model slouží ke zjištění finančního zdraví podniku, na jehož základě lze zjistit, zda je podnik v pásmu bankrotu, pásmu šedé zóny anebo pásmu prosperity. Malý zemědělský podnik je na základě Altmanova modelu v pásmu prosperity, které začíná od hodnoty 2,9.

Výsledky hodnot v tabulce 23 Altmanova modelu se pohybují od 3,94 až po 5,57 což pro podnik vychází velmi pozitivně a je v pásmu prosperity.

Z výsledků bakalářské práce lze usoudit, že podnik by sice bez dotací státu přežil, ale ztratil by výhody, které dotace poskytují a podnikání by nedávalo takový smysl. Dotace tvoří podstatnou část část rozpočtu, který má podnik k dispozici a mají velký vliv na výsledky hospodaření podniku. Bez dotací poskytných státem by si podnik nemohl pořídit kvalitní zemědělský stroj na obhospodářování svých polností a starání se o svá zvířata. Pokud podnik nadále bude chtít využívat dotace, které stát poskytuje, tak by bylo dobré se zamyslet nad dotacemi, které by mohly jeho podnikání vylepšit.

Výsledky práce byly následně podniku poskytnuty a může se rozhodnout, zda doporučení ke svému hospodaření využije.

## Literatura

### Odborné knihy a časopisy

ČIŽINSKÁ, R., *Základy finančního řízení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2018. 240 s. ISBN 978-80-271-0194-8.

DVOŘÁKOVÁ, D., *Specifika účetnictví a oceňování v zemědělství – 2. aktualizované vydání*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. 148 s. ISBN 978-80-7552-907-7.

HRDÝ, M., KRECHOVSKÁ, M., *Podnikové finance v teorii a praxi – 2. vydání*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 272 s. ISBN 978-80-7552-449-2.

HRUŠKA, V., *Účetní případy pro PRAXI 2018*. Praha: Grada Publishing, 2018. 232 s. ISBN 978-80-271-0866-4.

KARLÍČEK, M. a kol. *Základy marketingu*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2013, 256 s. ISBN 978-80-247-4208-3.

KISLINGEROVÁ, E., HNILICA, J., *Finanční analýza krok za krokem – 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D., ŠTEKER, K., *Finanční analýza komplexní průvodce s příklady – 3 aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.

KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., REMEŠ, D., ŠTEKER, K., *Finanční analýza komplexní průvodce s příklady – 3 aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2017. 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.

NOVOTNÝ, P., *Účetnictví pro úplné začátečníky 2019*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2019. 208 s. ISBN 978-80-271-2251-6.

NÝVLTOVÁ, R., MARINIČ, P., *Finanční řízení podniku*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2010, ISBN 978-80-247-3158-2.

OTRUSINKOVÁ, M., KUBÍČKOVÁ, D., *Finanční hospodaření municipálních jednotek po novele zákona o účetnictví*. Praha: C. H. Beck, 2011. 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

RŮČKOVÁ, P., *Finanční analýza – 5. aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing, a. s., 2015. 160 s. ISBN 978-80-247-5534-2.

SCHOLLEOVÁ, H., *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy – 2 aktualizované a rozšířené vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012. 272 s. ISBN 978-80-247-4004-1.

STRNADOVÁ, Z., *Co by měl vědět příjemce dotace*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2019. 192 s. ISBN 978-80-247-3076-9.

SYNEK, m., a kol., *Manažerská ekonomika – 5., aktualizované a doplněné vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2011. 480 s. ISBN 978-80-247-3494-1.

ŠPIČKA, J., *Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin*. Praha: C. H. Beck, 2017. 192 s. ISBN 978-80-7400-664-7.

VEBER, J., SRPOVÁ, J. a kol., *Podnikání malé a střední firmy – 2. aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2008. 320 s. ISBN 978-80-247-2409-6.

VEBER, J., SRPOVÁ, J. a kol., *Podnikání malé a střední firmy – 3. aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012. 336 s. ISBN 978-80-247-4520-6.

## Internetové zdroje

BÍLÝ, V., *Ministerstvo zemědělství podpoří v roce 2020 národními dotacemi především zlepšení podmínek v chovech hospodářských zvířat* [online], 2019 [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: [http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2019\\_ministerstvo-zemedelstvi-podpori-v-roce.html?fbclid=IwAR3oS-7iuvqjOk6n8ljth7MFjhCLemNQ-q7tN0esTckxpCSLNPdRaMcyOTY](http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2019_ministerstvo-zemedelstvi-podpori-v-roce.html?fbclid=IwAR3oS-7iuvqjOk6n8ljth7MFjhCLemNQ-q7tN0esTckxpCSLNPdRaMcyOTY)

EAGRI, *Struktura dotačních zdrojů* [online], 2020 [cit. 2020-02-09]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/>

EAGRI, *Jednosná platba na plochu zemědělské půdy* [online], 2020 [cit. 2020-02-09]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/prime-platby/jednotna-platba-na-plochu/>

EAGRI, *Struktura dotačních zdrojů* [online], 2020 [cit. 2020-02-09]. Dostupné z WWW: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/?fullArticle=1>

MÁCOVÁ, M., *Struktura šetření v zemědělství – analytické vyhodnocení – 2016* [online]. 2018 [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/csu/czso/strukturalni-setreni-v-zemedelstvi-analyticke-vyhodnoceni-2016>

NAŘÍZENÍ KOMISE, *Podpora přístupu malých a středních podniků k financování* [online], 2014 [cit. 2020-02-09]. Dostupné z WWW: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0651&from=EN#d1e4578-1-1>

SZIF, *Program rozvoje venkova 2014-2020* [online], 2020 [cit. 2020-02-09]. Dostupné z WWW: <https://www.szif.cz/cs/prv2014?setCookie=true>

EAGRI, *Zásady, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací pro rok 2020* [online], 2020 [cit. 2020-26-06]. Dostupné z WWW: [http://eagri.cz/public/web/file/641841/Zasady\\_\\_kterymi\\_se\\_stanovuji\\_podminky\\_pro\\_poskytovaní\\_dotaci\\_pro\\_rok\\_2020.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/641841/Zasady__kterymi_se_stanovuji_podminky_pro_poskytovaní_dotaci_pro_rok_2020.pdf)

## **Seznam příloh**

Příloha 1 Výkaz zisku a ztráty podniku 2014 - 2015

I

Příloha 2 Výkaz zisku a ztráty podniku 2016 – 2017

II

Příloha 3 Rozvaha podniku 2014 – 2018

IV

## Přílohy

### Příloha 1 Výkaz zisku a ztráty podniku 2014 - 2015

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY (v korunách)		2014	2015
I.	Tržby za prodej zboží	0	0
A.	Náklady vynaložené n prodané zboží	0	0
+	<b>Obchodní marže</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
II.	Výkony	90 000	44 000
1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	56 000	15 500
2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	- 20 000	0
3.	Aktivace	54 000	28 500
B.	Výkonová spotřeba	30 400	41 100
1.	Spotřeba materiálu a energie	30 400	41 100
2.	Služby	0	0
+	<b>Přidaná hodnota</b>	<b>59 600</b>	<b>2 900</b>
C.	Osobní náklady	0	0
1.	Mzdové náklady	0	0
2.	Odměny členů, orgánů společnosti a družstva	0	0
3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0
4.	Sociální náklady	0	0
D.	Daně a poplatky	0	0
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0	0
III.	Tržby z rodeje dlouhodobého majetku a materiálu	0	0
1.	Tržby z prodeje slouhodobého majetku	0	0
2.	Tržby z prodeje majetku	0	0
F.	Zůstatková cena proaného dlouhodobého majetku a materiálu	0	0
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	0	0
2.	Prodaný materiál	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období (+/-)	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	310 513	333 488
H.	Ostatní provozní náklady	0	0
V.	Převod provozních výnosů	0	0
I.	Převod provozních nákladů	0	0
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>370 113</b>	<b>336 388</b>
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0	0
1.	Výnosy z podílů ovládaných osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0
2.	Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	0	0
3.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0



VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	0	0
X.	Výnosové úroky	0	0
N.	Nákladové úroky	0	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	0	0
XII.	Převod finančních výnosů	0	0
P.	Převod finančních nákladů	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření	0	0
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	0	0
1.	- splatná	0	0
2.	- odložená	0	0
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>370 113</b>	<b>336 388</b>
XIII.	Mimořádné výnosy	0	0
R.	Mimořádné náklady	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	0	0
1.	- splatná	0	0
2.	- odložená	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	0	0
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)</b>	<b>370 113</b>	<b>336 388</b>
****	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>370 113</b>	<b>336 388</b>

Zdroj: Výkaz zisku a ztráty malého zemědělského podniku

Příloha 2 Výkaz zisku a ztráty podniku 2016 – 2017

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY (v korunách)				
		2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	115 400	69 000	54 750
II.	Tržby za prodej zboží	0	0	0
<b>A.</b>	<b>Výkonová spotřeba</b>	<b>122 500</b>	<b>138 250</b>	<b>186 334</b>
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	0	0	0
2.	Spotřeba materiálu a energie	122 500	138 250	174 800
3.	Služby	0	0	11 534
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	52 000	- 5000	- 17 500
C.	Aktivace (-)	- 130 000	- 149 050	- 193 600
<b>D.</b>	<b>Osobní náklady</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Mzdové náklady	0	00	0
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní zabezpečení a ostatní náklady	0	0	0
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0
2.2.	Ostatní náklady	0	0	0
<b>E.</b>	<b>Úpravy hodnot v provozní oblasti</b>	<b>0</b>	<b>20 000</b>	<b>0</b>

1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	0	20 000	0
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	0	20 000	0
1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	0	0	0
2.	Úpravy hodnot zásob	0	0	0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	0	0	0
III.	<b>Ostatní provozní výnosy</b>	<b>319 842</b>	<b>322 964</b>	<b>334 098</b>
1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	0	0	0
2.	Tržby z prodeje materiálu	0	0	0
3.	Ostatní provozní výnosy	319 842	322 964	334 098
F.	<b>Ostatní provozní náklady</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4 104</b>
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	0	0	0
2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	0	0	0
3.	Daně a poplatky	0	0	0
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	0	0	0
5.	Ostatní provozní náklady	0	0	4 104
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>390 742</b>	<b>387 764</b>	<b>409 510</b>
IV.	<b>Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Výnosy z podílu – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	0	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	0	0	0
V.	<b>Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	0	0	0
VI.	<b>Výnosové úroky a podobné výnosy</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné náklady	0	0	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	0	0
J.	<b>Nákladové úroky a podobné náklady</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Nákladové úroky a podobné náklady – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	0	0	0
VII.	Ostatní finanční výnosy	0	0	0
K.	Ostatní finanční náklady	0	0	0
*	<b>Finanční výsledek hospodaření (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
**	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)</b>	<b>390 742</b>	<b>387 764</b>	<b>409 510</b>
L.	<b>Daň z příjmu za běžnou činnost</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Daň z příjmu splatná	0	0	0
2.	Daň z příjmu odložená (+/-)	0	0	0
**	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)</b>	<b>390 742</b>	<b>387 764</b>	<b>409 510</b>

M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)	0	0	0
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)</b>	<b>390 742</b>	<b>387 764</b>	<b>409 510</b>
*	<b>Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII.</b>	<b>435 242</b>	<b>391 694</b>	<b>388 848</b>

Zdroj: Výkaz zisku a ztráty malého zemědělského podniku

Příloha 3 Rozvaha podniku 2014 – 2018

ROZVAHA (v korunách)						
		2014	2015	2016	2017	2018
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>355 991</b>	<b>344 891</b>	<b>305 841</b>	<b>341 641</b>	<b>437 941</b>
<b>A.</b>	<b>Pohledávky za upsaný</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>B.</b>	<b>Dlouhodobý majetek/Stálá aktiva</b>	<b>247 841</b>	<b>247 841</b>	<b>247 841</b>	<b>267 841</b>	<b>267 841</b>
<b>B.I.</b>	<b>Dlouhodobý nehmotný</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Nehmotné výsledky vývoje	0	0	0	0	0
2.	Ocenitelná práva	0	0	0	0	0
2.1.	Software	0	0	0	0	0
2.2.	Ostatní ocenitelná práva	0	0	0	0	0
3.	Goodwill (+/-)	0	0	0	0	0
4.	Ostatní dlouhodobý	0	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný	0	0	0	0	0
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný	0	0	0	0	0
5.2	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
<b>B.II.</b>	<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	<b>247 841</b>	<b>247 841</b>	<b>247 841</b>	<b>267 841</b>	<b>267 841</b>
1.	Pozemky a stavby	0	0	0	0	0
1.1	Pozemky	0	0	0	0	0
1.2	Stavby	0	0	0	0	0
2	Hmotné movité věci a jejich soubory	247 841	247 841	247 841	267 841	267 841
3	Oceňovací rozdíl	0	0	0	0	0
4	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
4.1	Pěstitelcké celky trvalých porostů	0	0	0	0	0
4.1	Dospělá zvířata a jejich skupiny	0	0	0	0	0
4.2	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
5.1	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0

5.2	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
<b>B.III.</b>	<b>Dlouhodobý finanční</b>	0	0	0	0	<b>0</b>
1.	Podíly – ovládaná nebo	0	0	0	0	0
2.	Zápůjčky a úvěry – ovládaná nebo ovládající	0	0	0	0	0
3.	Podíly – podstatná vliv	0	0	0	0	0
4.	Zápůjčky a úvěry –	0	0	0	0	0
5.	Ostatní dlouhodobé cenné	0	0	0	0	0
6.	Zápůjčky a úvěry –	0	0	0	0	0
7.	Ostatní dlouhodobé cenné	0	0	0	0	0
7.1	Jiný dlouhodobý finanční	0	0	0	0	0
7.2	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční	0	0	0	0	0
<b>C.</b>	<b>Oběžná aktiva</b>	<b>108 150</b>	<b>97 050</b>	<b>58 000</b>	<b>73 800</b>	<b>170 100</b>
<b>C.I.</b>	<b>Zásoby</b>	<b>107 100</b>	<b>94 500</b>	<b>58 000</b>	<b>73 800</b>	<b>170 100</b>
1.	Materiál	23 600	11 000	18 500	29 300	48 100
2.	Nedokončená výroba a	0	0	0	0	0
3.	Výrobky a služby	0	0	0	0	0
3.1	Výrobky	0	0	0	0	0
3.2	Zboží	0	0	0	0	0
4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	83 500	83 500	39 500	44 500	122 000
5.	Poskytnuté zálohy na	0	0	0	0	0
<b>C.II.</b>	<b>Pohledávky</b>	0	0	0	0	0
<b>1.</b>	<b>Dlouhodobé pohledávky</b>	0	0	0	0	0
1.1	Pohledávky z obchodních	0	0	0	0	0
1.2	Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0
1.3	Pohledávky – podstatný	0	0	0	0	0
1.4	Odložená daňová	0	0	0	0	0
1.5	Pohledávky – ostatní	0	0	0	0	0
1.5.1	Pohledávky za společníky	0	0	0	0	0
1.5.2	Dlouhodobé poskytnuté	0	0	0	0	0
1.5.3	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0
1.5.4	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0
<b>2.</b>	<b>Krátkodobé pohledávky</b>	0	0	0	0	0
2.1	Pohledávky z obchodních	0	0	0	0	0
2.2	Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0
2.3	Pohledávky – podstatný	0	0	0	0	0
2.4	Pohledávky – ostatní	0	0	0	0	0
2.4.1	Pohledávky za společníky	0	0	0	0	0
2.4.2	Socální zabezpečení a	0	0	0	0	0
2.4.3	Stát-daňové pohledávky	0	0	0	0	0
2.4.4	Krátkodobé poskytnuté	0	0	0	0	0
2.4.5	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0
2.4.6	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0
<b>C.II</b>	<b>Časové rozlišení aktiv</b>	0	0	0	0	0
3.1	Náklady příštích období	0	0	0	0	0

3.2	Komplexní náklady	0	0	0	0	0
3.3	Příjmy příštích období	0	0	0	0	0
<b>C.III</b>	<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Podíly – ovládaná nebo	0	0	0	0	0
2.	Ostatní krátkodobý	0	0	0	0	0
<b>C.IV.</b>	<b>Peněžní prostředky</b>	<b>1 050</b>	<b>2 550</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Peněžní prostředky v pokladně	1 050	2 550	0	0	0
2.	Peněžní prostředky na účtech	0	0	0	0	0
<b>D.</b>	<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Náklady příštích období	0	0	0	0	0
2.	Komplexní náklady	0	0	0	0	0
3.	Příjmy příštích období	0	0	0	0	0
	<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>108 150</b>	<b>97 050</b>	<b>58 000</b>	<b>73 800</b>	<b>170 100</b>
<b>A.</b>	<b>Vlastní kapitál</b>	<b>108 150</b>	<b>97 050</b>	<b>58 000</b>	<b>73 800</b>	<b>170 100</b>
<b>A.I</b>	<b>Základní kapitál</b>	<b>- 261 963</b>	<b>- 239 338</b>	<b>- 332 742</b>	<b>- 313 964</b>	<b>- 239 410</b>
1.	Základní kapitál	- 261 963	- 239 338	- 332 742	- 313 964	- 239 410
2.	Vlastní podíly (-)	0	0	0	0	0
3.	Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0
<b>A.II</b>	<b>Ážio a kapitálové fondy</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Ážio	0	0	0	0	0
2.	Kapitálové fondy	0	0	0	0	0
2.1	Ostatní kapitálové fondy	0	0	0	0	0
2.2	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a	0	0	0	0	0
2.3	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách	0	0	0	0	0
2.4	Rozdíly z přeměn	0	0	0	0	0
2.5	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních	0	0	0	0	0
<b>A.III</b>	<b>Fondy ze zisku</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Ostatní rezervní fondy	0	0	0	0	0
2.	Statutární a ostatní fondy	0	0	0	0	0
<b>A.IV</b>	<b>Výsledek hospodaření</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta	0	0	0	0	0
2.	Jiný výsledek hospodaření	0	0	0	0	0
<b>A.V.</b>	<b>Výsledek hospodaření běžného účetního období</b>	<b>370 113</b>	<b>336 388</b>	<b>390 742</b>	<b>387 764</b>	<b>409 510</b>
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku (-)	0	0	0	0	0
<b>B.+C.</b>	<b>Cizí zdroje</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>B.</b>	<b>Rezervy</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
1.	Rezerva na důchody a	0	0	0	0	0
2.	Rezerva na daň z příjmu	0	0	0	0	0
3.	Rezervy podle zvláštních	0	0	0	0	0
4.	Ostatní rezervy	0	0	0	0	0
<b>C.</b>	<b>Závazky</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>C.I</b>	<b>Dlouhodobé závazky</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
1.1	Vyměnitelné dluhopisy	0	0	0	0	0
1.2	Ostatní dluhopisy	0	0	0	0	0
2.	Závazky k úvěrovým	0	0	0	0	0
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
4.	Závazky u obchodních	0	0	0	0	0
5.	Dlouhodobé směnky	0	0	0	0	0
6.	Závazky – ovládaná nebo	0	0	0	0	0
7.	Závazky – podstatný vliv	0	0	0	0	0
8.	Odložený daňový závazek	0	0	0	0	0
9.	Závazky – ostatní	0	0	0	0	0
9.1	Závazky ke společníkům	0	0	0	0	0
9.2	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
9.3	Jiné závazky	0	0	0	0	0
<b>C.II</b>	<b>Krátkodobé závazky</b>	0	0	0	0	0
1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
1.1	Vyměnitelné dluhopisy	0	0	0	0	0
1.2	Ostatní dluhopisy	0	0	0	0	0
2.	Závazky k úvěrovým	0	0	0	0	0
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
4.	Závazky z obchodních	0	0	0	0	0
5.	Krátkodobé směnky	0	0	0	0	0
6.	Závazky – ovládaná nebo	0	0	0	0	0
7.	Závazky – podstatný vliv	0	0	0	0	0
8.	Závazky ostatní	0	0	0	0	0
8.1	Závazky ke společníkům	0	0	0	0	0
8.2	Krátkodobé finanční	0	0	0	0	0
8.3	Závazky k zaměstnancům	0	0	0	0	0
8.4	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotní	0	0	0	0	0
8.5	Stát – daňové závazky a	0	0	0	0	0
8.6	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
8.7	Jiné závazky	0	0	0	0	0
<b>C.III.</b>	<b>Časové rozlišení pasiv</b>	0	0	0	0	0
1.	Výdaje příštích období	0	0	0	0	0
2.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0
<b>D.</b>	<b>Časové rozlišení pasiv</b>	0	0	0	0	0
1.	Výdaje příštích období	0	0	0	0	0
2.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0

Zdroj: Rozvaha malého zemědělského podniku