

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Tomáš Baťka
Studijní obor: N7504 – Učitelství pro střední školy
Název práce: Chápání pojmu fair – play u studentů středních škol
Vedoucí – oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá
Rozsah práce: přiměřený
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných titulů: dostatečný
Citace v textu: přiměřená
Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni
Formální stránka práce: odpovídá
Využitelnost pro praxi: střední
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce popisuje pojetí fair-play u studentů středních škol. Ve čtyřech kapitolách se autor věnuje tématům: úloha sportu v životě, historii a dokumentaci pojmu fair-play a jeho zastoupení v RVP.

Vymezuje v nich terminologii pojmu, popisuje vývoj fair-play od antického chápání až po současnost, s promítnutím do školního prostředí. Vzhledem ke zkoumané problematice a vnímání etiky i mimo sportovní oblast, by bylo vhodné zmínit rozvoj osobnosti v pojetí dalších autorů např. Nováčkové, J. a Kopřivy, P. nebo Covey, S., jehož pojetí návyků má s olympijským desaterem mnoho společného a přešlo do celosvětového projektu.

Pátou kapitolou je zahájena empirická část, jsou vytyčeny cíle, které jsou dost rozsáhlé, informace o sledování by měly patřit do metodiky, vyhodnocení do úkolů, vliv na atmosféru je otázkou... Výzkumná otázka by neměla být uzavřena: „Je rozdílné chápání fair-play mezi chlapci a děvčaty?“ (s. 29).

V šesté kapitole se věnuje diplomant metodice výzkumu. Charakterizuje respondenty, popisuje použité výzkumné metody a postup analýzy dat. Diplomant téma zpracovává kvantitativní metodou, kdy vyhodnocuje aktuální stav postoje respondentů k pojmu fair-play pomocí dotazníků. Zamyšlení se nabízí při výběru či formulaci otázek v použitém dotazníku. Není zřejmé, jak byl dotazník vytvořen. Některé otázky jsou čistě hypotetické a nabízí odpovědi směřující k sociálně nežádoucímu chování („...Když je poslední, netleskám ...“, s. 50). Spojení s porušením fair-play a krádežemi v běžném životě (s. 44) mi připadá jako opravdu silná a nepodložená hypotéza.

Po teoretické části by bylo vhodné shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty. Některá vyhodnocení jsou diskutabilní např., zda vyjádření názoru vzhledem k rozhodčímu je nerespektování autority (s. 51). Některé sporty mají dané pravidlo, že vyjádření připomínek ke hře je možné prostřednictvím kapitána.

Návazně na prezentaci výsledků dotazníků autor interpretuje data (s. 58-61) získaná na základě přímého pozorování. V této části bych uvítala bližší popis metodologie pozorování, který je velmi strohý (s. 31), není zřejmé, jak byla data získána (např. charakteristika pozorovaných, není zřejmý počet sledovaných, chybí záznamový arch, kritéria pozorování). Vzhledem k tomu, že rozbor pozorování je jedním ze stanovených úkolů, by tato část vyžadovala větší a důkladnější zpracování, či zvážení, zda to nedává prostor k samostatnému zpracování této oblasti.

V závěru autor vyhodnocuje cíl práce, odpovídá na výzkumné otázky. Odpovědi jsou příliš zobecnělé a plně neodpovídají výsledkům (s. 61 „... bez váhání by opsali písemku...“), kdy v otázce č. 6 (s. 36) je prezentováno, že jen 17% chlapců, 16% dívek by určitě opsalo. Dále jsou uváděna doporučení pro teorii i praxi. Doporučení pro teorii bych nazvala spíše limity práce s doporučením pro další výzkumná šetření.

Rozsah práce je přiměřený ve vztahu k stanovenému cíli.

Autor pracoval s tuzemskými a zahraničními odbornými zdroji (22 tuzemských zdrojů a 2 zahraniční).

Jazyková a stylistická úroveň práce je odpovídající, ale v mnoha případech přechází k neformálnímu vyjadřování (např. s. 24 „momenty, kdy se láme chleba“, neúspěchy hází na jejich triko“, s. 49 „boží mlýny melou...“, s. 56 „Řádky zely prázdnotou...“ ... Vyjadřování až s nadsázkou pro antické sochy hanby převedené do současnosti a sochařského byznysu (s. 14) je úsměvné, ale teoretickou část směřuje k populárnímu textu namísto odborného.

V práci se vyskytují nedostatky, které je nutno zmínit:

- Formální zpracování (např. grafy, tabulky) většinou odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Je třeba sjednotit formu při používání odrážek, s použitím vět, velkých písmen a teček, popř. malých písmen a středníků (s. 16, 18-21).
- V práci se objevují stylistické nepřesnosti - str. 13 „co s sebou fair play obnáší...“, str. 42 „...že s míra sledovanosti...“, s. 43 „... třetinu tvoří odpovědi kalkulující...“, s. 57 „...vzory už nemam (možná přímá citace)...“.
- Diplomant používá nepřesná vývojová období vzhledem k výzkumnému souboru, „...v období před nástupem puberty...“, „pubertální věk“ (s. 51, s. 58) neodpovídá skupině respondentů, která patří spíše do období adolescence.
- Mezi nedostatky v teoretické části patří chybějící rešerše, zabývající se pojetím fair-play mezi studenty, kdy např. Holas, J. řešil obdobný cíl: „Pohlížet na fair play z různých úhlů, vidět ji také jako předmět etiky nejen sportovní. Analyzovat fair play nejen jako vhodné sportovní chování, ale také jako jednání, kterému připisujeme určitou mravní hodnotu...“, Hovorka, J. „...přinést nový přístup k problematice etiky ve sportu, iniciovat změnu pohledu na sport, vytvořit preventivně-vzdělávací program a změnit přístup ve výchově nejenom sportovců, ale také dětí a mládeže v České republice“, kde mohlo proběhnout zajímavé porovnání výsledků. V závěru (s. 61) je uváděno „...Je mnoho studií...“ což by bylo třeba konkretizovat.
- V kapitole 3.6. „Dokumenty olympijského výboru“ diplomant subjektivně rozebírá olympijské desatero, kde chybí konfrontace s autory zabývajícími se etikou.
- Používání citací, na s. 14 je uváděn pramen Slezák (2004) v textu, v seznamu (2014). V seznamu není uvedena vlastní bakalářská práce, na kterou je v práci odkazováno (s. 15). Chybí metodologická literatura.

Podněty pro diplomanta:

- Vysvětlíte Maslowovu pyramidu (s. 13) a Kantovu teorii (s. 16) v souvislosti s vaší prací. Vhodné podložit tyto teorie literaturou.
- Objasněte konstrukci dotazníku.

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku zpracovat dle požadavků kladených na diplomovou práci a cíl práce splnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: A – B – C - D – E

Podpis



V Hradci Králové 16. 1. 2018