



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Pavlína Ročňáková

**Název práce:** Analýza potenciálu filmového cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji

**Autor posudku:** Dagmar Hrušová

**Cíl práce:** „Cílem práce je charakterizovat filmový cestovní ruch, zhodnotit potenciál filmového cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji a zjistit, zda vybraní respondenti znají místa, kde se v Královéhradeckém kraji natáčely filmy a zda mají tato místa potenciál atraktivní destinace filmového cestovního ruchu.“ (s. 4)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Při anti-plagiátorské kontrole byla zjištěna akceptovatelná celková shoda 2%.

### Dílčí připomínky a náměty:

- Nevhodná formulace možností odpovědi pro dotazníkové otázky „Jak hodnotíte svůj vztah k filmu?“: ne „dobře/špatně“, ale vhodněji jako: „kladný/záporný“. Stejně též u hodnocení vztahu k CR (s. 38). Dále pro otázku „Znáte nějaké místo, kde se natáčel film?“ odpověď jen „ano/ne“, odpověď „nevím“ je irrelevantní
- Co se týče práce s odkazy na citace, i po opravě BP zůstalo několik nedokonalostí, např. v seznamu literatury u internetových zdrojů by měl být vždy na prvním místě stejný odkaz, jako autorka používá v textu, jinak to ztěžuje dohledatelnost zdroje

(např. hkregion a kr-královéhradecký). V seznamu není Czechtourism (2012), viz s. 26.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, má vhodné obsahové zaměření i strukturu a je na dostačující jazykové úrovni. Závěry a doporučení jsou v souladu s cílem. Oceňuji, že autorka využila zahraniční zdroje a zpracovala neotřelé téma. Jedná se o verzi BP pro opravný termín obhajoby. V řádném termínu BP nebyla obhájena zejména z důvodu citační shody zjištěné systémem antiplagiátorské kontroly. Tento zásadní nedostatek byl opraven. Autorka se při opravě snažila reagovat též na dílčí připomínky z předcházejícího posudku. Nicméně některé dílčí věci (metodika sběru dat) nebylo možné opravit ex post a z tohoto důvodu hodnocení v částech posudku i otázky k obhajobě zůstávají z mé strany stejné. Práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Byl proveden předvýzkum pro ověření srozumitelnosti jednotlivých položek dotazníků? Setkala jste se s nějakým nepochopením jednotlivých položek? (viz dílčí připomínka výše)
2. Zajímavým výsledkem je nezáměr o využití filmového CR pro zájezdy. Máte přehled, jak je např. situace v jiných regionech, případně nějaký zahraniční příklad využití FCR?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 11. ledna 2019**

---

**podpis**