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# Úvod

Ve své diplomové práci s názvem problematika učňovského školství, se zabývám situací středních odborných učilišť. Jak pružně dokáží reagovat odborné školy, které poskytují vzdělání s výučním listem, na zrychlený technologický vývoj a techniku v reálných podmínkách jednotlivých praktických oborů? Jak reagují po stránce materiálního vybavení, jaká je odbornost učitelů praktického vyučování a odborných předmětů, jestli vyhovují používané učebnice a zda je obsah odborného vzdělávání dostačující? Shoduje se příprava na budoucí povolání s reálným a skutečným  budoucím zaměstnáním?

Zaměřil jsem se na obory tesař, truhlář, instalatér a zedník, tedy obory, které jsou v našem regionu poptávané. V práci také budu sledovat historický vývoj odborného vzdělávání od počátků až k jeho institucionalizované podobě.

Další téma longitudinálně porovnává úroveň žáků, kteří vstupovali do soustavy odborného vzdělávání, tedy do středního odborného učiliště Rooseveltova v Olomouci v roce 2009 a v roce 2012 z ní vystupují .

Při psaní diplomové práce se opírám nejen o cenné rady vedoucího mé práce pana doktora Václava Klapala ale také o spolupráci s další skupinou konzultantů, firem a podniků, tak vedení středních odborných učilišť a výchovných poradců pro volbu povolání na základních školách. Při spolupráci je využita metoda rozhovorů, dotazníků a přímého pozorování.

Cílem práce je dále popsat vývoj při výchově mladých řemeslníků až k dnešní institucionalizované podobě. Dále popis současného stavu systému učňovského školství, sítě středních odborných učilišť ale také materiální a personální zajištěnost vzdělávání žáků v oborech tesař, truhlář, zedník a instalatér. Cílem je také popsat problematiku správné volby povolání, jako klíčového aspektu naplněnosti oborů s výučním listem.

# 1 Trocha historie

Pohledem do historie můžeme mnohdy lépe posoudit současný stav věcí. Proto pohledem zpět zmapuji vývoj, který současnému stavu odborného školství předcházel. Protože historie netvoří hlavní téma mé práce, zmapuji ji pouze rámcově, tedy v širším pohledu počátků řemesel a řemeslných dovedností.

**Počátky řemesla a řemeslných dovedností**

O určitém druhu řemeslných dovedností můžeme začít hovořit v době mladšího paleolitu, tedy 9.000 let př. n. l., kdy člověk začal používat nástroje a vyrobil figurky lidí a zvířat. V dobách neolitu (4.000 let př. n. l.) ukazují nálezy na používání ozdobených nádob na vaření a skladování potravin, pěstování  ječmene a pšenice, chov skotu a stavění dřevěných domů se sedlovou střechou. Přirozená dělba práce mezi ženou a mužem, kdy žena udržovala rod a sbírala plody, zatímco muž rod chránil a lovil zvěř. V každé době, se museli lidé něčím živit, jíst, něco si oblékat, někde bydlet. Používali při tom nejrůznější nástroje, zhotovené, ať už k zemědělské činnosti nebo lovu. Zde je patrný elementární základ vzniku a rozvoje řady řemeslných dovedností, které vyústily až ke vzniku jednotlivých řemesel. Řemesel, která jsou spojená s úpravou a přípravou pokrmů, řemesla kožedělná a spojená s oblékáním, dále řemesla pro stavbu obydlí nebo také řemesla výroby kamenných a dřevěných nástrojů a nářadí.

Období, které je označované jako eneolit (2.000 let př. n. l.) se vyznačuje zvýšenou zemědělskou činností, používáním dřevěného rádla a vozu. Již je používána měď, jako technický kov. Když se oddělilo pastevectví od pěstební zemědělské práce, dochází k první dělbě práce většího měřítka.

*Doba bronzová až 800 př. n. l. se vyznačuje využíváním slitin mědi a cínu, tedy bronzu. Dochází k druhé velké společné dělbě práce. Znamenalo to oddělit zemědělskou činnost od řemesel ostatních, zpočátku zaměřených na zpracování a těžbu surovin pro výrobu bronzu a od řemesel výroby nejrůznějšího nářadí a nástrojů z tohoto materiálu.*[[1]](#footnote-1)

Vznik řemesel zařazuji právě do období druhé velké společné dělby práce. Určité rozdíly ve vyspělosti civilizací samozřejmě byly, resp. Společenstvími, která žila na různých územích kontinentů. Jako příklad použijeme Starověký Egypt a jeho velké pyramidy postavené mezi lety 2700 až 1700 př. n. l. bez znalosti vyspělých technologií a železa.

**Řemeslná výroba na území střední Evropy**

V pátrání po stopách rozvoje řemesel se dále soustřeďuji na území střední Evropy a na území dnešního českého státu. Výzkumy archeologů prozrazují, že již 4.000 let př. n. l. se na těchto územích usazují první, zemědělskou činností se živící obyvatelé. Ta byla základním prvkem zajištění obživy.

*„Zemědělství přinutilo obyvatele k založení sídel a po čase také přimělo k rozšíření výroby o mnohá řemeslná odvětví. Začátky řemeslné výroby proto již v našich zemích spadají do této doby. Nazýváme ji mladší dobou kamennou neboli neolitem. Byl to počátek velmi skromný a spjatý s potřebou zemědělských prací.“* [[2]](#footnote-2)

Zikmund Winter patřící k největším, nejcitovanějším a nejuznávanějším badatelům v oblasti řemesel hodnotí počátky takto: *„Jak jinde i u nás základním a prvním útvarem hospodářským bylo uzavřené domácí hospodářství; v němž domácí lidé pracovali ale ne ještě řemeslníci; všeho, čeho bylo zapotřebí, pořizovali si doma sami, v rodech.“* [[3]](#footnote-3)

Zikmund Winter nehovoří o řemeslnících, popírá existenci jejich specializovaného zaměření, ale rozhodně nepopírá fakt existence dovedností, které obyvatelstvo vedlo k výrobě zmíněných nástrojů a strojů. Šlo o dovednosti, které se později vázaly k jednotlivým řemeslným dovednostem, tedy k řemeslům.

Z citací je nám patrný rozdíl vnímání řemesel jako odlišnost mezi řemeslnými dovednostmi a řemeslem. J. Janáček určuje počátek řemeslné výroby už do dob neolitu. Z. Winter opatrněji hovoří o pouhém domácím hospodářství,  průmyslu. Nevidí v tom ale ještě počátky řemeslné výroby. Tvrzení, že pouhé domácí hospodářství nelze slučovat v užším pojetí s řemeslem a řemeslníky. Vznik řemesla situuji do doby bronzové, kde jak bylo řečeno, dochází k druhé společné dělbě práce a odděluje se zemědělská činnost od ostatních činností, jako například těžbu mědi a cínu, výrobu bronzu a výrobu nástrojů a nářadí z něj. Zde je již patrná specializace obyvatel na určitý druh pracovní činnost související s určitými odvětvími výroby. Právě specializace každého konkrétního oborového zaměření odstartovala počátky řemesla a řemeslníků.

**Řemeslo v raném feudalismu**

Doba raného feudalismu, 10. až 12. století, je období pomalého přenosu řemeslné výroby z vesnic, vázaných velkou měrou na potřebu zemědělství, k řemeslným výrobám městského typu, které byly více provázány s poptávkou na trhu. Nálezy archeologů na území Velkomoravské říše, datovaných do devátého století a vykazujících znaky řemeslné městské výroby se opírající o potřeby místního trhu. Nemůžeme však o tom hovořit s určitostí.

Badatelé, včetně J. Janáčka a Z. Wintra, kladou rozvoj městské řemeslné výroby do doby konce 12. či začátku 13. století. Toto období provozuje řemeslnou malovýrobu na venkově, ve městě a také ve feudálních dvorech. Zmínil jsem již druhou společnou dělbu práce, jako oddělování speciálních výrobních odvětví od zemědělské výroby. Zmíněný proces se nestal v jednom okamžiku, ale procházel vývojem. Doba raného feudalismu znamená též jeho pokračování. Dochází k většímu odlivu řemeslné výroby z feudálních dvorů a vesnic do měst. Byla to potřeba vyvíjejícího se trhu.

*„Řemeslná výroba byla na vesnici vymezena hlavně potřebou zemědělské výroby. Na vesnici se tedy mohla rozvíjet především řemesla, která vyráběla nástroje pro zemědělce. “[[4]](#footnote-4)*

V této době se obecně ještě nehovoří o velkém řemeslném mistrovství a specializacích  jednotlivých oborů vesnických řemesel, protože ekonomická významnost těchto specializací byla omezená. Až potřeby trhu daly podnět k větší specializaci a tím i mistrovství. Ta byla silnější ve městech, která byla většinou založena na křižovatce obchodních cest. Historikové se shodnou na skutečnosti, že jedním z nejvyspělejších řemesel té doby bylo kovářství, které kromě výrobků pro zemědělství vyrábělo ochranné prvky bojovníků a také zbraně.

Důkazy, že by řemeslná dovednost a technologie ve 12. století předběhly ty z dob keltské nadvlády na našem území, se nepotvrdily. Jedná se přitom o přibližně tisíciletý posun v čase. Jestliže by takový vývoj probíhal dále po stejnou dobu, ocitli bychom se dál než v současnosti. Při porovnávání technologií zjišťujeme zcela markantní, leckdy těžce srovnatelný rozdíl. Ale na druhou stranu, bez tehdejšího základu řemeslných dovedností, řemeslné výroby a základních technologií, by podoba dnešních výrobních technologií a řemesel nenabyla ve vyspělém stavu současnosti.

**Rozmach řemesel ve 12. a 13. století**

Doba 12. a 13. století byla dobou rozmachu řemesel. Konstituována města byla zakládána značným tempem. Změny struktury řemeslné výroby a oddělování řemesel městského a venkovského typu bylo pochopitelné. Snahy o izolaci měst od venkova byly limitovány zájmem měst o zemědělskou výrobu a dodávku potravin. Ve městech byli řemeslníci svobodnější a velká část řemesel byla přesídlena do měst. Důvod nebyl v touze po větší svobodě, ale největší vliv měl silný trh a stoupající zájem o výrobky. Rozmach řemeslné výroby a zvyšující se poptávka po výrobcích řemeslníků obzvláště ve větších městech si vyžádala štěpení řemesel, tedy další výrobní specializace.

Janáček ji popisuje: *„Princip specializace, byl záměr o odštěpení úzce vymezených odvětví výroby. K danému řemeslu rozhodl, že bude vyrábět jen jeden z většího počtu výrobků, kteréžto řemeslo vyrábělo, zvolna i druzí řemeslníci, vznikalo nové, specializované výrobní odvětví.“* [[5]](#footnote-5)

Specializaci můžeme rozdělit na dvě větve. První znamenala specializace zapříčiněné zvýšenou poptávkou po určitém druhu zboží, výrobků a je označována odbytovou specializací. Druhá specializace, technická, souvisela s nepřetržitým technickým zlepšováním výrobků. Bedřich Mendl roku 1429 spočítal ve Starém Městě pražském specialisty kovodělného řemesla, kterých bylo 21 a dle zjištění W. W. Tomka v letech 1348 a 1419 pracovalo v Praze 34 specializovaných odvětví tohoto řemesla.

O tom jak přelomové bylo 14. století ve specializacích, vypovídají údaje Z.  Wintra. *„Řemeslníci již však neměli zájem o další štěpení, proto postupně začalo každé řemeslo chránit svůj obor obživy a výroby. Snahy začaly být opačné a šlo o udržování co možná nejširší základny vlastní obživy.“* [[6]](#footnote-6)

## 1.2 Popis vzniku a vývoje Cechů

Problematiku cechů zmíním a z důvodu jejího základu pro organizovanost této výchovy.

Začínající proces zásadních změn řemeslné výroby je v západních částech Evropy viditelný již ve druhém století. Do Evropy střední je rozšiřován mnohem později, prameny uvádějí 12. století. V českých zemích tento proces vrcholí ve 13. Století a ve století 14. doznívá. Je to období, kdy se stala řemeslná výroba hybnou silou hospodářského a tím pádem i ekonomického rozvoje měst.

Svého postavení si byli řemeslníci vědomí a více se začali hlásit o právo na ochranu před konkurencí a o celková práva zvětšení pravomocí při rozhodování života města, dnes řečeno k politické samosprávě. K tomuto tématu I. Ebelová uvádí: „ *Příliv stále nových řemeslníků však způsobil, že domácí, ve městě již usedlí řemeslníci, se postupně cítili ohroženi ve svém postavení, do té doby výlučném. Jejich zájem nebyl a ani nemohl být lukrativních zakázek. Současně jim však bylo zřejmé, že jako jednotlivci nemůžou příliš velkou představoval jeden ze stěžejních pilířů vzniku cechů.*“ [[7]](#footnote-7) Řemesla nejprve náležela do kompetencí městské rady. Postupem ale získala vliv, zakládány jsou, která vyústila ve vytvoření řemeslnické samosprávy a tak bylo určeno, že provozování živností bylo vázáno vstupem do cechu. Do těchto dob bylo provozování živnosti jen svobodnou činností.

Co vlastně cech byl? Jaká byla jeho funkce a struktura? Cech byla organizace řemeslníků založená většinou ve městě, nejen k ochraně řemesel. Ebelová o struktuře píše: „*Cechmistr stál v čele každého cechu, byl původně jmenovaný městkou radou, od 15. století byl volen cechovním shromážděním. Ve společnosti starších, jejichž počet byl různý dle objemu příslušného cechu, organizoval cechmistr vnitřní život cechu, také vykonával funkci reprezentativní, soudní i správní a zastupoval cech navenek, také k orgánům správy města.*“ [[8]](#footnote-8) Za člena cechu byl považován. Když určitého řemesla, bohužel nemohl být vlastní cech založen. V tomto případě byly zakládány společné, sdružené cechy vícera řemesel. V pramenech jsou často označovány jako rajcechy. Winter dále uvádí cechy vrchní, zemské, meziměstské a podružné. Cechy vrchní byly nadřazeny cechům stejného řemesla pro danou korporaci.[[9]](#footnote-9)

Působnost a činnost cechů byla široká a statutárně stanovená. Nebyla však stejná ve všech městech a rozdíly se vyskytovaly v rámci jednoho města i mezi jednotlivými cechy. Je však možné obecně vymezit šest funkcí a okruhů činnosti.

Takto je uvádí I. Ebelová:

1. „V oblasti společenské a náboženské, kde se od počátku svého vzniku velmi podílely na vytváření společenského a kulturního obrazu měst;
2. V oblastech sociálního zabezpečení členů cechu a v krizových životních situacích. V mnohých ohledech zde jejich úloha byla zcela nezastupitelná;
3. V oblastech veřejné působnosti, také při zabezpečování ochrany a obrany města;
4. V oblastech hospodářství, která je přirozeně hlavní, a tedy svou působností nejrozsáhlejší oblastí jejich působení. Jedna z hlavních náplní jejich činnosti proto spočívala hlavně v zajišťování surovin k výrobě, také dohled nad produkcí a v jejich kontrole z hlediska kvalitativního i kvantitativního, v oblastech stanovování mezd a cen, ve vrchním dohledu nad učedníky a tovaryši pracujícími u daných mistrů, v záležitosti ochrany domácího trhu a upřednostňování místních řemeslníků před konkurencí;
5. Ve funkcích výběrčích daní pro určité specifické profesní skupiny;
6. V oblastech politických a v oblasti spoluúčasti na správě města.“ [[10]](#footnote-10)

Cechy se tedy nestaraly výlučně o řemeslo v oblastech výroby a nešlo ani o pouhé získání podílu na správě města. Okruh činností byl široký a týkal se kompletního zajištění řemeslníků a řemesla. Zajištění po všech životních stránkách, ne jen po stránce práce. Zajímavostí je sociální funkce, tzn. dokázat se postarat o své členy při pohromách či požáru, nemoci apod.

Z. Winter o tom píše: „ *Veškerou svojí organizací cech člověka popadl a držel celého. Budil smysl korporační až ztrátu individuality, jednotlivec se cítil býti členem obce řemeslné, opíral se o ni. Jestli někdo ublížil jednomu, třeba jen členu podřízenému, všem ublížil a všichni byli o to vzhůru.*“ [[11]](#footnote-11) Dále funkce kulturní, zde šlo o utváření kulturního povědomí a atmosféry ve společnosti. Uvědomovali si dobře, že nejen prací je člověk živ. Pro podávání dobrého výkonu v práci, je totiž potřeba také kvalitního, správného odpočinku a odreagování se od starostí všedního dne.

Pro účely mé práce jsou důležité činnosti spojené se okruhem těchto činností podrobněji zabývám v kapitole, která se týká právě organizované výchovy učňovského dorostu a jejími počátky.

**Cechovní výroba v úpadku**

Třicetiletá válka a doba pobělohorská, byla těžkým obdobím hospodářského života. Rozvoj manufakturní výroby začala podporovat vláda a cechovní pořádek s přísnou vnitřní strukturou nestačil konkurovat manufakturám, tak se stalo, že začaly být na obtíž hospodářskému rozvoji. *Koncem 17. století a celé století 18. je dobou krizovou a projevuje se úpadkem pro země české a roku 1739 vydává Karel VI. Generální cechovní artikule, které upravují uspořádání a charakter cechů v zemích habsburské monarchie. V důsledku to znamenalo velkou omezenost autonomie cechů. V čele už nestáli mistři, starší přísežní, ale magistrátem dosazovaní inspektoři. Pravomoci cechů byly omezovány na charitativní a sociální oblast, také na oblasti kvality výroby a odborných příprav nových řemeslníků. Roku 1859 bylo završeno období úpadku a restrikce a to zrušením cechovního zřízení. 1. května 1860 vstupuje v platnost nový řád živnostenský. Zde chci zmínit, že novela živnostenského řádu, dne 15. 3. 1883 nařizovala živnostníkům povinnost, být členy závazných živnostenských společenstev, což byl předchůdce našich hospodářských komor.* [[12]](#footnote-12)

Ukončení cechovních organizací neznamenalo zánik řemeslné výroby v  řemeslných dílnách, ale vyjadřoval také změnu vztahů a postavení pracovníků jednotlivých dílen. Změnu  rozložení výrobních prostředků a výroby, znamenal růst počtu manufaktur a později továren. Menší pro většinu výrobních odvětví s menšími obměnami až do dnešních dnů. Období vlády totalitní Komunistické strany, bylo v naší zemi specifickou dobou.

Zde končíme pohled do historických vzniků a rozvojů řemesla. V další kapitole se věnuji otázkám historie výchovy mladých řemeslníků, tedy řemeslnického dorostu.

# 2 Výchova řemeslného dorostu

**Historie**

Do dávných dob výchovy řemeslnického dorostu udělám jen krátký pohled. S dělbou práce mezi mužem a ženou přišla diferenciace výchovy. Mužská příprava dávno minulé době si lidé předávali řemeslné dovednosti s generace na generaci. Než docházelo k organizovanosti a specializaci řemeslné výchovy, probíhala samozřejmě spontánně a živelně. Rozpad prvobytně pospolné společnosti způsobil její sociální diferenciaci a vedl k různým zaměřením výchovy příslušníků daných vrstev obyvatelstva. U  běžného obyvatelstva je zaměřena výchova na pracovní morálku, kázeň a dobrou přípravu.

Již od 4. tisíciletí př. n. l. vznikají v Egyptě, Persii a Mezopotámii první školy. Učila se zde mládež nejvyšších vrstev a šlo hlavně o výchovu teoretickou. Stejně tomu bylo v prvních školách antického Řecka. Výchovu antického Říma popisuje Vl. Jůva: „*V nejstarších počátcích římského státu byl cíl výchovy připravit dobré zemědělce a bojovníky. Výchova probíhala pouze v rodinách a hlavní složkou této, byla výchova pracovní*.“ [[13]](#footnote-13) Řím však později přejal řecký typ škol, kterýžto se zaměřoval na výchovu politického činitele a hlavně řečníka. Pozdní středověk se vyznačuje zakládáním tzv. městských škol z iniciativ měšťanů, které byly praktičtěji zaměřené. Učilo se v nich *– zbrojířství, zpracování vlny, lodní plavba, lovectví, zemědělství, divadelnictví a lékařství.*“ [[14]](#footnote-14)

## 2.1 Cechy jsou důležitým činitelem pro výchovu mladých řemeslníků

Nyní se úzce zaměřuji na výchovu pracovní, řemeslnou, která vede k ovládnutí dovedností, pro zvládnutí konkrétního řemesla. Tato výchova probíhala nejprve neorganizovaně a nejčastěji v rodině. po těchto výrobcích řemeslníků, začíná také tato výchova dostávat svá pravidla a formu. Ve 14. století byl v cechovních statutech ukotven požadavek povinné učební doby, kterou musel učedník, který se chtěl stát později mistrem, zvládnout. J. Janáček k tomu uvádí: „ *Samostatným řemeslníkem, tj. mistrem, který pracuje ve řádně řemeslu vyučený a ten, který získal určitou časem vymezenou praxi coby tovaryš*.“ [[15]](#footnote-15)

Mistrem se nikdo nestal po určené době automaticky, ale až poté, co prokázal své mistrovské ovládnutí. Od 12. až do poloviny 19. století, v době tzv. cechovních pořádků se vyvíjela i příprava budoucích řemeslníků. Odlišnosti nebyly dány pouze průběhem času, ale také řemesly různých výrobních zaměření. Ale bohužel ani mezi cechy stejného řemesla nebyla jednotnost.

Nyní popíši jednotlivé stupně vzdělání, které směřují až k získání mistrovství určitého řemesla.

**Učedník**

V začátcích profesní dráhy se musel každý budoucí řemeslník nejdříve stát učedníkem, učněm. Věku, ve kterém mohl být čekatel do učení přijat, nebyly kladeny meze. Z. Winter probádal mnoho směrnic různých cechů o přijmutí pětiletých nebo až čtyřletých dětí do učení. Na druhou stranu je uváděn učedníkům zákaz, aby se ženili. Z uvedeného vyplývá, že existovala velká tolerance, co se věku týče pro přijetí do učení. *Od stáří učedníka se také počítala délka doby učení. Délka učení však nebyla stejná ani mezi chlapci stejného věku. Lišila se také každým řemeslem od řemesla a městem od města. Obecně však lze říci, že nejpočetněji byla od dvou, tří let do čtyř až šesti let.* [[16]](#footnote-16)

Přijetí do učení nebyla pouhá formalita. Bylo třeba uhradit poplatek cechu a mistrovy, který učení zaštiťoval. Vše bylo stvrzeno smlouvou a učeň byl zapsán v cechovní knize. Před vydáním generálního cechovního patentu směl být přijat do učení nemanželský potomek pouze v případě souhlasu panovníka. Každý zájemce musel přiložit rodný list. Dítě nemanželské muselo doložit list očistný. I. Ebelová píše: *„Každý žadatel do učení byl nejprve přijmut na zkušební dobu první článek generálních cechovních artikulí předepisoval u nějž měl adept nastoupit, smlouvu uzavřenou s rodiči či stanovenými zástupci, že ručí za řádné zaplacení veškerých poplatků s učením souvisejících a zcela v rámci zvyklostí doby. Každá smlouva byla zaznamenávána do cechovních registrů a uchazeč o vyučení byl zapsán do knih nově přijatých učedníků.“ [[17]](#footnote-17)* Generální cechovní artikule znamenaly zrovnoprávnění a přístup k učení, později až k mistrovství. Do doby jejich vydání mívali synové mistrů jednoduší přístup i průběh učení než ostatní učedníci a tovaryši. V době největšího rozkvětu držel totiž cech nejen monopol na vzdělání řemeslníků, ale také určoval pravidla týkající se této oblasti. Z. Winter píše o těchto pravidlech takto: *„Nebylo pochyb, že přes všeliké neurčitosti a nedůslednosti, jež ze statut pronikají, zákonná příprava učednictva této periody bylo vcelku prospěšné a účelné, a že škola a disciplína, učedníkovi nařizovaná, šla po stránce technické a morální dobře k duhu.“* [[18]](#footnote-18) V době. Po uplynutí určených a předepsaných učednických let se učedník stal tovaryšem a byl mu vystaven výuční list, jež se nazýval listem za vyučenou.

Z perspektivy dnešní doby šlo hlavně o individuální formu výuky, což je výhodné z určitého pohledu. Učedník se však nevěnoval jen řemeslu určenému. Nejprve zastával pomocnou práci a podílel se na práci spojené s domácím hospodářstvím i na pracech domácích. Stejně jako dnes, záleželo i tenkrát na kvalitách mistra a na učedníkově zájmu se řemeslu skutečně naučit. Doby učení také znamenaly spoustu zkušeností, jež byly uplatnitelné v různých oblastech života. V tomto smyslu se nabízí srovnání s dnešní dobou a vzděláváním, coby přípravy kvalitního prožívání života jako celku a ne jen na přípravu, která je zaměřena úzce a profesně.

**Tovaryš**

Léta plynou a z učedníka se po vydání výučního listu stává tovaryš. Cechy si během let stanovily další kategorie, před uznáním učedníka v tovaryše. Tito mladíci pak byli nazýváni mládky nebo robenci.Dle Wintra šlo jen o pozdržování sociálního vzestupu a projevuje se návaznost na dobu hospodářského úpadku, kdy mistři neměli zájem zvyšovat konkurenci. Než byl tovaryš připraven vykonat mistrovskou zkoušku, měl povinnost splnit vandrovní léta, dlouhá obvykle dva až tři roky. Učil pouze jeden mistr a nebyli to vždy ideální výchovné prostředky, jak po řemeslnické stránce, tak po stránkách sociálních. Pro zdokonalení a poznání řemesla, získávání nových zkušeností se vandrovní léta stala dobrým základem. Tovaryš prošel prací u několika mistrů daného oboru a získal od nich potvrzení o zdárném absolvování vandru v jejich dílnách a stručné hodnocení. Byl stanoven přesný řád, co se práce a odpočinku týče. Svátky, ve kterých nemusel tovaryš pracovat, byly určeny. Nedodržení pracovních dnů podléhalo pokutě. Na stranu druhou, pamatovaly stanovy cechů i na práva tovaryšů a nebyly tedy ponechány *po setmění, při umělém světle, museli tovaryši být nějak příjemně navnaděni. Proto se dělo slavnostní zahájení večerní práce. Mistr podával tovaryšům při svíčkách pečeni nebo husu.“* [[19]](#footnote-19)

Ve výjimečných případech a na zvláštní žádost mohl být tovaryš vandru zproštěn, ale musel být pod dohledem mistra v místě svého bydliště dvojnásobně dlouho, než  při vandrování. Vše bylo sledováno a dodržovala se pravidla stanovená cechovním statutem. K výbavě vandrovního tovaryše podle I. Ebelové patřilo: *„…opisy listu výučního a listy o řádném zplození. Rokem 1731 byly, z těchto dvou dokumentů, u poddaných zavedeny listy vandrovní (osvědčující). Produktem byl předtištěný formulář, v němž bylo uvedeno jméno, údaje o věku, místu narození, výšce o celkové délce pracovního pobytu v daném místě, včetně drobného zhodnocení.“* [[20]](#footnote-20)

Na základě úspěšného o mistrovskou zkoušku a o přijetí za mistra.

**Přijetí do cechu - Mistrovská zkouška**

Aby tovaryš mohl skládat mistrovskou zkoušku, projít pouze vandrem nestačilo. Bylo určeno přesně jak postupovat a s jakými doklady. Takže výrobě mistrovského kusu předcházelo povinné splnění administrativních a jiných podmínek. Tyto jmenuje I. Ebelová: „…*především měl uchazeč v místě, ve kterém se ucházel o vstup do cechu, o městské právo požádat, zažádat o svolání shromáždění a před tímto cechovním shromážděním přednést svoji žádost o vstupu do cechu a o získání mistrovství. Současně s přednesenou žádostí byl povinen předložit všechny náležité doklady, tzn. listy výuční, zachovací, doklad o absolvování vandru s potvrzením mistrů, u nichž pracoval.“ [[21]](#footnote-21)* Nestačilo ale pouze vše doložit. Bylo nutné zaplatit řadu poplatků a spousty tovaryšů se tím na dlouho zadlužili. Svolání cechovního shromáždění bylo také zpoplatněno a platilo se i poslu za obeslání a dále poplatek za využití dílny byl také velkým ale výdaje nekončily. *Čerstvý mistr musel za získání práva mistrovského odvést přesně danou částku do pokladnice cechů a poslední povinností a výdajem bylo pozvání cechmistrů, mistrů a spolumistrů na svačinu.* [[22]](#footnote-22)

Historické prameny uvádí případy, kdy bylo upuštěno od konání mistrovské zkoušky nebo sníženy poplatky za její konání. Povětšině to bylo vázáno na skupinu tovaryšů, jako syna mistra, manžela vdovy po mistrovy nebo manžela mistrovy dcery. U daných cechů nebylo zmírnění praktické části zkoušky vázáno na tuto vymezenou skupinu tovaryšů, ale bylo možné si odpuštění je v tom, že tato možnost byla zakotvena ve stanovách daného cechu, kde byla určena i výše částky, kterou bylo nutno zaplatit.

V případě mistrovských zkoušek a podmínek, potřebných k jejich vykonání, také nešlo o celý čas stanovený a pro všechny platný řád. Někdy se prodloužila doba učení nebo doba vandru, jindy pro přijaté mistry platily podmínky k provozování živnosti. Záleželo na hospodářské situaci a vývoji, a také na různých mocenských vlivech uvnitř jednotlivých cechů.

## 

## 2.2 Změny v přípravě učňů a povinná školní docházka

Povinná školní docházka spadá do období, kdy se o dorost staraly jednotlivé cechy. Roku 1774 byl zaveden školní řád, zpracovaný Johannem Ignazem Felbigerem. Tento školní let. Vznikly státní školy třech typů - normální v zemských městech, hlavní v kraji a triviální v obcích. Pro uchazeče o vyučení to znamenalo změnu v tom smyslu, že bylo nutné předložit před nástupem do učení vysvědčení. Učni od roku 1774 měli povinnost navštěvovat nedělní školy, kde si procvičovali hlavně čtení, psaní a počítání. Pokud nedocházeli na opakovací hodiny, nebyl.

Dopad na zamezení využití stanoven věk chlapců přijatých do učení a stávalo se, že byly přijaty i pětileté děti. Tato skutečnost lze označit za práci dětí. Po roce 1774 se věk učedníků posunul na dvanáct let.

Poté, co roku 1860 vstoupil v platnost živnostenský řád, dochází také ke změnám v koncepci příprav učňů, která do této doby byla výhradně v kompetenci řemeslných cechů. Jůva uvádí: *„Zaváděl se smluvní vztah, tedy učební poměr. K vymezování obsahu přípravy učňů ale zatím nedošlo a přetrvávala individuální forma přípravy.“ [[23]](#footnote-23)*

Jeho rodiči a mistrem, příslušným cechem. Smlouvy také řešily cenu vyučení a to byl jeden z důvodů smluvního řešení pro poměr učedníka.

**Živnostenské pokračovací školy**

Zmínky o soukromých školách praktických činností lze najít již v dobách výchovy učňovského dorostu můžeme považovat sedmdesátá léta 19. století, když vzniká *„Tvořena byla pokračovacími živnostenskými školami a odbornými školami. Převládala však pestrá profesní příprava a individuální práce s učni.“* [[24]](#footnote-24) Zřizovány ve všech větších městech. Nejdříve byli společné pro žáky s více řemesly. Jsou zaměřené na český jazyk, počty, kreslení, psaní apod. Nejsou tu odborné předměty vázané k určitému řemeslu a učebnímu oboru. Ve školách se vyučovalo v neděli, protože v ostatní dny žáci plnili pracovní povinnosti u mistrů a získávali dovednosti individuálně. Až později se výuka konala ve všední dny. Živnostníci si vzdělání vážili a cenili si v něm cesty konkurence pro rychle se rozvíjející tovární výrobu.

Koncem 19. století vznikaly odborné školy se specializací na konkrétní řemeslo, s označením. Ale zatím jsou zřizovány odděleně. Roku 1883 přišla novelizace živnostenského řádu a přinesla změny, nahrazuje dřívější ukončení učebního oboru prokázaného.

Nenastala v odborném školství podstatnější změna. Odborné školy ale vznikaly pro stále větší základnu oborů. V oblastech praktické přípravy se jednalo stále o individuální vedení mistrem. Jůva dodává: *„Profesionální výchova učňů probíhala povětšinou spojením teoretické části přípravy v učňovských školách a praktické části přípravy u učebního mistra.“* [[25]](#footnote-25)

## 2.3 Školství od 2. světové války do roku 1989

Období od let 1948 do 1989 přineslo učňovskému školství podstatnou změnu. Tato změna vyplynula ze znárodnění výrobních podniků a zákazu činnosti drobných živnostníků. Dochází k restrukturalizaci hospodářství a systému školství. Roku 1948 vstoupil v platnost také. Dnes obvyklé pojmenování stupňů a typů škol tenkrát neplatilo. Z toho důvodu nejprve uvedu rozdělení vzdělávací soustavy dle uvedeného zákona:

* Národní - školy prvního stupně - pět ročníků
* Střední - školy druhého stupně – čtyři ročníky
* základní odborné školy - školy třetího stupně – zpravidla tři roky; povinné pro ty, jež nenavštěvují některou z výběrových škol třetího stupně, poskytuje základy odborného vzdělání a prohlubuje obecné vzdělání
* odborné školy - dva až tři roky, prohloubení obecného
* vyšší odborné školy - poskytují

Roku 1948 se v § 49 školského zákona uvádí: *„Zaměstnavatel, popřípadě ten, jež přijal žáka do učení, přihlásí ho do dané základní odborné školy ve lhůtě 15 dní po jeho vstupu do zaměstnání, nebo učebního poměru. Není-li žák v zaměstnání, nebo v učebním poměru, přihlásí jej rodiče, nebo zákonní zástupci nejpozději do dne, kdy začíná jeho povinnost chodit do školy. Tyto osoby dbají také “* [[26]](#footnote-26) Z uvedené citace vysvítá, že zákon zde pamatuje na vžitou praxi z dob pokračovacích škol, kdy byla.

Je také skutečnost, že zákon umožňoval zřizovat školy třetího stupně také při státních.

**Výchova učňů v létech 1948 – 1989**

Slova jako řemeslo a řemeslník nebyla v té době oblíbená a byla tehdejší ideologií spojována s třídním rozdělením společnosti, z toho důvodu v této části práce užívám. Že pojem učeň nebylo politicky zprofanované.

Uvedený školský zákon potřeboval upřesnit podmínky. V roce 1949 vyšlo vládní nařízení Byly vyhlašovány ministerstvem práce a sociální péče po dohodě s ministerstvy, osnovy pro učební obory pak vypracoval Československý ústav práce. Učební doba byla od jednoho do tří let. Praktickou výchovu, jež splnil podmínku měl krajský národní výbor, který dohlížel také na závěrečnou zkoušku pamatovalo také na pracující občany s nesplněnou kvalifikací. Pokud šlo o občana staršího jedenadvaceti let, pracujícího v oboru alespoň dvojnásobnou dobu, než dobu potřebnou závěrečnou zkoušku a získání výučního listu. U nových učebních oborů stačila doba praxe shodná s dobou pro vyučení.

Po roce byl schválen zákon 96/1950 Sb. o pracujícím dorostu. Ministerstvo práce a sociální péče zřídilo:

* Ústředí pracujícího dorostu určuje učební obory, osnovy výcviku, délku učební doby a předpisy o učňovských zkouškách; po dohodách s ministerstvy jsou vydávány směrnice odborného výcviku; podíl na plánech rozmístění dorostu do oborů; nábor a rozmísťování mládeže vycházející ze škol a její zapojení do práce.
* Referát pracujícího dorostu, jeho spolupráci s ústředím při plnění úkolů.
* Střediska dorostu, která ve spolupráci s ministerstvem byla zřizována národními, komunálními a státními podniky přímo v závodech. Střediska byla tvořena pracovištěm učňovské dílny, domovem pracujícího dorostu a základní odbornou školou.

Rok 1951 přináší zákony v co nejkratším čase další kvalifikované dělníky:

* Učiliště odborná - příprava pracovníků pro povolání s důkladným odborným technickým vzděláním. Doba přípravy byla dva až tři roky.
* Školy závodního výcviku – příprava pracovníků pro ostatní povolání. Doba příprav byla.

Upravovala vládní nařízení 111/1951 Sb. Absolventi škol státních pracovních záloh byli povinni pracovat v daných závodech tři až pět let.

O tři léta později vyšlo nařízení 19/1954 Sb. o přípravě a náboru mládeže mimo učiliště pracovních záloh a u podniků se zřizovaly učňovské školy.

Postupně byly připravovány zákony, které měly řešit výchovu mládeže k povolání komplexně. Probíhala v odborných učilištích zřizovaných u podniků. Podniky, které neměly odborné učiliště, zřizovaly učňovské středisko pro odborný výcvik. Odborné a všeobecné předměty byly vyučovány v učňovských školách. Učeň uzavírá s podnikem na začátku zodpovídal za úroveň vzdělání, organizoval závěrečnou učňovskou zkoušku a vydával výuční list. Nově byl zřízen Ústřední poradní výbor pro výchovu učňů, jehož členy jmenovalo se dělí na období odborného rozvoje, přípravné období a je jim dána odměna za práci, která se různě upravuje stejně jak délka všech.

Do přípravy učňovského dorostu velké změny. Určitou změnu přinesla vyhláška 87/1970 Sb. o organizaci výchovy učňů a učebních oborech. Víc se poukazuje na výuku odborného výcviku, alespoň v období přípravy na povolání. Větší změnu přinesl zákon č. 29/1984 Sb., který, střední odborná učiliště a gymnázia. Výchova mládeže je uskutečňována ve středních odborných učilištích, kde jsou studijní obory zakončené maturitní zkouškou a také dvou až tříleté obory zakončené závěrečnou zkouškou. Tento zákon je upřesněn vyhláškou 124/1984 Sb. Sem vstupuje praktické vyučování odborného výcviku, který je skupinový a může probíhat.

* Období přípravné – skupina žáků je vedena mistrem, výcvik je uskutečňován na pracovištích učiliště nebo na střediscích praktického vyučování
* Období rozvoje odborného - je uskutečňován individuálně na pracovištích podniku pod vedením mistra. Může se uskutečňovat i ve střediscích praktického vyučování či na pracovišti středního odborného učiliště.

Čím dále víc samostatné a preferují skupinovou výuku i v praktické přípravě na povolání. Postupem času na náborech žáků do učebních oborů.

# 3 Školství po roce 1989 a jeho transformace

Roku 1990 došlo k velkým společenským změnám. Také ve školství se mnoho očekávalo. Šlo o očištění školství od marxistické ideologie a  budování pluralitní vzdělávací soustavy, kde své místo budou mít soukromé a církevní školy. Bylo třeba změnit náplň předmětů a snažit vychovávat z demokratického duchu.

## 3.1 Úprava legislativy

První zákon upravujíc, jež upravoval zákon 29/1984 Sb.

* (SOU)– jsou kromě orgánů státní správy zřizovány také podniky, státními akciovými organizacemi nebo jednotnými zemědělskými družstvy. Připravují žáky v maturitních i učebních oborech, které jsou ukončeny buď závěrečnou zkouškou, nebo maturitou. Střední odborné učiliště zajišťuje vždy teoretické vyučování a může zajišťovat také praktické vyučování, nebo výchovu mimo vyučování.
* Učiliště (U) – žáci, či úspěšně neukončily její poslední ročník, poskytují odbornou přípravu k výkonu povolání. Ustanovení o praktickém a teoretickém vyučování a výchově mimo vyučování, jsou stejná jako u středních odborných učilišť. To platí.
* (SPV) – žáci, mají zajištěno je totožné.
* (PPV) – zajišťují praktické vyučování pro žáky, jimž, zajišťuje SOU. Zřizovány na rozvoj a provoz.
* Studium nástavbové – je zavedeno nově studium ukončené maturitní zkouškou. Je nástavbové studium dobrou cestou k plnému střednímu vzdělání. Tento zákon neznamená podstatné, ale spíš dílčí změny systému v učňovském školství, které se nemusí vzdalovat skutečnému provozu a podnikům. SOU a SPV mohou zřizovat i podniky a díky PPV se tedy do systému vzdělávání učňů mohou zapojit i soukromí podnikatelé. Zákon umožňoval zřizovat jak soukromé a církevní vzdělávací subjekty, tak i soukromá a církevní učiliště.

Po nedlouhé době se situace ve zřizování SOU a SPV změnila zákonem 522/1990 s platností od 5. 1. 1991. Od té doby je nemohou, kromě zemědělských a dalších družstev, zřizovat jiné podniky. Důvod byl také v probíhající transformaci.

## 3.2 Sféra výroby a SOU

Dochází ke změnám v učňovských poměrech. Učni se již nemusí připravovat pro konkrétní podniky a přibývá tzv. státních učňů. Za krátkou dobu se poměry státních a podnikových učňů změnily. Podmínky sponzorství podlehly úpravám několika zákonů a nebyly zjednodušeny. Zpráva : *„Zmínky o žácích SOU ze Zákoníku práce, dochází k tomu, že vztah mezi žákem učňovského zařízení a sponzorem není vztah pracovně právní, ale je tvořen kombinací vztahů: a) Žák SOU a škola, b) Sponzor a žák SOU, c) Sponzor a SOU – je vztahem obchodně právním, d) Sponzor a rodiče – občanskoprávní vztah, e) Rodiče a škola.“* [[27]](#footnote-27)

Vznikají dva světy, které se od sebe vzdalují. Svět výroby, tedy reálného provozu živnostníků a podniků a svět školství, v tomto případě učňovský. Ale staral spíš o své pedagogické problémy a často také ustrnul v obsahu učiva. Je přerušena kontinuita patronace podniků nad učňovskými školami a podniky se v systému trhu začaly starat spíše o chod výroby a maximalizaci zisků. Vzájemná izolovanost a odcizení se prohlubovaly a podniky i školy se více uzavírají do svých světů.

Vážnost tohoto stavu podtrhuje skutečnost přílivu a rozvoje, technologií výroby, výrobních zařízení, techniky a systémů v ní používaných atd. Právě v době tohoto pokroku a rychlého technického rozvoje by bylo velmi výhodné, dřívější propojení reálného světa praxe podniků se světem odborného školství. K tomuto tématu se ale vrátím.

# 

# 4 Současnost

## 4.1 Systémy v učňovském školství

Jestliže hovoříme o systému učňovského školství, je třeba říci, že jde o strukturu sítě škol, různé formy vzdělávání, časové rozložení vzdělávání, také o rozdělení obsahu vzdělávání na praktickou a teoretickou přípravu a o jejich zajištění, způsob ukončování studia apod.

Uváděná data a informace, Ústavem pro informace ve vzdělávání, Českým statistickým úřadem.

**Systém učňovských škol v České republice**

Je v české zemi součást systému středního vzdělávání. Je možnost bývá vystaveno vysvědčení o závěrečné zkoušce a následně výuční list, nebo je možnost získat prosté střední vzdělání ve dvouletém oboru zakončené závěrečnou zkouškou a doložené se zaměřuje hlavně. Dle naší klasifikace oborů se jedná o obory kategorie H. Obor speciálního školství zasluhuje zvláštní pozornost a je třeba mu věnovat samostatnou práci.

Která řazeny do vzdělávací úrovně ISCED – 3C.

Střední odborné učiliště, které realizuje. Z velké části je bezplatná výuka. Dále jsou církevní a soukromá, v nichž je většinou vzdělávání zpoplatněné formou školného.

Vzdělávání je rozděleno do teoretické části a praktického výcviku. Obory vzdělání a u dvouletých oborů asi 30%. Praktická a teoretická část se u většiny oborů střídá rozdělí na třídy. V rámci třídy se mohou, např. při výuce cizích jazyků, dělit na skupiny. Bývá jednotka je učební den a pro potřeby dalšího dělení se jako hodina děleni je realizován v zařízení SOU či na pracovištích jiných fyzických nebo právnických osob. Zde může probíhat pocházejí z řad zkušených zaměstnanců podniku. Vztah vzdělávacích zařízení SOU a jiných osob, u kterých se realizuje odborný výcvik  *je uskutečňováno ve školách a školských zařízeních či na pracovištích fyzických pro činnost související s daným oborem vzdělávání a uzavřely se školou smlouvy o rozsahu a obsah .*“ [[28]](#footnote-28)

Označujeme jako komplexní neboli integrovaný. Komplexní značí, že jak teoretická tak praktická část přípravy může být zajištěna komplexně školou je míněna možnost, zařazení části praktické přípravy na pracovištích již uvedeným jiným osobám, tedy přímo v provozu a jeho realitě. Je vhodné, aby se žáci s realitou seznámili a připravili se tak na podmínky, které je blízké budoucnosti čekají. Alternativou duálního systému profesní přípravy, která je realizována.

**Duální systém profesní přípravy**

V duálním systému bývá na profesi po praktické stránce probíhá v podnicích a firmách, které bývá. Dohled nad touto praktickou přípravou zajišťují členství podnikatelé a podniky. Německu a Rakousku proběhla u příležitosti výstav Vzdělávání a řemeslo v Českých Budějovicích 2009. Se svými příspěvky. Toto vystoupení působilo dojmem obhajoby duálního systému, jakožto se slabé často úzké specializace a omezené možnosti v budoucím uplatnění. Důležité je si uvědomit, že firmám a podnikům půjde vždy hlavně v přístupu jednotlivých firem existují jsou škol v jiných systémech. Osobně se domnívám, že náš integrovaný a komplexní systém odborného vzdělávání je dobře ustálený, propracovaný a pokud se vhodně využívá, pak také vhodnější. Ke srovnání a analýze duálního systému profesní přípravy a systému našeho by bylo třeba samostatné práce.

## 4.2 Legislativní zázemí v učňovském školství

Kromě představuje [[29]](#footnote-29) 563/2004 Sb., kterým jsou upraveny předpoklady k výkonu činnosti pedagogických pracovníků. Pracovně právní vztahy.

Je také nařízení vlády č. 689/2004 Sb., o soustavě oborů vzdělávání zejména nařízení č. 268/2008 Sb., kde jsou určeny příslušné obory, které poskytují takovýchto oborů a počet žáků pro učební skupinu v jednotlivých ročnících. Podmínky pro ukončení vzdělávání závěrečnou zkouškou upravuje vyhláška 47/2005 Sb.

Vzdělávání ve středních školách. Musíme konstatovat, že prochází neustálými úpravami, změnami, novelizacemi a je složité pro ředitele a vedení škol se v úpravách orientovat. Znamená to časovou zátěž pro skutečné potřeby. Pozitivně by se celá věc odrazila.

**Typy dokumentů**

Je tvořen především těmito typy dokumentů:

* Zákony
* Směrnice MŠMT
* Vyhlášky
* Věstníky MŠMT
* Příkazy ministryně/ministra
* Směrnice zřizovatelů

Zvláštními typy dokumentů jsou dokumenty kurikulární.

**Učňovské školství a kutikulární rámec**

Je třeba říci, že jde o soubor pedagogických dokumentů zavedených coby nový systém vzdělávacích programů. Jedná se o celkovou reformu vzdělávací soustavy, tvořenou ve dvou úrovních:

* Státní úroveň, která je tvořena Národním programem rozvoje vzdělávání v České republice, tzv. Bílou knihou a Rámcovými vzdělávacími programy (RVP);
* Školní úroveň, tvoří ji Školní vzdělávací programy (ŠVP) pro dané obory vzdělávání.

Vše směřuje ke změnám vlastního procesu vzdělávání, ke změnám a modernizaci výuky. Cíle jsou zlepšení kvality ve vzdělávání, tvorba střednědobé koncepce vzdělávání a příprava žáků ke kvalitnímu prožití pracovního, občanského i osobního života v moderní společnosti.

**Národní program rozvoje vzdělávání ČR**

Národní program rozvoje vzdělávání v ČR je kurikulární dokument, ze kterého vychází roku 2001.

*V programovém prohlášení roku 1998 schválila vláda hlavní cíl vzdělávací politiky. Na prohlášení pak navázalo 1999 a na tento podnět byl utvořen. Na přípravách a vypracovávání tohoto dokumentu se podíleli autoři řízení podklad sloužily hodnocení a analýzy, různými odbornými studiemi, náměty široké odborné a pedagogické veřejnosti, sociálních partnerů. Stěžejní dokument kurikulární reformy je otevřeným dokumentem, který má být obnovován, revidován a doplňován. [[30]](#footnote-30)*

V části, která je věnovaná *zahrnovalo tedy široké spektrum vzdělávací nabídky, jež by měla být rozvíjena tak, že si každý uchazeč může vybrat vzdělávací program, který odpovídá jeho schopnostem, zájmům a potřebám trhu práce.“* [[31]](#footnote-31) s potřebou trhu práce. Zabraňuje se tím zvýšené nezaměstnanosti absolventů v určitých oborech vzdělávání. Dále je problematikou vzdálení: *„V současnosti totiž až 65 % absolventů učebních oborů nevstoupí v průběhu příprav do pracovního prostředí a nemá tak o něm reálnou představu. Je proto důležité, aby měli žáci již v průběhu středoškolského studia možnosti získání pracovních zkušeností v reálných prostředích podniků a aby jejich příprava odpovídala.“* [[32]](#footnote-32)

Zde uváděné procento ukazuje, jak se učňovské školství po dobu desíti let polistopadového vývoje vzdálilo od skutečného pracovního prostředí, což sebou nese.

**Rámcové vzdělávací programy**

(RVP), závazné národní kurikulární dokumenty, vydávané MŠMT pro jednotlivé obory a stupně vzdělávání. Jsou to dokumenty otevřené a veřejné, což znamená možnost inovace, např. Důraz je kladen nejen po odborné stránce ale také, aby se mladí lidé dokázali zařadit do pracovního procesu a měli vytvořenu základnu pro plnohodnotné, kvalitní prožití života nejen v pracovní sféře, rozuměli souvislostem a byli vybaveni k rovnocennému začlenění v moderní globalizované společnosti a aby také byli schopni dál se vzdělávat a uvědomovat si potřebnost a důležitost.

* Cíl středního vzdělávání

- naučit se být

- učit se žít společně

Tyto cíle vyplývají ze Zprávy mezinárodní komise Vzdělávání pro 21. Století UNESCO,

- komunikativní kompetence

- kompetence k řešení problémů

- personální a sociální kompetence

- matematické kompetence

* Odborné kompetence související s odborností absolventů oboru a znamenají výstup, kterého

*Návyků a dovedností, postojů a hodnot, vytvořených žáky dle daného rámcového, tedy školního vzdělávacího programu.* [[33]](#footnote-33)

**Školské vzdělávací programy**

(ŠVP) je vydáván ředitelem školy. Každá střední škola nabízí Školní vzdělávací program a začít dle něj vzdělávat od toho školního roku, který je stanovený MŠMT. Metodika tvorby ŠVP je součást RVP. Každá škola má vyškoleného metodika pro tvorbu a implementaci ŠVP. Programy také nejsou neměnné a je třeba pravidelně vyhodnocovat průběhy jejich implementací a navrhovat změny nebo doplnění. ŠVP určuje do předmětů nebo modulů a stanoví formy a metody, určuje spolupráci se sociálními partnery. Přizpůsobuje vzdělávání, nad povinný rámec, dále jej přizpůsobuje regionálním podmínkám, potřebám školy a danému regionu. Tím je vytvořeno pluralitní prostředí pro vzdělávání a podpora samostatnosti jednotlivých škol.

## 4.3 Financování středních odborných učilišť

Nejdříve je třeba zdůraznit rozdílnosti toků finančních prostředků v závislostech na právním postavení vzdělávacích zařízení, na tom zda se jedná o školu zřizovanou státem, či obcí, krajem, svazkem obcí; nebo zda jde o školu soukromou či zřizovanou státním podnikem nebo snad registrovanou církví, která rozdělujeme SOU na státní a soukromé.

*Státní SOU jsou závislá na přídělech finančních prostředků ze státního rozpočtu, tedy z rozpočtu územně samosprávných celků, dle právě platných normativů. Finanční rozpočet si dle školského zákona můžou vylepšit úplatou za školské služby, příjmy z doplňkové činnosti, příjmy z majetku ve vlastnictví, dary apod. V současnosti to můžou.[[34]](#footnote-34)*

Soukromým SOU jsou přiznávané dotace zákonem dle stanovených normativů a mohou získat navíc finanční prostředky z úplaty za vzdělávání, tedy školného.

Problém ale spatřuji ve skutečnosti, že velikost přidělených finančních prostředků je závislá na počtech vzdělávaných žáků. To způsobuje s průměrnými i podprůměrnými studijními výsledky, právě z důvodu naplněnosti třídy.

**Financování SOU zřizovaného krajem**

SOU zřizovaná krajem dostávají příděl finančních prostředků od svého zřizovatele, od kraje samotného a od MŠMT. Určeny jsou státní a krajské normativy na obory vzdělávání a dle počtu žáků v jednotlivých oborech uvedených ve výkazech pro dané SOU. Pro školy je výhodné pokud mají nevýhodné jsou malé nebo dělené třídy. Žák i pracovník školy je totiž přepočítáván na základě maximálního počtu žáků ve třídě a učební skupině. Pokud má škola např. třídu zedníků o počtu 24 žáků, rozhoduje se, jestli je v rámci odborného výcviku rozdělit na tři skupiny po 8 žácích, či na dvě učební skupiny po 12 žácích. Z pohledu kvality odborné přípravy a kapacitních omezení některých pracovišť je vhodné rozdělení do tří skupin. Nařízení vlády č. 689/2004 Sb. stanovuje maximální počet žáků od prvního až do třetího ročníku tak dostane peníze ve třídě 25, finanční prostředky odpovídají třem učitelům odborného výcviku. Rozhovory se zástupci ředitelů praktického vyučování ukázaly, že panuje shoda ve vyhovujícím maximálním.

SOU, které je zřizované krajem je děleno do několika samostatných oblastí a mezi většinu a je třeba.

* Výdaje neinvestiční (NIV), dělí se na část závazných ukazatelů a na ukazatele orientační; (musí se vyčerpat bezezbytku)

Závazné ukazatele - dohody o provedení práce

- platy všech zaměstnanců

Orientační ukazatele - fond kulturních a sociálních potřeb

- odvody z mezd

Do provozních nákladů jsou řazeny veškeré energie (elektrická energie, voda), materiál na zabezpečení odborného výcviku a ostatní spotřební materiál sloužící pro výcvik a výuku žáků. Financuje se z této částky také nákup učebních pomůcek, jestliže nemohou být hrazeny v rámci neinvestičních výdajů. Důležitá část provozních financí je investiční fond, kterýžto je tvořen z investičního fondu jsou využívány na opravu a rekonstrukci vybavení a budov, na nákup majetku s hodnotou nad 40.000,- kč, aj. Hospodářská situace nutí v současnosti i pro SOU. Příjem finančních prostředků se snižuje a náklady na provoz se zvyšují. Nastala situace, kdy pokrýt nutné provozní výdaje je náročné. Na modernizaci učebních pomůcek a vybavení se nedostává. Řešení doplňkovými činnostmi, příjmy z evropských fondů,

## 4.4 Síť středních odborných učilišť

b) Obec

c) Jiný orgán státní správy

d) Státní podnik, soukromník

e) Církev

f) Kraj

Pokud rozdělíme školy dle hledisek uvedených v kapitole 4.3 pouze do dvou skupin, tedy na SOU soukromé nebo státní je procentuální zastoupení takovéto. Znázorněno grafem č.2.

Graf č. 2

Z uvedených grafů je patrná převažující státní správa nad soukromou. Největší podíl zřizovatelů jsou v jednotlivých krajích.

Graf č.3 ukazuje celkový počet SOU v jednotlivých krajích.

Graf č. 3

Další graf č. 4 pro přesnější představu znázorňuje, jak na tom jsou jednotlivé kraje z hledisek počtů obyvatel připadajících na jedno SOU. Počty obyvatel jsou uvedeny v tisících a jsou zaokrouhleny. Platí zde, že čím vyšší sloupec více. Z toho pohledu je na tom tedy nejlépe Olomoucký kraj, kde na každých 14 tisíc obyvatel připadá jedno SOU. Naopak je tomu v Praze, kde 25 tisíc obyvatel připadá na jednu střední školu, která poskytuje vzdělání s výučním listem. Otázkou zůstává, v jaké míře proběhla v krajích optimalizace škol a také o jak velká SOU se jedná. Graf je tedy pouze orientační. Počet obyvatel jednotlivých krajů jsou čerpány.[[35]](#footnote-35)

Graf č. 4

# 5 Situace ve středních odborných školách a učilištích

V této kapitole předkládám výsledky pozorování formou řízených i volných rozhovorů s pedagogickými pracovníky, řediteli, jejich zástupci šesti středních odborných škol a učilišť, které nabízí vzdělávání s výučním listem v oborech tesař, truhlář, zedník, instalatér a cukrář. Celý kvalitativní výzkum se týká těchto oborů vzdělávání.

Školy a učiliště, která nabízí zmíněné regionálně poptávané obory a která jsou vhodná pro oblast mého kvalitativního výzkumu, jsou tyto:

*SŠ Polytechnická*, Rooseveltova, Olomouc, pro obory zedník, instalatér, tesař,

*SŠ stavební a podnikatelská*, Chomoutov, pro obor klempíř,

*Soukromé odborné učiliště* Velký Újezd, pro obor zedník,

*SOŠ Litovel*, *SŠ Svatý Kopeček* a *SOŠ obchodu a služeb* Štursova pro obor cukrář.

Tyto školy a učiliště reprezentují šest míst vzdělávání v tříletých regionálně poptávaných učebních oborech našeho okresu Olomouc. Při rozhovorech a pozorováních jsem zaměřil pozornost na tyto oblasti:

* materiální vybavení škol;
* personální zajištění vzdělávání žáků;
* o technologie a moderní techniku v oboru a její předávání žákům;
* podpora ze strany vedení školy o další vzdělávání pedagogických pracovníků;
* spolupráce se sociálními partnery;

Zajištění výuky po materiální a personální stránce je velkým úkolem vedení každé školy a je tedy nutné mít jasně stanoveny priority a kompletní strategie rozvoje školy. Obě kategorie jsou důležité a je třeba jim věnovat zvýšenou pozornost a úsilí. Pokud vedení klade důraz jen na materiální oblast, hrozí, že v moderně vybavených dílnách a učebnách budou vzdělávat učitelé, kteří nejsou kompetentní takové vybavení využívat, nebudou mít správný vztah k vyučovacímu procesu ani k samotným žákům.

Naproti tomu, zaměření jen na personální oblast přinese erudovaný a kvalitní pedagogický sbor, který ale nemá vybavené a vybudované zázemí pro, současným požadavkům odpovídající, reálné potřeby vzdělávání.

## 5.1 Personální stránka zajištění výuky

Vzhledem k zaměření mé práce se soustředím na učitele praktického vyučování, odborných předmětů a odborného výcviku, při uvědomění si nutnosti jejich spolupráce s pedagogickým sborem i s ostatními zaměstnanci školy. Předpoklady pro činnosti učitele odborného výcviku nebo odborných předmětů tvoří pedagogická a oborová způsobilost - odbornost. Náležitosti takovýchto předpokladů pedagogických pracovníků je řešen zákonem č.563/2004 Sb.

Učitel odborných předmětů pro střední školu splní:

* Vysokoškolským vzděláním akreditovaného magisterského studia v oblastech pedagogických věd, která jsou zaměřena
* Vysokoškolským odborným vzděláním odpovídajícího charakteru pro vyučovaný předmět a vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného.

Vyučující splňující podmínky odborné kvalifikace:

* Má vysokoškolské odborné vzdělání, které odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou.
* Má vyšší odborné vzdělání v oboru, který odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou.
* Středním vzděláním s maturitní zkouškou, který odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou a dále s praxí v oboru s délkou.

Získá odbornou kvalifikaci jestliže:

* splní podmínky odborné kvalifikace pro učitele praktického vyučování a řádně ukončil, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu.[[36]](#footnote-36)

Stále větší význam jak v oblastech pedagogických věd, tak v odbornosti oborové dle charakteru vyučovaného předmětu. Jestliže má kdokoli vykonávat kvalitně svoji práci a využívat nejnovější poznatky, potřebuje vzdělávání jsou tyto povinnosti uloženy zákonem č.562/2004 Sb., kde je v § 24 uvedeno:

„ 1. Pedagogičtí pracovníci, po dobu výkonu své pedagogické činnosti, mají povinnost dalšího vzdělávání, které obnovuje, upevňuje a doplňuje kvalifikaci.

2. Pedagogičtí pracovníci se můžou účastnit dalšího vzdělávání, které zvyšuje kvalifikaci. Zvýšení též její získávání nebo rozšiřování.

3. Ředitel školy organizuje vzdělávání pedagogických pracovníků dle plánu dalšího vzdělávání, který je stanoven po předchozích projednáních je nutné přihlédnout ke studijním zájmům pedagogických pracovníků, jejich potřebám a také rozpočtu školy.“ [[37]](#footnote-37)

Důležitá je nejen osobnost každého mají mít stejný cíl – vytvoření nejlepších možných podmínek pro vzdělávání a také vlastní vzdělávání uskutečňované v nejvyšší kvalitě. To je samozřejmě.

Pedagogičtí pracovníci samozřejmě nesplňují všechny podmínky kvalifikace a maximální dobu. Stejně tak dalšího vzdělávání se pravidelně a cíleně neúčastní úplně všichni učitelé.

### 5.1.1 Hypotéza číslo 1

##### **Se neúčastní pravidelně odborných vzdělávacích seminářů či odborných stáží v podnicích.**

Technologie se vyvíjí rychle a vyžadují proto neustálou aktualizaci učiva. U oborů technických to platí dvojnásob. Vhodnou možností, jak neztratit kontakt s realitou skutečných provozů, jsou obzvláště odborné stáže a odborné semináře. Zde může ovšem být problém na straně poptávky i na straně nabídky. Víme, že jestli skutečně škola projeví zájem o odborný růst svých učitelů, příležitosti se vždy najdou nebo vytvoří. K myšlence formulovat tuto hypotézu přispěly také zprávy o konferencích projektu IQ Industry, který je zaměřen na spolupráci škol a podniků při odborném vzdělávání učitelů. Konference se například konala v roce 2008 ve Znojmě. Zaznělo zde z úst zaměstnavatelů podezření na neaktuální obsah v nových technologiích. Pro potvrzení či vyvrácení rozhovoru s řediteli jednotlivých středních odborných škol a učilišť.

**Výsledky a ověření hypotézy č. 1**

Při ověřování hypotézy jsem použil metod řízených i neformálních rozhovorů s řediteli SOU a škol i jejich zástupců pro praktické vyučování a ve třech případech také s učiteli odborného výcviku a odborných předmětů. Jedno učiliště jsem navštívil osobně a v pěti případech jsem kontaktoval telefonicky ředitele, či jeho zástupce.

Mé otázky zněly:

* Kolik žáků učebních oborů tesař, truhlář, zedník, instalatér a cukrář?
* Kolik z nich se aktivně z vlastní vůle zajímá o novinky v oboru a přináší je do vyučování?
* Máte vaší školy?
* Kolik učitelů se účastní pravidelně odborných seminářů?

řízených rozhovorů:

* V 6 středních odborných školách a učilištích, které jsou předmětem výzkumu, se na budoucí povolání celkem připravuje 528 žáků v oborech tesař, zedník, instalatér a cukrář.
* Jejich odborný výcvik a výuku zajišťuje. O novinky v daném oboru má zájem a do výcviku a výuky je zařazuje 48 učitelů.
* V pěti školách je vypracován plán pro odborné vzdělávání učitelů.
* Pravidelně se odborných seminářů nebo stáží účastní 47 z nich.

**Hypotéza č. 1 se tedy nepotvrdila. Odborných seminářů nebo stáží se pravidelně účastní 47 z 63 učitelů, tzn. 74%. Pravidelně se tedy neúčastní pouze 26%.**

Jsem velmi rád, že se má hypotéza nepotvrdila. Z rozhovorů vyplývá, že účast na odborných seminářích či stážích je žádoucí minimálně každé dva roky a pokud je to trochu možné, nejlépe každý rok. Otázkou také zůstává, jak kvalitně přenáší učitelé nové poznatky na žáky a do výuky.

Graf č. 5 znázorňuje výsledky ověřování hypotézy č. 1

Graf č. 5

**Při ověřování hypotézy č. 1 byla zjištěna další fakta**

Podotýkám, že se komunikace vždy nesla v přátelském duchu a přinesla zájem o výměnu zkušeností. Osobní rozhovory někdy trvaly.

* Situace pro pravidelnou účast učitelů na odborných seminářích na školách nastala nejvíce za posledních pět let.
* Účast na odborných oborových seminářích převažuje nad účastí na odborných stážích v podnicích. Ta je zatím ojedinělá (cca 5%).
* Informace o nových technologiích učitelé vyhledávají nejčastěji v odborných časopisech, dále na internetu.
* V 70% vychází iniciativa pro účast na odborných seminářích ze strany vedení školy.

S řediteli a jejich zástupci pro můj výzkum jsme se shodli, že časté aktualizace konkrétních obsahů vzdělávání jsou velmi důležité a také na tom, jak zásadní je propojení světa podniků se světem odborného vzdělávání.

# 

# 6 Volba povolání jako základ učebních oborů

Na začátek své profesní přípravy nedojdou žáci prvního ročníku středních odborných učilišť tzv. ze dne na den. Jako začátek, je třeba považovat rozhodování o své profesi už v deváté třídě základní školy. Náplní této kapitoly bude popis jednotlivých činitelů, které vstupují do rozhodovacích procesů při volbě povolání. Vyslovím a budu zde ověřovat další hypotézy, které se týkají právě tohoto životního kroku.

**Odliv žáků v učňovském školství**

Snížení počtu žáků, kteří vstupují do systému učňovského školství, se stalo problémem, který způsobil jak demografický pokles žáků ukončujících povinnou školní docházku, tak zvýšení zájmu o studium maturitních oborů. Proto se nábor žáků devátých tříd ZŠ stává pro obory vzdělání s výučním listem stále důležitějším..

Graf č. 6 ukazuje bývalé procentuální rozložení žáků jednotlivých oborů vzdělávání ke konci vlády Komunistické strany, které bylo obdobím centralizované regulace. Počet žáků ve všech.

Graf číslo. 6

Graf číslo. 7 popisuje rozložení žáků na přelomu milénia a po deseti letech demokratizace systému školství. Počty žáků ve všech oborech vzdělávání byly 539 362 žáků. O rovných 10% si polepšily střední školy s nabídkou oborů vzdělání s maturitní zkouškou a téměř o 10% gymnázia .

Graf č. 7

Graf č. 8 ukazuje rozložení studentů za poslední uzavřené období. Celkové počty žáků v uvedených oborech vzdělávání činil 563 294 žáků. Toto rozložení žáků mezi uváděnými obory vzdělávání je ustálené. Je ovšem potřeba říci, že v tomto školním roce, jsou již mezi žáky SOU připočítáni množství o cca 10% snížilo. Graf č. 8

Data pro grafy č. 6 až 8 jsem získal uvádím bez těch, kteří navštěvují v rámci střední školy obory vzdělávání vytvořené žákům vystihuje střední školy, jejichž obory vzdělávání jsou ukončeny maturitní zkouškou a konzervatoře.

V roce 1990 tedy v učebních oborech bylo 54% všech žáků oborů středního vzdělávání, zatímco v roce 2008 už počty, bez nástavbového studia, činily pouhých 25% žáků. Učňovské školství tedy zaznamenalo ohromný propad.

## 6.1 Činitelé při volbě povolání

Dobrá volba povolání, jež přísluší, je důležitý životní krok. Nezřídka ovlivní celý produktivní věk člověka. Proto této problematice věnuji část své práce. Dnes tomuto důležitému rozhodnutí věnujeme poměrně značnou pozornost a za posledních patnáct let se situace velmi zlepšila, což je pozitivní. Většina který se týká problematiky volby povolání a tento krok se probírá z různých aspektů. Při důležitém rozhodnutí však nejsou žáci sami. Na pomoc přicházejí rodiče, speciálně zaměření a ohledně volby povolání vyškolení výchovní poradci, úřady práce a náborové akce, nebo personální pracovníci budoucích zaměstnavatelů.

Zaměřím a vliv při rozhodování o budoucím vzdělávání, o výběru mezi studijním či učebním oborem.

**Žáci v devátých třídách základních škol**

Jde o šestnáctileté mladé lidi, kteří ještě o skutečné realitě života mnoho nevědí, bývají snadno ovlivnitelní a neuvědomují si závažnost rozhodování o dalším studiu v plném rozsahu. Vše obvykle komplikuje období adolescence. Proto je důležité, aby výchovný poradce koordinoval všechny uvedené činitele a to v každém konkrétním případě, dle míry respektování a důvěry žáků vzhledem právě k jednotlivým činitelům. Spousty žáků mají také nepřesné, až naivní představy o profesích a povoláních a stávají se tak snadnou kořistí zavádějících náborových reklam či lákavých studijních nabídek a jasnou představu o tom, jaké profesi se budou věnovat, ale drtivá většina ještě zcela neví a je třeba je při výběru povolání odpovědně vést. V dnešních dnech je otázce volby povolání ve většině ZŠ věnována přiměřená pozornost. Lépe řečeno, pozornost značná, protože jde o rozhodnutí nadmíru důležité. Otázkou zůstává, zda se dovedou v tomto množství informací žáci dobře orientovat a tudíž správně rozhodnout.

Při náborových aktivitách se žáci devátých tříd ZŠ rozdělují do tří skupin:

* Rozhodnutí žáci – a to většinou již více let. Také již mají vybrán studijní či učební obor a školu, na níž chtějí zvolený obor studovat. Mnozí sourozence nebo kamarády a ví, že chtějí studovat obor vzdělávání, stejný.
* Váhající žáci – jsou žáci, kteří vybrali se rozhodnou. Někteří se rozhodují mezi vzděláváním s maturitní zkouškou učebními nebo studijními obory. Do této skupiny dále řadíme žáky, kteří si zvolili konkrétní obor, nikoli však školu. Tato skupina je nejpočetnější.
* Netušící žáci – skupina žáků, kteří nemají žádné konkrétní zájmy a to ani o výběru budoucího zaměření rozhodování berou jako nutnou povinnost. Druzí si závažnost rozhodnutí uvědomují.

# 6.2 Hypotéza č. 2

### 6.2.1 Hypotéza č. 2

**Více než 50% žáků učňovských oborů.**

Jednalo se o 56 žáků třetích ročníků čtyř učebních oborů: 46 chlapců oborů zedník, tesař, instalatér a 10 dívek oboru cukrář.

Otázky jsou zakomponovány do dotazníků a jsou do února roku 2012.

V průměru 32 žáků, což odpovídá 57%. 24 žáků rodiče neuvedlo, což odpovídá 43%.

Graf číslo 9

# 7 Ztotožnění studentů se zvoleným učebním oborem

„Přechod absolventů středních škol do pracovního procesu je jedním z nejdůležitějších životních okamžiků. Spektrum možností, které absolventi středních škol mají, je významně ovlivněno dosaženou úrovní vzdělání i vystudovaným oborem. Úspěšný vstup na trh práce do značné míry závisí na celé řadě předchozích rozhodnutí, zejména volbě druhu studia a studijního či učebního oboru. Nevhodně vybraný obor, o který není mezi zaměstnavateli na trhu práce zájem nebo který neodpovídá schopnostem a zájmům studenta, zvyšuje riziko nezaměstnanosti či odchodu absolventa za prací do jiného oboru.“[[38]](#footnote-38)

Praktické zkušenosti ukazují, že na učební obory středních odborných učilišť se často hlásí žáci, které nevzali na jiné školy, nebo kteří se nechtějí cokoliv naučit. Právě proto je důležité zkoumat *motivaci žáků pro studium zvoleného oboru*. V současné době je velmi aktuální otázka vztahu a motivace žáků prvních ročníků učilišť, tedy budoucích absolventů, ke zvolenému oboru a připravenost ke vstupu na trh práce.

Nejvhodnějším nástrojem pro zjištění studijní motivace žáků je dotazníkové šetření, v němž se cílovou skupinou stali žáci prvních ročníků učebních oborů středních odborných učilišť.

# 7.1 Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření a šetření formou rozhovoru mělo za úkol zjistit:

1. Motivaci žáků pro studium zvoleného oboru a míru ztotožnění se s ním. Jak důležitou roli zastávají rodiče při volbě oboru.
2. Kvalitu pedagogických pracovníků a jejich účast na odborných seminářích a stážích, jako předpoklad kvalitní výuky a odborného výcviku daných odborných škol.
3. Zájem žáků o vybraný obor a opakování volby oboru.
4. Zájem o práci v oboru.

Dotazníkové šetření bylo provedeno na Střední škole polytechnické, Rooseveltova 79 Olomouc a na Středním odborném učilišti Litovel, Komenského 667, Litovel, ve dnech 7. – 8. února 2012. V okrese Olomouc scházejí hlavně kvalifikovaní řemeslníci ve stavebnictví. *Střední škola polytechnická je jedinou veřejnou školou, která stavební učební obory nabízí a pokrývá tak největší objem žáků v oborech tesař, zedník a instalatér*. Protože ve výzkumném šetření nesmí chybět ani motivace děvčat, bylo dotazníkové šetření provedeno i na SOU Litovel v oboru cukrář.

Osloveno bylo celkem *56 respondentů*, žáků prvních ročníků čtyř učebních oborů: 46 chlapců oborů zedník, tesař, instalatér a 10 dívek oboru cukrář.

Dotazníků bylo mezi žáky rozdáno padesát šest, všechny byly vyplněny a vráceny. Dotazník obsahoval otázky uzavřené s možností volby odpovědi i otázky polootevřené, u nichž respondenti mohli vypsat odpověď. Tuto možnost však žáci často nevyužili.

Graf č. 10: Počet dotazovaných v jednotlivých oborech
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# 7.1.1 Výsledky dotazníkového šetření

**Výzkum prokázal:**

* Žáci se pro studium učebního oboru na středním odborném učilišti rozhodovali převážně na doporučení a přání rodičů.
* Na druhém místě, při výběru učebního oboru, byli žáci ovlivněni rozhovory se spolužáky, kamarády, popřípadě sourozenci.
* Z 10 % respondentů, kteří volili obor z důvodu nepřijetí na jinou školu, tvořili 4,5 % žáci, kteří nechtěli zvolený obor studovat vůbec.
* Odborných seminářů nebo stáží se pravidelně účastní 47 z 63 učitelů, tzn. 74%.

# 7.1.2 Výsledky dotazníkového šetření – longitudinální srovnání

* Musíme konstatovat, že více než polovina žáků, tj. 53 % by si obor znovu nezvolila. Jistotu o dobrém výběru profese nemá 38 % žáků, což longitudinálně znamená, zvýšení důvěry ve vybraný obor po dobu studia jen o 3 %.
* Nerozhodnými se v souvislosti se znovuzvolením oboru stala více než jedna třetina dotazovaných, na což má vliv kvalita výuky a odborného výcviku dané školy.
* Ve vystudovaném oboru si přeje pracovat 70 % z 56 respondentů, což v longitudinálním srovnání znamená, že došlo k nárůstu zájmu o 9 %.

# 7.2 Hypotéza č. 3 a 4

### 7.2.1 Hypotéza č. 3

**Více než 50 % žáků má jistotu o dobrém výběru profese a svoji volbu by opakovalo.**

57 % žáků si obor zvolilo z rozhodnutí rodičů. 45 % respondentů bylo motivováno profesními zájmy o obor, z nichž většina byla z oboru tesař a instalatér. Naproti tomu žáci v oboru zedník preferovali volbu snadného uplatnění. Důležitým faktorem bylo dobré finanční ohodnocení. Dobré budoucí finanční podmínky upřednostnilo 29 % žáků, a to zejména v oboru zedník.

**Ověření a výsledky hypotézy č. 3**

Z faktu, že pokud žák zvolí studium oboru podle přání rodičů není jasné, zda se s ním ztotožní lépe a bude jej studium bavit. V dotazníku se ukázalo, že 47 % žáků by si zvolilo studium stejného oboru, což ale není ani polovina dotazovaných. Motivaci snadno získaného zaměstnání mají podle dotazníku především učňové oboru zedník, kteří by si v 80 % obor znovu vybrali. 38 % žáků si bohužel nebylo jisto o dobrém výběru profese. Osm dotazovaných by si tento obor znovu nezvolilo.

**Hypotéza č. 3 se tedy nepotvrdila. 38% žáků uvedlo, že si není jisto o dobrém výběru profese a svoji volbu by neopakovalo, dalších 15 % by svou volbu neopakovalo určitě.**

důvod neopakování volby a vlivné faktory při rozhodování.

Osmi respondentů, kteří by si obor určitě nezvolilo se týkala další otázka, proč by si jej znovu nezvolili. 62 % dotazovaných jej původně nechtělo studovat vůbec, 25,5% žáků přestal obor zajímat a důvod neopakování volby z důvodu náročnosti studia uvedl jeden žák.

### 7.2.2 Hypotéza č. 4

**Více než 60 % dotazovaných žáků, má zájem o práci v oboru.**

Výzkum, který jsem se žáky provedl ve školním roce 2009/2010 tedy, když nastoupili do prvních ročníků, ukázal, že o práci v oboru má zájem 61 % dotazovaných. Zajímalo mne tedy, zda se těžiště jejich zájmu za 2 roky studia přesunulo k pozitivnímu, či negativnímu hodnocení zájmu o obor.

**Ověření a výsledky hypotézy č. 4**

U 6 % dotazovaných se ukázalo, že nemají žádný zájem o práci v oboru. 70 % žáků, což je velký podíl, by v oboru zůstat a pracovat chtělo. Z hlediska oborů mají největší zájem o práci v oboru instalatéři (80 %). U otázky pro práci v oboru se kladně rozhodlo větší procento žáků, než tomu bylo u otázky o opakované volbě oboru. Na to má samozřejmě vliv nejen kvalita výuky dané školy, ale hlavně kvalita odborného výcviku.

**Hypotéza č. 4 se tedy potvrdila, protože 70% žáků vyjádřilo zájem v daném oboru zůstat a vstoupit na trh práce.**

Takto je uvádí I. Ebelová:

1. „V oblasti společenské a náboženské, kde se od počátku svého vzniku velmi podílely na vytváření společenského a kulturního obrazu měst;
2. V oblastech sociálního zabezpečení členů cechu a v krizových životních situacích. V mnohých ohledech zde jejich úloha byla zcela nezastupitelná;
3. V oblastech veřejné působnosti, také při zabezpečování ochrany a obrany města;
4. V oblastech hospodářství, která je přirozeně hlavní, a tedy svou působností nejrozsáhlejší oblastí jejich působení. Jedna z hlavních náplní jejich činnosti proto spočívala hlavně v zajišťování surovin k výrobě, také dohled nad produkcí a v jejich kontrole z hlediska kvalitativního i kvantitativního, v oblastech stanovování mezd a cen, ve vrchním dohledu nad učedníky a tovaryši pracujícími u daných mistrů, v záležitosti ochrany domácího trhu a upřednostňování místních řemeslníků před konkurencí;
5. Ve funkcích výběrčích daní pro určité specifické profesní skupiny;
6. V oblastech politických a v oblasti spoluúčasti na správě města.“

Cechy se tedy nestaraly výlučně o řemeslo v oblastech výroby a nešlo ani o pouhé získání podílu na správě města. Okruh činností byl široký a týkal se kompletního zajištění řemeslníků a řemesla. Zajištění po všech životních stránkách, ne jen po stránce práce. Zajímavostí je sociální funkce, tzn. dokázat se postarat o své členy při pohromách či požáru, nemoci apod.

Z. Winter o tom píše: „ *Veškerou svojí organizací cech člověka popadl a držel celého. Budil smysl korporační až ztrátu individuality, jednotlivec se cítil býti členem obce řemeslné, opíral se o ni. Jestli někdo ublížil jednomu, třeba jen členu podřízenému, všem ublížil a všichni byli o to vzhůru.*“ Dále funkce kulturní, zde šlo o utváření kulturního povědomí a atmosféry ve společnosti. Uvědomovali si dobře, že nejen prací je člověk živ. Pro podávání dobrého výkonu v práci, je totiž potřeba také kvalitního, správného odpočinku a odreagování se od starostí všedního dne.

Pro účely mé práce jsou důležité činnosti spojené se okruhem těchto činností podrobněji zabývám v kapitole, která se týká právě organizované výchovy učňovského dorostu a jejími počátky.

Povinná školní docházka spadá do období, kdy se o dorost staraly jednotlivé cechy. Roku 1774 byl zaveden školní řád, zpracovaný Johannem Ignazem Felbigerem. Tento školní let. Vznikly státní školy třech typů - normální v zemských městech, hlavní v kraji a triviální v obcích. Pro uchazeče o vyučení to znamenalo změnu v tom smyslu, že bylo nutné předložit před nástupem do učení vysvědčení. Učni od roku 1774 měli povinnost navštěvovat nedělní školy, kde si procvičovali hlavně čtení, psaní a počítání. Pokud nedocházeli na opakovací hodiny, nebyl.

Dopad na zamezení využití stanoven věk chlapců přijatých do učení a stávalo se, že byly přijaty i pětileté děti. Tato skutečnost lze označit za práci dětí. Po roce 1774 se věk učedníků posunul na dvanáct let.

Poté, co roku 1860 vstoupil v platnost živnostenský řád, dochází také ke změnám v koncepci příprav učňů, která do této doby byla výhradně v kompetenci řemeslných cechů. Jůva uvádí: *„Zaváděl se smluvní vztah, tedy učební poměr. K vymezování obsahu přípravy učňů ale zatím nedošlo a přetrvávala individuální forma přípravy.“*

Jeho rodiči a mistrem, příslušným cechem. Smlouvy také řešily cenu vyučení a to byl jeden z důvodů smluvního řešení pro poměr učedníka.

**Živnostenské pokračovací školy**

Zmínky o soukromých školách praktických činností lze najít již v dobách výchovy učňovského dorostu můžeme považovat sedmdesátá léta 19. století, když vzniká *„Tvořena byla pokračovacími živnostenskými školami a odbornými školami. Převládala však pestrá profesní příprava a individuální práce s učni.“* Zřizovány ve všech větších městech. Nejdříve byli společné pro žáky s více řemesly. Jsou zaměřené na český jazyk, počty, kreslení, psaní apod. Nejsou tu odborné předměty vázané k určitému řemeslu a učebnímu oboru. Ve školách se vyučovalo v neděli, protože v ostatní dny žáci plnili pracovní povinnosti u mistrů a získávali dovednosti individuálně. Až později se výuka konala ve všední dny. Živnostníci si vzdělání vážili a cenili si v něm cesty konkurence pro rychle se rozvíjející tovární výrobu.

Koncem 19. století vznikaly odborné školy se specializací na konkrétní řemeslo, s označením. Ale zatím jsou zřizovány odděleně. Roku 1883 přišla novelizace živnostenského řádu a přinesla změny, nahrazuje dřívější ukončení učebního oboru prokázaného.

Nenastala v odborném školství podstatnější změna. Odborné školy ale vznikaly pro stále větší základnu oborů. V oblastech praktické přípravy se jednalo stále o individuální vedení mistrem. Jůva dodává: *„Profesionální výchova učňů probíhala povětšinou spojením teoretické části přípravy v učňovských školách a praktické části přípravy u učebního mistra.“*

## 2.3 Školství od 2. světové války do roku 1989

Období od let 1948 do 1989 přineslo učňovskému školství podstatnou změnu. Tato změna vyplynula ze znárodnění výrobních podniků a zákazu činnosti drobných živnostníků. Dochází k restrukturalizaci hospodářství a systému školství. Roku 1948 vstoupil v platnost také. Dnes obvyklé pojmenování stupňů a typů škol tenkrát neplatilo. Z toho důvodu nejprve uvedu rozdělení vzdělávací soustavy dle uvedeného zákona:

* Národní - školy prvního stupně - pět ročníků
* Střední - školy druhého stupně – čtyři ročníky
* základní odborné školy - školy třetího stupně – zpravidla tři roky; povinné pro ty, jež nenavštěvují některou z výběrových škol třetího stupně, poskytuje základy odborného vzdělání a prohlubuje obecné vzdělání
* odborné školy - dva až tři roky, prohloubení obecného
* vyšší odborné školy - poskytují

Roku 1948 se v § 49 školského zákona uvádí: *„Zaměstnavatel, popřípadě ten, jež přijal žáka do učení, přihlásí ho do dané základní odborné školy ve lhůtě 15 dní po jeho vstupu do zaměstnání, nebo učebního poměru. Není-li žák v zaměstnání, nebo v učebním poměru, přihlásí jej rodiče, nebo zákonní zástupci nejpozději do dne, kdy začíná jeho povinnost chodit do školy. Tyto osoby dbají také “* Z uvedené citace vysvítá, že zákon zde pamatuje na vžitou praxi z dob pokračovacích škol, kdy byla.

Je také skutečnost, že zákon umožňoval zřizovat školy třetího stupně také při státních.

**Výchova učňů v létech 1948 – 1989**

Slova jako řemeslo a řemeslník nebyla v té době oblíbená a byla tehdejší ideologií spojována s třídním rozdělením společnosti, z toho důvodu v této části práce užívám. Že pojem učeň nebylo politicky zprofanované.

Uvedený školský zákon potřeboval upřesnit podmínky. V roce 1949 vyšlo vládní nařízení Byly vyhlašovány ministerstvem práce a sociální péče po dohodě s ministerstvy, osnovy pro učební obory pak vypracoval Československý ústav práce. Učební doba byla od jednoho do tří let. Praktickou výchovu, jež splnil podmínku měl krajský národní výbor, který dohlížel také na závěrečnou zkoušku pamatovalo také na pracující občany s nesplněnou kvalifikací. Pokud šlo o občana staršího jedenadvaceti let, pracujícího v oboru alespoň dvojnásobnou dobu, než dobu potřebnou závěrečnou zkoušku a získání výučního listu. U nových učebních oborů stačila doba praxe shodná s dobou pro vyučení.

Po roce byl schválen zákon 96/1950 Sb. o pracujícím dorostu. Ministerstvo práce a sociální péče zřídilo:

* Ústředí pracujícího dorostu určuje učební obory, osnovy výcviku, délku učební doby a předpisy o učňovských zkouškách; po dohodách s ministerstvy jsou vydávány směrnice odborného výcviku; podíl na plánech rozmístění dorostu do oborů; nábor a rozmísťování mládeže vycházející ze škol a její zapojení do práce.
* Referát pracujícího dorostu, jeho spolupráci s ústředím při plnění úkolů.
* Střediska dorostu, která ve spolupráci s ministerstvem byla zřizována národními, komunálními a státními podniky přímo v závodech. Střediska byla tvořena pracovištěm učňovské dílny, domovem pracujícího dorostu a základní odbornou školou.

Rok 1951 přináší zákony v co nejkratším čase další kvalifikované dělníky:

* Učiliště odborná - příprava pracovníků pro povolání s důkladným odborným technickým vzděláním. Doba přípravy byla dva až tři roky.
* Školy závodního výcviku – příprava pracovníků pro ostatní povolání. Doba příprav byla.

Upravovala vládní nařízení 111/1951 Sb. Absolventi škol státních pracovních záloh byli povinni pracovat v daných závodech tři až pět let.

O tři léta později vyšlo nařízení 19/1954 Sb. o přípravě a náboru mládeže mimo učiliště pracovních záloh a u podniků se zřizovaly učňovské školy.

Postupně byly připravovány zákony, které měly řešit výchovu mládeže k povolání komplexně. Probíhala v odborných učilištích zřizovaných u podniků. Podniky, které neměly odborné učiliště, zřizovaly učňovské středisko pro odborný výcvik. Odborné a všeobecné předměty byly vyučovány v učňovských školách. Učeň uzavírá s podnikem na začátku zodpovídal za úroveň vzdělání, organizoval závěrečnou učňovskou zkoušku a vydával výuční list. Nově byl zřízen Ústřední poradní výbor pro výchovu učňů, jehož členy jmenovalo se dělí na období odborného rozvoje, přípravné období a je jim dána odměna za práci, která se různě upravuje stejně jak délka všech.

Do přípravy učňovského dorostu velké změny. Určitou změnu přinesla vyhláška 87/1970 Sb. o organizaci výchovy učňů a učebních oborech. Víc se poukazuje na výuku odborného výcviku, alespoň v období přípravy na povolání. Větší změnu přinesl zákon č. 29/1984 Sb., který, střední odborná učiliště a gymnázia. Výchova mládeže je uskutečňována ve středních odborných učilištích, kde jsou studijní obory zakončené maturitní zkouškou a také dvou až tříleté obory zakončené závěrečnou zkouškou. Tento zákon je upřesněn vyhláškou 124/1984 Sb. Sem vstupuje praktické vyučování odborného výcviku, který je skupinový a může probíhat.

* Období přípravné – skupina žáků je vedena mistrem, výcvik je uskutečňován na pracovištích učiliště nebo na střediscích praktického vyučování
* Období rozvoje odborného - je uskutečňován individuálně na pracovištích podniku pod vedením mistra. Může se uskutečňovat i ve střediscích praktického vyučování či na pracovišti středního odborného učiliště.

Čím dále víc samostatné a preferují skupinovou výuku i v praktické přípravě na povolání. Postupem času na náborech žáků do učebních oborů.

## 4.2 Legislativní zázemí v učňovském školství

Kromě představuje 563/2004 Sb., kterým jsou upraveny předpoklady k výkonu činnosti pedagogických pracovníků. Pracovně právní vztahy.

Je také nařízení vlády č. 689/2004 Sb., o soustavě oborů vzdělávání zejména nařízení č. 268/2008 Sb., kde jsou určeny příslušné obory, které poskytují takovýchto oborů a počet žáků pro učební skupinu v jednotlivých ročnících. Podmínky pro ukončení vzdělávání závěrečnou zkouškou upravuje vyhláška 47/2005 Sb.

Vzdělávání ve středních školách. Musíme konstatovat, že prochází neustálými úpravami, změnami, novelizacemi a je složité pro ředitele a vedení škol se v úpravách orientovat. Znamená to časovou zátěž pro skutečné potřeby. Pozitivně by se celá věc odrazila.

**Typy dokumentů**

Je tvořen především těmito typy dokumentů:

* Zákony
* Směrnice MŠMT
* Vyhlášky
* Věstníky MŠMT
* Příkazy ministryně/ministra
* Směrnice zřizovatelů

Zvláštními typy dokumentů jsou dokumenty kurikulární.

**Učňovské školství a kutikulární rámec**

Je třeba říci, že jde o soubor pedagogických dokumentů zavedených coby nový systém vzdělávacích programů. Jedná se o celkovou reformu vzdělávací soustavy, tvořenou ve dvou úrovních:

* Státní úroveň, která je tvořena Národním programem rozvoje vzdělávání v České republice, tzv. Bílou knihou a Rámcovými vzdělávacími programy (RVP);
* Školní úroveň, tvoří ji Školní vzdělávací programy (ŠVP) pro dané obory vzdělávání.

Vše směřuje ke změnám vlastního procesu vzdělávání, ke změnám a modernizaci výuky. Cíle jsou zlepšení kvality ve vzdělávání, tvorba střednědobé koncepce vzdělávání a příprava žáků ke kvalitnímu prožití pracovního, občanského i osobního života v moderní společnosti.

**Národní program rozvoje vzdělávání ČR**

Národní program rozvoje vzdělávání v ČR je kurikulární dokument, ze kterého vychází roku 2001.

*V programovém prohlášení roku 1998 schválila vláda hlavní cíl vzdělávací politiky. Na prohlášení pak navázalo 1999 a na tento podnět byl utvořen. Na přípravách a vypracovávání tohoto dokumentu se podíleli autoři řízení podklad sloužily hodnocení a analýzy, různými odbornými studiemi, náměty široké odborné a pedagogické veřejnosti, sociálních partnerů. Stěžejní dokument kurikulární reformy je otevřeným dokumentem, který má být obnovován, revidován a doplňován.*

V části, která je věnovaná *zahrnovalo tedy široké spektrum vzdělávací nabídky, jež by měla být rozvíjena tak, že si každý uchazeč může vybrat vzdělávací program, který odpovídá jeho schopnostem, zájmům a potřebám trhu práce.“* s potřebou trhu práce. Zabraňuje se tím zvýšené nezaměstnanosti absolventů v určitých oborech vzdělávání. Dále je problematikou vzdálení: *„V současnosti totiž až 65 % absolventů učebních oborů nevstoupí v průběhu příprav do pracovního prostředí a nemá tak o něm reálnou představu. Je proto důležité, aby měli žáci již v průběhu středoškolského studia možnosti získání pracovních zkušeností v reálných prostředích podniků a aby jejich příprava odpovídala.“*

Zde uváděné procento ukazuje, jak se učňovské školství po dobu desíti let polistopadového vývoje vzdálilo od skutečného pracovního prostředí, což sebou nese.

**Rámcové vzdělávací programy**

(RVP), závazné národní kurikulární dokumenty, vydávané MŠMT pro jednotlivé obory a stupně vzdělávání. Jsou to dokumenty otevřené a veřejné, což znamená možnost inovace, např. Důraz je kladen nejen po odborné stránce ale také, aby se mladí lidé dokázali zařadit do pracovního procesu a měli vytvořenu základnu pro plnohodnotné, kvalitní prožití života nejen v pracovní sféře, rozuměli souvislostem a byli vybaveni k rovnocennému začlenění v moderní globalizované společnosti a aby také byli schopni dál se vzdělávat a uvědomovat si potřebnost a důležitost.

* Cíl středního vzdělávání

- naučit se být

- učit se žít společně

Tyto cíle vyplývají ze Zprávy mezinárodní komise Vzdělávání pro 21. Století UNESCO,

- komunikativní kompetence

- kompetence k řešení problémů

- personální a sociální kompetence

- matematické kompetence

* Odborné kompetence související s odborností absolventů oboru a znamenají výstup, kterého

*Návyků a dovedností, postojů a hodnot, vytvořených žáky dle daného rámcového, tedy školního vzdělávacího programu.*

**Školské vzdělávací programy**

(ŠVP) je vydáván ředitelem školy. Každá střední škola nabízí Školní vzdělávací program a začít dle něj vzdělávat od toho školního roku, který je stanovený MŠMT. Metodika tvorby ŠVP je součást RVP. Každá škola má vyškoleného metodika pro tvorbu a implementaci ŠVP. Programy také nejsou neměnné a je třeba pravidelně vyhodnocovat průběhy jejich implementací a navrhovat změny nebo doplnění. ŠVP určuje do předmětů nebo modulů a stanoví formy a metody, určuje spolupráci se sociálními partnery. Přizpůsobuje vzdělávání, nad povinný rámec, dále jej přizpůsobuje regionálním podmínkám, potřebám školy a danému regionu. Tím je vytvořeno pluralitní prostředí pro vzdělávání a podpora samostatnosti jednotlivých škol.

**Žáci v devátých třídách základních škol**

Jde o šestnáctileté mladé lidi, kteří ještě o skutečné realitě života mnoho nevědí, bývají snadno ovlivnitelní a neuvědomují si závažnost rozhodování o dalším studiu v plném rozsahu. Vše obvykle komplikuje období adolescence. Proto je důležité, aby výchovný poradce koordinoval všechny uvedené činitele a to v každém konkrétním případě, dle míry respektování a důvěry žáků vzhledem právě k jednotlivým činitelům. Spousty žáků mají také nepřesné, až naivní představy o profesích a povoláních a stávají se tak snadnou kořistí zavádějících náborových reklam či lákavých studijních nabídek a jasnou představu o tom, jaké profesi se budou věnovat, ale drtivá většina ještě zcela neví a je třeba je při výběru povolání odpovědně vést. V dnešních dnech je otázce volby povolání ve většině ZŠ věnována přiměřená pozornost. Lépe řečeno, pozornost značná, protože jde o rozhodnutí nadmíru důležité. Otázkou zůstává, zda se dovedou v tomto množství informací žáci dobře orientovat a tudíž správně rozhodnout.

Při náborových aktivitách se žáci devátých tříd ZŠ rozdělují do tří skupin:

* Rozhodnutí žáci – a to většinou již více let. Také již mají vybrán studijní či učební obor a školu, na níž chtějí zvolený obor studovat. Mnozí sourozence nebo kamarády a ví, že chtějí studovat obor vzdělávání, stejný.
* Váhající žáci – jsou žáci, kteří vybrali se rozhodnou. Někteří se rozhodují mezi vzděláváním s maturitní zkouškou učebními nebo studijními obory. Do této skupiny dále řadíme žáky, kteří si zvolili konkrétní obor, nikoli však školu. Tato skupina je nejpočetnější.
* Netušící žáci – skupina žáků, kteří nemají žádné konkrétní zájmy a to ani o výběru budoucího zaměření rozhodování berou jako nutnou povinnost. Druzí si závažnost rozhodnutí uvědomují.

Vzhledem k zaměření mé práce se soustředím na učitele praktického vyučování, odborných předmětů a odborného výcviku, při uvědomění si nutnosti jejich spolupráce s pedagogickým sborem i s ostatními zaměstnanci školy. Předpoklady pro činnosti učitele odborného výcviku nebo odborných předmětů tvoří pedagogická a oborová způsobilost - odbornost. Náležitosti takovýchto předpokladů pedagogických pracovníků je řešen zákonem č.563/2004 Sb.

Učitel odborných předmětů pro střední školu splní:

* Vysokoškolským vzděláním akreditovaného magisterského studia v oblastech pedagogických věd, která jsou zaměřena
* Vysokoškolským odborným vzděláním odpovídajícího charakteru pro vyučovaný předmět a vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného.

Vyučující splňující podmínky odborné kvalifikace:

* Má vysokoškolské odborné vzdělání, které odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou.
* Má vyšší odborné vzdělání v oboru, který odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou.
* Středním vzděláním s maturitní zkouškou, který odpovídá charakteru praktického vyučování a dále vysokoškolské vzdělání v oblastech pedagogických věd získané v bakalářském studijním programu či v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaného vysokou školou a dále s praxí v oboru s délkou.

Slova jako řemeslo a řemeslník nebyla v té době oblíbená a byla tehdejší ideologií spojována s třídním rozdělením společnosti, z toho důvodu v této části práce užívám. Že pojem učeň nebylo politicky zprofanované.

Uvedený školský zákon potřeboval upřesnit podmínky. V roce 1949 vyšlo vládní nařízení Byly vyhlašovány ministerstvem práce a sociální péče po dohodě s ministerstvy, osnovy pro učební obory pak vypracoval Československý ústav práce. Učební doba byla od jednoho do tří let. Praktickou výchovu, jež splnil podmínku měl krajský národní výbor, který dohlížel také na závěrečnou zkoušku pamatovalo také na pracující občany s nesplněnou kvalifikací. Pokud šlo o občana staršího jedenadvaceti let, pracujícího v oboru alespoň dvojnásobnou dobu, než dobu potřebnou závěrečnou zkoušku a získání výučního listu. U nových učebních oborů stačila doba praxe shodná s dobou pro vyučení.

Po roce byl schválen zákon 96/1950 Sb. o pracujícím dorostu. Ministerstvo práce a sociální péče zřídilo:

* Ústředí pracujícího dorostu určuje učební obory, osnovy výcviku, délku učební doby a předpisy o učňovských zkouškách; po dohodách s ministerstvy jsou vydávány směrnice odborného výcviku; podíl na plánech rozmístění dorostu do oborů; nábor a rozmísťování mládeže vycházející ze škol a její zapojení do práce.
* Referát pracujícího dorostu, jeho spolupráci s ústředím při plnění úkolů.
* Střediska dorostu, která ve spolupráci s ministerstvem byla zřizována národními, komunálními a státními podniky přímo v závodech. Střediska byla tvořena pracovištěm učňovské dílny, domovem pracujícího dorostu a základní odbornou školou.

Rok 1951 přináší zákony v co nejkratším čase další kvalifikované dělníky:

* Učiliště odborná - příprava pracovníků pro povolání s důkladným odborným technickým vzděláním. Doba přípravy byla dva až tři roky.
* Školy závodního výcviku – příprava pracovníků pro ostatní povolání. Doba příprav byla.
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# Příloha: Vzor dotazníku

###### Příloha: VZOR DOTAZNÍKU

***Jsem žák – žákyně*** *\*prosím označte*

***Studuji 3. ročník učebního oboru ………………………………….****\* prosím doplňte*

***1. Z jakého důvodu studujete zvolený obor?***

*a) Rozhodl(a) jsem se sám(a)*

*b) Rozhodli rodiče*

*c) Rada výchovného poradce na ZŠ*

*d) Nedostal(a) jsem se na jinou školu*

*e) Jiná možnost……………………………………*

***2. Zvolil(a) by jste si znovu stejný obor?***

*a) Ano*

*b) Ne*

*c) Nevím*

***Na otázku č. 3 odpovídejte jen při odpovědi b) v otázce č. 2***

***3. Proč byste si stejný obor nezvolil(a)?***

*a) Nebaví mě*

*b) Vůbec jsem jej nechtěl(a) studovat*

*c) Náročnost studia*

*d) Nedostatečnost studia*

*e) Jiná možnost ……………………………………..*

***4. Plánujete pracovat v tomto oboru?***

*a) Ano*

*b) Ne*

*c) Nevím*

1. ***S kým jsi o svém budoucím povolání nejvíce hovořil?***
2. *výchovný poradce*
3. *internet*
4. *rodiče*
5. *spolužáci nebo kamarádi*
6. *jiná možnost*

# Anotace

Práce se zaměřuje na učňovské školství. Mapuje historický vývoj řemeslné výroby, dále následuje popis výchovy řemeslného dorostu jeho vývoj až do organizované a institucionalizované formy. Dále je popsán vývoj a situace středních odborných učilišť jako hlavních vzdělávacích institucí k odborné profesní přípravě dělnických povolání. Průzkum popisuje současný stav personálního vybavení škol nabízejících regionálně poptávané obory, kterými jsou tesař, zedník, instalatér a cukrář. Řešena je také problematika rozhodování žáků při volbě učebních oborů. Výzkum je dále, longitudinální formou zaměřen na spokojenost žáků se zvoleným oborem a jejich připravenost vstupu v daném oboru na trh práce.

**Klíčová slova:** řemeslná výroba, řemeslo, řemeslné cechy, střední odborná učiliště, výchova řemeslného dorostu, síť škol, materiální vybavení, legislativní zázemí, nábor žáků, partneři při vzdělávání.

# Summary

The thesis focuses on vocational education. It maps the historical development of handicraft, followed by the description of craft education for adolescents, and its development into an organized and institutionalized form. The development of the situation of secondary vocational schools as the main educational institutions for the professional training of pupils intending to pursuit a career in manual occupations is also described. The survey describes the current status of the staff at schools offering regionally demanded professions, such as carpenters, bricklayers, plumbers, and confectioners. The issue of pupils' decision-making when choosing their apprenticeship programmes is tackled as well. Using a longitudinal form, the research is further focused on pupils' levels of satisfaction with their chosen programme and their readiness to enter the labour market with their given specialization.

**Keywords:** crafts, craft, craft guilds, vocational schools, craft training for juniors, school network, material equipment, legislative background, recruitment of pupils, partners in education.
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