

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Ústav sociálních studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dopady výkonu trestu odnětí svobody na rodinu

Jméno autorky: Tereza Šedivá

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou závěrečnou práci v bakalářském studiu si autorka zvolila zajímavé, teoreticky i metodologicky nosné téma. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření je povahy kvalitativní. Autorka práci zpracovala s oporou o poměrně rozsáhlý počet titulů odborné literatury. Práci strukturovala do úvodu, pěti kapitol, závěru, přehledu užití odborné literatury a příloh (v obsahu nejsou uváděny).

V úvodu práce autorka seznamuje s důvody volby tématu. Výklad je zbytečně obsáhlý na úkor metodologického vymezení práce. Autorka navíc zaměňuje cíl práce s cílem empirického šetření. První čtyři kapitoly jsou věnovány teoretickému základu práce, pátá kapitola představuje projekt a výsledky empirického šetření. Z názvu kapitol vyplývá, že autorka se snažila o problémově formulované označení kapitol. Ne vždy se jí to daří. Např. 1.kapitola věnovaná rodině a výchově je toho důkazem. Z obsahu kapitoly je zřejmé, že autorka chtěla ukázat, jak se rodina i výchova vyvíjejí v kontextu sociálně ekonomických proměn společnosti, což je třeba akceptovat. V tomto smyslu je cenná i kapitola o negativních tendencích ve výchově. Ke škodě celkovému vyznění práce je, že autorka neshrnula teoretickou analýzu do teoretických východisek, kterými by uvedla empirické šetření. Empirické šetření tak víceméně budí dojem jisté nahodilosti, protože není ani provedena analýza výzkumného nástroje.

Ze shrnutí výsledků empirického šetření, kterých bylo dosaženo prostřednictvím kódů a tvorbou kategorií vyplývají některé zajímavé skutečnosti. Empirické šetření s ohledem na rozsah představuje sondu do problematiky, ale má náležitou výpovědní hodnotu.

V závěru práce autorka konstatuje splnění cíle práce, uvádí i kam dále by se sledovaná problematika měla posouvat, kdyby v bádání bylo pokračováno. Škoda, že neuvedla, s jakými problémy se potýkala při zpracování práce a nenavrhlá nějaká doporučení společenské praxi.

Po stránce formální a jazykové představuje předložená práce standard, a to i v práci s bibliografickou normou. Neadekvátně je zpracována anotace, protože neobsahuje výsledky empirického šetření.

Předloženou závěrečnou prací autorka prokázala, že si osvojila základy pedagogické vědecké akribie a proto navrhuji práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení: C

V Praze dne 30.4.2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.