

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Bakalářská práce**

**Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce**

**Michaela Hubalová**

© 2023/2024 ČZU v Praze



# ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Michaela Hubalová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce

Název anglicky

Administrative proceedings on offenses from the perspective of a financial institution

---

## Cíle práce

Cílem práce je analýza efektivity řízení o vybraných přestupcích zjištěných na území vybraných evropských zemí řešených prostřednictvím finanční instituce, analýza efektivity ukládání správních trestů v přestupkových řízeních, a dále analýza, zda současná právní úprava pro ukládání sankcí za přestupky naplňuje svůj účel ochrany společnosti proti společensky škodlivým protiprávním činům. V případě zjištěných nedostatků bude navržen vhodný postup.

## Metodika

V teoretické části práce bude při shromažďování pramenů a literatury využita metoda excerptce, dále bude zpracována literární rešerše a obsahová analýza právních předpisů (případně judikatury), vztahujících se k dané problematice.

V praktické části práce bude provedena statistická analýza získaných dat (způsoby řešení přestupků, věk pachatelů, skutkové podstaty přestupků – zejména proti občanskému soužití, majetku a veřejnému pořádku, uložené správní tresty – zejména pokuty). Proveden bude dále kvalitativní výzkum prostřednictvím osobních rozhovorů. V závěru práce bude použitím metody syntézy provedeno vyhodnocení získaných poznatků.

## Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

## Klíčová slova

správní právo, přestupky, přestupkové řízení, přestupkové právo, trestní právo správní

---

## Doporučené zdroje informací

FIALA, Z. a kol. Správní právo trestní. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2021. 308 stran. ISBN 978-80-7502-531-9.

FRUMAROVÁ, K. a kol. Správní trestání. Vydání první. Praha: Leges, 2017. 396 stran. ISBN 978-80-7502-250-9.

JEMELKA, L. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Zákon o některých přestupcích: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. xxii, 1028 stran. ISBN 978-80-7400-772-9.

KOPECKÝ, M. a kol. Správní řád: komentář. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2022. xv, 906 stran. ISBN 978-80-7676-422-4.

KOPECKÝ, M. Správní právo : obecná část. V Praze: C.H. Beck, 2019. ISBN 978-80-7400-727-9.

KUČEROVÁ, H. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. 960 stran. ISBN 978-80-7502-383-4.

POTĚŠIL, L. Správní řád: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. xxv, 890 stran. ISBN 978-80-7400-804-7.

PRŮCHA, P. Správní řád: s poznámkami a judikaturou: podle stavu k 1.7.2019. 4. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. 533 stran. ISBN 978-80-7502-355-1.

STRAKOŠ, J., KROUPOVÁ, P. Základy správního trestání. 3. rozšířené a doplněné vydání. Praha: Institut pro veřejnou správu, 2019. 124 stran. ISBN 978-80-86976-54-9.

STRAKOŠ, J. Zákon o některých přestupcích. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. xxv, 232 stran. ISBN 978-80-7598-521-7.

---

## Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – PEF

## Vedoucí práce

JUDr. Jana Boháčková Šváblová, LL.M, MBA, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 23. 1. 2024

Ing. JUDr. Eva Daniela Cvik, Ph.D. et Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 9. 2. 2024

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 14. 03. 2024

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci „Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce“ jsem vypracoval(a) samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor(ka) uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil(a) autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.3.2024

---

## **Poděkování**

Rád(a) bych touto cestou poděkoval(a) vedoucí své bakalářské práce JUDr. Janě Boháčkové Švábové, LL.M, MBA, Ph.D. za odborné vedení práce, vstřícnost a užitečné rady. Také bych ráda poděkovala společnosti ALD Automotive za poskytnutí veškerých dat ke zpracování této bakalářské práce.

# Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce

## Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá problematikou přestupkového práva, a to zejména v oblasti dopravního práva. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, a to teoretické a praktické. Obsahem teoretické části jsou základní informace o přestupcích a jejich materiálních a formálních znacích. Dále je rozebrána odpovědnost za přestupky, kde je podrobně vysvětlena působnost územní, časová a osobní. Pozornost je zvláště pak věnována výkonu a průběhu přestupkového řízení. Detailně popsán je zákonný postup správních orgánů nebo možnost podání odvolání proti rozhodnutí či odporu v příkazním řízení. Většina informací vychází z právních předpisů, kterým je věnována ne jedna kapitola. V druhé části práce jsou provedeny analýzy týkající se dopravních přestupků spáchaných vybraným okruhem řidičů. Jedná se o klienty leasingové společnosti ALD Automotive. V praktické části práce je sledována četnost spáchaných přestupků za jednotlivé roky či v různých zemích Evropské unie. V samostatné kapitole jsou pak rozpracovány výše pokut a znaky skutkových podstat, přičemž jsou zvláště analyzovány pokuty české a zahraniční. Dále je zpracována analýza způsobů řešení přestupků a vyřizování doručených pokut společností. Jako poslední byl zprostředkován osobní rozhovor se zaměstnancem oddělení pohledávek.

**Klíčová slova:** správní právo, přestupky, přestupkové řízení, přestupkové právo, trestní právo správní

# **Administrative proceedings on offenses from the perspective of financial institutions**

## **Abstract**

The bachelor thesis deals with issues of misdemeanour law, especially in the field of traffic law. The thesis is divided into two main parts, theoretical and practical. The theoretical part contains basic information about offences and their material and formal features. Furthermore, the liability for offences is discussed, where the local, temporal and personal scope is explained in detail. Particular attention is then attended to the conduct and procedure of misdemeanour proceedings. The legal procedure of the administrative authorities or the possibility of appealing against a decision or resisting an injunction procedure is described in detail. Most of the information is based on legal provisions, which are the subject of more than one chapter. In the second part of the thesis, analyses are made concerning traffic offences committed by a selected group of drivers. These are the clients of the leasing company ALD Automotive. In the practical part of the thesis, the frequency of offences committed in different years or in different countries of the European Union is monitored. In a separate chapter, the amounts of fines and the features of the offences are elaborated, with a separate analysis of Czech and foreign fines. Furthermore, an analysis of the methods of dealing with offences and the handling of fines received by the company is presented. Lastly, a personal interview with an employee of the claims department was conducted.

**Keywords:** administrative law, misdemeanours, misdemeanour proceedings, misdemeanour law, administrative criminal law



## Obsah

<b>1 Úvod .....</b>	<b>11</b>
<b>2 Cíl práce a metodika.....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce.....	12
2.2 Metodika.....	12
<b>3 Teoretická část práce.....</b>	<b>14</b>
3.1 Přestupkové právo.....	14
3.2 Prameny .....	14
3.2.1 Vývoj přestupkového kodexu v České republice.....	14
3.2.2 Aktuální prameny přestupkového práva.....	15
3.2.3 Evropské a mezinárodní správní právo trestní.....	16
3.3 Pojem přestupku.....	17
3.4 Znaky přestupku.....	17
3.4.1 Obecné formální znaky .....	17
3.4.2 Typové formální znaky (skutkové podstaty).....	18
3.4.3 Materiální znaky .....	20
3.5 Působnost zákona .....	20
3.5.1 Časová působnost.....	20
3.5.2 Územní působnost.....	21
3.5.3 Osobní působnost .....	21
3.6 Řízení o přestupcích .....	23
3.6.1 Subjekty přestupkového řízení.....	23
3.6.2 Postup v řízení o přestupku .....	24
3.6.3 Zajišťovací opatření .....	25
3.6.4 Rozhodnutí o přestupku.....	25
3.6.5 Odvolání .....	26
3.6.6 Příkazní řízení .....	26
3.7 Překročení nejvyšší dovolené rychlosti .....	27
3.8 Zákon o silničním provozu .....	29
3.8.1 Novela bodového systému v zákoně o silničním provozu .....	29
3.8.2 Ukládání pokut na základě zákona o silničním provozu.....	30
<b>4 Praktická část práce .....</b>	<b>31</b>
4.1 Představení společnosti ALD Automotive .....	31
4.2 Oddělení pohledávek.....	33
4.3 Četnost přijatých faktur za pokuty .....	34
4.3.1 Počet obdržných zahraničních pokut v letech 2019-2023 .....	34

4.3.2	Analýza zahraničních pokut z roku 2023.....	35
4.3.3	Počet obdržných českých pokut v letech 2019-2023 .....	36
4.4	Výše pokut a skutkové podstaty za rok 2023 .....	37
4.4.1	Pokuty ze zahraničí .....	37
4.4.2	Pokuty z ČR v korunách českých .....	39
4.5	Způsoby řešení přestupků.....	41
4.6	Rozhovor .....	44
<b>5</b>	<b>Zhodnocení výsledků.....</b>	<b>48</b>
5.1	Výsledky statistických metod .....	48
5.2	Závěry z rozhovoru .....	49
5.3	Návrhy na zlepšení.....	50
<b>6</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>51</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>52</b>
7.1	Seznam bibliografických zdrojů .....	52
7.2	Seznam internetových zdrojů .....	53
7.3	Seznam zákonů .....	53
<b>8</b>	<b>Seznam obrázků .....</b>	<b>54</b>
<b>9</b>	<b>Seznam tabulek.....</b>	<b>54</b>
<b>10</b>	<b>Seznam grafů .....</b>	<b>54</b>
<b>11</b>	<b>Seznam použitých zkratk .....</b>	<b>54</b>
	<b>Přílohy .....</b>	<b>55</b>

# 1 Úvod

Přestupky se vyznačují menší závažností, ale přesto jejich páchaní představuje velké bezpečnostní riziko. Společnost se s nimi potýká téměř denně, a to zejména s přestupky souvisejícími se silniční dopravou. V dnešní době skoro každý vlastní minimálně jedno motorové vozidlo a na pozemních komunikacích představuje účastníka silničního provozu. Řidiči, kteří nerespektují zákon a dopravní značení, mohou ohrozit nejen sebe, ale i ostatní účastníky provozu. Obecně velmi často dochází k přesahování nejvyšší dovolené rychlosti, což není žádná malichernost, jak se může zdát. Při nadměrné rychlosti je vyžadována vyšší pozornost, kterou není každý schopen udržet. Vlivem rychlosti dochází ke snížení reakčního času a k případnému silnějšímu nárazu. Za takových okolností, mohou řidiči způsobit vážnou dopravní nehodu s tragickými následky. Vzhledem k této problematice byla sepsána bakalářská práce na téma „Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce“.

Teoretická část práce obsahuje základní informace o přestupcích jako takových. Zabývá se současnými i bývalými zákony souvisejícími s pácháním přestupků na území ČR. Zároveň je také vysvětlen pohled mezinárodní a evropský. Teoreticky rozebrána je také působnost zákona a znaky skutkové podstaty. Zvláštní pozornost je věnována českému zákonu o silničním provozu, jenž se specializuje na dopravní přestupky. V neposlední řadě je do práce zahrnuta kapitola o přestupkovém řízení. Kapitola pojednává o osobách, které jsou do procesu řízení začleněny a popisuje postup správního orgánu od ústního jednání až po konečné rozhodnutí. Pojednává taktéž o opravných prostředcích a zvláštních druzích řízení.

Pro výzkum v praktické části je vybrán okruh řidičů, kteří mají sjednaný leasing u společnosti ALD Automotive. Leasingová společnost je oficiálním vlastníkem pronajatých automobilů, a z toho důvodu je zároveň primárním příjemcem pokut za dopravní přestupky. Z evidovaných dat ALD je provedena analýza četnosti přestupků, cenové výměry, skutkových podstat a způsobů řešení pokut a přestupků. Odděleně jsou sledovány pokuty z České republiky a ze zahraničí. Cílem je posoudit, zda řízení o přestupcích je v Česku dostatečně efektivní. Pomocným ukazatelem je komparování s jinými státy. Výzkumná část práce je zakončena rozhovorem s pracovníkem ALD, který poskytuje zajímavé informace k této problematice.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Cílem práce je posouzení efektivity řízení o vybraných přestupcích zjištěných na území různých evropských zemí řešených prostřednictvím finanční instituce, posouzení efektivity ukládání správních trestů v přestupkových řízeních, a dále posouzení, zda současná právní úprava pro ukládání sankcí za přestupky naplňuje svůj účel ochrany společnosti proti společensky škodlivým protiprávním činům. V případě zjištěných nedostatků bude navržen efektivnější postup.

### 2.2 Metodika

Nejprve bylo nutno shromáždit literaturu, k čemuž byla použita metoda excerpcí. Provedení metody zahrnuje informování se o dostupné nabídce knih zabývajících se danou tematikou. Knižní literatura sloužila jako hlavní podklad pro teoretickou část práce. V této části práce byla vypracována literární rešerše na téma přestupkové právo, které vychází hlavně ze zákonů. Obsahem je podrobné vysvětlení pojmu přestupek, přestupkového práva a detailní rozbor procesu řízení o přestupcích. Rozpracováno je také znění právních předpisů a jejich obsahová analýza. Všechny uvedené údaje se opírají především o knihy a zákony, které jsou uvedeny na konci práce v seznamu použité literatury.

Praktická část bakalářské práce je zhotovena díky údajům převzatých z oddělení pohledávek finanční instituce ALD Automotive, s. r. o., kde byla zároveň vykonána potřebná bakalářská praxe. K provedení statistické analýzy byla zapotřebí interní databáze instituce. Získaná data byla exportována z informačního leasingového systému LeasPro. Výstupem byl excelový soubor s daty, který nabízel informace o celkových četnostech doručených pokut, o cenové výměře sankcí a správní orgán, který pokutu vystavil a další pro účely práce nepodstatné údaje.

Další postup vyžadoval znalosti funkcí Excelu. Z obrovského množství dat bylo vygenerováno celkem šest grafů a dvě tabulky. Použity byly sloupcové, spojnicové i koláčové grafy. Graficky znázorněna byla četnost přestupků za vybraný

okruh řidičů, přičemž byly komparovány české a zahraniční pokuty. Jeden graf se věnuje početnímu zastoupení přestupků v jednotlivých zemích. Země nebyly obsahem databáze, a tak musely být zvlášť vyhledány podle názvu úřadu, který pokutu zaslal. Další uvedený graf znázorňuje celkové portfolio leasingových smluv, čímž je zároveň vyjádřen celkový počet vozidel ve správě ALD Automotive. Poslední dva grafy se zabývají způsoby řešení pokut ve společnosti, které opět vycházejí z interních datových souborů. Do tabulek byly zpracovány výsledky statistického šetření. Stejně jako u grafů byla využita interní databáze podniku. Klíčovou složkou pro tvorbu tabulek byly částky pokut, z nichž byl proveden výpočet aritmetického průměru a určen modus a medián. Dále byly vyhledány nejvyšší a nejnižší pokuty, u nichž byly zjištěny jednotlivé znaky skutkové podstaty. Dokument o pokutě s danou částkou byl samostatně vyhledán a stažen ze systému LeasPro. Metoda práce s dokumentem se opírala o pečlivé prostudování a následné vypsání údajů a paragrafů, které vypovídali o naplnění skutkové podstaty spáchaného přestupku.

Nakonec byl proveden kvalitativní výzkum prostřednictvím osobního polostrukturovaného rozhovoru s pracovníkem oddělení pohledávek. Otázky byly vymyšleny a pokládány autorkou práce. Odpovědi byly zodpovězeny pracovníkem osobně na půdě společnosti.

V závěru práce bylo použitím metody syntézy provedeno vyhodnocení získaných poznatků. Jedná se především o výsledky zjištěné prostřednictvím provedených statistických analýz a osobního rozhovoru. V poslední řadě jsou navrženy východiska z této problematiky.

## **3 Teoretická část práce**

### **3.1 Přestupkové právo**

Jedná se o odvětví správního práva. Z hlediska právního dualismu se řadí do práva veřejného, které se vyznačuje nerovným postavením mezi subjekty. V právních vztazích se mezi subjekty nachází vždy nadřízený a podřízený subjekt. V případě přestupkového řízení, roli nadřízeného bude zastávat orgán veřejné moci, který obvykle vymáhá od podřízeného subjektu určité plnění. Podřízený subjekt je chráněn zásadou zákonnosti. Znamená to, že nadřízený subjekt se při správním trestání musí řídit zákonem daným postupem (Fiala, 2021, s. 59).

### **3.2 Prameny**

#### **3.2.1 Vývoj přestupkového kodexu v České republice**

Frumarová a kol. (2017, s. 107-108) uvádějí, že v roce 1961 byl vydán zákon č. 60/1961 Sb., o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku, který předpokládal dodržování spíše na dobrovolné bázi. Až do doby publikace dřívějšího správního řádu č. 71/1967, nebyla dodržována ani zásada dvojinstančnosti v případě podání odvolání. Odvolání řešil obvykle vyšší orgán téhož národního výboru. Mnohem propracovanější byl nový zákon č. 200/1990. Nicméně bylo na něm pracováno ještě v době, kdy nebyla předpokládána tak rapidní změna režimu v roce 1989 v tehdejší Československu a následné rozdělení země na dvě – Česko a Slovensko, díky čemuž ani tato právní úprava nebyla příliš uspokojivá. Mates (2017, s. 10) uvádí, že v novém právním státě byl kladen důraz na spravedlivý proces, avšak tato právní úprava postrádala obecnou část a byla rozptýlena do mnoha zákonů. Nicméně zákon o přestupcích z roku 1990 zahrnul do legislativy správní delikty právnických osob a delikty smíšené povahy, jejímž pachatelem byla právnická osoba a zároveň fyzická podnikající osoba. Definovány byly také disciplinární správní delikty, které se již v minulosti v přestupkovém zákoně objevily. Na systematický komplexní kodex přestupkového práva společnost čekala až do roku 2016, kdy byl publikován zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

### 3.2.2 Aktuální prameny přestupkového práva

Prášková (2022, s. 92) uvádí následující právní předpisy jako hlavní prameny:

- Ústava České republiky (dále jen „Ústava“);
- Listina základních práv a svobod (dále jen „LZPS“);
- Mezinárodní smlouvy podle čl. 10 Ústavy;
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘN“);
- Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „ZNP“);
- Zvláštní zákony;
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád;
- Prováděcí právní předpisy;
- Další zákony;
  - např. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Přestupkové právo je rozděleno na hmotné a procesní. Hmotněprávní úpravy jsou rozděleny na obecnou a zvláštní část. Tyto dvě části na sebe vzájemně navazují a nemohou bez sebe fungovat. Obecná část je upravena v ZOPŘN, kde jsou popsány podmínky odpovědnosti za přestupky, druhy správních trestů, ochranná opatření a zásady pojednávající o správném uložení trestu. Zvláštní část je vymezena v ZNP a v různých dalších zvláštních zákonech, v nichž se lze dočíst o skutkových podstatách přestupků.

Nyní přichází na řadu procesněprávní úpravy, mezi které patří první až třetí část správního řádu, některé paragrafy obsažené v ZOPŘN a jednotlivá ustanovení zvláštních zákonů. Obecně řečeno, procesní právo udává jakýsi postup, kterého se správní orgány drží v průběhu přestupkového řízení (Fiala, 2021, s. 59-60).

### 3.2.3 Evropské a mezinárodní správní právo trestní

Evropské a mezinárodní právo velmi ovlivňuje výkon správního trestání v jednotlivých členských státech. Ve spoustě evropských zemích jsou správní delikty posuzovány podle trestního práva. Díky Evropské unii se v těchto zemích aplikují zásady, jako je například zákaz retroaktivity nebo zásada rovnosti, které jsou zakotveny v právu Evropské unie a mezinárodním právu. Proces internacionalizace lze chápat jako mezinárodní právo, fungování mezinárodních soudů či uzavírání multilaterálních smluv, které neukládají přímo tresty, ale pouze zavazují státy k tomu, aby sankce byly účinné, přiměřené a odstrašující (Prášková, 2022, s. 36-37).

Významnou roli v procesu europizace hraje Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1950, která vymezuje standardy pro trestání. Garantuje obviněným členských států právo na spravedlivý veřejný proces a rozhodnutí nezávislého a nestranného orgánu. Dále mají značný vliv na trestní právo v členských státech rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva (ESLP). Ve vztahu k sankcím je podstatné, že EU a její orgány, například Evropská komise, mohou uložit sankce na podniky a jednotlivce za porušení evropského práva. V kontextu rozhodování o sankcích je nezbytné, aby sankční rozhodnutí bylo nezávislé a spravedlivé, respektující právo na obhajobu, a aby bylo založené na pečlivě vyhodnoceném a objektivním zjištění faktu. Také by mělo být možné proti těmto rozhodnutím podat opravné prostředky, což umožňuje soudní kontrola a zajištění spravedlivosti procesu. Vývoj v oblasti správního práva včetně trestního práva správního, se ubírá směrem k vytváření a posilování určitých právních standardů, které by měly být respektovány v praxi a v legislativě členských států EU (Mates, 2017, s. 21-31).



### 3.3 Pojem přestupku

Jedním ze základních pojmů, který se zde bude velmi často objevovat je právě pojem přestupek. A proto je důležité pochopit správný význam a znát rozdíl mezi přestupky a trestnými činy. Za přestupek se považuje protiprávní jednání, které je pro společnost určitým způsobem škodlivé. Patří do systému správních deliktů a z této skupiny je jedinečný tím, že má své vlastní jméno a je kodifikovaný, aneb upravený v uceleném zákoně, kde je vymezena odpovědnost za přestupky a řízení o nich. Přestupky jsou vymahatelné veřejnou správní mocí, kdežto trestné činy soudní mocí (Frumarová, 2017, s. 22-25).

### 3.4 Znaky přestupku

Na pojem přestupku se hledí z materiálně-formálního pojetí, na čemž se vzniká rozdělení znaků, které budou v této podkapitole podrobně rozebrány. Skupiny znaků jsou dvě a jejich název zní – materiální a formální znaky (Jelínková, 2021, s. 14).

Formální znaky rozlišujeme na obecné a typové. Obecné platí pro všechny druhy přestupků a zaobírají se základy odpovědnosti za přestupky a obviněným pachatelem. Jsou vymezeny v zákoně o odpovědnosti za přestupky. Zatímco znaky typové lze dohledat ve zvláštních zákonech. Zaměřují se zejména na skutkovou podstatu přestupku. Skutková podstata zahrnuje objektivní a subjektivní znaky – objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránku (Fiala, 2021, s. 66-67).

#### 3.4.1 Obecné formální znaky

Za přestupek lze označit pouze takové protiprávní jednání, které splňuje všech pět dobře známých znaků. Prvním základním znakem je, že přestupek nesmí být trestným činem. Uplatňuje se zde zásada subsidiarity trestní represe. Jinak řečeno, aby bylo možné pachateli uložit sankci za trestný čin, musejí být vyčerpány všechny právní předpisy, které zákon nabízí. Je to prakticky poslední možnost aneb situace, kdy nelze použít žádné jiné ustanovení, které by odpovídalo spáchanému protiprávnímu jednání a míře společenské škodlivosti. Přestupek se od trestného činu liší hlavně povahou chráněného zájmu, mírou

společenské škodlivosti, konstrukcí zavinění a prostředky, které jsou dány zákonem stanovených zájmů (Fiala, 2021, s. 67).

Nejzákladnější podmínkou je protiprávnost jednání, tedy aby dané jednání bylo v rozporu se zákonem či jinými právními akty. Například rozpor s rozhodnutím soudu nebo veřejnoprávní smlouvou. Aby bylo možné prohlásit, že se jedná o přestupek, musí tak být výslovně formálně označen v zákoně. Důležité je pojmenování konkrétního správního deliktu vyloženě slovem „přestupek“. Za zmínku také stojí podmínky trestnosti a přestupkové způsobilosti. Trestnost spočívá ve skutečnosti, že se musí jednat o čin, za který hrozí určitá sankce. A způsobilostí se myslí faktory, zda je fyzická osoba přičetná a zda dosahuje požadovaného věku. Pokud se mluví o právnické osobě, je vyžadován zápis do veřejného rejstříku, ze kterého musí být patrný den vzniku společnosti (Jelínková, 2021, s. 14).

#### 3.4.2 Typové formální znaky (skutkové podstaty)

Termín skutková podstata vyjadřuje základní skutečnosti nebo faktické okolnosti, které musí být prokázány, aby bylo možné použít konkrétní právní normu. Mají schopnost zároveň právní normy odlišovat. Znaky se dělí do následujících skupin:

Objekt – Pod objekt spadají hodnoty, zájmy a vztahy, které jsou zákonem chráněny. Jedná se o hodnoty, které pachatel svým jednáním nějakým způsobem narušuje. Lidé mohou mít tendenci zaměňovat objekt s hmotným předmětem útoku, tedy s hmotnými věcmi, které byli spáchaným přestupkem poškozeni. Proto je nutné si při určování objektu, na tuto skutečnost dát pozor. Dle míry obecnosti se objekt dělí na obecný, druhový a individuální (Kopecký, 2019, s. 264-268).

Obecný objekt bývá spojen s výkonem veřejné správy, ale nemusí tomu tak být vždy. Typickým příkladem může být majetek, svoboda náboženského vyznání a zdraví. Druhovými objekty se rozumí hodnoty, které pojí okruh určitých přestupků. Mohou to být přestupky proti majetku, jenž jsou vymezené v § 8 ZNP. Stejně tak tam patří přestupky proti pořádku ve veřejné správě, které se dále dělí na různé oblasti veřejné správy (§ 4 odst. 2 ZNP). Nebo přestupky proti veřejnému pořádku (§ 5 ZNP) a občanskému soužití (§ 7 ZNP). Druhové objekty obsahují individuální objekty, které vyjadřují konkrétní zájem daného ustanovení (Kopecký, 2019, s. 264-268).

Objektivní stránka – Spočívá v daném jednání pachatele, které je v rozporu s určitou právní normou. Způsob jednání může být buď aktivní či pasivní. Buď pachatel poruší svým konáním konkrétní právní povinnost nebo svým nekonáním opomene povinnost, která musela být vykonána. Objektivní stránka se zabývá taktéž příčinným vztahem mezi jednáním a následkem, které spolu korelují. Následek je společensky škodlivý je vyvolán aktem pachatele. Výjimkou jsou instituty krajní nouze a nutné obrany. Tato jednání, kterým obvykle fyzická osoba odvrací hrozbu v podobě útoku nebo nebezpečí, kterému nelze jiným způsobem zabránit a která by ohrozila zákonem chráněný objekt, nepovažujeme za přestupek. Osobě za takové jednání nenáleží sankce vycházející z odpovědnosti za přestupek (Frumarová, 2017, s. 27). Výše byly popsány obligatorní znaky – jednání, následek a příčinná souvislost. Dále budou vyjmenovány příklady tzv. fakultativních znaků. Tam patří účinek, místo spáchání přestupku, časový úsek spáchání přestupku nebo způsob provedení přestupku (Kopecký, 2019, s. 266).

Subjekt – Přestupku se zpravidla může dopustit osoba přesahující věkovou hranici 15 let. Pachatel vinný z protiprávního jednání musí být v době jeho výkonu příčetný (Jelínková, 2021, s. 15). Deliktní způsobilost mají fyzické osoby, právnické osoby a podnikající fyzické osoby. Za předpokladu, že je subjekt deliktně způsobilý, je možné, aby na něj správní orgán uvalil nepříjemné právní následky. Odpovědnost za přestupky nesou i cizinci, jestliže se zákonem rozporné jednání bylo konáno přímo na území České republiky (Frumarová, 2017, s. 28). Z hlediska skutkové podstaty je přihlíženo k tzv. zvláštním subjektům přestupku, kteří disponují speciální vlastností, způsobilostí nebo postavením. Zvláštní subjekty se dělí na konkrétní - př. zákonný zástupce dítěte, kvalifikovaný - př. lékař a speciální - př. svědek u soudu (Kopecký, 2019, s. 266).

Subjektivní stránka – Vztahuje se pouze na fyzickou osobu a zkoumá zavinění jako takové. V zákoně bývá psáno jednoznačně o zaviněních s úmyslem. V opačném případě se jedná o zavinění z nedbalosti. *„U přestupku spáchaného z nedbalosti je důležité, aby pachatel buď věděl, že svým jednáním může způsobit určité následky, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že je nezpůsobí, anebo nevěděl, že může je způsobit, ač vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět mohl a měl (Frumarová, 2017, s. 29).“* Úmyslné zavinění může být buď přímé nebo nepřímé. Přímý úmysl je situace, kdy pachatel cíleně míří na konkrétní účel, který je zákonem zakázaný a je s touto skutečností seznámen. Na druhé straně pachatel, který jednal s nepřímým úmyslem, si byl moc dobře

vědom, že takového nepříznivého následku může dosáhnout, ale vyloženě se o to nesnažil (Frumarová, 2017, s. 29).

### 3.4.3 Materiální znaky

Fiala a kol. (2021, s. 65) představili materiální znaky přestupku. Bere se zde v úvahu, jak moc je přestupek škodlivý pro společnost. Tento fakt se posuzuje na základě korektivu společenské škodlivosti. Pomáhá v první řadě odlišit jednání trestné od beztrestného. Dále se hledí na konkretizaci trestu. I přesto, že se bude jednat o dva zcela totožné přestupky, které naplňují zároveň i stejné formální znaky, v závěru mohou pachatelé dostat jiný trest. Přihlíží se například k tomu, zda se pachatel přestupku dopustil poprvé nebo zda se jedná o osobu, která se určitého přestupku dopouští opakovaně. V tomto případě bude mít vyšší stupeň škodlivosti přestupku ten pachatel, který spáchal přestupek vícekrát z pohledu společenského.

## 3.5 Působnost zákona

Podle Kučerové (2019, s. 39) se působnost člení na časovou, územní a osobní. Stanovuje okruh společenských vztahů a podmínky, za jakých lze ZOPŘN aplikovat.

### 3.5.1 Časová působnost

Pro tuto podkapitolu je velmi důležité znát dva základní právní pojmy - platnost a účinnost. Pokud je právní předpis označen za platný, znamená to, že je vyhlášený ve Sbírce zákonů a adresáti se mohou seznámit s jeho obsahem. V posledním paragrafu daného právního předpisu je pak uvedena účinnost, tj. datum od kdy je nutné se zákonem řídit. Za situace, že není uvedeno konkrétní datum, účinnost nastává 15. dnem od publikace ve Sbírce zákonů. Časovou působností se zabývá § 2 ZOPŘN. V paragrafu je zakotvena povinnost správního orgánu postupovat podle zákona, který je účinný v době spáchání přestupku (Kučerová, 2019, s. 39). Avšak za předpokladu změny zákona v období projednávání je umožněna výjimka použití novější právní úpravy, která ukládá pachateli mírnější nebo žádný trest, je pro něj tedy lepší alternativou (Fiala, 2021, s. 61). Nicméně není dovoleno použít pozdější znění zákona, jelikož by byla porušena zásada zákazu retroaktivity (čl. 40 odst. 6 LZPS). Při rozhodování, zda přihlídnout k příznivější novele,

se bere v potaz názor společnosti o míře škodlivosti skutku (Jelínková, 2021, s. 5). Správní orgán dále vychází z trestní teorie a soudní praxe. Musí uvážit mnoho skutečností a své rozhodnutí pořádně odůvodnit.

Jedná-li se o přestupek trvajících, hromadný nebo o situaci pokračování v přestupku, soudí se vždy jen podle pozdější úpravy, do jejíž doby účinnosti spáchaný přestupek trval. Významný je okamžik dokončení přestupku, jelikož v tu chvíli dochází k naplnění všech znaků skutkové podstaty. Není přípustné, aby byl přestupek posuzován částečně podle nové úpravy a částečně podle staré úpravy. Správní trest se ukládá podle úpravy účinné v době rozhodování (Kučerová, 2019, s. 39-45).

### 3.5.2 Územní působnost

Územní působnost je vymezena v § 3 ZOPŘN. Český správní orgán se zabývá jen přestupky, které se staly na území České republiky, ač byly provedené občanem ČR, cizincem či osobou bez státní příslušnosti. Z hlediska práva se za území České republiky považuje i státní neobchodní paluba lodí nebo letadla či obchodní nebo civilní lodě a letadla registrované v ČR, které se nacházejí mimo půdu ČR (Kučerová, 2019, s. 48-49). Zákon dovoluje řešení přestupku, který byl spáchán jen částečně na území ČR. Na základě zásady personality, je dále možné stíhat občana ČR, který se dopustil přestupku v zahraničí, jestliže nedodržel povinnost, kterou musel splnit za hranicemi ČR dle českého právního řádu. Anebo v případě neprojednání spáchání přestupku proti majetku či občanskému soužití v cizí zemi. Poslední výjimečnou situací, je porušení Mezinárodní smlouvy, která je součástí českého právního řádu (Fiala, 2021, s. 62-63).

### 3.5.3 Osobní působnost

Podle Kopeckého (2019, s. 275-276) vymezuje osoby, které mohou být odpovědnými pachateli za přestupek. Obecně odpovědnosti za přestupky podléhají fyzické osoby, právnické osoby a skupina podnikajících fyzických osob. Zákon nezapomíná ani na osoby, které nepodléhají přestupkové odpovědnosti. A těmi jsou osoby:

a) s imunitami a výsadami podle zákona:

Podle zákona je vyloučeno stíhání prezidenta České republiky, avšak jeho odpovědnost zaniká po uplynutí promlčecí doby. Odpovědnost za přestupek nenesou ani poslanci a senátoři, pokud nepodají žádost příslušné komoře parlamentu o projednání přestupku v disciplinárním řízení. Avšak ochranné opatření či správní trest je jim možné udělit do jednoho roku od spáchání přestupku. Imunitu mají také soudci Ústavního soudu, přičemž mohou stejně jako poslanci a senátoři požádat o projednání přestupku s rozdílem v řízení, které je tzv. kárné. Soudci je následně uložen běžný správní trest (Kopecký, 2019, s. 275-276).

b) s imunitami a výsadami podle mezinárodního práva:

Imunitou disponuje velké množství skupin osob, které mají většinou zahraniční charakter jako například diplomatictí zástupci a jejich rodiny, prezidenti cizích států, členi cizích vlád v čele s předsedou, a to včetně jejich doprovodů zdržujících se na území ČR. Dále tam patří zástupci, členové a úředníci OSN, osoby tvořící vojenský sbor cizího státu pobývajících na našem území se souhlasem českých orgánů, poslanci Evropského parlamentu, soudce Mezinárodního soudního dvora. A mnoho dalších (Kučerová, 2019, s. 58-59).

c) jejichž jednání má znaky přestupku a projednává se podle zvláštních zákonů:

Jedná se především o příslušníky bezpečnostního sboru a osoby podléhající vojenské kázeňské pravomoci. Při spáchání přestupku touto osobou je běžně zahájeno přestupkové řízení a pachatel je povinen se identifikovat bez zbytečného odkladu, aby proti němu nebylo řízení vedeno. (Mates, 2017, s. 60-61).

### 3.6 Řízení o přestupcích

Řízení o přestupcích je součástí vrchnostenského výkonu veřejné správy. K řízení o přestupcích jsou buď věcně nebo místně příslušné správní orgány (Mates, 2017, s. 125), což jsou orgány disponující mocí výkonnou aneb orgány obcí a krajů či fyzické a právnické osoby vykonávající působnost v oblasti veřejné správy (Průcha, 2019, s. 23). Věcná a místní příslušnost určuje, který správní orgán má právo a povinnost projednávat a rozhodovat o konkrétním přestupku. Věcnou příslušnost správním orgánům vymezuje zákon na základě přestupku určitého druhu. Místně příslušný je orgán, v jehož územním obvodu byl přestupek spáchán, což je podrobněji stanoveno také v zákonech. Správní orgány projednávají protiprávní jednání naplňující znaky skutkové podstaty přestupku ve veřejném zájmu na základě vlastního uvážení v souladu se zákonem (Mates, 2017, s. 125-134).

#### 3.6.1 Subjekty přestupkového řízení

Neopomenutelnými účastníky přestupkového řízení jsou poškozený a obviněný. Obviněný musí být vždy součástí řízení na rozdíl od jiných subjektů. LZPS stanovuje dvě základní zásady, které chrání práva obviněného, a to zásadu presumpce nevinny a zásadu in dubio pro reo. Nejdříve se na pachatele hledí jako na podezřelého ze spáchání přestupku, a teprve až po učinění právního úkonu správním orgánem se podezřelý stává obviněným. Právním úkonem z hlediska přestupkového práva může být například vydání oznámení o zahájení řízení či příkazu (Frumarová, 2017, s. 122). „*Poškozeným je podle přestupkového zákona osoba, která u správního orgánu vedoucího řízení o přestupku uplatnila nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení* (Frumarová, 2017, s. 123).“ Okamžikem uplatnění nároku se stane osobou poškozenou a správní orgán musí posoudit, zda podezřelá osoba je skutečně vinná či není.

Dalším subjektem přestupkového řízení může být vlastník věci, která může být nebo byla zabráná. Dále také zúčastněné osoby přímo postižené spácháním přestupku, jejíž zájmy nebo práva jsou dotčeny a jsou objektem skutkové podstaty přestupku. Jestliže osobou obviněnou je mladistvý, stávají se zúčastněnými osobami zákonní zástupci a opatrovníci mladistvého a orgán sociálně-právní ochrany dětí, kteří hájí práva mladistvého (Mates, 2017, s. 137-140).

### 3.6.2 Postup v řízení o přestupku

Podle Kopeckého (2019, s. 295-296) přestupkové řízení zahájí správní orgán na základě podnětu, kterého se dobere buď vlastní aktivitou nebo ho přijme od fyzických osob, policie či jiných orgánů veřejné moci. Podnět od policie ČR bývá podáván formou úředního záznamu s informacemi o důkazech, které byly prokázány. Okamžikem oznámení o podezření ze spáchání přestupku počne běžet 30denní lhůta, během které se správní orgán musí vyjádřit, zda řízení zahájí, postoupí příslušnému orgánu, usnesením věc odloží nebo řízení vůbec nezahájí. V případě zahájení přestupkového řízení je dodržována zásada ofi­ciality a legality. Zásada legality zohledňuje zákon, který přikazuje zahájit řízení o veškerých přestupcích, jež jsou správnímu orgánu zná­mé. Zásada ofi­ciality vyjadřuje jednání z moci úřední. Další významným principem je zásada ne bis in idem, která říká, že nesmí být zahájeno řízení, v jehož věci bylo rozhodnuto v minulosti jiným orgánem.

Řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení přestupkového řízení všem podezřelým účastníkům, kteří se v ten moment stávají obviněnými. Oznámení musí obsahovat přesné a jasné informace o skutku a právní kvalifikaci. Druhým způsobem zahájení řízení je ústní prohlášení. Účastníci mohou správní orgán požádat o potvrzení o zahájení řízení (Jelínková, 2021, s. 151).

Ústní jednání může a nemusí proběhnout. Záleží na tom, zda má správní orgán všechny potřebné důkazy. Povinné je v případě, kdy vinu za přestupek nese mladistvá osoba. Podle LZPS obviněný a poškozený mají nárok se k přestupku vyjádřit, tudíž se mohou dožadovat nařízení ústního jednání (Frumarová, 2017, s. 145). K případnému ústnímu jednání je správní orgán povinen předvolat všechny zúčastněné osoby, avšak je na osobách samotných, zda uplatní právo účasti na jednání. Neúčastní-li se osoba, je od ní nutná řádná omluva a souhlas ke konání ústního jednání bez její přítomnosti. V jiných zemích je naopak účast povinná a vymahatelná prostřednictvím pokut (Prášková, 2022, s. 435-442).

Dále nastává fáze takzvaného řízení navazující na výkon kontroly. Právní znění uvedené v § 81 ZPOŘN deklaruje, že „V řízení navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutím o přestupku.“ Na základě prohlášení v § 51 odst. 4 správního řádu, nemusí být vyhotoven protokol o kontrole, je-li účastník řízení shodný s osobou kontrolovanou (Průcha, 2019, s. 183). Ve fázi dokazování



přichází řada na vyslychání, vypovídání, vzájemné dotazování mezi účastníky či kladení otázek přímo svědkům a znalcům. Obviněný disponuje právem vůbec nevypovídat, což musí správní orgán respektovat. Naproti tomu svědci mají nárok na odepření výpovědi (Kopecký, 2019, s. 298-299).

### 3.6.3 Zajišťovací opatření

V českém právním řádu existuje institut záruky za splnění povinností upraven v § 83 ZOPŘN jako nástroj, který umožňuje správním orgánům zajistit plnění povinností v rámci správního trestání. Tato záruka může být peněžitá nebo nepeněžitá a aplikuje se v situacích, kdy je důvodné podezření, že se osoba bude vyhýbat pořádání procesu, poškozovat třetí strany nebo jinak mařit řízení. Záruka má sloužit jako předběžné opatření pro zajištění účinného vymáhání povinností a může být využita subsidiárně, pokud jiná opatření selžou (Mates, 2017, s. 160-161).

První záruční opatření je uvedeno v ZOPŘN v § 84 a opravňuje správní orgán k tomu, aby zakázal právnické osobě zrušení, zaniknutí či přeměnění, pokud má důvodné podezření, že by se tím daná korporace chtěla vyhnout trestu či náhradě škody. Právnická osoba přes zákaz nesmí změnit svůj právní status po dobu trvání přestupkového řízení. Správní orgán o tomto zákazu sepíše rozhodnutí adresované přímo právnické osobě (Kučerová, 2019, s. 551-553).

Ve správním řádu jsou k nalezení další běžně používané zajišťovací prostředky jako například udělení pořádkové pokuty, vykázaní z místa úkonu, předvolání nebo předvedení (Kopecký, 2019, s. 299).

### 3.6.4 Rozhodnutí o přestupku

Rozhodnutí o přestupku je závěrečným aktem správního řízení, kde správní orgán vyhodnotí případ a rozhodne o vině a trestu nebo o zastavení řízení. Důležitým prvkem rozhodnutí je výroková část, která musí být v souladu se základními principy správního řádu a obsahovat jednoznačné informace o případu a o osobách účastnících se řízení (Mates, 2017, s. 180-181). Výrok informuje o vině pachatele, popisuje skutek včetně uvedení lokality a času. Ukládá přesně definovanou sankci a podmínky pro její splnění. Výroky musí být v další části pořádně odůvodněny. Jsou tam vyžadovány jasné a podrobné důvody

a důkazní podklady, které správní orgán vedly k daným výrokům a jejich vedlejším ustanovením. K tomu, aby v rozhodnutí byly splněny všechny podstatné náležitosti je nezbytné k výroku a odůvodnění doplnit třetí částí, a tou je poučení. Poslední část má za úkol seznámit účastníky s odvolacími prostředky včetně stanovení lhůty a správního orgánu, kam odvolání či odpor podat (Michálek, 2014, s. 112-117).

Rozhodnutí musí být doručeno účastníkům řízení v zákonné formě a lhůtě, přičemž může být doručeno písemně, elektronicky nebo prostřednictvím veřejné datové sítě. Kromě toho může být obviněný zavázán k náhradě nákladů řízení, pokud byl uznán vinným, přičemž náklady mohou odpovídat skutečným výdajům nebo jsou stanoveny paušálně. V případě, že rozhodnutí není v souladu se zákonem nebo je neúplné, může být napadeno a správní orgán může náklady na řízení vrátit (Mates, 2017, s. 184-186).

### **3.6.5 Odvolání**

Dle Průchy (2019, s. 277) odvolání spadá do skupiny řádných opravných prostředků. Odvolací řízení dle správního řádu umožňuje účastníkům napadnout rozhodnutí správního orgánu, pokud zákon neuvádí jinak. Odvolání může být podáno písemně či ústně do protokolu a nelze jej vzít zpět. V případě, že osoba nemá procesní způsobilost, může za ni odvolání podat zákonný zástupce nebo opatrovník. Odvolání má odkladný účinek, pokud není rozhodnutí předběžně vykonatelné, a lze se odvolat i proti rozhodnutím procesního charakteru jako jsou usnesení. Zákon stanoví specifika pro odvolání právnických osob a stanoví, že odvolání musí být podáno orgánu, který vydal původní rozhodnutí.

### **3.6.6 Příkazní řízení**

Příkazní řízení umožňuje rychlé, jednoduché a efektivní trestání za dopravní přestupky. Rozděluje se na dvě situace, kdy příkaz může být vydán na místě činu výlučně se souhlasem obviněného nebo příkaz s možností využití odporu proti vydání rozhodnutí. Odpor je zapotřebí podat stejnému správnímu orgánu ve lhůtě 8 dnů od okamžiku, kdy se obviněný o příkazu dozvěděl (Frumarová, 2017, s. 169-170). Dle § 150 správního řádu musí být správní orgán přesvědčen o skutkovém stavu. Příkaz lze vydat na základě kontrolního protokolu, který plně postačuje jako podklad. Odůvodnění nemusí být v příkazu obsaženo, je-li příkaz vydán v prvním kroku řízení. Nicméně výrok a poučení o možnosti podání odporu jsou povinnou náležitostí (Průcha, 2019, s. 445-447).

O příkazu na místě hovoří § 91 a § 92 přestupkového zákona. Proti tomuto typu příkazu nelze podat odpor, ale připadá v úvahu přezkumné řízení. Obviněný by měl být na místě nejdříve správně poučen a následně stvrdit svůj souhlas podpisem. Horní hranice pokuty činí 10 000 Kč. Ovšem u mladistvého je tato hranice značně nižší, a to 2 500 Kč. V případě, že obviněný nemá finanční prostředky momentálně u sebe, oprávněná osoba definovaná v § 91 mu vydá příkazový blok na peněžitou povinnost s veškerými informacemi o skutku, s uvedením identifikačních údajů obviněného, částky udělené pokuty, označení správního orgánu a identifikace oprávněné osoby (Kučerová, 2019, s. 620-631).

### **3.7 Překročení nejvyšší dovolené rychlosti**

V rámci regulace silničního provozu je klíčové nastavení a dodržování rychlostních limitů, které zajišťují bezpečnost a plynulost provozu. Právní normy České republiky stanovují maximální rychlosti a sankcionují jejich překročení pokutami od částek v řádech tisíců korun až po trestné body, které mohou vést k zákazu činnosti řízení vozidel. Sankce jsou uloženy nejen za samotné překročení rychlosti, ale mohou být zpřísněny v případě opakovaných nebo výrazných porušení pravidel (Michálek, 2014, s. 173-175).

Například, překročení rychlosti o 20 km/h v obci nebo o 30 km/h mimo obec je klasifikováno jako přestupek a může být potrestáno pokutou od 4 000 Kč do 10 000 Kč ve správním řízení s připsáním čtyř trestných bodů. Ve správním řízení jsou sazby o něco vyšší nežli v blokovém řízení, kde by pokuta za překročení vyšla na částku v rozmezí 2 500 Kč až 3 500 Kč (BESIP, 2023).

Rychlosti jízdy v daných oblastech jsou kogentně vymezeny v § 18 silničního zákona. V obci vozidla do 3,5 tuny a autobusy jsou povinny dodržovat rychlost 50 km/h a mimo obec 90 km/h. Na komunikaci označené značkou „silnice pro motorová vozidla“ je stanovena nejvyšší možná rychlost 110 km/h. Na dálnici je stanovena rychlost 130 km/h a nově od roku 2024 je dovoleno jet až 150 km/h ve vybraných dálničních úsecích. Dále jsou dálnice v obci, kde řidiči nesmí překročit rychlost 80 km/h. Specifickou situací je jízda se sněhovými řetězy pouze do 50 km/h.

Měření rychlosti vozidel je realizováno prostřednictvím stacionárních nebo mobilních zařízení Policie ČR. Měřicí přístroj musí odpovídat přísným metrologickým standardům. Je důležité, aby bylo každé zařízení pravidelně kalibrováno a aby byla přesnost měření v souladu s právními předpisy (Vetešník, 2016, s. 356-358).

Toleranční limity při měření rychlosti jsou určeny k zohlednění možných odchylek měřících zařízení. V praxi jsou stanoveny odchylky přesnosti měření, jako je jednotná odchylka 3 km/h při rychlostech do 100 km/h nebo procentuální odchylka  $\pm 3\%$  při vyšších rychlostech. Pro vyjádření odchylky nad 100 km/h je nutné zaokrouhlení naměřených kilometrů v hodině na celé číslo, z něž se následně spočítá odchylka 3 %. Výše řečené limity jsou závazné pro právní posouzení přestupků spojených s překročením rychlosti. Při interpretaci naměřených hodnot musí být zohledněna stanovená tolerance, aby nedošlo k nespravedlivému postihu řidičů kvůli technickým nepřesnostem měření (Michálek, 2014, s. 176).

## 3.8 Zákon o silničním provozu

### 3.8.1 Novela bodového systému v zákoně o silničním provozu

Jedná se o preventivní nástroj, jehož cílem je zabránění smrtelných dopravních nehod na pozemních komunikacích. Bodový systém byl v České republice zaveden v červenci roku 2006 a má za úkol především donutit řidiče motorových vozidel k tomu, aby dodržovali pravidla silničního provozu. Zanedbávání pravidel totiž může způsobit velmi závažné dopravní nehody, které se stát snaží regulovat bodovým systémem a sankcemi (Michálek, 2014, s. 261). Trestné body jsou udělovány řidičům vozidel za porušení zákonem daných pravidel silničního provozu. Zaznamenávání trestných bodů má na starosti obecní úřad s rozšířenou působností. Čím závažnější přestupek je spáchán, tím více bodů se přičítá na konto řidiče. Vybrané přestupky s jejich bodovým hodnocením jsou jednoznačně zpracovány do tabulky, která je dohledatelná v příloze zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. V momentě dosažení 12 bodů, hrozí řidičům odebrání řidičského průkazu a zákaz řízení na jeden rok. Lhůta pro odevzdání řidičského průkazu činí 5 dnů od doručení oznámení. Jedná-li se o řidiče jiného členského státu, zákaz řízení se vztahuje pouze na území České republiky. Body na kontě řidičů ale nezůstávají věčně, jelikož platí pravidlo odečítání 4 trestných bodů. Aplikuje se za situace, kdy se řidič, za období bezprostředně po sobě jdoucích 12 kalendářních měsíců, nedopustí přestupku, jehož spáchání má za následek přičtení trestných bodů (§123 b, c, e zákona o silničním provozu).

Například dopravní přestupek překročení maximální dovolené rychlosti o 40 km/h v obci a o 50 km/h mimo obec se trestá přičtením 6 bodů. 4 trestné body dostane řidič, který překročí rychlost o 20 km/h v obci a o 30 km/h mimo obec. A nejméně mohou být přidány dva body za překročení rychlosti o 10 km/h. Pod 10 km/h jsou řidičům na území ČR udělovány pokuty. Ovšem druhů přestupků, za které jsou řidičům přičítány body je mnoho. Do skupiny nejzávažnějších přestupků hodnocených 6 trestnými body, se řadí jízda pod vlivem alkoholu, porušení zákazu předjíždění, jízda na červenou, zavinění dopravní nehody s usmrcením osoby atd. Dále existuje skupina středně závažných dopravních přestupků hodnocena 4 trestnými body, a to držení telefonu za volantem, řidič bez pásů, nedání přednosti v jízdě, řízení bez řidičského oprávnění atd. Dva body mohou být uděleny řidiči, který nezastaví před přechodem nebo řidiči, který nemá profesní

způsobilost. Posledním případem je stání na místě vyhrazeném pro invalidy bez parkovacího průkazu pro zdravotně postižené osoby či neoprávněné používání parkovacího průkazu (příloha zákona o silničním provozu).

### 3.8.2 Ukládání pokut na základě zákona o silničním provozu

*„Státní správu ve věcech provozu na pozemních komunikacích vykonává ministerstvo, které je ústředním orgánem státní správy ve věcech provozu na pozemních komunikacích, krajský úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností, Ministerstvo vnitra a policie (§ 124 odst. 1 zákona o silničním provozu)“.* Přestupky dle zákona o silničním provozu řeší primárně úřad s rozšířenou působností a dozor nad ním zajišťuje ministerstvo.

Dle § 125h správní orgán může poslat pokutu jen osobám, které splňují všechny stanovené podmínky. Jednou ze základních povinností provozovatele vozidla je, aby přenechal vozidlo jen takové osobě, o které ví veškeré identifikační údaje. Dále toto protiprávní jednání musí vykazovat znaky přestupku dle zákona o silničním provozu, následkem jednání nesmí být dopravní nehoda a teoreticky by bylo možné přestupek projednat i příkazem na místě (§ 125f, §125h zákona o silničním provozu).

Zákon o silničním provozu rozděluje přestupky fyzických osob (§ 125c) a přestupky právnických a podnikajících fyzických osob (§ 125d). Přestupky jsou konkrétně vymezeny a následně je určena i minimální a maximální hranice finančních sankcí, které mohou být oprávněnou osobou obviněnému uděleny. V případě smluvního či jiného vztahu mezi provozovatelem a řidičem, mají obě strany jisté povinnosti, které vycházejí z § 5 a z § 10. Příkladem může být odpovědnost za technický stav vozidla. I když odpovědnost za předání vozidla s platnou technickou prohlídkou nese provozovatel, řidič se musí rovněž přesvědčit, zda je motorové vozidlo technicky způsobilé podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a poté vozidlo legálně užít (§ 5 odst. 1, písm. a) a § 10 odst. 1, písm. a) zákona o silničním provozu).

## 4 Praktická část práce

Tato část práce se věnuje analýze přestupků, které spáchali řidiči s pronajatými motorovými vozidly od společnosti ALD Automotive, s. r. o. (dále jen „ALD“).

### 4.1 Představení společnosti ALD Automotive

Pro výzkum byla vybrána finanční společnost ALD, která se zabývá především poskytováním leasingových služeb pro své klienty. Je členem silné francouzské finanční skupiny Société Générale. Spravuje vše ne 28 000 vozů v R a je součastí mezinárodní skupiny ALD Automotive Group, která působí ve vice ne 60 zemích a obhospodařuje vice ne 3,3 milionu vozidel. V esk republice se nachází hned několik poboček, které mají sídla v Praze, Brně, Ostravě, eskch Budějovicích a Plzni. Operativn leasing využívají firemní zakaznci, živnostníci, soukrom osoby a nkter velk mezinárodní korporace (ALD Automotive, 2023a).

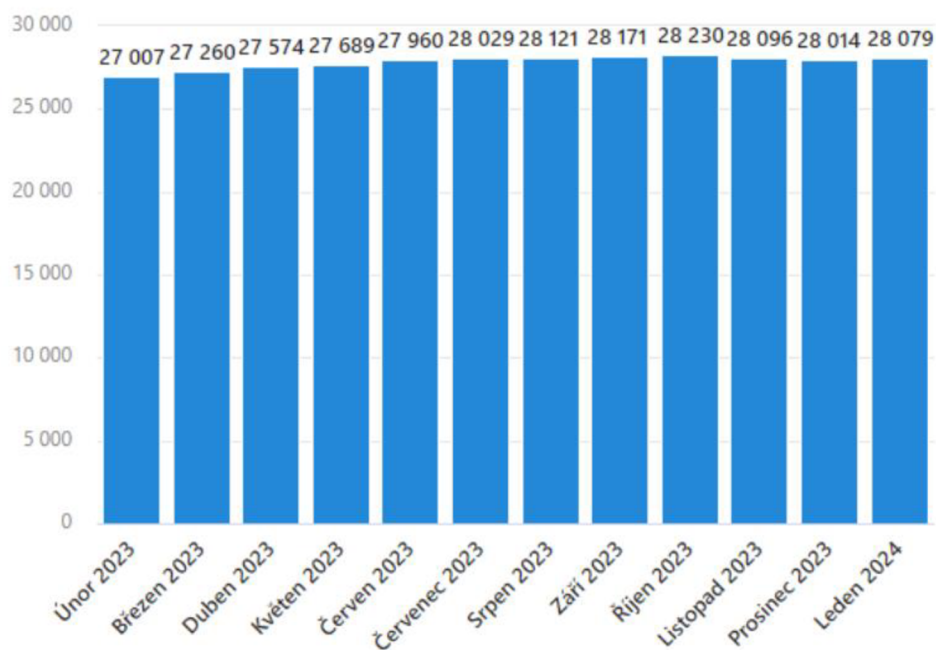
Obrázek 1 Regionální pobočky společnosti



Zdroj: ALD Automotive (2023c)

V níže umístěném grafu je znázorněn celkový počet sjednaných leasingových smluv v konkrétních měsících za hospodářský rok. Jsou v něm zahrnuty všechny pobočky ČR. Celková četnost smluv se zvedla o 1 072 jednotek za sledované období. Podstatnou informací pro bakalářskou práci je, že předmětem každé smlouvy je jedno motorové vozidlo.

Graf 1 Celkové portfolio smluv



Zdroj: intranet ALD Automotive (2024)

Společnost ALD byla založena koncem 20. století a prošla si dynamickým vývojem. Postupně rozšířila své působení z lokálního trhu na mezinárodní scénu, což jí umožnilo stát se jedním z lídrů v oblasti správy vozových parků a operativního leasingu. Klade velký důraz na udržitelnost a ekologické aspekty svých služeb. Snaží se zmírnit negativní dopad na životní prostředí a redukovat emise CO<sub>2</sub> investováním do elektrických vozidel, car sharing služeb a dalších alternativních řešení. Společnost také investuje do vývoje digitálních nástrojů a platform, které usnadňují správu vozidel a zlepšují zákaznický servis (ALD Automotive, 2023b).



## 4.2 Oddělení pohledávek

Společnost má své vlastní oddělení pohledávek v pražské centrále. Toto oddělení má na starosti příjem a vyřizování pokut za přestupky a následné vymáhání pohledávek od klientů aneb řidičů pronajatých automobilů, kteří mají na svědomí spáchání daného dopravního přestupku. Pokuty automaticky přicházejí poštou na pražskou pobočku společnosti, a to z toho důvodu, že ALD je v pozici vlastníka a pronajímatele vozidel. Jedná se o pokuty, jak z České republiky, tak i ze zahraničí. Mimo pokuty jsou prostřednictvím zaměstnanců tohoto oddělení vymáhány i jiné peněžní úhrady spojené s leasingem. V jejich kompetenci je také rozesílání upomínek klientům, kteří nezaplatili dlužnou částku v řádném termínu. Dále provádějí předčasné a řádné ukončení leasingových smluv.

V rámci každého smluvního vztahu má ALD s klienty ujednáno, jakým způsobem mají být pokuty za přestupky řešeny. Klientovi je nabídnuto, že pokutu uhradí společnost a následně provede přefakturaci aneb vydá fakturu klientovi s částkou již uhrazené pokuty. Další možností je, že klient odmítne, aby společnost zaplatila pokutu za něj, čímž žádá o její přeoslání. Klient si v tomto případě musí pokutu vyřídit sám. Pokud tak neučiní ve stanovené lhůtě, případně v náhradní lhůtě, nastává další fáze správního řízení, kdy úřad vymáhá pokutu znovu, ale s vyšší sazbou pokuty a má možnost využít prostředky pro vymáhání pokuty jako je například exekuce.

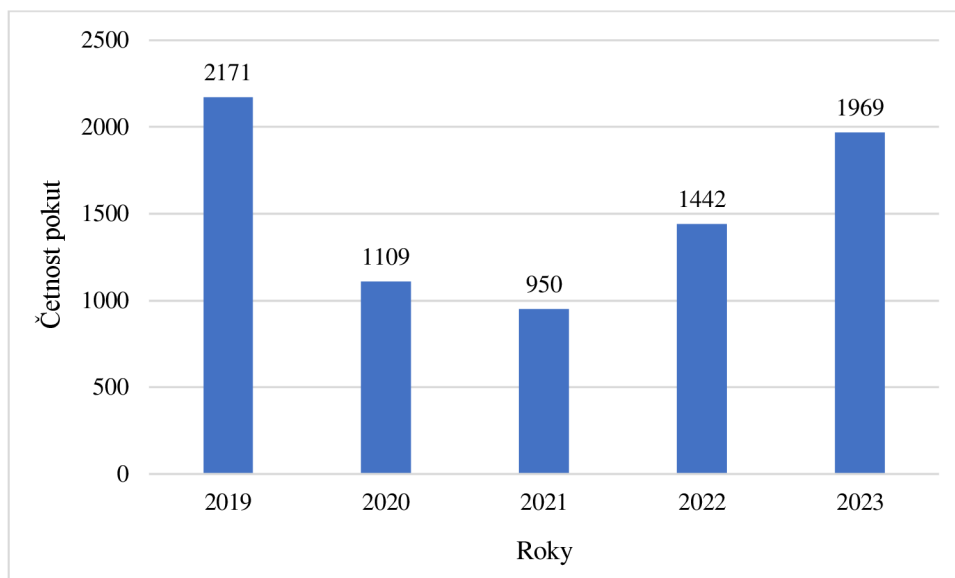
### 4.3 Četnost přijatých faktur za pokuty

V následujících podkapitolách jsou sledovány počty spáchaných přestupků v období od roku 2019 do roku 2023. Analyzovány jsou přestupky spáchané mimo ČR, včetně rozčlenění pokut na přestupky z jednotlivých států a přestupky tuzemské.

#### 4.3.1 Počet obdržených zahraničních pokut v letech 2019-2023

Společnost ALD, konkrétně pražská pobočka, ročně obdrží tisíce pokut. Všechny pokuty jsou směřovány na pražskou pobočku, jelikož je centrálou společnosti. V níže uvedeném grafu jsou zaznamenány jen pokuty, které jsou společností zaplacený a přefakturovány klientovi k zaplacení. Obvykle se jedná o překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdu na dálnici bez zakoupení dálniční známky, nezaplacení mýtného či neoprávněné parkování.

Graf 2 Počet zahraničních pokut v posledních 5 letech



Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

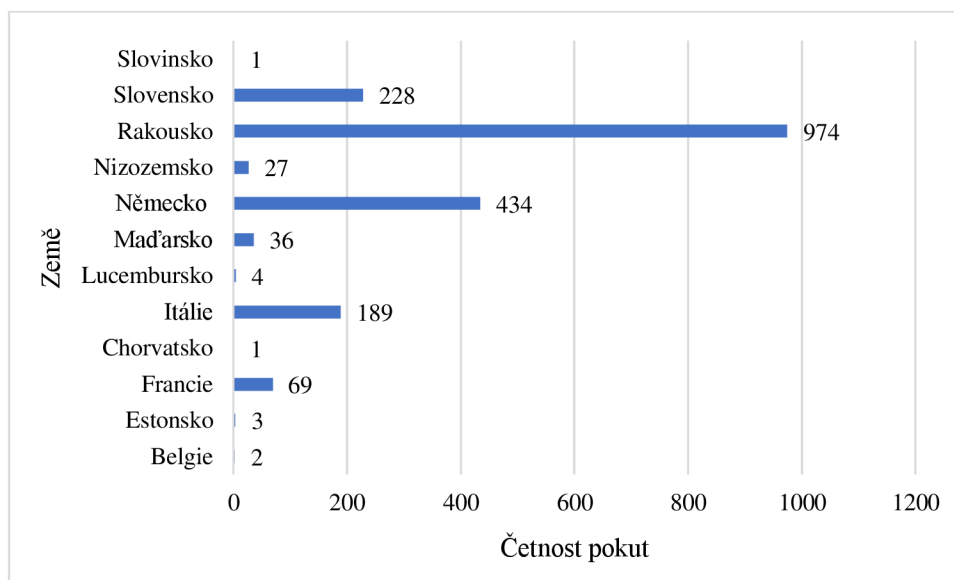
Z grafu je patrné, že za normálních okolností, společnost ročně obdrží kolem 2000 pokut k přefakturaci, což lze pozorovat především v letech 2019 a 2023. Výrazný pokles příchozích pokut ze zahraničí je viditelný od roku 2020. Bohužel příčinou není rozum řidičů, ale příchod pandemie onemocnění Covid 19, která měla značný vliv na omezení

cestování, tudíž i na páchání přestupků na zahraničních silnicích. Páchání dopravních přestupků mimo Českou republiku v pandemii kleslo téměř o polovinu. Nejvíce rapidní pokles je zaznamenán v roce 2021, kdy se Evropské unii podařilo nejvíce zamezit cestování za celou dobu pandemie vůbec. Až v roce 2022 teprve začala pomalu, ale jistě narůstat četnost dopravních přestupků. Vysoký nárůst je zřejmý i v roce 2023.

#### 4.3.2 Analýza zahraničních pokut z roku 2023

V následujícím grafu je znázorněn počet příchozích pokut z jednotlivých zemí Evropy. Výzkum byl proveden z databáze společnosti za rok 2023. Nelze si nevšimnout, že úplně nejvíce pokut přišlo klientům ze sousedního státu Rakouská republika, a to přesně 974 pokut. Na druhém místě je Německo, které zaslalo o zhruba polovinu méně pokut než Rakousko, ale přesto velmi početnou skupinu pokut (434). Ze Slovenska bylo doručeno 228 pokut, z Itálie 189 pokut a z Francie 69 pokut. Ostatní země vykazují už jen nižší počty. Ze Slovinska, Chorvatska, Lucemburska a zemích Beneluxu je nejméně záznamů.

Graf 3 Počet pokut z jednotlivých zemí za rok 2023

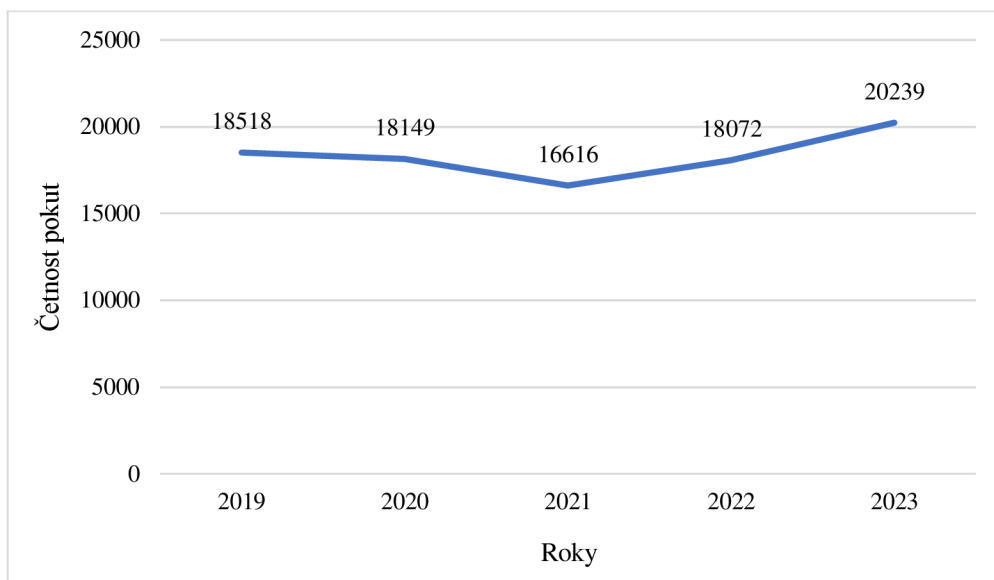


Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

### 4.3.3 Počet obdržených českých pokut v letech 2019-2023

Nejvyšší výskyt řidičů je právě v České republice, tudíž na tomto území spáchají i nejvíce dopravních přestupků. V minulém roce 2023 bylo dosaženo vůbec nejvyšší četnosti spáchaných dopravních přestupků za posledních pět let. I v tomto grafu lze pozorovat promítnutí pandemie COVID 19, a to především v roce 2021, kde je pokles nejvýraznější. Mezi roky 2019 a 2020 není prokázán tak rapidní rozdíl jako tomu je u pokut zahraničních. Kdežto mezi roky 2022 a 2023 je zřejmý poměrně vysoký nárůst, a to i oproti ostatním předchozím rokům.

Graf 4 Vývoj četnosti českých pokut v posledních 5 letech



Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

#### 4.4 Výše pokut a skutkové podstaty za rok 2023

V praxi se určuje výměra částky pokuty dle zákona. V ČR konkrétně dle zákona o silničním provozu. Suma částek pokut příchozích ze zahraničí v roce 2023 činí 2 978 976,50 Kč. V České republice to je 12 803 126,60 Kč.

##### 4.4.1 Pokuty ze zahraničí

K analýze částek byla použita statistická metoda určení základních statistických charakteristik polohy. Bylo čerpáno z interního datového souboru o částkách pokut za rok 2023 poskytnutého společností ALD. Průměrné hodnoty 61,68 €/1541,91 Kč bylo dosaženo výpočtem prostého aritmetického průměru, který je získán součtem všech hodnot a následným podílem získané sumy a počtem hodnot. Nejčastější hodnotou v přijatých fakturách byla peněžní částka ve výši 30 €/750 Kč, což vyjadřuje modus. Celkem bylo spočítáno 284 pokut, které ukládaly peněžní sankci ve výši 30 €. Hodnota medián 50 €/1250 Kč reprezentuje prostřední hodnotu velikostně uspořádané řady pozorování.

Tabulka 1 Analýza částek ze zahraničních pokut (2023)

Analýza částek ze zahraničních pokut (2023)		
<b>Průměr</b>	61,68 €	1 541,91 Kč
<b>Modus</b>	30,00 €	750,00 Kč
<b>Medián</b>	50,00 €	1 250,00 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

Pomocí excelové funkce bylo dále zjištěno minimum a maximum peněžních částek. Nejvíce nákladná pokuta činila 764,26 €, což je v přepočtu cca 19 107 Kč, předpokládáme-li hodnotu eura 25 Kč. Po nahlédnutí do systému LeasPro bylo vypátráno, že se jedná o italskou pokutu. Objektívni stránkou skutkové podstaty je překročení rychlosti o více než 40 km/h, ale méně než 60 km/h dle italského zákona o silničním provozu. Objektem je nedodržení rychlostního limitu, čímž mohou být, v případě nezvládnutí řízení, ohroženy hodnoty jako je například majetek, zdraví či život účastníků provozu. Subjektem je právnická osoba zodpovídající za řidiče, který přesáhl stanovenou maximální rychlost

60 km/h o 58 km/h, jel tedy rychlostí 118 km/h osobním automobilem. Subjekt je povinen zaplatit výše uvedenou částku do 60 dnů ode dne oznámení. V případě nečinnosti ve stanovené lhůtě se pokuta zdraží na 1 488,26 €, plus náklady na řízení a úroky. ALD má na základě všeobecných smluvních podmínek (dále jen „VSP“) právo na vymáhání plnění od osoby, která se protiprávního jednání osobně dopustila. Subjektivní stránka je v tomto případě velmi spekulativním znakem, jelikož zavinění může být přímo či nepřímo úmyslné nebo nedbalostní.

Nejméně klienti hradili pokuty ve výši 20 euro, což se rovná zhruba 500 Kč. Tato částka se v databázi vyskytuje celkem 116krát. Takovou pokutu například obdržel řidič, který spáchal přestupek překročení nejvyšší povolené rychlosti mimo obec o 9 km/h s ohledem na odchylku měření. Analýze skutkové podstaty se věnuje níže uvedená tabulka, kde jsou rozebrány jednotlivé znaky. Objektivní stránka spočívá v aktivním jednání, kdy řidič nerespektoval dopravní značení upravující rychlostní limit, což mělo za následek překročení rychlosti. V měřeném úseku byla stanovena maximální povolená rychlost na 120 km/h, přičemž měřicí přístroj prokázal, že řidič jel rychlostí 129 km/h. Vyhodnocení subjektivní stránky je sporné. Zavinění mohlo být jak přímo i nepřímo úmyslné, tak i nedbalostní.

Tabulka 2 Analýza skutkové podstaty

<b>Znaky skutkové podstaty</b>	
<b>Objekt</b>	Překročení maximální dovolené rychlosti
<b>Objektivní stránka</b>	Překročení rychlosti mimo obec o 9 km/h
<b>Subjekt</b>	ALD Automotive
<b>Subjektivní stránka</b>	Zavinění z nedbalosti nebo s úmyslem

Zdroj: vlastní zpracování

#### 4.4.2 Pokuty z ČR v korunách českých

I u českých pokut za rok 2023 byly spočteny základní statistické charakteristiky polohy, díky kterým si čtenář může udělat obecný přehled o peněžních sankcích v oblasti dopravních přestupků. Průměrná hodnota činí 632,60 Kč a prostřední hodnota, velikostně seřazeného souboru, 600 Kč. Nejvíce se v databázi o českých pokutách vyskytovala částka 500 Kč, která může být řidiči vyčíslena například za parkování bez platného parkovacího oprávnění v zónách placeného stání či nerespektování dopravního značení.

Tabulka 3 Analýza částek z českých pokut (2023)

Analýza částek z českých pokut (2023)	
<b>Průměr</b>	632,60 Kč
<b>Modus</b>	500,00 Kč
<b>Medián</b>	600,00 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

Navíc byly z databáze vyhodnoceny nejmenší a největší částky za přestupky. Jako nejmenší částky za dopravní přestupky byly nalezeny částky ve výši 100 Kč. Například byla v systému LeasPro vyhledána pokuta za přestupek nerespektování dopravního značení upravený v zákoně o silničním provozu, § 27 odst. 1 písm. r): „*Řidič nesmí zastavit a stát na silniční vegetaci, pokud to není povoleno místní úpravou provozu na pozemní komunikaci.*“ Což je zákonem chráněný zájem, tedy objekt skutkové podstaty. Výzvu adresuje správní orgán, jemuž byl přestupek oznámen Městskou policií Mělník, provozovateli vozidla - ALD. Společnost má deliktní způsobilost, a tak může být označena jako subjekt skutkové podstaty. Výzva k úhradě 100 Kč obsahuje splatnost stanovenou do 30 dnů od doručení, možné způsoby platby, označení paragrafů zákona o silničním provozu, ze kterých správní orgán vycházel a nakonec poučení. Subjektivní stránka je stejně jako u předchozího příkladu sporná, konáno mohlo být aktivně či pasivně.

Největší sankce, která byla uložena, je ve výši 16 000 Kč. Je splatná do 30 dnů ode dne doručení (§ 46 ZOPŘN). Jedná se o příkaz vydaný Magistrátem hlavního města Prahy a uložený právnické osobě ALD. Nicméně peněžní sankce byla na základě VSP nakonec stejně naúčtována klientovi. Příkaz obsahuje velmi rozsáhlé odůvodnění. Provozovatel se dopustil protiprávního jednání podle § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, který pojednává o povinnosti provedení technické prohlídky při užívání vozidla na pozemních komunikacích a odkazuje na § 40, který vymezuje, v jakých intervalech je nutno technickou prohlídku vozidla provádět – první kontrola po 4 letech a následně každé 2 roky. Při výměře pokuty bylo přihlédnuto k přitěžující okolnosti opakování téhož přestupku (§ 40 písm. c) ZOPŘN). Správní orgán při posuzování závažnosti také přihlédl ke zjištěné době bez technické způsobilosti vozidla (§ 38 písm. f) ZOPŘN) – jeden měsíc. Jednáním obviněného došlo k ohrožení bezpečnosti na pozemních komunikacích v zájmu společnosti. Příkaz je zakončen poučením o následujícím postupu, například možnosti podání odporu do 8 dnů od doručení tohoto příkazu.



## 4.5 Způsoby řešení přestupků

Dopisních obálek s pokutami přichází do společnosti ALD několik desítek týdně. Poté, co jsou dopisy převzaty společností, obdrží každý z nich razítko s datem doručení, které může být ukazatelem splatnosti vymahatelné částky pokuty. Další fází je rozbalování a následné třídění pošty. Primárně se dopisy rozdělí dle obsahu na dvě hromady - výzvy k platbě a výzvy k určení totožnosti či k podání vysvětlení.

Pokuty určené k placení se následně naskenují do datového systému a pracovníci účetního oddělení je všechny zaplatí. Následně v leasingovém informačním systému LeasPro vytvoří záznam o přijaté faktuře s přesnou částkou, která byla odeslána příslušnému správnímu orgánu. Uvedení částky je důležité především u zahraničních pokut, kde dochází ke změnám peněžních částek v korunách českých v závislosti na kurzu cizí měny. Na základě přijaté faktury oddělení pohledávek vystaví vydanou fakturu klientovi zodpovědnému za daný přestupek. Přefakturace je legální za existence VSP. Je nutno podotknout, že české pokuty se zpracovávají automaticky v systému, kdežto zahraniční pokuty je potřeba přefakturovat ručně. V některých případech je k pokutě přidružen paušální poplatek představující náklady společnosti spojené s administrací pokut, s vyřízením úhrady částky vyplývající z výzev k úhradě správními orgány a s vystavením nové faktury. Povinnost platby těchto paušálních poplatků vychází z VSP účinných od roku 2019. Poplatek se určuje v závislosti na místní příslušnosti správních orgánů. V případě českých orgánů je poplatek ve výši 150 Kč a u orgánů mimo ČR je stanoven na 350 Kč. Dalším hlediskem je ujednání v Dohodě o přefakturaci pokut za dopravní přestupky (dále jen „dohoda“), která má rozhodující charakter. Pokud je dohoda sepsána před začátkem roku 2019, pro klienty stále platí pravidla z roku 2018 a předchozích let. Další výjimku mají klienti, kteří navzdory VSP nemají v dohodě paušální poplatek ujednán vůbec. Jedná se o benefit pro klienty.

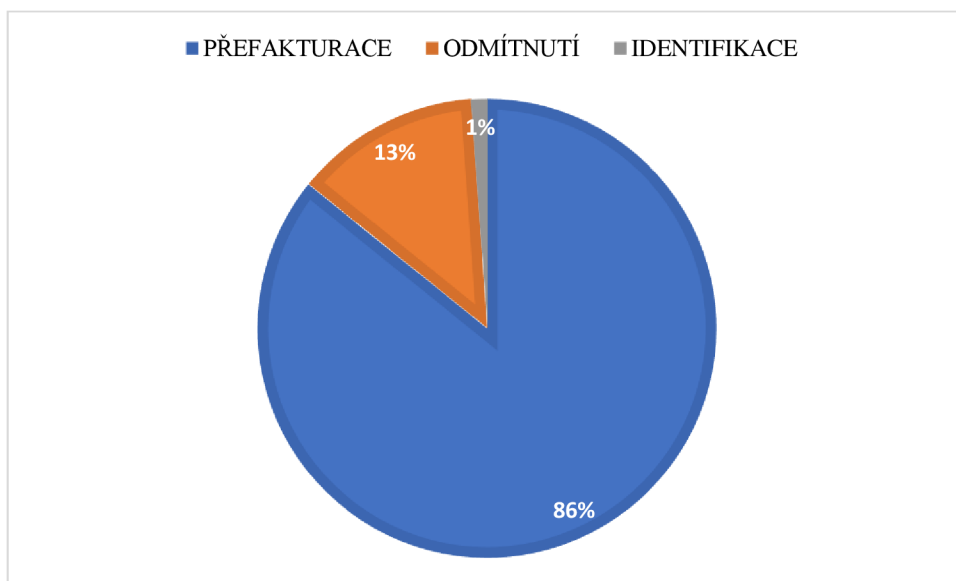
Specificky jsou řešena tzv. odmítnutí platby pokut (dále jen „odmítnutí“). V tomto případě si klient nepřeje, aby za něj pokutu obstarala společnost. Toto rozhodnutí vyplývá z ústní dohody mezi smluvními stranami a oprávněné osoby či zaměstnanci ALD tuto skutečnost zaznamenají do informačního systému LeasPro. Pokuta se musí naskenovat a odeslat prostřednictvím emailové komunikace klientovi. Zpravidla se ALD obrací na kontaktní osobu, která má v dané firmě na starosti přímo pokuty. V posledním kroku

kontakovaná osoba obvykle předá pokutu řidiči vozidla. Vyřizování pokuty od momentu jejího předání není v kompetenci ALD.

Výzvy k identifikaci řidiče jsou obdobně jako odmítnutí naskenovány a odeslány prostřednictvím emailové adresy danému klientovi. Obsahem dopisu bývá formulář, který musí vyplnit řidič odpovědný za spáchání přestupku. Vyplněný formulář je nakonec odeslán správnímu orgánu. Pokud formulář není správním orgánem přiložen, odesílá společnost protokol s osobními údaji, které ji předložil sám řidič.

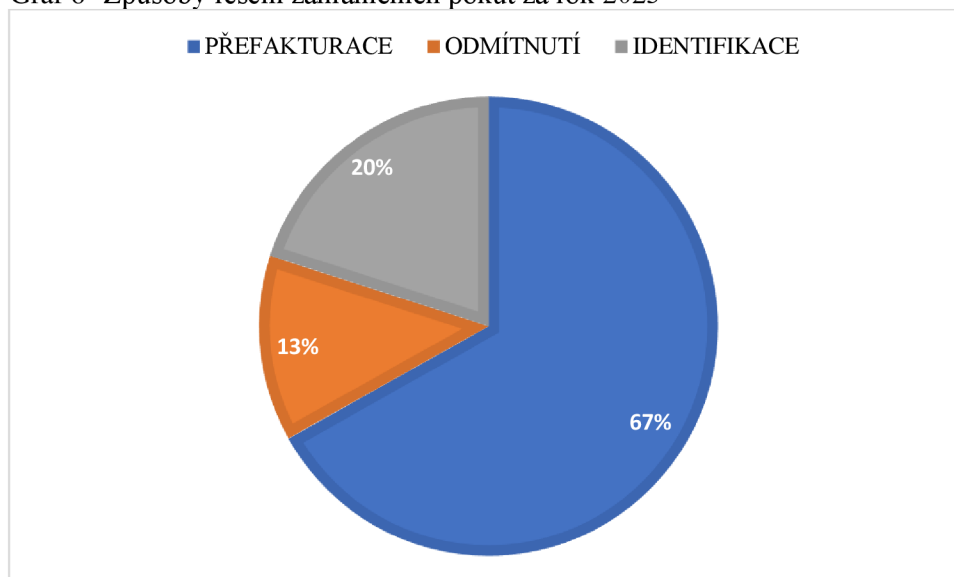
Údaje o celkových počtech pokut řešených třemi různými způsoby z pohledu finanční instituce byly zakomponovány do níže viditelných grafů. Prolínají se tam i způsoby řešení samotných přestupků, a to buď úhradou pokuty nebo žádostí o podání identifikačních údajů (dále jen „identifikace“).

Graf 5 Způsoby řešení českých pokut za rok 2023



Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

Graf 6 Způsoby řešení zahraničních pokut za rok 2023



Zdroj: vlastní zpracování, data z ALD Automotive (2024)

Z grafů je patrné, že ač se jedná o české či zahraniční pokuty, výrazně převažuje způsob zahrnující přefakturaci, tedy přijetí faktury, zaplacení pokuty a vystavení faktury klientovi. Odmítnutí platby pokut je dokonce na stejném procentuálním vyjádření, ačkoliv určitě na jiných počtech pokut, jelikož českých pokut bylo doručeno výrazně více. Významného rozdílu si lze všimnout zejména u výzev k identifikaci řidiče. Z cizích zemí je těchto výzev doručováno daleko více, a to navzdory nižšímu celkovému počtu příchozích pokut ze zahraničí.

Vedle dopravních pokut společnost ALD vede evidenci také o příkazech, kde je vykazováno 142 příkazů. Ovšem jde pouze o příkazy odeslané správními orgány ČR. Zahraniční evidence není dostupná.

## 4.6 Rozhovor

Pro objasnění postupů při vymáhání pohledávek jsou níže předloženy závěry zjištěné z osobního polostrukturovaného rozhovoru se zaměstnancem oddělení pohledávek, specialistou ve věcech spojených s vymáháním pokut za přestupky.

1. Na jaké pracovní pozici jste zaměstnán?

Pracuji na oddělení pohledávek společnosti ALD Automotive, s. r. o. Specializuji se na řešení příchozích pokut.

2. Co je náplní Vaší práce?

Správa datové schránky, jednání se správními orgány, s orgány činnými v trestním řízení a s exekutorskými úřady.

3. Jsou podle Vašeho názoru tresty za dopravní přestupky v ČR efektivní?

Efektivnost trestů za dopravní přestupky v České republice dle mého názoru je nedostačující, až tristní. Je to hned z několika důvodů, které z mé pozice vidím jako komplikované. Z ekonomického pohledu jsou všeobecně dopravní přestupky podhodnocené. I přesto, že novela zákona o silničním provozu v tomto ohledu sazby pokut za dopravní přestupky zvyšuje, tak stále patříme mezi státy Evropské unie, kde jsou sazby nízké. Dále efektivnost udělovaných trestů nepůsobí nápravně ve formě pokračujících porušování zákona podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu. Řidiči jsou trestáni pouze finančním postihem, což nepůsobí k nápravě jednání, a tak i snižování počtu udělených pokut.

4. Jsou zahraniční pokuty v porovnání s českými efektivnější? V čem?

V porovnání tuzemských a zahraničních přestupků se těžko určuje efektivita, protože jak bylo zmíněno v předcházející odpovědi jsou tuzemské přestupky finančně méně ohodnocené než například v Itálii či Maďarsku. V celkovém měřítku jednotlivé členské země Evropské unie mají podobný způsob řešení dopravních přestupků.

## 5. Jak hodnotíte průběh přestupkového řízení v ČR a v zahraničí?

Přestupkové řízení v České republice a v ostatních státech Evropské unie je velice podobné. V první fázi řízení je průběh totožný. Vždy dle závažnosti přestupku, obdrží majitel vozidla výzvu k uhrazení určené částky. Pokud majitel tuto výzvu uhradí, tak se další řízení odkládá. Pokud má dopravní přestupek charakter závažnějšího porušení zákona o silničním provozu, tak majitel vozidla obdrží žádost o sdělení identifikace řidiče. V rámci zahraničních přestupků jsou tyto žádosti častější než u tuzemských přestupků, a to z důvodu přísnějšího nastavení zákonů. Pokud nejsou splněny v obou případech podmínky pro uzavření pokuty či předvolání, tak po uplynutí zákonné lhůty je přestupek předán do správního řízení, kde jsou sazby za pokuty vyšší než v případě samotné výzvy k uhrazení určené částky. Samotný příkaz je také soudně vymahatelný. Tento postup mají všechny země jednotný a postupy jsou proto stejné při vyřizování výzev, či ostatních žádostí, a proto je hodnocení průběhu přívětivé z hlediska jednotnosti a orientace při správě udělených pokut.

## 6. Máte nějaký návrh na zlepšení stávajícího systému udělování pokut?

Za mě osobně má každý systém možnost pro zlepšení, ale v rámci udělování pokut je vše složitější a nemá trvalý efekt pro snížení udělovaných pokut. Z mého pohledu nepůsobí pokuty preventivně, ale spíše jako příjem do rozpočtů jednotlivých obcí, měst a městských částí. Některé obce si na tomto dokonce založily vlastní byznys, a to například Město Říčany dle dostupných zdrojů za loňský rok vydělalo na 27 milionů korun. Zlepšení bych proto viděl ve výuce mladistvých řidičů, kteří absolvují kurz autoškoly a zaměřil bych se na vštěpování správných návyků, aby nedocházelo k exponenciálnímu nárustu přestupků, ale ke stagnaci či poklesu. K této osvětě by byly využívány finanční prostředky jednotlivých obcí.

7. V jaké míře dochází k opakování přestupků stejnými řidiči?

Evidenci o řidičích, kteří páchají přestupky nevedeme, díky znění zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Je tedy pouze možné odhadnout, kolik řidičů takto jedná. Mohu se vyjádřit k opakovaným přestupkům, které páchají právnické osoby, a to konkrétně za udělování pokut za nedodržování pravidel parkování v rámci systému zón placeného stání (modré zóny). Právnické osoby, které mají ve své flotile více vozidel zpravidla nemají zaplacená stání, a to z ekonomických důvodů, protože udělené pokuty v průběhu jednoho roku je vyjdou levněji než zaplatit residenční poplatek městské části. V tomto tedy dochází k opakování přestupků a velmi pravděpodobně i stejnými řidiči a subjekty.

8. Dokážete přibližně určit věkovou kategorii řidičů?

Věková kategorie také nelze určit. Můžeme pouze odhadnout, že k páchání dopravních přestupků mají spíše tendenci mladší řidiči. Také předpokládám, že všichni řidiči osobních automobilů jsou starší 18 let.

9. Platí klienti své dluhy včas a bez problémů?

Udělené pokuty za dopravní přestupky naše společnost ve velké míře klientům přefakturuje. V rámci této fakturace je více než polovina klienty uhrazena, desítky faktur týdně jsou rozporovány a následně individuálně řešeny.

10. Jaký máte postup pro vymáhání pohledávek?

V první fázi klienta upozorníme na evidenci pohledávky, a to buď upomínkou nebo SMS zprávou s žádostí o úhradu. Klient je kontaktován i opakovaně. Pokud ani po tomto upozornění není pohledávka uspokojena a klient nikterak nereaguje, tak je případ předán inkasní agentuře, která klienta kontaktuje a postupuje kroky k uspokojení pohledávky. V případě, že ani v této fázi klient nevyhoví, tak se podá žaloba k soudnímu vymáhání.

11. Dochází někdy k tomu, že pokuta je zaslána neoprávněně?

Ano, samozřejmě, stává se to běžně. Bývají to především duplicitně udělené pokuty, anebo se jedná o písařskou chybu při vystavování pokuty úřadem. Často se stává, že je přestupek zaevidován několika strážníky nebo automatizovaným systémem během několika minut/hodin, a správní orgány tím pádem obviněnému zašlou více pokut. Poté se výzvy k úhradě musí zkontrolovat a pokud se opravdu jedná o pokračující přestupek, tak úřady tyto výzvy musí zrušit. Nebo občas přijde neoprávněná pokuta za absenci dálniční známky držitelům invalidních karet, kteří jsou od jejího placení osvobozeni.

12. Jak často a jakým způsobem řešíte případná odvolání?

Odvolání se řeší vždy individuálně podle typu dopravního přestupku a argumentace našeho klienta. Následně je klientovi nabídnuta plná moc pro řešení přestupku, anebo je zpracována žádost adresovaná správnímu orgánu, aby přestupek prověřil na základě podkladů pro reklamaci, která je součástí žádosti.

13. Jakým způsobem a ohledně čeho komunikujete se správními orgány?

Hlavní způsob pro komunikaci se správními orgány je datová schránka. Komunikace však také probíhá skrze telefon či e-mail. Nejčastěji s úřady komunikujeme ohledně duplicitně zaslaných výzev nebo žádostí o znovu prověření rozporovaných pokut. Ke spojení se správními orgány dochází i v případě, že je zaslána duplicitní úhrada určené částky a úřad se dotazuje, kterou z plateb bude vracet a komu. Komunikace také probíhá s Policií České republiky, nebo s Městskou policií v případě žádostí o identifikaci řidičů a dále je komunikace vedena s exekutorskými úřady.

## 5 Zhodnocení výsledků

Obsahem této kapitoly je shrnutí a zhodnocení výsledků získaných z provedených analýz v praktické části práce. Dále se bude zabývat rozhovorem, který poskytl zaměstnanec oddělení pohledávek ve společnosti ALD. Posledním bodem jsou návrhy na zlepšení stávajícího přestupkového řízení.

### 5.1 Výsledky statistických metod

Přestupky, které byly v praktické části bakalářské práce analyzovány, jsou pouze dopravní. Ve velké většině se jedná o přestupky týkající se překročení maximální dovolené rychlosti, a to zejména u zahraničních pokut. Řidiči motorových vozidel jsou také často finančně postihováni za parkování mimo vyhrazená místa, stání na vegetaci či nezaplacení parkovného. Vysoký peněžní trest může řidič také obdržet za provozování technicky nezpůsobilého vozidla na pozemní komunikaci, zvláště při opakovaném páchání tohoto přestupku.

Dle výsledků grafů o četnostech přestupků ve vybrané skupině řidičů se současná právní úprava jeví spíše neefektivně. Grafy vykazují primárně pokles a následně nárůst příchozích pokut. Ovšem je nutno brát ohled na promítnutí pandemie Covid 19 a její vliv na uvedené hodnoty. V období pandemie došlo k velkému poklesu páchání přestupků kvůli omezení volného pohybu osob, nikoliv díky přepracování a zlepšení právních předpisů. Vláda ČR za období pandemie kladla důraz na eliminaci kontaktů mezi lidmi, a to vedlo k obecnému omezení provozu. Za sledované období jsou nejméně ovlivněné onemocněním Covid 19 roky 2019 a 2023. U pokut z Česka lze v těchto letech pozorovat poměrně rapidní nárůst, zatímco u těch zahraničních mírný pokles, z čehož je zřejmé, že česká právní úprava nemá efektivní účinky. Řidiči nejsou dostatečně motivováni k dodržování pravidel silničního provozu.

Jak bylo řečeno v rozhovoru a zároveň vyzpozorováno z analýzy cen pokut, jsou zahraniční pokuty podstatně dražší než ty české. A to má na řidiče motorových vozidel na základě výsledků z grafu o četnostech zahraničních pokut mírný účinek. Lze konstatovat, že se řidiči při návštěvě cizího státu více snaží dodržovat předepsané rychlostní limity, protože se obávají vysokých pokut.



Co se týče způsobů řešení přestupků, bylo zjištěno, že zahraniční správní orgány mnoho přestupků řeší nejprve výzvou o určení totožnosti. Až po této fázi se domáhají buď určené peněžní částky nebo nařídí zákaz řízení vozidel. U tuzemských přestupků se tento postup využívá značně méně.

## 5.2 Závěry z rozhovoru

Další výzkumnou metodou je provedení osobního polostrukturovaného rozhovoru se zaměstnancem společnosti ALD z oddělení pohledávek, který se vyloženě zaměřuje na vyřizování přichozích pokut. Jeho pracovní náplní je správa datové schránky, skrze kterou jedná s úřady všeho druhu. Provádí také spolupráci s orgány policie a exekutorskými úřady. Dále komunikuje s klienty a individuálně se zabývá jejich námitkami a problémy. Padly zmínky i o tom, že se v rámci oddělení pohledávek také řeší podávání odvolání na základě plné moci, neoprávněně udělené pokuty či vymáhání pohledávek od dlužníků prostřednictvím upomínek či SMS zpráv.

Současný systém ukládání pokut za přestupky hodnotí jako velmi neefektivní, jelikož účinnost peněžitých trestů očividně není dostačující. Navrhuje důkladnější proškolení začínajících řidičů, k čemuž by využil finanční prostředky z veřejných rozpočtů. Rozdíl mezi pokutami vystavenými českými správními orgány a těmi zahraničními, vnímá hlavně ve větším cenovém ohodnocení zahraničních pokut. Zmíněn byl také častější výskyt výzev k identifikaci řidičů.

ALD vede evidenci především o právnických osobách, nikoliv o fyzických osobách. Z toho důvodu v žádném datovém souboru není možné dohledat osobní údaje řidičů, zejména věk jednotlivých řidičů. Nicméně je logické, že všichni řidiči osobních automobilů v minulých letech byli starší 18 let. Právnické osoby zodpovídají za výběr zletilých řidičů. Nejvíce opakované jsou pokuty za neoprávněné stání v modrých zónách.

### 5.3 Návrhy na zlepšení

Ve snaze snížit dopravní přestupky, je možným východiskem z této problematiky výrazné zvýšení sazeb pokut za přestupky. Cílem je motivace řidičů k dodržování rychlostních limitů a jiných zákonem předepsaných pravidel silničního provozu. Funkčnost tohoto opatření potvrzují zahraniční pokuty, které jsou dražší a jejich výskyt je nižší.

Realizovatelný je i výše zmíněný návrh zaměstnance oddělení pohledávek, který hovořil o zavedení důkladnějšího proškolení řidičů, a to ještě před obdržetím řidičského průkazu. Školení by bylo ideálně součástí kurzu autoškoly. V souvislosti s tím je nutné zavést vyšší časovou dotaci, která bude legislativně podložena. Obsahem přednášek by byla témata jako je bezpečnost na pozemních komunikacích, dopravní předpisy, dopravní značení, rozbor reálných situací na silnicích, a hlavně bude kladen důraz na dodržování dopravních pravidel. Vítáni budou odborníci i hosté, kteří budoucím účastníkům provozu odvypráví své zkušenosti s dopravními nehodami. Efektivní by mohlo být využití výukových materiálů v podobě kamerových záznamů a následné vysvětlení odborníky, jak situacím nejlépe předcházet. Touto formou se zvýší povědomí o některých vážných důsledcích protiprávního jednání. Upozorněno bude na fatální chyby a způsobech jejich vyvarování. Nakládání s cennými radami a informacemi dále bude zcela v režii řidičů.

Posledním nápadem je sankcionování za přestupky v rámci společnosti ALD. V současné době je společností sice realizováno udělování paušálních poplatků některým klientům za proces přefakturace, ale bohužel tomu tak není u všech doručených pokut. Kdyby byla výzva k úhradě za samotný přestupek doplněna o další peněžní plnění ze strany ALD, motivace ovlivněných řidičů k dodržování pravidel by se mohla výrazně zvýšit. Příjem pokut přináší společnosti časovou zátěž, za kterou by mohla být klientům účtována jednotná částka. Zejména klienti požadující odmítnutí plateb a ty, které správní orgán zavazuje k povinnosti uvést osobní údaje řidiče, neplatí společnosti žádnou sankci. Celý proces přináší jisté starosti se skenováním dané výzvy k úhradě či k identifikaci, s individuálním kontaktováním, a nakonec s odesláním vyplněného formuláře správnímu orgánu. Ovšem tento návrh by nepůsobil celoplošně na celém území ČR, ale pouze na jeden jediný okruh řidičů, což je nedostatkem návrhu.

## 6 Závěr

V této bakalářské práci na téma „Řízení o přestupcích z pohledu finanční instituce“ byla zkoumána především efektivita přestupkového řízení. V první řadě byla prostudována odborná literatura, na základě které byla zpracována literární rešerše do teoretické části práce. Teoretická část se zabývala vysvětlením základních pojmů, charakterizovala podstatné zákony související s tématem a popisovala proces řízení o přestupcích. Tímto způsobem byly vysvětleny všechny důležité pojmy a postupy, díky čemuž si čtenář mohl rozšířit své vědomosti v oblasti přestupkového práva.

V druhé části práce, tedy v té praktické, hráli klíčovou roli informace získané od pracovníků leasingové společnosti ALD. Výzkum byl zaměřen pouze na jednu konkrétní skupinu řidičů, a to takových, kteří využívají služeb této leasingové společnosti. Analytická část se nejprve věnovala četnosti spáchaných přestupků vybranou skupinou řidičů. Součástí byla komparace přestupků České republiky a cizích států v rámci Evropské unie. Nejvíce přestupků bylo spácháno na území ČR, což je koneckonců logické, z důvodu hojné přítomnosti vozidel právě na tomto území. Jenže čísla jsou opravdu vysoká a v průběhu let nedochází ke zlepšení. Mimo jiné, bylo zjištěno, jakým způsobem společnost ALD řeší příchozí pokuty, což zahrnovalo částečně i způsoby řešení přestupků správními orgány. Nejčastěji se vyskytují výzvy k úhradě určené částky a mizivé zastoupení výzev k identifikaci v ČR. Všechny potřebné doplňující otázky byly nakonec zodpovězeny v osobním rozhovoru.

Bylo vyzkoumáno, že právní předpisy jsou obecně celkem postačující, ale neposkytují řidičům dostatečnou motivaci ke zdržení se páchaní dopravních přestupků. Tento nedostatek potvrzuje i zaměstnanec ALD v uskutečněném rozhovoru. Problematickým bodem je zejména nedodržování předepsané rychlosti, který nepředstavuje hrozbu jen pro pachatele, ale narušuje i ochranu společnosti ve smyslu ohrožení ostatních účastníků provozu. Postihy za tyto dopravní přestupky mají formu peněžních trestů, a to pro některé řidiče není velkou překážkou. Na základě porovnání tuzemských pokut s těmi zahraničními bylo zjištěno, že účinným řešením by mohlo být zvýšení sazeb českých pokut. Dále bylo navrženo důkladnější proškolení řidičů či sankcionování za přestupky navíc ze strany leasingové společnosti.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### 7.1 Seznam bibliografických zdrojů

FIALA, Z. a kol. 2021. *Správní právo trestní*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges. 308 stran. ISBN 978-80-7502-531-9.

FRUMAROVÁ, K. a kol. 2017. *Správní trestání*. Vydání první. Praha: Leges. 396 stran. ISBN 978-80-7502-250-9.

KOPECKÝ, M. 2019. *Správní právo: obecná část*. V Praze: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-727-9.

PRŮCHA, P. 2019. *Správní řád: s poznámkami a judikaturou: podle stavu k 1.7.2019*. 4. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges. 533 stran. ISBN 978-80-7502-355-1.

KUČEROVÁ, H. 2019. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges. 960 stran. ISBN 978-80-7502-383-4.

JELÍNKOVÁ J., HAVELKOVÁ S. 2021. *Přestupky v praxi orgánů ochrany životního prostředí*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck. 264 stran. ISBN 978-80-7400-839-9.

PRÁŠKOVÁ, H. 2022. *Přestupkové právo*. 2. vydání. Praha: Leges. 574 stran. ISBN 978-80-7502-612-5.

MATES, P. a kol. 2017. *Základy správního práva trestního*. 7., přepracované vydání. Praha: C. H. Beck. 239 stran. ISBN 978-80-7400-680-7.

MICHÁLEK, R. 2014. *Správní delikty na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu*. Praha: Wolters Kluwer, a. s. 288 stran. ISBN 978-80-7478-489-7.

VETEŠNÍK, P. a kol. 2016. *Dopravní právo*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck. 836 stran. ISBN 978-80-7400-409-4.

## 7.2 Seznam internetových zdrojů

BESIP. 2023-2024. *Detailní tabulka přestupků*. [online]. [cit. 2024-01-21]. Dostupné z: <https://besip.cz/Ucastnici-silnicniho-provozu/Ridici-automobilu/Zasady-bezpecne-jizdy-v-aute/Novy-bodovy-system/Tabulka-prestupku>

ALD AUTOMOTIVE. 2023a. *ALD Automotive ČR*. [online]. [cit. 2024-02-2]. Dostupné z: <https://www.aldautomotive.cz/skupina-ald/ald-cr>.

ALD AUTOMOTIVE. 2023b. *ALD Automotive group*. [online]. [cit. 2024-02-2]. Dostupné z: <https://www.aldautomotive.cz/skupina-ald/ald-automotive-group>.

ALD AUTOMOTIVE. 2023c. *Regionální pobočky společnosti*. [online]. [cit. 2024-02-2]. Dostupné z: <https://www.aldautomotive.cz/o-nas/kontakty>.

## 7.3 Seznam zákonů

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon správní řád. Praha: Sbírka zákonů, 2004, ročník 2004, částka 174, číslo 500.

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Praha: Sbírka zákonů, 2000, ročník 2000, částka 98, číslo 361.

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Praha: Sbírka zákonů, 2001, ročník 2001, částka 21, číslo 56.

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Sbírka zákonů, 2016, ročník 2016, částka 98, číslo 250.

## 8 Seznam obrázků

Obrázek 1 Regionální pobočky společnosti .....	31
--	----

## 9 Seznam tabulek

Tabulka 1 Analýza částek ze zahraničních pokut (2023).....	37
Tabulka 2 Analýza skutkové podstaty .....	38
Tabulka 3 Analýza částek z českých pokut (2023).....	39

## 10 Seznam grafů

Graf 1 Celkové portfolio smluv .....	32
Graf 2 Počet zahraničních pokut v posledních 5 letech .....	34
Graf 3 Počet pokut z jednotlivých zemí za rok 2023 .....	35
Graf 4 Vývoj četnosti českých pokut v posledních 5 letech .....	36
Graf 5 Způsoby řešení českých pokut za rok 2023.....	42
Graf 6 Způsoby řešení zahraničních pokut za rok 2023 .....	43

## 11 Seznam použitých zkratk

ZOPŘN = Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

ZNP = Zákon o některých přestupcích

ČR = Česká republika

VSP = Všeobecné smluvní podmínky

ALD = ALD Automotive, s. r. o.

## **Přílohy**

Příloha A	Pokuta za překročení rychlosti o 9 km/h (1/2)
Příloha B	Pokuta za překročení rychlosti o 9 km/h (2/2)
Příloha C	Pokuta za překročení rychlosti o 58 km/h (1/2)
Příloha D	Pokuta za překročení rychlosti o 58 km/h (2/2)
Příloha E	Pokuta za stání na silniční vegetaci (1/2)
Příloha F	Pokuta za stání na silniční vegetaci (2/2)
Příloha G	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (1/6)
Příloha H	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (2/6)
Příloha I	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (3/6)
Příloha J	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (4/6)
Příloha K	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (5/6)
Příloha L	Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (6/6)

Příloha A Pokuta za překročení rychlosti o 9 km/h (1/2)



Landratsamt \* Amt 22/2 \* 72764 Reutlingen

\*\*\*11.073508.6\*\*\*

Firma

Ald Automotive S.r.o.

U Stavoservisu 527 / 1

10800 Praha

TSCHECHISCHE REPUBLIK



Bußgeldstelle

Frau Beck  
+49 7121 480-2229  
+49 7121 480-1856  
bussgeldstelle@kreis-reutlingen.de  
www.kreis-reutlingen.de  
31.10.2023

Číslo jednací: [redacted]

Informační dopis

o dopravním přestupku spáchaném v Německu podle § 27 německého zákona o silniční dopravě<sup>1</sup>

Vážené dámy a pánové,

dne 16.10.2023, v 10:57 v 72141 Gem. Walddorfhäslach, B 27, KM 0,0 FR Tübingen, Höhe Bullenbank byl s vozidlem s registrační značkou [redacted], tovární značky VW podle § 24 německého zákona o silniční dopravě spáchán tento dopravní přestupek:

Překročení nejvyšší povolené rychlosti mimo obec o 9 km/h.  
Povolená rychlost 120 km/h.  
Naměřená rychlost (po zohlednění odchylky měření) 129 km/h.

Porušený právní předpis: § 41 Abs. 1 IVm Anlage 2, § 49 StVO; § 24 Abs. 1, 3 Nr. 5 StVG; 11.3.1 BKat

Důkazní prostředky: svědek, laserové měření, fotografie, Messung mit TraffiStar S350 Leihkamera 18

Pokud bylo k zjištění přestupku použito měřicího přístroje, potvrzuje se, že tento přístroj byl kalibrováný.

Jako držitele osvědčení o registraci uvedeného vozidla Vás vyzýváme jako svědka k tomu, abyste nám v zájmu objasnění shora uvedeného dopravního přestupku sdělil jméno odpovědného řidiče/odpovědné řidičky vozidla a jeho/její osobní údaje.

K poskytnutí těchto informací jste povinen podle § 46, odstavec 1 německého zákona o přestupcích ve spojení s § 161a, odstavec 1, 1. věta německého trestního řádu.

Jako svědek můžete odmítnout podání informace pouze na takové otázky, jejichž zodpovězení by pro Vás nebo pro osobu Vám blízkou, podle § 52, odstavec 1 německého trestního řádu, představovalo nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

Pokud jste byl Vy sám řidičem/byla Vy sama řidičkou vozidla, nebo byl formulář předán dále odpovědnému řidiči/odpovědné řidičce vozidla, platí pro odpovědnou osobu toto poučení:

Podle § 55 německého zákona o přestupcích je Vám tímto dána příležitost vyjádřit se k tomuhle obvinění. Záleží na Vás, zda se k obvinění vyjádříte nebo nebudete ve věci vypovídat.

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)



## Příloha B Pokuta za překročení rychlosti o 9 km/h (2/2)

Vyplňte prosím přiložený formulář a zašlete jej do 22.11.2023 zpět na adresu

Landratsamt  
- Bußgeldstelle -  
Postfach 21 43  
72711 Reutlingen  
GERMANY/ALLEMAGNE

Formulář není třeba zasílat zpět, jestliže odpovědný řidič nebo odpovědná řidička vozidla s tímto řízením o napomenutí s pokutou souhlasí a do 22.11.2023 bude připsaná platba pokuty ve výši

**20,00 EUR**

s uvedením **jednacího čísla** [redacted] na uvedené konto

S připsáním platby na účet je řízení uzavřené. V tomto případě nebude zasláno další oznámení.

Vaše údaje budou až do ukončení řízení uloženy v automatizovaném rejstříku.

Tento dokument byl vyhotoven automatizovaným postupem a je proto bez podpisu.

S pozdravem

Frau Beck

<a href="https://www.kreis-reutlingen.de/anhoerung">https://www.kreis-reutlingen.de/anhoerung</a> (ePayment only via this website)		
QR kód	Online dotazník	Možnosti k dispozici
[redacted]	Login: [redacted] PIN: [redacted]	<ul style="list-style-type: none"><li>• Přístup k dukazným fotografiím</li><li>• Udání jména řidice</li><li>• Vyjádření se k obvinění</li><li>• Připojení přílohy</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• Platba   </li></ul>

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

Příloha C Pokuta za překročení rychlosti o 58 km/h (1/2)



COMUNE DI GENOVA  
POLIZIA MUNICIPALE

[REDACTED]

[REDACTED]

ALD AUTOMOTIVE S.R.O.  
U STAVOSERVISU 527 /1  
108 00 PRAHA  
CZECH REPUBLIC

Datum 2023-11-08

[REDACTED]

**OZNÁMENÍ O SPÁCHÁNÍ PŘESTUPKU PROTI ZÁKONU O SILNIČNÍM PROVOZU**  
(Legislativní nařízení č. 285 ze dne 30. dubna 1992)  
Protokol oznámení

V souladu s ustanoveními článku 201, odst. 1a, písmeno „e“ legislativního nařízení č. 285 ze dne 30. dubna 1992 (zákon o silničním provozu), nebylo možné níže uvedený přestupek oznámit okamžitě, protože byl zjištěn pomocí měřicího přístroje, který umožňuje určit přestupek až později, tj. poté, co se dotyčné vozidlo již vzdálilo z místa měření, a proto nemohlo být řádně zastaveno. Přístroj je používán v souladu s konkrétní homologací silničního úseku, který patří mezi ty, jež jsou uvedeny ve zvláštní vyhlášce prefekta v GENOVA, VIA DI FRANCIA 1 - 16126 - GENOVA (GE), vydané podle čl. 4, odst. 2 legislativního nařízení č. 121 ze dne 20. června 2002 a převedené na zákon č. 168 ze dne 1. srpna 2002. Podle čl. 196 a 201 téhož zákoníku je vlastník vozidla, uvedený příslušnými orgány, pokládán za odpovědného za přestupek, dokud nebude prokázáno jinak.

číslo protokolu	[REDACTED]	datum spáchání přestupku	2022-11-27
čas spáchání přestupku	00:39:00	datum měření <i>(Datum, od kterého běží lhůta pro doručení oznámení)</i>	2022-11-27
značka a typ vozidla	VEICOLO	poznávací značka vozidla	[REDACTED]
porušený článek/odstavec	ART 142 COMMA 9		

DRIVING THE VEHICLE WAS EXCEEDING THE SPEED LIMIT BY MORE THAN 40 KM/H BUT NOT MORE THAN 60 KM/H

Rychlostní omezení 60	Zjištěná rychlost 118	Překročení rychlosti 58
<i>(Pro stanovení pokuty se zjištěná rychlost snižuje o 5 % při minimální rychlosti 5 km/h, je-li zjištěná rychlost nižší než 100 km/h)</i>		

místo spáchání přestupku	CORSO EUROPA ALTEZZA CIV. 546 DIREZIONE LEVANTE GENOVA		
majitel vozidla	ALD AUTOMOTIVE S.R.O.		
místo narození		datum narození	
obec bydliště	108 00 PRAHA CZ		
adresa bydliště s popisným číslem domu	U STAVOSERVISU 527 /1		

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

## Příloha D Pokuta za překročení rychlosti o 58 km/h (2/2)

<b>DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ</b>	
U tohoto přestupku je se zprošťujícím účinkem podle čl. 202 zákona o silničním provozu při platbě do 60 dnů od data doručení tohoto dokumentu povolena úhrada snížené sazby pokuty ve výši:	
<b>Euro 764.26</b>	
Výše uvedená částka zahrnuje také náklady na doručení a řízení.	
<b>Platbu lze provést:</b>	
<b>Peněžním převodem:</b>	
Banka:	
Č. účtu:	
ve prospěch:	COMANDO POLIZIA MUNICIPALE DI GENOVA
Platební údaje:	
jste povinni uvést referenční číslo	
V případě neuhrazení, bude po 60 dnech od data doručení tohoto dokumentu do registru zapsána částka v eurech <b>1488.26</b> plus náklady na řízení a úroky.	

**Lhůty pro doručení oznámení a promlčení.** Podle čl. 201 zákona o silničním provozu musí být oznámení tohoto dokumentu doručeno do 360 dnů od data zjištění přestupku. Podle rozsudků Ústavního soudu č. 477/02 a 28/04 doručení na poštovní úřad odpovědný za doručení oznámení ve lhůtě 360 dnů přerušuje promlčecí lhůtu. Doručení oznámení je provedeno v den přijetí dokumentu příjemcem. Od tohoto data začíná běžet 60 denní lhůta pro provedení úhrady nebo případně podání odvolání.

Pokud se platba neuskuteční, může se zúčastněná strana obrátit na Prefekta nebo na příslušný Mírový soud. **ODVOLÁNÍ MUSÍ BÝT PŘEDLOŽENÉ V ITALSKEM JAZYCE, nejpozději do 60 dnů od doručení oznámení o spáchání přestupku, jinak není přípustné.** Odvolání k prefektovi musí být zasláno přímo prefektovi v **GENOVA, VIA DI FRANCIA 1 - 16126 - GENOVA (GE)** nebo prostřednictvím níže podepsaného policejního oddělení doporučeným dopisem s potvrzením o doručení. Pokud bude prefekt považovat odvolání za neopodstatněné, vydá příkaz, který bude kromě nákladů zahrnovat i platbu částky, rovnající se nejméně dvojnásobku částky uvedené v tomto protokolu. Ve stejné 60 denní lhůtě od doručení oznámení o spáchání přestupku může zúčastněná osoba alternativně podat námitku přímo příslušnému smírčímu soudci v **GENOVA, VIA DE AMICIS 2 - 16122 - GENOVA (GE)**, podle čl. 204a zákona o silničním provozu. Námitky musí být podány, případně zaslány doporučeným dopisem s potvrzením o přijetí do rejstříku soudu ve výše uvedených lhůtách. Smírčí soudce svolá soudní slyšení. Nebylo-li ve stanovené lhůtě podáno odvolání k prefektovi, ani nebyla podána námitka smírčímu soudci a nebyla provedena platba, stává se tento dokument exekučním titulem pro nucený výběr částky rovnající se polovině maximální přípustné pokuty, byla-li uplatněna, a nákladů na řízení.

Požizovatelé protokolu

Policejní příslušník/důstojník **1655**

**GENOVA, 2023-11-08**  
(místo a datum pořízení)

Tento mechanograficky zpracovaný protokol, který odpovídá originálu, uloženému v archivu tohoto policejního velitelství, s výjimkou ověření provedených pomocí zařízení uvedeného / uvedených v čl. 201 odst. 1 a) písm. f) zákona o silničním provozu, je doručován adresátovi doporučenou poštou s potvrzením o přijetí prostřednictvím poštovního úřadu Servizio Poste e Filatelia - 00120 Città del Vaticano dne 2023-11-08.

Odpovědný úředník  
**Comm. Sup. Michele Scazzola**



V souladu s ustanoveními nařízení EU č. 679/2016, níže podepsaná veřejná správa jmenovala společnost Nivi S.p.A. div. European Municipality Outsourcing, Via O. da Pordenone 14-20, 50127 Florencie, Itálie, odpovědnou za zpracování

Pro získání bližších informací můžete volat v časech **09:00-18:00** na číslo **+39 055 3440390** nebo napsat [infoemo-en@nivi.it](mailto:infoemo-en@nivi.it), a naši zaměstnanci Vám odpoví v italské, anglické, francouzské, německé, španělské, portugalské, holandské, a naší jazyky. Informace o tomto případě najdete také na webových stránkách <https://emo.nivisecurity.com> s použitím těchto osobních symbolů:

Username: [REDACTED]  
Password: [REDACTED]

**UPOZORNĚNÍ:** Veřejná správa pověřila společnost Nivi S.p.A., div. European Municipality Outsourcing, Via O. da Pordenone 14-20, 50127 Florencie, Itálie, vykonáváním všech činností souvisejících s touto složkou na základě listiny: **PROCURA SPECIALE**

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

## Městský úřad Mělník

náměstí Míru 1, 276 01 Mělník  
Odbor dopravních a správních agend



Spisová zn.: [redacted]  
Č. j.: [redacted]  
Evid. č.: [redacted]  
Vyřizuje: [redacted]  
T: 315 635 540  
E: mu@melnik.cz

ALD Automotive s.r.o.  
IČO: 61063916  
U Stavoservisu 527/1  
10800 Praha Malešice  
Česká republika

Mělník: 27.6.2023

### Výzva provozovateli vozidla k uhrazení určené částky

Městský úřad Mělník, odbor dopravních a správních agend (dále jen „správní orgán“), jako příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), Vás v souladu s § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, vyzývá, jako provozovatele vozidla registrační značky [redacted] k uhrazení určené částky

ve výši 100 Kč (slovy „jednostokorunčeských“).

Určená částka je splatná do 30 dnů ode dne doručení této výzvy. Zaplatit lze poštovní poukázkou, bezhotovostním bankovním převodem na níže uvedené bankovní spojení, popř. osobně v pokladně finančního odboru nebo odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Mělník. Při platbě je nutné vždy uvádět námi níže přidělený variabilní symbol. Bude-li uveden chybně, může Vám být platba vrácena.

#### Bankovní spojení:

číslo účtu: [redacted]  
variabilní symbol: [redacted]



#### Oznamovatel přestupku

Datum a čas přestupku  
Místo přestupku

Městská policie Mělník  
16.6.2023 v 09:30 hod.  
Sokolovská, Mělník  
GPS: 14.486868, 50.346907

#### Registrační značka vozidla

Porušení zákona č. 361/2000 Sb.

§ 27 odst. 1 písm. r): Řidič nesmí zastavit a stát na silniční vegetaci, pokud to není povoleno místní úpravou provozu na pozemní komunikaci

Přestupek dle zákona č.361/2000 Sb.

§ 125c odst. 1. písm. k)

#### Nerespektování dopravního značení:

Z oznámení přestupku oznamovatele, kterým je Městská policie Mělník, číslo jednací [redacted] bylo zjištěno, že dosud neustanovený řidič vozidla RZ [redacted] jehož jste byl v době spáchání přestupku provozovatelem, se dne 16.6.2023 v 09:30 hod. , Sokolovská, Mělník dopustil přestupku dle zákona 361/2000 Sb. zákona o silničním provozu, ust. § 125c odst. 1. písm. k): Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Jelikož výše popsané jednání vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a toto porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu, totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z oznámení přestupku a

## Příloha F Pokuta za stání na silniční vegetaci (2/2)

uvedené porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě, jsou splněny podmínky zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla (§ 125h odst. 2 zákona o silničním provozu), a určení částky ve výši 100 Kč je tak právně podloženo.

Podle provedeného šetření v centrálním registru silničních vozidel jste provozovatelem vozidla reg. zn.: [REDAKCE]  
Provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba. Stejně tak se za provozovatele vozidla považuje osoba zapsaná v obdobné evidenci jiného státu. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, je provozovateli vozidla uložena povinnost zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Pokud provozovatel vozidla prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, pak za zjištěné protiprávní jednání neodpovídá.

### Poučení:

Bude-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, správní orgán věc odloží. V případě, že bude určená částka uhrazena po dni splatnosti, je správní orgán povinen ji bezodkladně vrátit a nemůže využít institutu odložení věci. V případě, že provozovatel vozidla není ochoten určenou částku uhradit, může správnímu orgánu ve výše uvedené lhůtě písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání výše uvedeného přestupku. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Správní orgán bude tedy pokračovat v šetření přestupku. V případě, že určená částka bude uhrazena po dni splatnosti, nebo nebude uhrazena v plné výši, anebo uhrazena vůbec, a provozovatel vozidla nesdělí správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče; a dále pak v případě, že se nepodaří přestupek projednat, případně nebude nepochybně zjištěna totožnost jeho pachatele, bude s tím, kdo byl v době spáchání přestupku zapsán jako provozovatel vozidla v registru vozidel, zahájeno řízení za nesplnění povinnosti provozovatele vozidla ve smyslu § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

[REDAKCE]  
referent oddělení přestupků

**Městský úřad Mělník**  
odbor dopravních a správních agend  
- 6 -

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

Příloha G Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (1/6)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností  
Oddělení správních činností

ALD Automotive s.r.o.  
IČ 61063916  
U Stavoservisu 527/1  
10800 Praha 10  
ID DS: 3wskfm9

Vyřizuje/linka/tel.:

Č. j.:

Spis. zn.:

Datum:

22.02.2023

## Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravně správních činností - oddělení správních činností (dále jen „správní orgán“) v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti podle § 31 odst. 2 zákona 131/2000 Sb., o hlavního městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako věcně příslušný správní orgán podle § 60 odst. 1 zákona 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a podle § 84 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“), a jako místně příslušný správní orgán podle § 62 odst. 2 zákona 250/2016 Sb., na podkladě došlého oznámení přestupku oznámeného Policií ČR, OHS Praha II (dále jen „Policie ČR“) pod Čj. [redacted] dne 15.02.2023 a spisového materiálu,

**dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení o níže uvedeném přestupku, a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodl takto:**

**ALD Automotive s.r.o., IČ 61063916, U Stavoservisu 527/1, 108 00 Praha 10, ID DS: 3wskfm9 (dále jen „obviněná“),**

**je vinna,**

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4  
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 114  
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 22.02.2023  
Jméno: [redacted]  
Vydal: CN=ACAeID3.2 - Issuing Certif  
Platnost do: 10.10.2023

E6

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

## Příloha H Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (2/6)

tím, že jako právnická osoba v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) a § 39 zákona č. 56/2001 Sb., za použití § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., provozovala na pozemních komunikacích vozidlo, ač nebyla ve smyslu § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb. ověřena jeho technická způsobilost způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e), čímž spáchala přešupek podle § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb.

obviněná provozovatelka silničního motorového vozidla kategorie MIG, jmenovitě osobního automobilu tovární značky LAND ROVER Range Rover [REDAKCE], [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], identifikačního čísla VIN [REDAKCE], provozovala, podle zjištění hlídky Policie ČR, prostřednictvím řidiče J. R., dne 15.02.2023 v 17:30 hodin, v obci Praha na pozemní komunikaci v ulici Vrchlického 1283/7, výše uvedené silniční motorové vozidlo, ač nebyla ve smyslu § 38 odst. 1 písm. e) zákona č. 56/2001 Sb. ověřena jeho technická způsobilost způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e), když platnost technické prohlídky a měření emisí předmětného vozidla skončila dnem 14.01.2023.

Za uvedené protiprávní jednání se jmenované podle § 83a odst. 10 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb. ukládá správní trest pokuty ve výši 16 000 Kč.  
(slovy šestnáctitisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty se podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán obviněnou poučuje, že je povinna pokutu uhradit ve výše stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet Magistrátu hlavního města Prahy (číslo účtu [REDAKCE], konstantní symbol [REDAKCE], variabilní symbol č. [REDAKCE]), IBAN: [REDAKCE], SWIFT: [REDAKCE], nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu [REDAKCE], konstantní symbol [REDAKCE], variabilní symbol č. [REDAKCE]), popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladnách v budovách Magistrátu hlavního města Prahy na adresách Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, nebo Business Centrum Vyšehrad, Na Pankráci 1685/17, 140 00 Praha 4.

### Odůvodnění:

Správnímu orgánu bylo Policií ČR, pod Čj.: [REDAKCE] dne 15.02.2023 postoupeno oznámení přestupku podle § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., kterého se měla dopustit obviněná tím, že dne 15.02.2023 v 17:30 hodin provozovala motorové vozidlo kategorie MIG, jmenovitě osobní automobil tovární značky [REDAKCE], [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], identifikačního čísla VIN [REDAKCE] které řídil J. R., v obci Praha na pozemní komunikaci v ulici Vrchlického 1283/7, kde byla zastavena a při následné silniční kontrole bylo zjištěno, že pravidelná technická kontrola u vozidla byla platná do 14.01.2023.

Při projednání a rozhodování o přestupku bylo vycházeno z níže uvedených podkladů a důkazů o přestupku zajištěných Policií ČR a správním orgánem, vedených v dodaném spisu, z kterých bylo spolehlivě zjištěno, že obviněná se uvedeného přestupku dopustila.

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)

## Příloha I Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (3/6)

A.

Spisová dokumentace zasláná policií pod Čj.: [REDAKCE] dne 15.02.2023, doručena dne 20.02.2023

1. podklad pro vydání příkazu – **oznámení přestupku** Policií ČR pod Čj. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 15.02.2023, kde jsou kromě jiného uvedeny základní údaje dokumentující výše uvedený přestupek, zejména že hlídka výše uvedeného policejního orgánu dne 15.02.2023 v 17:30 hodin v obci Praha na pozemní komunikaci v ulici Vrchlického 1283/7 zastavila a následně kontrolovala motorové vozidlo kategorie MIG, jmenovitě osobní automobil tovární značky LAND ROVER Range Rover [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] identifikačního čísla [REDAKCE] řídil J. R. což dokumentuje, že uvedené vozidlo bylo minimálně v tento den provozováno, dále je zde konstatováno, že provozovatelem vozidla je obviněná, že vozidlo v době kontroly nemělo ověřenou technickou způsobilost, neboť platnost technické kontroly skončila již dnem 14.01.2023. **Přestupkové jednání řidiče bylo na místě vyřešeno příkazem na místě.**

B.

**Evidenze a rejstříky dostupné správnímu orgánu:**

1. listinný důkaz – **výpis z evidence vozidel** z centrálního registru silničních vozidel České republiky ze dne 22.02.2023 pro silniční motorové vozidlo kategorie MIG, jmenovitě osobní automobil tovární značky LAND ROVER Range Rover [REDAKCE] registrační značky 7A19466, identifikačního čísla VIN [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že provozovatelkou vozidla je ode dne 14.01.2019 do současné doby obviněná, že vozidlo mělo platnou technickou prohlídku a měření emisí na dobu ode dne 14.01.2019 do dne 14.01.2023. Dále z výpisu vyplývá, že vlastníkem vozidla je obviněná.

2. listinný důkaz – **výpis z obchodního rejstříku** - [REDAKCE] vedená u Městského soudu v Praze ze dne 22.02.2023, ze kterého mimo další vyplývá, že obviněná má sídlo na adrese U Stavoservisu 527/1, 108 00 Praha 10, z čehož dále vyplývá místní příslušnost zdejšího správního orgánu k řešení předmětného přestupku.

Správní orgán posoudil všechny výše uvedené důkazy a podklady, vyhodnotil je jak jednotlivě tak i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k názoru, že si vzájemně neodporují. Ze zasláných a správním orgánem opatřených písemných materiálů jednoznačně vyplývá, kdo a v jaké době byl provozovatelem předmětného vozidla, od kdy bylo vozidlo provozováno, ač nebyla ověřena jeho technická způsobilost, doba povinnosti přistavit předmětné vozidlo k provedení měření emisí a k provedení technické prohlídky, doba zjištění provozování vozidla bez ověření technické způsobilosti policejním orgánem, že vozidlo bylo řádně identifikováno. Z toho důvodu má správní orgán za spolehlivě prokázané, že za spáchání přestupku je odpovědná obviněná.

Ze zjištěného skutkového děje je zřejmé, že obviněná svým jednáním (opomenutím) porušila následující povinnosti vyplývající ze zákona č. 56/2001 Sb.:

1. § 38 odst. 1 písm. e), kde je stanoveno, že: „Provozovatel silničního vozidla nesmí provozovat na pozemních komunikacích vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou provedenou pro účely zápisu silničního vozidla do registru silničních vozidel nebo technickou prohlídkou jednotlivě dovezeného silničního vozidla nebo u něhož od provedení poslední takové technické prohlídky uplynula lhůta podle § 40; to neplatí,

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)



## Příloha J Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (4/6)

*jde-li o silniční vozidlo, u něhož dosud neuplynula lhůta k provedení první pravidelné technické prohlídky.*“.

2. § 39, kde je stanoveno, že: „*Provozovatel silničního vozidla je na svůj náklad povinen přivést silniční vozidlo k pravidelné technické prohlídce ve lhůtě stanovené*“.

**za použití vysvětlujících ustanovení zákona č. 56/2001 Sb.:**

1. § 40 odst. 1 písm. a), kde je stanoveno, že: „*Provozovatel silničního vozidla, které před zápisem do registru silničních vozidel nebylo registrováno v jiném státě, přivést silniční vozidlo k pravidelné technické prohlídce ve lhůtě 4 let ode dne zápisu vozidla do registru silničních vozidel a poté pravidelně ve lhůtě 2 let ode dne provedení předchozí pravidelné technické prohlídky, jde-li o silniční vozidlo kategorie*  
*a) M1, N1 nebo O2 s výjimkou vozidla uvedeného v odstavci 2 písm. a)“.*

Porušení výše uvedených ustanovení obviněnou je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle § 83a odst. 2 písm. d) zákona č. 56/2001 Sb., neboť: „*Právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel silničního vozidla v rozporu s § 38 odst. 1 písm. e) provozuje na pozemních komunikacích silniční vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e).*“

Pro určení druhu a výměry správního trestu za výše uvedený přestupek správní orgán mimo další vycházel z § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., kde je uvedeno, že za přestupek lze uložit správní trest pokuty, dále vycházel z § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kde je uvedeno, že pokutu lze uložit ve výši stanovené zákonem a není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1.000,- Kč, a taktéž vycházel z § 83a odst. 10 zákona č. 56/2001 Sb., kde je uvedeno, že za výše uvedený přestupek lze uložit pokutu do 50.000,-Kč.

Při určení konkrétního druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl nejprve k § 37 písm. a), písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., kde je v písm. a) uvedeno, že se přihlédně k povaze a závažnosti přestupku, a kde je v písm. c) uvedeno, že se přihlédně k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Správní orgán povahu a závažnost přestupku hodnotil podle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. a to v souladu s písmeny použitelnými pro danou věc, jmenovitě s písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. f).

Obviněná porušila zájem společnosti na bezpečném provozu na pozemních komunikacích a na tom, aby byla provozována pouze vozidla ve správném technickém stavu pravidelně prověřovaném stanicemi měření emisí a stanicemi technické kontroly.

Policejním orgánem nebylo při kontrole předmětného vozidla zjištěno, že by na něm byly závady ohrožující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Správní orgán dále přihlédl i ke skutečnosti, že obviněná vozidlo, jehož technická způsobilost nebyla ověřena způsobem uvedeným v § 38 odst. 1 písm. e), světila další osobě.

Správní orgán vyhodnotil jednání obviněné jako zaviněné jednání, které je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 56/2001 Sb. přičemž míra zavinění se u právnícké osoby, kterou obviněná je, neposuzuje neboť má objektivní odpovědnost za přestupek. Došlo prokazatelně k porušení

## Příloha K Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (5/6)

povinností uložené výlučně provozovateli, v tomto případě se jedná o právnickou osobu, a přestože byl na místě zjištěn řidič uvedeného vozidla (**jehož jednání bylo vyřešeno na místě v příkazním řízení**), jedná se o porušení zákona příčitatelné právnické osobě, lhotejnost, která konkrétní osoba v danou chvíli vozidlo řídila, protože se jedná o osobu tzv. použitou, jejíž jednání je příčitatelné právnické osobě. Obviněná jako registrovaný provozovatel předmětného vozidla má přinejmenším znát základní ustanovení zákonů a prováděcích předpisů spojených s provozováním vozidla. Taktéž si musela být vědoma, že se do technického průkazu provádí zápisy o provedených technických prohlídkách, který od registrace vozidla na její osobu měla ve svém vlastnictví, a tudíž si mohla platnost technické prohlídky sama zkontrolovat. Totéž mohla učinit i v případě osobní kontroly kontrolní nálepky na zadní registrační značce, kde je uvedený údaj o platnosti technické kontroly.

Dále správní orgán vzal v úvahu délku doby, po kterou trval stav provozování předmětného vozidla, ač nebyla ověřena jeho technická způsobilost, kdy tato doba mezi datem ukončení platnosti pravidelné technické prohlídky a datem fyzické kontroly vozidla provedené policejním orgánem trvala od 15.01.2023 do 15.02.2023, což správní orgán hodnotí jako závažné jednání obviněné neboť u provozovaných vozidel bez ověření jejich technické způsobilosti mohou být nebezpečné závady, které bezprostředně ohrožují zdraví a majetek osob v provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán dále posuzoval, zda v souladu s § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. lze přihlídnout i k polehčujícím okolnostem, ale neshledal, že by přicházely v úvahu a taktéž k přitěžujícím okolnostem, kde správní orgán jako přitěžující okolnost hodnotí to, že se obviněná totožného přestupku již dopustila opakovaně, o čemž svědčí mimo další správní řízení pod [REDAKCE], které nabylo právní moci dnem 1.7.2022; [REDAKCE], které nabylo právní moci dnem 27.09.2022; [REDAKCE], které nabylo právní moci dnem 08.12.2022; [REDAKCE], které nabylo právní moci dnem 18.02.2023.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností správní orgán shledal, že obviněnému uloží pokutu při střední hranici sankčního rozpětí ve výši 16 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu. Takto uloženou pokutu považuje správní orgán za odůvodněnou a přiměřenou všem zjištěným okolnostem.

### Poučení:

Proti tomuto příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, **podat odpor ve lhůtě do 8 dnů ode dne oznámení příkazu**, a to u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. **prostřednictvím oddělení správních činností, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor (ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky,

## Příloha L Pokuta za opakované neprovedení technické kontroly (6/6)

je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný/á uznán/a vinným/ou z přestupku, bude mu/jí kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou **náklady řízení ve výši 1000 Kč** (ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů).

Veškerá podání je nutno učinit způsobem, uvedeným v ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.).

  
referentka správního řízení - přestupky

Zdroj: interní dokument ALD Automotive (2023)