

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Ludmila Cipryánová, DiS.
Název práce	Realizace aktivizačních činností u klientů Lůžkového a sociálního centra Chrudim z pohledu dobrovolníka
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	112
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení somatopedicky zaměřené téma bakalářské práce, které považuji za velmi důležité jak z pohledu teorie, tak i samotné praxe. Jeho volbu vítám a chválím. Zvláštní důraz kladu na fakt, že se jedná o cílovou skupinu, která bývá velmi opomíjena v mnoha ohledech. Další pozitivum spatřuji i v otázce dobrovolnictví.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Předložená práce je rozdělena na tradiční část teoretickou a praktickou. Teoretické zázemí je dle mého soudu zpracováno obstojně. Vítám, že autorka svou práci začíná stářím a starým člověkem, neopomíjí ani „ztráty“ jako průvodní jev stáří a v neposlední řadě ani lidské potřeby. Snad jen bych doporučil ony potřeby více spojit se stářím. Ale to je spíše autorský pohled na věc. Předložená práce se mi v její teoretické části jeví jako dobrý kompilát potřebného pro zadané téma. Autorka taktéž prokázala schopnost práce s literaturou.

Praktická část text se výzkumně zaměřuje na popis dobrovolnické přípravy a další doporučení v konkrétním zařízení. Na tomto místě musím konstatovat, že se v podstatě o výzkumné šetření nejedná. Sice se autorka snaží o použití výzkumné cesty, ale samotná podstata zpracovávaného tématu spočívá v popisu reality. Výzkumného na daném tématu není mnoho, v zásadě nic. Z následujícího textu je zjevné, že se autorka v daném prostředí pohybuje a rozumí mu. Je také jisté, že si opatřila přístup ke všemu podstatnému. Opominu-li skutečnost,

že nejde o výzkumné šetření, autorka popsal dostatečným způsobem chod a okolnosti dobrovolnické aktivizační činnosti v daném zařízení. Cíl práce byl naplněn.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek. Až na připomínku k výzkumnému šetření

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jaké jsou největší problémy získávání dobrovolníků pro aktivizační činnost u ležících klientů?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.
Návrh závěrečného hodnocení C.*

23. června 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení