

**Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci**  
**Katedra mediálních a kulturních studií a žurnalistiky**

**Analýza mediálního dialogu Daniely Drtinové  
a Martina Veselovského**

**Analysis of media dialogue of Daniela Drtinová  
and Martin Veselovský**

**Magisterská diplomová práce**

**Bc. Milada Truhlářská**

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Chvojková, Ph. D.

Olomouc 2017

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že jsem tuto magisterskou diplomovou práci vypracovala samostatně a uvedla v ní všechnu použitou literaturu a další zdroje.

Práce obsahuje 145 709 (včetně mezer).

V Olomouci dne .....

.....  
Bc. Milada Truhlářská

### **Poděkování**

Ráda bych poděkovala své vedoucí práce Mgr. Petře Chvojkové, Ph. D. za pomoc při tvorbě práce a její cenné rady a připomínky. Dále bych chtěla poděkovat Mgr. Kateřině Danielové za pomoc s přepisem transkriptů a za anglické překlady.

## **Abstrakt**

Tato diplomová práce se zaměřuje na vedení rozhovoru Daniely Drtinové a Martina Veselovského na internetové televizi DVTV s cílem porovnat způsob vedení rozhovoru. Teoreticko-metodologický rámec charakterizuje základní koncepty, kterými jsou dialog, jeho mediální forma, role moderátora a specifika zkoumaného pořadu. Kvantitativní analýza se soustředí na počet a poměr replik mezi mluvčími, na prostor, jaký dávají moderátoři svým hostům v rozhovorech a způsob jakým se dotazují. Kvalitativní analýza, která vychází z principů konverzační analýzy, se soustředí na jevy, jakými jsou reformulace, přerušení a interakční řád v rozhovorech.

## **Klíčová slova:**

Mediální dialog, moderátor, formální analýza otázek, konverzační analýza, Martin Veselovský, Daniela Drtinová

**Abstract**

The master thesis focuses on techniques of conducting interviews in Daniela Drtinová and Martin Veselovský applied within the platform of an online television DVTV, aiming for a mutual comparison of the techniques applied by each of the interviewers. The theoretical and methodologic background provides characteristics of core concepts i.e. the dialogue, media form of the dialogue, the role of the interviewer and the specific features of the programme under research. For each of the interviews, the quantitative analysis aims to provide absolute number of turns, as well as to establish the ratio of turns spoken by both the interviewer and the guest. The quantitative analysis provides conclusions on the relative space allocated to the guest, taking into account how the guests are being interviewed. The qualitative analysis is based in the conversation analysis principles and focuses above all on reformulations, interruptions and the overall interaction order in the interviews.

**Key words:**

Media dialogue, moderator, formal analysis of questions, conversation analysis, Martin Veselovský, Daniela Drtinová

# Obsah

Obsah .....	13
Úvod .....	8
1. Cíle práce .....	9
2. Teoreticko-metodologická část.....	10
2.1. Obecná charakteristika pojmu dialog.....	10
2.2. Institucionální dialogy.....	11
2.2.1. Asymetrie v institucionálních dialozích .....	12
2.3 Mediální dialog .....	13
2.3.1 Interview jako typ mediálního dialogu.....	13
2.3.2 Specifika politických interview .....	14
2.3.3. Talk show.....	16
2.3.4. Role a úkoly moderátora v mediálním dialogu .....	17
2.4. Internetová televize DVTV .....	18
2.5. Zvolená metodologie práce .....	19
2.6. Formální analýza otázek .....	19
2.6.1. Otázka a dotaz .....	20
2.6.2. Typologie otázek podle Havlíka.....	21
2.7. Konverzační analýza .....	23
2.7.1. Základní pojmy konverzační analýzy.....	24
2.7.2. Mechanismus střídání mluvčích (turn-taking) .....	25
2.7.3. Transkript v konverzační analýze.....	26
3. Analytická část .....	28
3.1. Analyzovaný vzorek .....	28
3.2. Tematický popis rozhovorů s Petrem Čtvrtníčkem.....	29
3.3. Tematický popis rozhovorů s Vladimírem 518.....	30
3.4. Tematický popis rozhovorů s Kamilem Bartoškem.....	30
3.5. Kvantitativní analýza .....	31
3.5.1. Analýza četnosti a poměru replik .....	31
3.5.2. Analýza prostoru v rozhovorech .....	33
3.5.3. Analýza dotazování moderátorů.....	36

3.5.4. Srovnání jednotlivých typů otázek podle hostů .....	37
3.5.5. Celkové výsledky .....	39
3.6. Kvalitativní analýza .....	40
3.6.1. Reformulace .....	40
3.6.2. Přerušení a přesahy .....	45
3.6.3. Dodržování řádu rozhovoru.....	49
3.6.4. Neočekávané chování ze strany hosta .....	57
4. Závěr.....	61
Seznam použitých zdrojů.....	64
Seznam tabulek.....	67
Přílohy.....	68
Příloha č. 1 – Přehled transkripčních značek .....	69
Příloha č. 2 – Transkript č. 1 .....	70
Příloha č. 3 – Transkript č. 2 .....	82
Příloha č. 4 – Transkript č. 3 .....	92
Příloha č. 5 – Transkript č. 4.....	100
Příloha č. 6 – Transkript č. 5 .....	110
Příloha č. 7 – Transkript č. 6.....	118

## Úvod

Rozhovory s významnými osobnostmi jsou stále divácky oblíbeným formátem. Mediální dialogy jsou především určeny publiku, které dialogu naslouchá, nebo jej sleduje. Důležitou osobností mediálního dialogu je bezpochyby moderátor. Moderátor také ovlivňuje to, zda diváky rozhovor zaujme či nikoliv. Dvojici moderátorů Daniele Drtinové a Martinu Veselovskému se podařilo vytvořit fungující internetový projekt, který za dobu svého fungování získal i některá ocenění, mezi které patří i Křišťálová lupa za projekt roku 2015. Internetová televize DVTV je publicistický videokanal, který se stále rozvíjí a který přináší stále nové rozhovory s významnými osobnostmi ať už z oblasti politiky, kultury či zábavy. Každý moderátor má svůj osobitý styl vedení rozhovoru. Předkládaná práce se soustředí na hledání rozdílů ve vedení rozhovoru mezi jmenovanými moderátory a používá k tomu kvantitativní i kvalitativní přístup.



# 1. Cíle práce

Hlavním cílem této práce je na základě vzorku analyzovat rozhovory s hosty z oblasti kultury a zábavy a porovnat způsob vedení rozhovoru mezi moderátory Danielou Drtinovou a Martinem Veselovským na internetové televizi DVTV. Aby byla analýza co nejpřesnější, soustředí se práce na rozhovory moderátorů se stejnými hosty. Analýza je specifická tím, že se jedná o rozhovory předtočené, určené pro internetový videokanal. Výhodou takových rozhovorů je, že publikum se k rozhovorům může vracet.

Oba aktéři rozhovoru se zde nacházejí v komunikační situaci, kde ze souboru znalostí a zkušeností oba vědí, jak se chovat v roli interviewujícího, resp. interviewovaného.<sup>1</sup> Interviewovaná osobnost má zkušenost s tím, jak se v obdobných situacích chovají jiné osobnosti a více či méně respektuje dané konvence. Při utváření svého celkového řečového chování sleduje určitý záměr, kterým může být reprezentace své osobnosti, zvýšení popularity, ale i sdělení určité informace nebo prosazení zájmů, nebo se naopak chová spontánně, nestylizuje se, odpovídá bezprostředně. Vždy přitom záleží na vzájemném vztahu partnerů dialogu a na míře respektu. (Hoffmannová 1992, str. 58-59)

Z role tazatele vyplývá i podoba celého rozhovoru, kdy jeden účastník neustále klade otázky a druhý na ně odpovídá. Odpověď interviewovaného je tu jednoznačně preferovanou reakcí, neočekává se a není ani žádoucí, aby se i tento účastník na něco zeptal. (Hoffmannová, Müllerová 2000, str. 14) Analýza bude soustředěna i na tyto typické rysy rozhovoru s cílem zjistit, jak na neočekávané chování ze strany hosta moderátoři reagují.

Díličními cíli práce je také zjistit, jaké typy otázek moderátoři využívají, zda reformulují své otázky. Pomocí kvantitativní analýzy otázek bude zjištěn počet replik vyslovených moderátorem a hostem, a to umožní vyhodnotit prostor, který moderátoři poskytují hostům na jejich odpovědi. Analýza se také soustředí na přerušení replik.

---

<sup>1</sup> pojmy užívané Hoffmannovou (1992), Čmejrkovou (2003)

## 2. Teoreticko-metodologická část

Cílem této části práce je vytvoření teoreticko-metodologického rámce, který těsně souvisí s analytickou částí práce. Tato část práce vymezuje klíčové koncepty, z jejichž charakteristiky mimo jiné vyplývají typické rysy zkoumaného vzorku, které budou využity pro interpretaci výsledků práce.

### 2.1. Obecná charakteristika pojmu dialog

Schopnost komunikace a potřeba dorozumět se patří mezi základní potřeby člověka. Dialogu, jako základní formě lidské komunikace, věnuje pozornost řada vědeckých oborů. Patří mezi ně například filozofie, sociologie, psychologie, ale i jazykověda. (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 5) Hoffmannová a Müllerová jmenují dva základní rysy dialogu. Prvním rysem je skutečnost, že dialog vedou alespoň dva účastníci. Znamená to, že jako dialogy jsou označovány i takové rozhovory, kterých se účastní i více lidí. Druhým důležitým rysem je, že účastníci se střídají v rolích mluvčího a posluchače. V určitém okamžiku, kdy jeden z účastníků dialogu hovoří, je mluvčím a druhý účastník (resp. ostatní účastníci) mu naslouchají. (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 13)

Hoffmannová a Müllerová dělí dále dialogy na spontánní, neřízené a na dialogy řízené. Spontánní dialogy, kterými je například i společenská konverzace, plynou bez časového omezení, účastníci reagují přirozeně, a to i v případě ucházení se o slovo, které probíhá spontánně a není vědomě regulováno. V řízených dialozích, mezi které Hoffmannová a Müllerová řadí i rozhovor učitele s žákem, ovlivňuje průběh dialogu účastník, který má dominantní úlohu.<sup>2</sup> Takový účastník dialogu rozhovor nejen řídí, ale i určuje například pořadí mluvčích nebo střídání témat. (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 54-55)

Při analýze dialogu je možné uplatnit nejrůznější teoretické, ale i metodologické přístupy. Některé z nich se zabývají pouze specifickými charakteristikami. Při vymezení termínu dialog jmenujme i další termíny, které jsou často v souvislosti s dialogem zmiňovány.

---

<sup>2</sup> dominantní role je dána většinou sociální pozicí, konvenčními společenskými pravidly, komunikačními situacemi a dalšími faktory.

Termín *dialog* zahrnuje dialogy psané, mluvené, literární, fiktivní a další, zatímco význam českého výrazu *rozhovor* je užší. V angličtině se pro mluvený dialog užívá termín *conversation*. (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 20) Hirschová uvádí, že „jako *interview* se označují dialogy se známou nebo významnou osobností v masových komunikačních prostředcích.“ (Hirschová 2013, str. 294) (viz 2.3.1 *Interview jako typ mediálního dialogu*).

Hirschová dále zmiňuje, že pojem konverzace má význam širší. Jednak je běžně chápán jako společenský rozhovor, jednak jako procvičování mluvních dovedností v cizím jazyce. Dalším významem tohoto pojmu je chápání konverzace jako „jakékoli spontánní rozmluvy dvou a více osob, není zde omezení tematické nebo žánrové“. (Tamtéž, str. 274)

V předkládané diplomové práci jsou pojmy dialog, rozhovor a interview chápány synonymně.

## 2.2. Institucionální dialogy

Jako institucionální dialogy jsou obecně chápány dialogy mezi představiteli nejrůznějších institucí a jejich klienty. Instituce je zde chápána jako „zařízení, podnik, úřad, organizace, která má širší působnost, řídí se ve své činnosti (...) pravidly a může zasahovat do soukromého života člověka.“ (Müllerová, Hoffmannová 2000, str. 7)

Jednotliví účastníci komunikace realizují strategie institucionálního dialogu, které by měly vést k dosažení cíle obou partnerů. Tento cíl je spjat s podstatou instituce, s plněním jejích úkolů. (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 16) Představitel instituce určuje délku rozhovoru, jeho členění na jednotlivé fáze a tematickou skladbu. Jeho komunikační partner naopak v tomto ohledu přijímá pasivní roli. (Marková, Müllerová, Hoffmannová 1999, str. 199)

Některé typy institucionálních dialogů jsou řízeny přesnými pravidly, za jejichž nedodržení hrozí někdy i sankce. Jiné jsou volnější a pronikají do nich četné konverzační vložky, např. žertovné či vyprávěcí pasáže a podobně. Tyto možnosti určitého uvolnění a porušení pravidel jsou také určovány tím, zda jde o dialog dvou účastníků, či o dialog sledovaný publikem. (Hoffmannová, Müllerová 2000, str. 11)

Hoffmannová s Müllerovou dále zmiňují, že pro institucionální dialogy je typická výstavba sekvencí, kdy nejčastější dvojice má podobu otázka – odpověď. Mechanismus střídání replik má v těchto případech specifickou a vyhraněnou podobu, kdy jeden účastník

neustále klade otázky, druhý na ně odpovídá. Všechny institucionální dialogy nejsou založeny pouze na střídání otázek a odpovědí. „Potřebuje-li profesionál partnerovi něco vysvětlit, pronést delší repliku, reguluje si mechanismus „turn-taking“ (viz 2.7.2. Mechanismus střídání mluvčích) tak, aby nebyl předčasně přerušen: signalizuje typ a rozsah repliky předem (poslouchejte, vysvětlím vám to), někdy i celou přípravnou sekvencí a pracuje i s pauzami a intonací tak, aby možnost přerušení byla minimální. (Hoffmannová, Müllerová 2000, str. 14-15)

Nejvíce příspěvky přispěli k problematice institucionální komunikace teoretikové konverzační analýzy. (viz 2.7 Konverzační analýza) Zakladatelé interpretovali nahrávky institucionálních dialogů už v 60. letech 20. století. Harvey Sacks se v začátcích zabýval záznamy telefonátů. (Tamtéž, str. 8-9)

### **2.2.1. Asymetrie v institucionálních dialozích**

Důležitým rysem institucionální dialogu je jeho asymetrie, kterou je možné spatřovat na více úrovních. Jedná se tak například o sociální postavení účastníků, odborné znalosti, záměry, cíle i motivace, ale jde i o způsoby argumentace. Od začátku rozhovoru je možné sledovat přítomnost asymetrie profesionál – laik, v těchto typech dialogu jsou daleko více zřejmé vztahy mezi účastníky, jako jsou autorita nebo dominance. (Marková, Müllerová, Hoffmannová 1999, str. 198) Asymetrie se projevuje v rozdílných podobách v různých typech dialogů a v různých institucích. (Hoffmannová, Müllerová 2000, str. 11) Jako extrémní podobu asymetrie označují autorky rozhovor určený především nadřazeností a naprostou dominancí profesionála. Proti takovému profesionálovi obvykle stojí občan, který je v pozici žadatele. Profesionálovi jeho role umožňuje manipulovat občanem tam, kam potřebuje. Opačným případem je rozhovor, ve kterém převládá vzájemná vstřícnost a který se vyznačuje uvolněnou přátelskou konverzací. Takový rozhovor překrývá institucionální asymetrii. (Tamtéž, str. 11-12)

Představitel instituce také většinou řídí rozhovor a s ním i roli aktivního mluvčího a pasivního posluchače. Zahajuje rozhovor, vyzývá klienta k vyslovení žádosti a očekává klientovu odpověď. (Marková, Müllerová, Hoffmannová 1999, str. 199)

## 2.3 Mediální dialog

Mediální dialog je typ institucionálního dialogu, který není dialogem v pravém slova smyslu, ale jeho důležitým kontitativním rysem je jeho obrácenost k publiku, orientace na posluchače či diváka, který je pravým cílem, k němuž je dialog směřován. (Čmejková 2003, str. 84-85)

Dialog mezi přímými účastníky se tak stává dialogem pro třetí osoby, které dialogu naslouchají, pozornost a intence vstupů moderátora se tak štěpí mezi pozvaného hosta a publikum. Tato specifická podmínka platí jak v případě publika studiového, tak i nepřítomného. Mediálnost se projevuje také ve struktuře dialogu. Některé repliky směřují k hostu i publiku, jsou to zejména úvodní a závěrečné formulace, některé jsou určeny jen hostům a jiné jen publiku. (Tamtéž, str. 85)

Zatímco v běžném dialogu funguje mechanismus střídání mluvčích přirozeně (viz 2.7.2. *Mechanismus střídání mluvčích*), v institucionálním mediálním dialogu je regulován moderátorem, který je zde zástupcem instituce. Moderátor uděluje slovo, reguluje a řídí rozhovor, ve kterém jsou hosté omezováni co do délky a stručnosti projevu, čímž vzniká asymetričnost rozhovoru. Moderátor může hosty kárat, používat také verbální násilí, zatímco hosté by si takové chování neměli dovolit. (Čmejková 2013, str. 9-10)

Mediální dialogy by bylo možné klasifikovat na základě několika kritérií. Světla Čmejková klasifikuje tyto dialogy mimo jiné také podle počtu účastníků a jejich rolí v dialogu. Počet účastníků a organizace rozhovoru mají vliv i na jeho průběh, neboť záleží na tom, zda je host interviewován jedním nebo více moderátory a zda má host proti sobě ještě nějakého oponenta. (Čmejková 2013, str. 45-46) Na různé typy mediálních dialogů se zaměřují následující podkapitoly.

### 2.3.1 Interview jako typ mediálního dialogu

Karel Štorkán v monografii *Publicistické žánry (1980)* poznamenává, že „*interview je vlastně jen věrným odrazem běžného rozhovoru.*“ (Štorkán 1980, str. 105) Interview odhaluje nitro člověka, jeho názory a přesvědčení. Pod pojmem styl rozhovoru se někdy rozumí jen jazykové prostředky – ale ve své globální podstatě je to vlastně způsob, jakým myslíme. Styl je determinován osobností tvůrce, který interview dává tvář, ale závisí i na

době a situacích, které autor líčí. Každé publicistické vyjádření je vlastně svědectvím o stylu osobnosti a dokladem o vyjadřovacích schopnostech. (Tamtéž, str. 105)

Čmejková uvádí, že pojem interview je podtypem mediálního dialogu a je většinou v myslí posluchačů a hlavně televizních diváků asociován v souvislosti s politickými tématy, ale jako interview dále označuje i jakýkoliv jiný rozhovor moderátora s hostem nebo hosty. Výjimkou jsou ryze zábavní rozhovory, pro které se i v českém mediálním prostředí rozšířilo anglické označení talk show. Pojem interview je v českém prostředí spojen s jistou seriózností a možná také informativností, zatímco talk show evokuje představu nezávazného popovídání. (Čmejková 2013, str. 45-46)

Důležitým rysem rozhovoru je také záměr, s nímž je host zván. V některých pořadech jde o to, aby se mohla pozvaná osobnost všestranně prezentovat, aniž by byla podrobována výslechu na témata, jež jí nejsou příjemná. Takové rozhovory označuje Čmejková jako partnerské, v pohodovém a kultivovaném prostředí se nekladou otázky, které mají zaskočit, zahnat do úzkých, ale takové, které umožňují hostovu sebezprezentaci. (Čmejková 2003, str. 81-83)

I v běžných rozhovorech však mohou být hostu pokládány otázky, na něž by raději neodpovídal nebo se přímé odpovědi vyhnul. Do takové pozice se však nemusí dostat jen účastník interview na politické téma, ale i účastník zábavného pořadu. Světla Čmejková uvádí jako příklad talk show, kdy se moderátor snaží pobavit své publikum na účet svého hosta. (Čmejková 2013, str. 11)

### **2.3.2 Specifika politických interview**

V politickém interview je záměrem moderátora přimět politika k formulaci jednoznačné odpovědi na položenou otázku a zaujetí stanoviska ke sporným bodům. Pokud by se politikovi podařilo získat volný prostor, využil by příležitost, aby hovořil na téma, které je pro něj výhodné. (Čmejková 2003, str. 84) Často také platí, že je rozhovor tím zajímavější, čím je ostřejší a kontroverznější, proto se moderátoři snaží kontroverzi účastníků podnítit a jejich názory vyhrotit. (Čmejková 2013, str. 58) *„Moderátor i hosté si také během rozhovoru uvědomují, že je třeba se divákům a potencionálním voličům zalíbit a že vhodným způsobem, jak toho dosáhnout, je vtipkování, lehkost a humor.“* (Tamtéž, str. 58)

V rozhovoru, ve kterém jsou dva hosté, bývá výsledný projev přerušovaný, je to způsobeno skákáním do řeči a výhradami druhého hosta, který tvrzení oponenta napadá. Pro interakce moderátora a hostů bývá také charakteristické napětí a vyjednávání o tématu, o kterém se bude hovořit a jakými výrazy se budou věci pojmenovávat. (Čmejková 2013, str. 61)

V českém prostředí se politickými rozhovory zabývá i Martin Havlík. Ve své studii *Poznámky k práci moderátorů televizních politických debat a rozhlasových interview (2008)* uvádí, že proti jiným institucionálním rozhovorům dochází v politických debatách k velmi častým káráním, že host přerušuje rozhovor. (Havlík 2008b str. 5) Právě „*analýza přerušování, kárání za přerušování, orientace na střídání replik skutečně nabízí možnost, jak pevně uchopit odlišnost politických debat od ostatních rozhovorů...*“ (Tamtéž, str. 5)

Jelikož se práce zabývá odlišným typem rozhovorů, ve kterých nejsou přítomni politici, bude zajímavé sledovat, zda se v rozhovorech se známými osobnostmi objevuje verbální agrese, z tohoto důvodu se v analytické části také zaměřuji na přerušování v rozhovorech, neboť je rysem, který umožňuje sledovat hned několik aspektů rozhovoru, jimiž jsou plynulost, ale také agresivita v rozhovoru.

Havlík demonstruje možný analytický přístup k práci moderátorů politických či širokospolečenských debat a interview, ve své studii analyzoval debaty s Alexandrem Vondrou a Lubomírem Zaorálkem s cílem zjistit, jak se liší práce konkrétních moderátorů a jak se podílí na výsledné podobě debat. Srovnával tři moderátory v rozhlase a televizi, konkrétně Petra Šimůnka, Martina Veselovského a Václava Moravce, kterého Havlík popisuje jako moderátora „oponenta“. (Havlík 2008b, str. 24) Moravec podle Havlíka rozhovor se Zaorálkem cíleně směřoval ke kritizování vlády a politických oponentů, pokládal takové dotazy, ze kterých bylo zřejmé, že bude Zaorálek reagovat kritikou. Podle Havlíka „*Moravec v rozhovoru zaplňoval pozici politického oponenta a přetvářel rozhovor v střet politických soupeřů.*“ (Tamtéž, str. 25)

Martin Veselovský je podle Havlíka moderátor „tazatel“, jelikož nepokládal přímé otázky týkající se kroků vlády či politických soupeřů, některé otázky, které by mohly být hostu nepříjemné, mírnil. Dále Veselovský nepoložil tolik následných otázek a i jeho počet námitek byl menší, zpovídanému poskytl také větší prostor na jeho odpovědi. Petr Šimůnek podle Havlíka vychází ve srovnání s Moravcem jako moderátor, který dodržuje formální schéma debaty, plní spíše roli zprostředkovatele. (Havlík 2008b, str. 28)

Následující podkapitola se věnuje jinému typu dialogu, kterým je talk show. Společným rysem politických interview i talk show je asymetrie a u obou typů dialogů se může projevit útočný a agresivní styl účastníků v dialogu. (Hoffmannová 2013, str. 176)

### 2.3.3. Talk show

Čmejrková uvádí, že některé typy zábavních talk show mají předem danou strukturu, která spočívá v tom, že role moderátora je rolí vítěze a host se ocití v roli oběti. Agresivní a klaunské chování moderátora se projevuje nečekanými tematickými zvraty, provokativními otázkami na hranici vkusu, ironizací výpovědí a dalšími projevy. Moderátoři neusilují ve své komunikaci o objektivnost a nestrannost, ani o věcnost. Často se moderátor uchyluje k napadání věrohodnosti slov hosta a obracení smyslu slov. Jako příklad takové talk show uvádí autorka Krausovu show *Uvolněte se, prosím*. (Čmejrková 2013, str. 67-68)

Jiným typem talk show jsou ty, které mají charakter přátelského popovídání v příjemném prostředí. Čmejrková takové talk show charakterizuje následovně: „*Jsou i talk show, mající starosvětský charakter přátelského popovídání v útulné atmosféře u krbu nebo alespoň v pohodlných křeslech, v nichž je hostu dopřáno, aby se rozpovídal o tématech, která jsou mu blízká, a je to naopak host, kdo do značné míry určuje, co bude vyprávět, co bude považováno za relevantní, kolik toho poví a jak.*“ (Čmejrková 2013, str. 70) Takovým příkladem je podle Čmejrkové talk show Marka Ebena *Na plovárně*. (Tamtéž, str. 70) Tyto dialogy se vyznačují symetrickou vyrovnaností účastníků, pokud v těchto rozhovorech je přítomna asymetrie, je založena především na moderátorově úctě a obdivu k pozvané osobnosti. (Hoffmannová 2013, str. 139)

Zábavní dialogy, mezi které dialogy typu talk show patří, jsou oproti jiným dialogům strategicky a záměrově bohatší. Objevuje se v nich provokace, manipulace, moderátor také využívá humorný potenciál vzájemné interakce. (Čmejrková 2013, str. 75-76) Talk show je žánrem zábavným, výstavba rozhovorů mezi moderátorem a hosty je dána tím, že jsou orientovány na pobavení publika. Jelikož jsou nároky publika na zábavu velmi rozdílné, liší se i styl pořadů v tomto žánru. Zábavní funkce může být naplňována humorem, ale také zesměšňováním a ironizací účastníků talk show. (Hoffmannová 2013, str. 140)



### 2.3.4. Role a úkoly moderátora v mediálním dialogu

V běžném (neřízeném) dialogu funguje mechanismus střídání replik (tzv. turn-taking) přirozeně a mluvčí respektují tzv. interakční řád. Interakční řád (interaction order) je termín, který zavedl Erving Goffman<sup>3</sup> a představuje řád, který vzniká v komunikačních situacích a je udržován díky konsensu, který je reprodukován každodenními rutinami. Interakční řád se uskutečňuje ve fyzické přítomnosti ostatních jednotlivců, kde „*vzájemnou pozorností, účastí a koordinací jednání vznikají situace sociálních setkání, jež mají svůj relativně autonomní soubor pravidel, který je zároveň jejich předpokladem i výsledkem.*“ (Šubrt 2001, str. 246)

V institucionálním mediálním dialogu je mechanismus střídáním mluvčích regulován. Je to právě moderátor, který reguluje rozhovor a jeho úkolem je i udělovat slovo hostům. (Čmejrková 2013, str. 9) Hlavním úkolem moderátora je řízení rozhovoru, toto řízení se podle Müllerové uskutečňuje pomocí třech rolí v rozhovoru. První z nich je role institucionální, moderátor je zástupcem instituce a jako zástupce také hovoří s hostem a diváky. Další rolí je role interakční, moderátor řídí interakční dění v rozhovoru, rozhoduje o tom, komu v určité chvíli udělí slovo a zároveň je také účastníkem dialogu. Třetí role je role soukromá, která se projevuje vyjádřením názorů moderátora. (Müllerová 2003, str. 118)

Moderátor má v rozhovoru několik úloh, tyto úlohy vyplývají z institucionální podoby rozhovoru. Moderátor zahajuje, ale i ukončuje rozhovor, organizuje ho a sleduje vymezený čas. Dalším úkolem je řízení interakčního dění v rozhovoru, rozhodování o tom, komu v určité chvíli udělí slovo. (Müllerová 1999, str. 173-175) Pro mediální dialog je charakteristické také to, že oproti přirozenému dialogu jsou mluvčí omezováni v rozsahu svého projevu, moderátor určuje délku replik, moderátor také hodnotí, zda hosté odpovídají jednoznačně, jasně, srozumitelně, zda se neuchylují k vyhýbavosti a mlhavosti. Dále se také předpokládá, že jeden z partnerů bude pouze klást otázky a druhý na ně bude odpovídat (Čmejrková 2013, str. 9-10).

Moderátor také řídí rozhovor tematicky, rozhoduje o ukončení tématu a posunuje témata dál. Úkolem moderátora je také mírnění konfliktů a měl by se snažit o neutrální polohu rozhovoru a také o to, aby hosté nepřekračovali meze zdvořilého chování. Moderátor by měl

---

<sup>3</sup> GOFFMAN, Erving. The Interaction Order. *American Sociological Review*, Vol. 48, No. 1 (February, 1983), pp.1–17

mít znalosti z probíraných společenských témat a politiky, ale i odborné znalosti z různých oborů. Na každý pořad by měl být připraven, měl by mít dostatek aktuálních informací (Müllerová 1999, str. 172-174)

Host by měl respektovat moderátora zejména jako osobnost, která celý rozhovor řídí a je ve středu rozhovoru. Moderátor nejdříve uvádí diváky do kontextu rozhovoru a pak reaguje na hosta s výzvou o vyjádření se k dané problematice. Moderátorovou úlohou je věnovat se otázkám a zároveň udržovat pozici formální neutrality vůči postojům a vyjádření hosta. (Čmejková, Hoffmannová 2003, str. 89-90)

## 2.4. Internetová televize DVTV

Internetový publicistický televizní kanál DVTV je online televize, kde jsou každý den zveřejněny nové rozhovory, které jsou dostupné v podobě videí ze záznamu. Video je možné zhlédnout online, průběh rozhovoru není upravován editory. K některým vybraným rozhovům je možné za poplatek získat přepis rozhovoru nebo audionahrávku.

Tato televize zároveň spadá pod označení soukromé médium. Podle Jiráka a Köpplové „*soukromně vlastněná média zpravidla slouží ke zhodnocení vložených investic, jsou orientovaná na zisk.*“ (Jirák, Köpplová 2009, str. 146) Zatímco veřejnoprávní média, ať už Český rozhlas nebo Česká televize mají kodexy, popisující jakým způsobem se mají novináři, reportéři a pracovníci média chovat, tak DVTV žádný veřejně dostupný kodex nemá. Martin Veselovský v rozhovoru, který vedl Filip Horký, spatřuje jako velký přínos pro práci DVTV to, že oproti České televizi se již nemusí řídit otrockým přístupem k termínu vyvažování,<sup>4</sup> tento přístup uvádí na příkladu toho, že v České televizi bylo nutné k názorům jedné politické strany přizvat i strany opoziční.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Např. článek 6.1 Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu. Dramaturgie diskusních pořadů musí brát na zřetel zkušenost, že téměř na každý problém mohou lidé nahlížet z různých úhlů a že vývoji společnosti je vlastní názorový střet. Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy sporu dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření. Pokud to není možné zajistit, musí roli kvalifikovaného oponenta sehrát moderátor nebo jím pozvaný host, především uváděním protikladných, v diskusi nezastoupených argumentů. [online] [cit. 2017-04-02] Dostupné z: <http://img.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/kodex-ct/pdf/kodex-ct.pdf>

<sup>5</sup>3x Křišťálová lupa pro DVTV! Co na to říká Martin Veselovský? Ptali jste se vy. Podívejte se! [online] [cit. 2017-04-02] Dostupné z: <https://video.aktualne.cz/dvtv/forum/3x-kristalova-lupa-pro-dvtv-co-na-to-rika-martin-veselovsky/r~eec8a9c88f8e11e59772002590604f2e/>

## 2.5. Zvolená metodologie práce

Hlavními metodami této práce jsou konverzační analýza a formální analýza otázek. Cílem konverzační analýzy je interpretovat ze zaznamenané sociální zkušenosti (z nahrávek nebo videozáznamů dialogů) interakční techniky účastníků a zákonitosti organizace rozhovorů. (Müllerová, Hoffmanová 1994, str. 9)

## 2.6. Formální analýza otázek

První použitou metodou v této práci je formální analýza otázek. Tato metoda se zaměřuje na formu dotazování a byla navržena Stevenem Claymanem a Johnem Heritage. Autoři metodu představili ve studii věnující se tiskové konferenci s kandidáty na prezidenta Dwightem Eisenhowerem a Ronaldem Reaganem. (Clayman, Heritage 2002)<sup>6</sup>. Clayman a Heritage na základě této formální typologie měřili míru agresivity tazajících se novinářů. Zkoumali rysy formulace otázek, které mohou sloužit jako ukazatel některého z rozměrů konfliktnosti. (Tamtéž, str. 749)

Tato metoda také umožňuje zjistit, jaký prostor moderátor poskytuje hostu pro odpovědi na moderátorovy otázky. Forma dotazování také přinese poznatky, zda moderátor vyžaduje jednoznačné odpovědi na své otázky, nebo zda poskytuje hostovi prostor pro otevřené odpovědi. Právě na tyto aspekty se formální analýza otázek soustředí.

Tuto metodu používá ve svých pracích<sup>7</sup> i Martin Havlík, který nepřijímá všechny typy otázek (Clayman a Heritage 2002) ale jen některé, které doplňuje o další typy. Tato práce využívá ke klasifikaci otázek právě tuto typologii upravenou Martinem Havlíkem. Před uvedením typologie je nezbytné přesně vymezit základní analytickou jednotku analýzy, kterou je otázka.

---

<sup>6</sup> CLAYMAN, S. a HERITAGE, J. Questioning Presidents: Journalistic Deference and Adversarialness in the Press Conferences of U.S. Presidents Eisenhower and Regan. *Journal of Communication*. 2002

<sup>7</sup> HAVLÍK, M. Otázky Václava Moravce. In: JAKLOVÁ, A. (ed.) *Člověk - jazyk - text*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 2008.

### 2.6.1. Otázka a dotaz

Otázku je možné vymezit z hlediska formy nebo funkce. Z hlediska struktury se v lingvistice se otázkou rozumí věta se speciální tázací intonací nebo také s tázacími částicemi. (Takové otázky jsou označovány jako zjišťovací). Dále otázka může být tvořena pomocí tázacích slov, kterými jsou zájmena a příslovce (takové otázky jsou označovány jako otázky doplňovací). (Müllerová 1982, str. 200)

Dále se termín *otázka* užívá ve dvou významech. První význam označuje jazykovou formu věty, která ve své základní funkci vyjadřuje komunikační funkci tázání (otázky). V tomto významu tomuto pojmu odpovídá také termín *věta tázací*. Druhý význam označuje komunikační funkci tázání, v tomto významu tomuto pojmu odpovídá také termín *výpověď tázací*. (Karlík a kol. 2002, str. 301) Müllerová uvádí, že mezi označeními otázka a tázací věta je významový rozdíl. „*Zatímco termín tázací věta vystihují jazykové vlastnosti výpovědi, kterými jsou intonační schéma nebo přítomnost tázacích slov, termín otázka staví spíše do popředí významnou stránku, ...snahu něco se dozvědět, bez ohledu na způsob tohoto vyjádření.*“ (Müllerová 1982, str. 200)

Z pohledu pragmatiky je jako otázka chápána žádost o poskytnutí informace. (Čmejková 2003, str. 93) V tomto významu je i nahlíženo na otázku v této diplomové práci. Čmejková (2003) uvádí, že moderátoři užívají při řízení dialogu další typy promluv, jako je konstatování, výzva, provokativní reakce nebo shrnutí výpovědi hosta. Jak je patrné, otázky moderátorů nejsou vždy pokládány ve formě tázacích vět, mají tedy podobu oznamovací věty a moderátor očekává, že na jeho výpověď/i host zareaguje.

Havlík ve svých pracích (2008a, 2008b) používá také termín dotaz. Jako dotaz označuje kombinaci několika otázek či tvrzení. V konečném výsledku pak počet otázek neodpovídá počtu dotazů. (Havlík 2008a, str. 22)

### 2.6.2. Typologie otázek podle Havlíka

Martin Havlík rozlišuje **jednoduché** otázky a **komplexní** otázky. Zatímco u jednoduchých otázek nepředchází žádný úvod a ani po nich nenásleduje vysvětlení, komplexní jsou složeny z kontextualizujícího konstatování a z vlastní otázky. (Havlík 2008a, str. 198)

Ukázka č. 1 – příklad jednoduché otázky:

MV: jak se vám líbí ty potažované domy na vinohradech?

Ukázka č. 2 – příklad komplexní otázky:

DD: tak se na to zkusme podívat trochu z nějakých hlubších pohledů do toho co se týká nebo netýká české [společnosti. jak se třeba vy na ni díváte?]

**Otevřené a uzavřené otázky** vystihuje skutečnost, že na některé otázky lze dát přesnou odpověď s určitou formou, a na jiné lze odpovědět jen více různými, avšak významově spjatými výpověďmi. (Müllerová 1982, str. 204).

Ukázka č. 3 – příklad otevřené otázky:

MV: tak vy situaci vůbec kolem skvotingu a těch, řekněme neobsazených budov, které jsou ve vlastnictví města, nebo státu, sledujete prostě dlouhou dobu. od té doby co jste sám byl ve skvotu, minimálně. **jak se změnil přístup společnosti k tomu tématu?**

Ukázka č. 4 – příklad uzavřené otázky:

DD: a myslíte že fak of ((míněn název videoklipu fuck off)) je ta cesta k tomu klidu?

**Zjišťovací otázky a doplňovací otázky** patří mezi hlavní funkční typy vět tázacích. Každý z nich má svou základní (neutrální) formu, odlišnou od forem jiných typů vět (oznamovacích, rozkazovacích nebo přacích), pomocí které se daný druh postoje mluvčího (tzv. objektivní modalita) vyjadřuje; tento postoj je možné obecně charakterizovat jako úsilí mluvčího něco se dovědět o tom, co je objektem jeho myšlení a sdělování. Základní forma

otázky je výsledkem kombinace především prostředků, kterými jsou slovesný způsob a druh koncové intonace. (Grepl 1965, str. 278) **Zjišťovací otázky** klade moderátor v úsecích rozhovoru, kdy se snaží od hosta získat jednoznačné sdělení, často o citlivých věcech týkajících se osoby hosta. (Müllerová 2013, str. 97) Tento typ otázek patří mezi otázky uzavřené a omezují tak hosta v odpovědi a zároveň umožňují moderátorům zatlačit na hosta, aby na položenou otázku odpověděl. Tím také získává moderátor kontrolou nad rozhovorem. (Havlík 2013, str. 213)

Ukázka č. 5 – příklad zjišťovací otázky:

DD: vycejtil jste to?

**Doplňovací otázky** se tvoří podobně jako zjišťovací, vždy začínají tázacím výrazem a nutí hosta k tomu, aby podal obsírnější výklad. (Müllerová 2013, str. 97)

Ukázka č. 6 – příklad doplňovací otázky:

DD: hmm. co nebo komu vlastně může internetový diktátor diktovat na start apu? ((míněno start up))

Někteří moderátoři užívají dále alternativní otázky, mezi které patří i typ otázek **vylučovacích**, kterými redaktor formuluje dvě možnosti, z nichž si má host jednu vybrat. (Tamtéž, str. 97)

Ukázka č. 7 – příklad vylučovací otázky:

DD: to máte z ohlasů, nebo to si myslíte sám?

**Následné dotazy** jsou pokládány od moderátora tehdy, když mu odpověď hosta nestačí a chce od něj získat více detailů či souvislostí. Havlík ve své studii (*Otázky Václava Moravce 2008*) rozlišuje ještě *nesouhlasné následné dotazy*. Jelikož však ve svých pracích tuto kategorii blíže nevysvětluje, domnívám se, že určování nesouhlasu je problematické. Z tohoto důvodu kategorii následných nesouhlasných dotazů nezařazuji do analýzy. Jako příklad je zde uvedena replika Daniely Drtinové, která v rozhovoru s Vladimírem 518 řeší klip, který má vulgární název „Fuck off“:

Ukázka č. 8:

DD: dobře. přesto jste do toho šli ostře, přestože ve vás vnímám i tu rovinu toho že byste vlastně chtěl vyzvat nějakým způsobem nebo nějakou součástí sebe sama ke klidu. tak nešlo to říct slušně?

V ukázce č. 8 je možné vidět, že celý dotaz nemusí být zasažen nesouhlasem moderátorky. Moderátorka souhlasí se záměrem, ale nesouhlasí s formou, kterou se klip vyjadřuje k dění ve společnosti.

Jako **výzvodé otázky** označuje Havlík ty, které nemají tázací formu. (Havlík 2008a, str. 198) Takové dotazy mají spíše formu prosté výpovědi a otázku z ní dělá jen role diskutujících. (Havlík 2008b, str. 25)

Ukázka č. 9 – příklad výzvodé otázky:

DD: takže vaše odpovědnost směrem [k vašemu diváctvu se projevuje tím že se snažíte neříkat sprostá slova jak v rozhovoru dévétévé ((míněno dvtv)) a nekouřit.]

Jako **návodné otázky** označuje Havlík dotazy, které silně preferují určitou odpověď. (Havlík 2008a, str. 198) Taková otázka má nádech manipulace, autoritativnosti. Určování těchto typů dotazů je problematické a proto tento typ dotazů nebyl zahrnut do analýzy.

## 2.7. Konverzační analýza

Konverzační analýza (conversation analysis) se zabývá tím, jaké metody užívají mluvčí při produkci a interpretaci různých aspektů běžných rozhovorů. (Nekvapil 1999-2000, str. 80)

O rozvoj konverzační analýzy se zasloužil především sociolog Harvey Sacks, který v 60. letech 20. století studoval na katedře Sociologie na Univerzitě v Kalifornii v Berkley. Harvey Sacks spolupracoval s Haroldem Garfinkelem, který vyvíjel „výzkumnou politiku“, která je známá pod pojmem *etnometodologie* a zaměřuje se na studium common-sensového uvažování v běžných denních aktivitách. (Have 2007, str. 5-6)

Složený výraz etnometodologie naznačuje, že v této oblasti jsou využívány metody zvládnání každodenních záležitostí příslušného společenství, resp. entika. Konverzační analýza je jedním z nejrozvinutějších odvětví etnometodologie (proto se někdy užívá jednoznačnější název „etnometodologická konverzační analýza“. (Nekvapil 1999-2000, str. 80)

Harvey Sacks se soustředil na to, jak lidé v běžném životě používají jazyk. Mezi jeho nejdůležitější spolupracovníky patřili Emanuel Schegloff s Gailem Jeffersonem, kteří později metodu rozšířili a publikovali posmrtně Sacksovy přednášky. (Sedláková 2015, str. 461) Konverzační analýza pohlíží na rozhovor a na repliky v něm především jako na interakci, jako na prováděné, vykonávané sociální jednání, nikoli jako na pouhou výměnu informací. (Havlík 2012, str. 13)

Harvey Sacks, Schegloff a jejich spolupracovníci se postupně začali zaměřovat na neinstitucionální konverzaci, která lépe dokládá fungování konverzačních prostředků jako je střídání mluvčích, začátky a konce rozhovorů apod. Od konce 70. let se další nástupci na poli konverzační analýzy znovu zaměřili na institucionální dialogy, oficiální schůze, zasedání soudu a další druhy dialogů. Účelem analýzy bylo aplikovat získané znalosti o struktuře konverzace na institucionální dialog a dokázat, že jsou instituce tvořeny způsobem, jakým komunikují. (Have 2007, str. 7)

Mezi nejvýznamnější autory, kteří zkoumají mediální dialogy, patří autoři: Clayman (1988), Clayman a Heritage (2002, 2010), David Greatbatch (1988), Scannel (1981), aj. V českém prostředí se mediálními dialogy zabývají autoři: Čmejrková a Hoffmannová (2013), Hoffmannová a Müllerová (2000), Čmejrková (2003), Müllerová (2003), Havlík (2008a, 2008b, 2012) aj.

### 2.7.1. Základní pojmy konverzační analýzy

Základní jednotkou konverzační analýzy je **replika**. (Hoffmanová, Müllerová 1997, str. 21) Jedná se o významový celek, v jehož průběhu nebyl jeden mluvčí vystřídán druhým. (Nekvapil 1999-2000, str. 82) Repliku může tvořit jedna i více výpovědí. Repliky na sebe navazují tematicky, a to s různou mírou těsnosti a jsou uspořádány do sekvencí. (Hirschová 2013, str. 285) **Sekvence** jsou několikačlenné výměny replik mezi partnery, v nichž na sebe účastníci dialogu vzájemně reagují. (Hoffmanová, Müllerová, str. 23) Za minimální sekvenci



se považuje dvojice replik, z nichž první má funkci iniciační, druhá reaktivní (např. otázka – odpověď). Sekvence mohou být předjímány výpověďmi i sekvencemi přípravnými, také se v nich mohou vyskytnout tematické odbočky a vsuvky. (Hirschová 2013, str. 285)

**Přípravné sekvence** neboli presekvence zajišťují podmínky pro realizaci vlastního komunikačního záměru (Hoffmannová, Müllerová 1994, str. 25)

Jako **párové sekvence** se označují dvojice (verbálních) akcí, např. otázka a odpověď, nebo také pozdrav – pozdrav. Charakteristické je pro ně to, že po uvedení prvního členu této dvojice mluvčí normativně očekávají, že bude následovat příslušný člen druhý. Nenásleduje-li tento druhý člen, mluvčí jeho absenci interpretují například jako neznalost nebo nezdvořilost. (Nekvapil 1999-2000, str. 83)

**Opravné sekvence** umožňují mluvčím odstraňovat v rozhovoru různé problémy tak, aby nedošlo k nedorumění. Jedná se například o přeřeknutí nebo faktické chyby. Opravu může iniciovat a provést stejný mluvčí nebo komunikační partner. (Tamtéž, str. 84)

**Globální organizace rozhovoru** je charakteristika rozhovoru, která jej vnímá jako celek tvořený úvodní, střední a koncovou fází. Tato charakteristika rozhovoru není vázána na téma rozhovoru, ani na specifický žánr. Jedná se zde o analýzu zahajování, průběhu a ukončování rozhovoru, konkrétně se konverzační analýza zabývá tím, jak funguje mechanismus střídání mluvčích, jak je pozastaven a znovu spuštěn. (Nekvapil 1999/2000, str. 82)

### 2.7.2. Mechanismus střídání mluvčích (turn-taking)

Mechanismus střídání replik je základním konceptem konverzační analýzy, toto střídání se většinou děje pravidelně. Ke střídání mluvčích může v běžném dialogu dojít prakticky kdykoliv, jsou však místa, která jsou k tomu vhodná. Při pronášení repliky vznikají **potencionální předěly** v místě, kde se vytváří hranice jednotek na základě způsobu členění, jedná se zde o syntaktické konstrukce, intonační úseky nebo také segmenty, které jsou sjednoceny významově a funkčně. Tyto hranice bývají signalizovány poklesem hlasu, často také zvýrazněny pauzou, nebo gestem či pohledem. (Hoffmannová, Müllerová 1997, str. 27) Taková místa jsou také označována jako **relevantní** z hlediska střídání mluvčích. (Nekvapil 1999-2000, str. 81) Havlík tento mechanismus překládá z anglického (transition relevance place) jako **místo relevantní z hlediska přechodu**. (Havlík 2012, str. 6)

V okamžiku, kdy mluvčí ukončí jistý obsahový celek, který je navíc ukončen intonačně, vzniká tzv. **šev**. Objevuje se tak možnost pro dalšího účastníka vstoupit do rozhovoru se svou vlastní replikou. Pokud mluvčí nečekají na vhodnou chvíli k zahájení repliky a navazují tak na svého komunikačního partnera v nepatřičných momentech, vznikají **překryvy replik**. (Hirschová 2013, str. 285) Hirschová dále poznamenává, že účastníci mohou navazovat na předchozí repliku i bez pauzy, případně se navzájem přerušovat („skákat si do řeči“) nebo také mluvit najednou. Přerušená replika může být dokončena, ale také nemusí. V případě, že je mluvčí přerušen a repliku dokončí, vzniká tzv. **přesah**. **Přerušeni** se odlišuje od přesahu tím, že replika není dokončena. (Tamtéž, str. 285)

Havlík uvádí, že překryvy replik poskytují „*vhled do mechanismu střídání replik... a samy o sobě jsou svébytný fenomén.*“ (Havlík 2012, str. 6) Na překryvy replik se soustředí kapitola 3.6.2 *Přesahy a přerušeni*, která rozděluje přesahy a přerušeni podle toho, kdo byl jejich původcem.

### 2.7.3. Transkript v konverzační analýze

Pro konverzační analýzu je zásadní práce s autentickým materiálem – dialogy se nahrávají a detailně transkribují. Transkripce usiluje o komplexní zachycení zvukových rysů výpovědí. (Hirschová 2013, str. 277-278)

Transkript, jinými slovy přepis, je výsledek práce přepisovatele, je to zápis toho, co si účastníci rozhovoru mezi sebou řekli. Důležité je zachytit to, jak spolu účastníci mluvili, kdy udělali v řeči pauzu, kdy klesli hlasem a další charakteristiky mluveného projevu. Přepisovatel by měl z důvodu ekonomičnosti zaznamenávat jen takové rysy rozhovoru, které bude ve své analýze skutečně využívat. (Kaderka, Svobodová 2006, str. 19-20)

Úkolem přepisovatele je také zaznamenat doprovodná gesta a mimiku, zároveň je důležité i reagování komunikantů mezi sebou, skákání si do řeči, nebo také překrývání promluv. (Hirschová 2013, str. 278)

Hirschová poznamenává, že „*metody konverzační analýzy jsou výrazně empirické. Jakákoli teoretická zobecnění se opírají o popis velkého množství materiálu a i tak jde zpravidla o zobecnění v rámci popsaného materiálového souboru, nikoli o teoretický konstrukt.*“ (Tamtéž, str. 278)

Návod na přepis rozhovorů a následné zaznamenávání jevů popisuje text Kaderky a Svobodové *Jak přepisovat audiovizuální záznam rozhovoru?* (Kaderka, Svobodová 2006). Text je návodem pro přepis rozhovorů v Korpusu Dialog a obsahuje také přehled značek používaných při přepisech rozhovorů. (viz *Přílohy*) Podle těchto pravidel jsou vyhotoveny i přepisy rozhovorů, které analyzuje tato diplomová práce.

### **3. Analytická část**

Tato část práce je zaměřena na analýzu. V teoreticko-metodologické části byly uvedeny důležité pojmy a východiska, na nichž bude založena jak analýza kvantitativní, tak kvalitativní.

#### **3.1. Analyzovaný vzorek**

Vzorek analýzy byl vybrán z internetového archivu DVTV. Vzorek byl zvolen tak, aby na internetové televizi DVTV proběhl rozhovor se stejným hostem vedený jak moderátorkou Danielou Drtinovou, tak moderátorem Martinem Veselovským. Takových rozhovorů v archivu DVTV není mnoho. Aby byl splněn tento požadavek, byl proto vzorek vybírán ve velkém časovém rozpětí, a to od začátku fungování internetové televize od května roku 2014 do 30. listopadu 2016. Analýza se soustředí na samostatné rozhovory s jedním hostem, proto byly dále vyloučeny rozhovory s dvěma hosty. Práce se soustředí na rozhovory s hosty z oblasti kultury a zábavy, kteří na rozdíl od politiků komentují politické dění zvenčí, jejich názory obvykle nejsou ovlivňovány členstvím v politické straně a reprezentují zejména sami sebe, z toho také vyplývá, že jejich chování a verbální vyjadřování může být spontánnější a více uvolněné. Zatímco politici mají přímý vliv na vývoj politické situace, a proto často mohou mít tendence zaštiťovat se názory svých stran a mít snahu ovlivňovat voliče, dále také dodržovat zásady korektního vyjadřování. Důležitým hlediskem pro výběr vzorku byla také podobná stopáž rozhovorů.

K analýze byl vybráno celkem šest rozhovorů. Vybrány byly tři rozhovory Martinem Veselovským a tři s Danielou Drtinovou.

Analyzovány budou rozhovory s moderátorem Kazmou, jehož pravé jméno je Kamil Bartošek, dále s rapperem a výtvarníkem Vladimírem 518, (Vladimír Brož) a také s Petrem Čtvrtníčkem, (herec, scénárista, režisér)

#### **V konkrétní podobě:**

Rozhovor s Kazmou, (vlastním jménem Kamil Bartošek), vedený Danielou Drtinovou, publikován 30. 10. 2016. Stopáž 13:26

Rozhovor s Kazmou, (vlastním jménem Kamil Bartošek), vedený Martinem Veselovským, publikován 10. 6. 2016. Stopáž 14:56

Rozhovor s Vladimírem 518, (vlastním jménem Vladimír Brož) vedený Martinem Veselovským, publikován 19. 1. 2015. Stopáž 19:31

Rozhovor s Vladimírem 518, (Vladimír Brož) vedený Danielou Drtinovou, publikován 29. 6. 2015. Stopáž 18:19

Rozhovor s Petrem Čtvrtníčkem, vedený Martinem Veselovským, publikován 17. 10. 2014. Stopáž 15:48

Rozhovor s Petrem Čtvrtníčkem, vedený Danielou Drtinovou, publikován 30. 4. 2015. Stopáž 17:50

### **3.2. Tematický popis rozhovorů s Petrem Čtvrtníčkem**

Rozhovor vedený Danielou Drtinovou s Petrem Čtvrtníčkem byl zveřejněn 30. 4. 2015. Prvním tématem bylo zveřejnění videa, ve kterém si Čtvrtníček kupuje roli, video reagovalo na kauzu Vladimíra Růžičky, který byl podezřelý z přijetí úplatku. Moderátorka se ptá na vznik videa, a zda funguje dobře jako reklama na Divadlo Na zábradlí. Tématem rozhovoru je i již zmiňovaná kauza o přijetí úplatku Vladimírem Růžičkou, Čtvrtníček se v rozhovoru ohrazuje proti tomu, že ho diskutéri na internetu označují za soudce Vladimíra Růžičky a mylně se vykládají význam videa tak, že jím prezentuje svůj názor. Dalším probíraným tématem je korupce ve sportu a společenská a politická satira.

Rozhovor vedený Martinem Veselovským s Petrem Čtvrtníčkem byl zveřejněn 17. 10. 2014. Hlavním tématem rozhovoru byla osmiměsíční podmínka, kterou dostali herci Čtvrtníček a Potměšil za to, že při natáčení klipu si hráli na policisty a zastavovali řidiče. Jeden z řidičů dostal infarkt. Martin Veselovský se zajímal, zda herec cítí pocit viny a jak celé natáčení klipu probíhalo. Host vysvětluje, že jeho role v klipu byla být hercem a že scénář ke klipu byl schválen televizí a kontem bariéry. Moderátor ke konci rozhovoru náhle změnil téma a dalším tématem rozhovoru se stanou probíhající volby a politická satira.

### **3.3. Tematický popis rozhovorů s Vladimírem 518**

Na začátku rozhovoru Daniely Drtinové s Vladimírem 518 mohou diváci vidět ukázkou z nového klipu, který natočila skupina PSH. Tématem rozhovoru je pak napětí a strach ve společnosti a také to, co všechno by autoři klipem chtěli vyjádřit. Host také vyjadřuje svůj názor na současnou společnost a popisuje mechanismus šíření zla ve společnosti. Moderátorka se dále ptá na roli prezidenta republiky v klipu skupiny. Rozhovor pokračuje otázkami na konspirační teorie a společenské změny ve světě.

Vladimír 518 v rozhovoru s Martinem Veselovským popisuje svoji graffiti historii, bydlení ve squatu a také se snaží přiblížit jaký vztah má jako bývalý sprejer k domům. Dalším tématem je běhání a předsudky, které mohou vznikat, když lidé vidí vysokého a silného muže. Rozhovor se dále stáčí na squaty a jejich přínos společnosti. Moderátor se také hosta ptá na projekt Kmeny, jehož knižní varianty vstupují před televizní obrazovky.

### **3.4. Tematický popis rozhovorů s Kamilem Bartoškem**

Rozhovor, který vedla Daniela Drtinová, se odehrál na startup summitu, kam byl Kamil Bartošek pozván. Účastníci rozhovoru se baví o přednášce, kterou Bartošek vyslovil, moderátorka se ho ptá, co bylo cílem přednášky, co chtěl posluchačům předat. Dalším tématem rozhovoru je smysl života a také to, v čem je host dobrý, jakou má zodpovědnost k lidem, kteří sledují jeho One man show. Moderátorka se hosta ptá, zda chystá nový díl One man show. Rozhovor se dále posouvá k problematice pravdivosti, moderátorka se ptá, co pro hosta znamená pravda, zda je pravdomluvný i v osobním životě.

Rozhovor M. Veselovského s Kamilem Bartoškem se odehrával v Newsroomu Economie a hlavním tématem byl poslední díl One man show, který je možné zhlédnout na internetové televizi stream.cz, ve kterém host s kameramanem dojeli v kamionu do Ruska na mistrovství v hokeji, kam se propašovali jako maskot šampionátu pes Lajka. Stejně jako v rozhovoru, který vedla Daniela Drtinová, i zde se moderátor hosta ptá, zda říká host pravdu a zda je vše v tom videu pravda. Moderátor se během rozhovoru pokouší hosta usvědčit, že to, co prezentuje, není zcela pravdivé, ale host jeho argumenty zpochybňuje. Host několikrát zmiňuje, že chápe, že to co dělají se zdá být neuvěřitelné, ale že je to tak správně. Rozhovor se dále stáčí na početný tým, který pracuje na projektu One man show. Stejně jako v rozhovoru s Drtinovou, tak i zde se moderátor ptá v čem je host dobrý, co mu jde nejlépe.

### 3.5. Kvantitativní analýza

První část analýzy bude soustředěna na kvantitativní analýzu, která se skládá celkem z pěti částí:

1. analýza četnosti a poměru replik moderátora a hosta
2. analýza prostoru v rozhovoru u jednotlivých mluvčích
3. analýza dotazování moderátorů
4. typy otázek podle hostů
5. celkové počty otázek v rozhovorech

#### 3.5.1. Analýza četnosti a poměru replik

Prvním krokem analýzy bylo sečtení replik vyslovených moderátorem a hostem. Následující tabulky ukazují počet replik moderátora a hosta a celkový počet replik v každém rozhovoru. V tabulce jsou uvedeny procentuální podíly, aby bylo možné porovnat rozdíly v počtech replik mezi jednotlivými rozhovory.

Tabulka č. 1 – Počet replik v rozhovorech s P. Čtvrtníčkem

	Repliky		Repliky
Drtinová	98	Veselovský	82
	<b>49,75 %</b>		<b>49,70 %</b>
Čtvrtníček	99	Čtvrtníček	83
	<b>50,25 %</b>		<b>50,30 %</b>
Celkem	197	celkem	165
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

Z tabulky č. 1 vyplývá, že rozdíly v počtech pronesených replik v rozhovorech s Petrem Čtvrtníčkem jsou velmi nepatrné, na repliku ze strany moderátora většinou navazovala replika hosta, tudíž jsou počty replik téměř vyrovnané.

Tabulka č. 2 – Počet replik v rozhovorech s Kamilem Bartoškem

	Repliky		Repliky
Drtinová	58	Veselovský	64
	<b>49,57 %</b>		<b>50,00 %</b>
Bartošek	59	Bartošek	64
	<b>50,43 %</b>		<b>50,00 %</b>
celkem	117	celkem	128
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

Stejně jako v rozhovorech s Petrem Čtvrtníčkem i tabulka č. 2 ukazuje, že rozdíly mezi počty replik jsou minimální. Je to dáno tím, že ve většině případech, kdy moderátor položil otázku, na ni následovala odpověď.

Tabulka č. 3 – Počet replik v rozhovorech s Vladimírem 518

	Repliky		Repliky
Drtinová	32	Veselovský	44
	<b>49,23 %</b>		<b>50,00 %</b>
Vladimír 518	33	Vladimír 518	44
	<b>50,77 %</b>		<b>50,00 %</b>
celkem	65	celkem	88
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

Z tabulky č. 3 se dozvídáme, že rozdíly mezi poměry replik mezi moderátorem a hostem jsou minimální. V rozhovorech s Vladimírem 518 můžeme pozorovat, že oproti těm s Petrem Čtvrtníčkem, ale i s Kamilem Bartoškem je zde menší počet celkových replik. Při porovnání rozhovorů Drtinové se Čtvrtníčkem a Vladimírem 518 vidíme, že počet vyslovených replik se Čtvrtníčkem je 197, zatímco s Vladimírem 518 jich bylo vysloveno jen 65. Když se zaměříme na rozdíly v rozhovorech Drtinové s Kamilem Bartoškem a Vladimírem 518, můžeme konstatovat, že zatímco při rozhovoru s Kamilem Bartoškem bylo vysloveno celkem 117 replik, v rozhovoru s Vladimírem 518 již zmíněných 65 replik.

Při pohledu na rozhovory vedené Martinem Veselovským vyčteme z tabulek, že celkový počet replik v rozhovoru se Čtvrtníčkem bylo 165, zatímco v rozhovoru s Vladimírem 518 bylo vysloveno jen 88 replik, což je téměř o polovinu méně. Malé počty



replik v rozhovorech s Vladimírem 518 jsou dány tím, že jeho odpovědi na otázky obou moderátorů byly komplexní a souvislé, moderátor nemusel rozhovor tolik usměřňovat. Hlavní předností takového rozhovoru byla jeho plynulost.

Tento výsledek dále popisuje a rozvíjí i druhá část analýzy, (*viz 3.5.2. Analýza prostoru v rozhovorech*) která se zabývá prostorem, který měli mluvčí v rozhovoru na své promluvy.

### **3.5.2. Analýza prostoru v rozhovorech**

Tato analýza byla provedena tak, že v každém rozhovoru byly sečteny délky jednotlivých replik, a to jak u moderátora, tak i hosta. Výsledkem jsou celkové časy všech promluv u obou účastníků rozhovorů. Souběžné mluvení obou aktérů rozhovoru bylo počítáno zvlášť. Verbální signály, které jsou během rozhovoru projevem naslouchání, jsou jimi např.: *hm*, *ehm*, *jo*, a další, které co do délky ve většině případů ani nedosahovaly měřitelné jednotky, kterou byla sekunda, nebyly vnímány jako přerušení probíhající repliky a tudíž nebyly ani počítány do kategorie souběžného mluvení. V následujících tabulkách je uveden celkový čas promluv moderátora a hosta a další složky, které jsou součástí rozhovorů, patří mezi ně zejména znělky, případně klipy nebo jiní aktéři rozhovoru.

Následující tabulky uvádí celkové časy promluv v minutách a sekundách. Aby bylo možné porovnávat rozhovory vedené Danielou Drtinovou a Martinem Veselovským, tabulky obsahují procentuální podíly vypočtené z celkové délky rozhovoru.

Tabulka č. 4 – celkový čas promluv (Petr Čtvrtníček)

	celkový čas promluv		celkový čas promluv
Drtinová	05:04	Veselovský	4:15
	<b>28,4 %</b>		<b>26,8 %</b>
Čtvrtníček	11:59	Čtvrtníček	10:52
	<b>67,2 %</b>		<b>68,6 %</b>
souběžné mluvení	00:38	souběžné mluvení	0:32
	<b>3,6 %</b>		<b>3,4 %</b>
znělky	00:09	znělky	0:09
	<b>0,8 %</b>		<b>1 %</b>
x	x	žena v pozadí	0:02
	x		<b>0,2 %</b>
celkový čas pořadu	17:50	celkový čas pořadu	15:50
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

Z tabulky č. 4 je patrné, že oba moderátoři poskytli větší prostor hostu Petru Čtvrtníčkov. Z celkového pořadu měla moderátorka Drtinová 5 minut 4 sekundy na své otázky, což je 28,4 %. Martin Veselovský měl na své otázky 4 minuty a 15 sekund, což je v závislosti na jiné délce pořadu 26, 8 % z celé délky pořadu. Z těchto údajů vyplývá, že procentuální podíly mezi moderátory jsou jen velmi malé a nelze zde hovořit o rozdílech mezi moderátory. Taktéž kategorie *souběžné mluvení* nepřináší viditelné rozdíly mezi moderátory.

Tabulka č. 5 – Celkový čas promluv (Kamil Bartošek)

	celkový čas promluv		celkový čas promluv
Drtinová	04:17	Veselovský	04:50
	<b>31,9%</b>		<b>32,4%</b>
Bartošek	08:52	Bartošek	09:52
	<b>66,0%</b>		<b>66,1%</b>
souběžné mluvení	00:08	souběžné mluvení	00:06
	<b>1,0%</b>		<b>0,7%</b>
znělky	00:09	znělky	00:08
	<b>1,1%</b>		<b>0,9%</b>
celkový čas pořadu	13:26	celkový čas pořadu	14:56
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

V rozhovoru, který vedla D. Drtinová s Kamilem Bartoškem, bylo poskytnuto hostovi 8 minut a 52 sekund pro jeho odpovědi, což je 66 % z celkové délky rozhovoru. Martin Veselovský poskytl Bartoškovi téměř stejný prostor pro jeho odpovědi, celkem 9 minut a 52 sekund, to je 66,1 % z celého rozhovoru. Ze zmíněného vyplývá, že oba moderátoři poskytli více prostoru v rozhovoru pro odpovědi hosta. Rozdíly mezi moderátory v kategorii *souběžné mluvení* jsou minimální.

Tabulka č. 6 – Celkový čas promluv (Vladimir 518)

	celkový čas promluv		celkový čas promluv
Drtinová	2:44	Veselovský	3:37
	<b>14,9 %</b>		<b>18,5 %</b>
Vladimir 518	15:02	Vladimir 518	15:39
	<b>82,1 %</b>		<b>80,2 %</b>
souběžné mluvení	0:05	souběžné mluvení	0:06
	<b>0,5 %</b>		<b>0,5 %</b>
znělky	0:09	znělky	0:09
	<b>0,8 %</b>		<b>0,8 %</b>
klip	0:19	x	x
	<b>1,7 %</b>		x
celkový čas pořadu	18:19	celkový čas pořadu	19:31
	<b>100 %</b>		<b>100 %</b>

Z tabulky č. 6 můžeme vyčíst, že Daniela Drtinová poskytla Vladimirovi 518 o 3,6 % více času pro jeho odpovědi než Martin Veselovský. Oproti rozhovorům s Petrem Čtvrtníčkem je zde možné pozorovat, že podíl času, který měl host na své odpovědi je zde větší než při rozhovorech s Petrem Čtvrtníčkem. Zatímco v rozhovoru Drtinové s Petrem Čtvrtníčkem měl host na své odpovědi 11 minut 59 sekund, to je 67,2 % z celého pořadu, Vladimirovy odpovědi tvořily 82,1 % času z celého rozhovoru, což je o 14,9 % více. Moderátor Martin Veselovský poskytl v rozhovoru Čtvrtníčkovvi 10 minut a 52 sekund na jeho odpovědi, což je 68,6 %. V rozhovoru s Vladimírem 518 měl host 15 minut 39 sekund, což je v závislosti na délce pořadu 80,2 % času z celého pořadu.

### 3.5.3. Analýza dotazování moderátorů

V této části práce byl sledován způsob, jakým se moderátoři hostů dotazují s cílem najít rozdíly mezi moderátory. Nejprve byly spočítány všechny položené otázky v každém rozhovoru. V případě, že moderátor vyslovil několik otázek v jedné výpovědi, byly spočítány a určeny všechny otázky, které během výpovědi vyslovil. Jako příklad jsou zde uvedeny dvě ukázky, které obsahují více otázek, které byly položeny v jedné výpovědi.

Ukázka č. 10 je z rozhovoru Drtinové s Vladimírem 518.

Ukázka č. 10:

DD: a v čem je tedy podle vás to nebezpečí těch symbolů, e které jste takovým způsobem ztvárnili tedy v tom videosinglu? 1. otázka: jednoduchá, otevřená, doplňovací, + následná

můžete popsat ten mechanismus jakým se podle vás tedy šíří to zlo nebo ta nenávisť která potom rozděluje společnost a která v ní působí to nedobré? 2. otázka: jednoduchá, uzavřená, zjišťovací, + následná

Druhá ukázka je příkladem třech otázek, které položila Drtinová Kamilu Bartoškovi.

Ukázka č. 11

DD: takže ale nejde o to jim něco násilím vnutit, nebo nadiktovat, ale pobavit je, rozstřelit jejich stereotypy? 1. otázka: jednoduchá, uzavřená, zjišťovací, + negativní

s jakým záměrem jste sem šel když jste si připravoval ten svůj výstup? 2. otázka: jednoduchá, otevřená, doplňovací

co jste chtěl od toho? co by- byste tomu chtěl dát? 3. otázka: jednoduchá, otevřená, doplňovací

Po spočítání otázek byla každá otázka zařazena nejdříve do třech kategorií (podle postupu Havlíka 2008a): *Jednoduchá/komplexní otázka, otevřená/zavřená a zjišťovací/doplňovací/výzvnová/vylučovací*. Součet těchto otázek je roven celkovému množství vyslovených otázek. Dále byly otázky zařazeny do kategorií: *následná, a negativní zjišťovací*. Z výše zmíněného vyplývá, že jedna otázka může spadat pod všechny kategorie. Následující tabulka zobrazuje vždy počet otázek a také procentuální podíl, ten je uveden

z toho důvodu, že v každém rozhovoru byl položen jiný počet otázek a procentuální podíl umožňuje hledat rozdíly mezi moderátory.

Tabulka č. 7 – Přehled typů otázek

Typy otázek	Čtvrtníček Drtinová	Čtvrtníček Veselovský	Vladimír 518 Drtinová	Vladimír 518 Veselovský	Bartošek Drtinová	Bartošek Veselovský
jednoduchá	53 (79,10 %)	44 (88,00 %)	25 (75,76 %)	18 (60,00 %)	54 (84,38 %)	36 (72,00 %)
komplexní	14 (20,90 %)	6 (12,00 %)	8 (24,24 %)	12 (40,00 %)	10 (15,63 %)	14 (28,00 %)
otevřená	11 (16,42 %)	13 (26,00 %)	7 (21,21 %)	12 (40,00 %)	17 (26,56 %)	5 (10,00 %)
zavřená	56 (83,58 %)	37 (74,00 %)	26 (78,79 %)	18 (60,00 %)	47 (73,44 %)	45 (90,00 %)
doplňovací	7 (10,45 %)	8 (16,00 %)	6 (18,18 %)	6 (20,00 %)	20 (31,25 %)	6 (12,00 %)
zjišťovací	23 (34,33 %)	25 (50,00 %)	15 (45,45 %)	8 (26,67 %)	31 (48,44 %)	22 (44,00 %)
vylučovací	1 (1,49 %)	2 (4,00 %)	2 (6,06 %)	1 (3,33 %)	4 (6,25 %)	1 (2,00 %)
výzvnová	36 (53,73 %)	15 (30,00 %)	10 (30,30 %)	15 (50,00 %)	9 (14,06 %)	21 (42,00 %)
negativní zjišťovací	7 (10,45 %)	4 (8,00 %)	4 (12,12 %)	1 (3,33 %)	3 (4,69 %)	1 (2,00 %)
následná	27 (40,30 %)	21 (42,00 %)	10 (30,30 %)	19 (63,33 %)	30 (46,88 %)	16 (32,00 %)
celkem	<b>67</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>64</b>	<b>50</b>

### 3.5.4. Srovnání jednotlivých typů otázek podle hostů

#### Rozhovory s Petrem Čtvrtníčkem

Z tabulky je možné vyčíst, že v případě rozhovoru s Petrem Čtvrtníčkem převažují u obou moderátorů jednoduché otázky. Moderátor Martin Veselovský položil 88 % těchto otázek, to je skoro o 9 % více než v případě Daniely Drtinové, v jejímž rozhovoru padlo 79,10 %. Oba moderátoři častěji pokládali zavřené otázky a neposkytovali tak hostovi volný prostor pro jeho odpovědi. Drtinová tento typ otázky volila častěji než Veselovský, konkrétně položila o 9,56 % více zavřených otázek. Zatímco Drtinová položila 14 komplexních otázek, což v součtu dává 20,90 %, Veselovský položil Čtvrtníčkovi jen 6

komplexních dotazů, což v celkovém množství činí 12 %. Zatímco u vylučovacích a doplňovacích otázek nejsou viditelné větší rozdíly mezi moderátory (rozdíly do 6 %), skoro 16% rozdíl je u zjišťovacích otázek. Právě polovina otázek, které Veselovský položil Čtvrtníčkoví, byla zjišťovacích, zjišťovacími otázkami vyžadoval Veselovský od hosta jednoznačné odpovědi. Malé rozdíly mezi moderátory jsou u negativních zjišťovacích a následných otázek.

### **Rozhovory s Vladimírem 518**

V rozhovoru s Vladimírem 518 položili oba moderátoři taktéž více otázek jednoduchých, než komplexních. Zatímco při rozhovoru s Čtvrtníčkem převažoval procentuální podíl jednoduchých otázek u Martina Veselovského, při rozhovoru s Vladimírem 518 vyslovila Daniela Drtinová o 15,76 % více těchto otázek. Zavřených otázek zvolila Drtinová více, než Veselovský, a to o 18,79 %. V kategorii doplňovacích a vylučovacích otázek nejsou patrné větší rozdíly mezi moderátory. Výzvolných otázek bylo vysloveno více v rozhovoru vedeném Veselovským, a to 19,70 %

### **Rozhovory s Kamilem Bartoškem**

V rozhovoru s Kamilem Bartoškem položil Veselovský více komplexních otázek, celkem o 12,37 %. Více prostoru na odpovědi poskytla hostovi Daniela Drtinová, položila o 16,56 % více otevřených otázek. Veselovský položil Bartoškoví jen 10 % otevřených otázek, což mu umožnilo udržovat pevnou kontrolu nad rozhovorem. Více doplňovacích otázek položila Drtinová, a to o 19,25 %. Rozdíl mezi zjišťovacími a vylučovacími otázkami není mezi moderátory v tomto rozhovoru velký. Téměř o 28 % více výzvolných otázek zvolil Veselovský. Na odpovědi hosta se více doptávala Drtinová, položila o téměř 15 % více následných otázek.

### 3.5.5. Celkové výsledky

Následující tabulka ukazuje celkové počty položených otázek ve všech třech zkoumaných rozhovorech. Tato data umožňují lépe porovnat rozdíly ve vedení rozhovoru.

Tabulka č. 8 – celkové počty položených otázek

	Celkem - Drtinová	Celkem - Veselovský
jednoduché	132 <b>80,5 %</b>	98 <b>75,4 %</b>
komplexní	32 <b>19,5 %</b>	32 <b>24,6 %</b>
otevřené	35 <b>21,3 %</b>	30 <b>23,1 %</b>
zavřené	129 <b>78,7 %</b>	100 <b>76,9 %</b>
doplňovací	33 <b>20,1 %</b>	20 <b>15,4 %</b>
zjišťovací	69 <b>42,1 %</b>	55 <b>42,3 %</b>
vylučovací	7 <b>4,3 %</b>	4 <b>3,1 %</b>
výzvolá	58 <b>35,4 %</b>	51 <b>39,2 %</b>
negativní zjišťovací	14 <b>8,5 %</b>	6 <b>4,6 %</b>
následná	67 <b>40,9 %</b>	56 <b>43,1 %</b>
celkem otázek	164 <b>100 %</b>	130 <b>100 %</b>

Z tabulky je možné vyčíst, že jednoduché otázky volila častěji Daniela Drtinová, a to o 5,1 %. Veselovského otázky byly tedy častěji komplexní a staly se tak srozumitelnější pro publikum. Poměr zjišťovacích otázek, které jsou považovány za agresivnější, je u obou moderátorů srovnatelný. (Havlík 2008b, str. 22) V kategorii *otevřené otázky* nejsou znatelné větší rozdíly mezi moderátory. Více doplňovacích otázek položila v rozhovorech Daniela Drtinová, a to téměř o 5 %. V kategorii výzvolá otázky je větší podíl viditelný u Martina Veselovského.

### 3.6. Kvalitativní analýza

Následující analýza se soustředí na vybrané jevy, které rozvíjí poznatky získané kvantitativní analýzou a zároveň umožní naplnit dílčí cíle práce. Analyzovány budou jevy, které pomohou popsat vedení a regulaci rozhovoru, konkrétně je pozornost soustředěna na reformulace a dále na přerušení a přesahy. Havlík považuje přerušování „za jeden ze *signifikantních rysů stylu tazatelů a za příznak jejich agresivity.*“ (Havlík 2008b, str. 22)

Přerušování nemusí být jen rysem moderátora, přerušovat rozhovor může i host. Zatímco moderátor může hosta přerušit v situacích, které souvisí s řízením rozhovoru, host by si takové chování neměl dovolit. Přerušování moderátorovy repliky ze strany hosta může být také způsobeno vnějšími faktory a ve své podstatě může být neúmyslné. Host může moderátora přerušit například ve chvíli, kdy ve výpovědi vznikne fyziologická pauza, a ta je mylně interpretována jako koncový předěl. V případě hostů, kteří nemají profesionální zkušenost s rozhovory, je tento omyl pochopitelný.

V některých případech hosté přerušují moderátora při kladení otázek tehdy, jestliže jsou jim smysl a téma otázky dostatečně zřejmé z kontextu a explicitní formulaci otázky volí moderátor převážně s ohledem na diváky. Host i moderátor mohou selhat v sebeovládání a agresivně přerušit partnerovu repliku pod vlivem silných emocí pozitivních i negativních.

#### 3.6.1. Reformulace

Kromě pokládání otázek, užívá moderátor i jiné prostředky k regulaci rozhovoru. Mezi další prostředky patří i udílení slova, výzva k odpovědi, vlastní interpretace předchozí odpovědi nebo také reformulace. (Čmejrková 2003, str. 93) Reformulace patří mezi nejčastější techniky, jimiž moderátor hosta usměrňuje a vlastními slovy shrnuje předchozí odpověď hosta, zároveň odpověď konkretizuje a vyvozuje z ní další důsledky. (Tamtéž, str. 103)

V závislosti na struktuře a komplexnosti odpovědí mohou moderátorovy reformulace být voleny s ohledem na diváky; tato motivace se uplatňuje zejména v případě, že host neformuluje své odpovědi jasně nebo dostatečně přehledně. V případě, že host neodpovídá dostatečně přesně, může moderátor použít reformulaci s cílem motivovat hosta k přesnější, méně generalizované odpovědi. Moderátor se může prostřednictvím interpretujících reformulací snažit získat konkrétnější a podrobnější odpovědi.



Čmejková uvádí, že reformulace mohou mít charakter *kooperativní* nebo *provokativní*. Reformulace se mohou jevit jako provokativní z důvodu zjednodušení odpovědi hosta, který s takovou reformulací nemusí souhlasit. Jako kooperativní reformulaci označuje Čmejková takovou, se kterou mluvčí souhlasí a kterou přijímá. (Čmejková, str. 104)

Následující část analýzy uvádí počet zjištěných reformulací v každém rozhovoru a také jejich charakter, zda se jedná o kooperativní či provokativní reformulaci. Ke každé reformulaci je připojen komentář.

### **Rozhovor Daniely Drtinové s Petrem Čtvrtníčkem**

Rozhovor Drtinové se Čtvrtníčkem obsahoval celkem tři reformulace. Všechny tři bychom mohli označit jako kooperativní. Následující ukázka je toho příkladem, mluvčí se baví o tom, že video, které Čtvrtníček natočil mělo hlavně fungovat jako reklama. Moderátorka vyslovuje reformulaci (2. a 4. řádek) a připojuje otázku.

#### **Ukázka č. 12**

1. PČ: reklama skvělá a (.) [není]
2. DD: [no tak] vy jste vyjádřil údiv nad tím že se tím (.)nebo že [to řeší]
3. PČ: [no právě.]
4. DD: celý národ, ale tak, nakonec tohle asi byl ten záměr ne?
5. PČ: jo. tak reklama samozřejmě aby měla fungovat, tak musí splňovat nějaký parametry, aby to ty lidi zaujalo žejo. a: já jsem to trefil hned, no.

Ukázka č. 12 zobrazuje situaci, kde během negativně vyřčené reformulace (2. řádek + 4. řádek) host s moderátorkou souhlasí, zároveň jí však skáče do řeči a informace zpřesňuje (3. řádek). Moderátorka v reformulaci pokračuje (4. řádek), je však znovu přerušena hostem (5. řádek) a reformulaci poté už nedokončuje, pokládá další otázku. (6. řádek)

#### **Ukázka č. 13**

1. PČ: [já se moc], já se moc nerozčiluju, ale já jsem chtěl uvést na pravou míru to že: ty lidi a postupně i novináři, nejenom ty

internetoví diskutéři, že mě pasovali do role soudce trenéra rúžičky což samozřejmě tak nebylo myšleno. a: nikdy by to tak myšleno nebylo. už titulky který podlehly těm internetovejm diskusím což je nejhorší na novinářích že voni když když si vytvářej názor podle internetový diskuse já vás nechci házet všechny do jednoho pytle, i když byste se tam vešli, ale když ten novinář vlastně přijme ee to co to stádo internetovejch diskutérů vlastně nabízí za názor, jo. tak to už mě trošku nadzvedlo, a chtěl jsem to uvíst na pravou míru.

2. DD: takže ale vám nevadilo to že to celý národ [řešil, protože jako reklama to vy-]

3. PČ: [ne to vůbec ne. protože my jsme měli nabito]

4. DD: [šlo dobře, přesně: ale jen tedy to že]

5. PČ: [a představení] je vyprodaný totálně, takže ta reklama dokonale splnila svůj účel. ani jsem to nečekal, no vidíte.

6. DD: =no a proč jste nechtěl být tedy soudcem rúžičky, když vlastně ten příběh jako takový jste pro tu reklamu využil?

### **Rozhovor Martina Veselovského s Petrem Čtvrtníčkem**

V rozhovoru, který vedl Veselovský s Petrem Čtvrtníčkem, použil moderátor jen jednu reformulaci. Tato reformulace má charakter kooperativní. V průběhu reformulace, která je rozdělena do šesti replik, (1. + 3. + 6. + 8. + 10. + 12. řádek) host přitakává. Hostovy krátké promluvy (4. + 5. + 7. + 9. řádek) jsou tedy projevem souhlasu a nepůsobí rušivým dojmem až na 11. řádek, kdy se host snaží k reformulaci dodat další informace, tato snaha pokračuje po ukončení moderátorovy reformulace (13. řádek).

1. MV: [počkejte pane čtvrtníčku.]

2. PČ: anebo tým právníků český televize.

3. MV: já já chápu takovou posloupnost jako odpovědnosti že [by asi] nějaká měla být, na druhou stranu tam potom stojíte vy. jak říkáte ne sedlák ale s mozkiem [v hlavě.]

4. PČ: [no.]

5. PČ: [no.]

6. MV: stojíte tam v policejní uniformě,

7. PČ: no.
8. MV: vidíte že vypadáte jako policista.
9. PČ: ano.
10. MV: a sám říkáte že víte, že to není úplně v pořádku,
11. PČ: [já jsem teď zjistil]
12. MV: [hrát si na policistu] a zastavovat řidiče
13. PČ: já jsem já jsem zjistil u soudu, že tyhle věci vlastně jsou postižitelný, [ale ty]

### **Rozhovor Daniely Drtinové s Vladimírem 518**

Rozhovor, který vedla D. Drtinová s Vladimírem 518<sup>8</sup>, obsahoval jednu reformulaci. Tuto reformulaci bychom označili za kooperativní, Vladimír 518 projevuje souhlas. Reformulaci předcházela dlouhá promluva hosta.

#### **Ukázka č. 14**

VB: ee já to úplně nevnímám a nesnažím se ee teď tady v tudle chvíli i ten rozhovor směřovat někam směrem jako k politický agendě já spíš mě zajímá to co se děje v tý společnosti. to že lidi jsou frustrovaný. a myslím si že ta frustrace je trošku zbytečná že vlastně ee bych se osobně já se jim snažil spíš dodat odvalu k tomu aby prožívali své životy přiměřeně k tý době v který žijeme. protože ta doba opravdu je relativně spokojená. a jednoho dne na ni můžeme vzpomínat jako na zlatý období. všiměme si že dneska se vzpomíná na první republiku jako na to opravdový a na to skvělý. ale v porovnání si dneska žijeme vlastně líp, máme větší možnosti můžeme víc cestovat, zdravotní péče je vyrovnanější a tak dál a tak dál těch aspektů je hodně, přitom masaryk a a období první republiky je braný jako kulturně politicky za to zlatý období, takže já si myslím, že to co jsme prožívali například v devadesátých letech, kdy na hradě byl václav havel a ta společnost byla plná jako ideálů a chuti pracovat a chuti věřit tomu, že to bude dobrý, tak mě mrzí že tadyta tadyta energie trošku vodplouvá a lidi skuti- skutečně začínaj bejt zbytečně frustrovaný. myslím si že každej z nás by měl především

---

<sup>8</sup> v rozhovoru uváděn jako VB – Vladimír Brož

začít sám u sebe než že bude neustále poukazovat co je špatně kolem něj.

DD: =nechcete cílit tento rozhovor na politickou agendu, nechcete jen ukazovat na ty, co dělají nebo působí ve společnosti ve společnosti špatně. nicméně miloš zeman v tom klipu je, a není on příliš vděčný terč to musíte uznat.

VB: =je

### **Rozhovor Martina Veselovského s Vladimírem 518**

V rozhovoru Martina Veselovského s Vladimírem 518 nepoužil moderátor žádnou reformulaci.

### **Rozhovor Daniely Drtinové s Kamilem Bartoškem**

V ukázce č. 15 je zobrazena kooperativní reformulace. Moderátorka se hosta ptá co nebo komu může internetový diktátor diktovat na start upu summitu, host odpovídá (1. řádek) a moderátorka jeho odpověď reformuluje, (3. řádek) zároveň však nechává prostor pro případný nesouhlas, na konci reformulace je její intonace stoupavá a dále připojuje další otázky.

#### **Ukázka č. 15**

1. KB: tak já myslím že tady je jako spousta lidí e který jsou (.) z úplně jinýho světa než jsem já a: možná právě proto to funguje, protože tady chodí jeden člověk za druhym (.) mluvit věci který už tady ty lidi slyšeli stokrát. a když tady přijde vobyčejnej kluk ze žumpolákova a mluví úplně normálně vo normálních věcech tak to může bejt třeba zajímavé. naplnil se tam ten sál poté co jsem přišel.

2. DD: takže ale nejde o to jim něco násilím vnutit, nebo nadiktovat, ale pobavit je, rozstřelit jejich stereotypy? s jakým záměrem jste sem šel když jste si připravoval ten svůj výstup? co jste chtěl od toho? co by- byste tomu chtěl dát?

3. KB: =tak určitě pobavit je součást jakýhokoliv e si myslím že veřejnýho projevu by mělo nějakým způsobem bejt, aby to ty lidi vůbec zajímalo. aaa a to druhý je spíš inspirovat.

### **Rozhovor Martina Veselovského s Kamilem Bartoškem**

Rozhovor Veselovského s Bartoškem obsahoval jednu reformulaci. Následující kooperativní reformulace názorně zobrazuje jak moderátor shrnuje odpověď hosta (3. řádek) a vyvozuje z ní další důsledky. Host na reformulaci reaguje a zpřesňuje to, co Veselovský reformuloval. (4. řádek)

#### Ukázka č. 16

1. MV: zajímalo by mě jestli součástí toho konceptu je mystifikace?
2. KB: ee určitě je součástí toho konceptu mystifikace vůči ee lidem proti kterým deme ee, ať už jsou to média, nebo korporace který nějakým způsobem vobcházíme, ee určitě to není mystifikace našich diváků.
3. MV: to znamená vaši diváci nejsou mystifikováni. vy jim tvrdíte že jste za čtyři dny dojel v kufru au- respektive v kamionu auta do ruska a tam jste se propašovali na stadion a hledali tam vladimíra putina, <kromě jiného>.
4. KB: =já to netvrdím, to tak je to je čistý fakt.

### **3.6.2. Přerušování a přesahy**

Další část analýzy se soustředí na přerušování a přesahy. Jako přerušování mluvčího dialogickým partnerem můžeme označit vstupy do řeči na místě, které není relevantní pro převzetí slova. Před tím než mluvčí dokončí svou stávající repliku, začne mluvit jeho partner. Mluvčí může na situaci reagovat dvěma způsoby, buď přerušování nebere na vědomí a pokračuje ve své řeči, čímž vznikne přesah, nebo se nechá přerušit a z repliky ustoupí, čímž vznikne přerušování. (Müllerová 2013, str. 101) Časté přerušování ze strany jednoho partnera může signalizovat konfrontační ráz rozhovoru. (Tamtéž)

Výskyt přerušování a přesahů zobrazují následující tabulky. V tabulce je vždy uveden počet přesahů a přerušování jak ze strany moderátora, tak hosta. K výsledkům je nutno poznamenat, že jako přerušování nebyly považovány verbální signály, které jsou znakem souhlasu, přízvukování a porozumění. Příkladem mohou být signály: *hm, ano, jasně, rozumím* a další. Takové signalizování není podle Müllerové znakem přerušování. (Müllerová 2013, str. 101)

Tabulka č. 9 – Počet přesahů a přerušení Čtvrtníček – Drtinová

Čtvrtníček - Drtinová		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	5	13	18
	ze strany hosta	9	30	39

Při pohledu na tabulku je zřejmé, že host narušoval repliky moderátorky častěji. Moderátorka se snažila mít rozhovor pod kontrolou a ve 30 případech svou repliku dokončila a vznikl tak přesah. Přesahy vznikají v souladu s fungováním mechanismu střídání mluvčích a mohou být mimo jiné způsobeny tím, že druhý mluvčí vpadne do repliky svého partnera s nepatrným předstihem. Na rozdíl od přesahu, který může být i projevem poskytnutí pomoci jednoho mluvčího druhému, je přerušení častěji vnímáno jako prohřešek proti zásadám společenské etikety. Müllerová s Hofmannovou však upozorňují na to, že „*hodnocení jednotlivých případů přesahu a přerušení může být sporné a záleží zde i na individuálních stylech jednotlivých účastníků.*“ (Müllerová, Hoffmannová 1994, str. 29)

Tabulka č. 10 – Počet přerušení a přesahů Čtvrtníček –Veselovský

Čtvrtníček –Veselovský		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	7	11	18
	ze strany hosta	7	12	19

V rozhovoru se Čtvrtníčkem, který vedl Martin Veselovský, je počet přesahů a přerušení téměř vyrovnaný.

Tabulka č. 11 – Počet přerušení a přesahů Vladimír 518 – Drtinová

Vladimír 518 – Drtinová		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	3	2	5
	ze strany hosta	0	2	2

V rozhovoru Drtinové s Vladimírem 518 je patrné, že celkových narušení replik obou mluvčích je méně, než v rozhovoru se Čtvrtníčkem. Host moderátorku nepřerušil ani jednou, ve dvou případech reagoval rychleji, než stihla dokončit repliku. Moderátorka přerušila Vladimíra 518 celkem třikrát, dvakrát z toho důvodu, že chtěla reagovat hned na

hostovu odpověď a v jednom případě přerušila hostovu odpověď zjišťovací otázkou na kterou host odpověděl a zároveň řekl moderátorce, že chce ještě dokončit odpověď na předchozí otázku. Toto přerušení je tedy částečné, protože host se ke své řeči vrací. Následující ukázka také ukazuje komplexnost a délku promluv hosta.

#### Ukázka č. 17

VB: ee mediální fikce si myslím že je možný nazvat třeba bublinu kolem uprchlíků. to je pro mě mediální fikce, protože v tu chvíli kdy nikdo z nás tady žádnýho uprchlíka nikdy nikde nepotkal a na rozdíl od německa skutečně ani nemá šanci potkat, tak to považuju za mediální fikci. ale pokud

DD: =potkáváte čirou nenávist?

VB: ee čirou nenávist potkávám a teď právě chci eště dokončit tu odpověď. pokud mi vlasně pod videa lidí pišou kdo mě platí? že jsem iluminát, jo, a že jsou lidi zblblí z chemtrejls, jo, a takovýdle věci. tak to je pro mě signál, že něco v tý společnosti v tý běžný společnosti není v pořádku jo. a to už nejsou média kerý to tadyty věci rozšiřuju protože ee to spíš roz- rozšiřuju sami lidi na sociálních sítích ee někdo si dá ee jedna plus jedna do dohromady ale vypočítá že to jsou tři. a začne to šířit. a najednou se všem líbí že to teda není, že to nejsou dvě, že to jsou tři protože celou dobu žili v tom že něco není v pořádku, žejo. a: tak si řeknou dobře, tak tady všemu vládnou ilumináti, nebo tady na nás zeshora rozprašuju chemtrejls a my jsme z toho zblblí všichni jo. takže, a to jsou věci kerý se nás fyzicky neustále dotýkaj, ee to neustálý brečení že teď je nejhorší doba, že skoro není možný plodit děti jo do týdle doby. přitom je tady relativní svoboda, je tady reativní blahobyť samozřejmě přes všechny chyby kerý je možný pojmenovat, si žijeme vlasně velmi dobře protože já i vy jste, oba jsme zažili za život jako obrovskou změnu žejo od našeho dětství, kdy se rodiče báli říct co si myslej kdy nám říkali prosimtě hlavně ve škole neříkej to co jsi slyšel od táty jo, a takovýdle věci. tak najednou sedim tady v tom pořadu a můžu si tady v podstatě říkat naprosto co chci. takže to je pro mě obrovskej progres kerej jsem vysledoval za svůj život a to že jsou tady věci kerý je možný pojmenovat jako problém to je pravda ale neustálý brečení že není možný přivíst ani

děti do tohodle světa mi přijde prostě přehnaněj. takže to je myšlený tím že to přesáhlo určitý meze.

Tabulka č. 12 – Počet přerušení a přesahů Vladimír 518 – Veselovský

Vladimír 518 - Veselovský		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	2	1	3
	ze strany hosta	0	0	0

V rozhovoru s Vladimírem 518, který vedl Veselovský, můžeme vidět ještě větší ukázněnost hosta, než v tom, který vedla Drtinová. Vladimír 518 moderátora nepřerušil ani jednou. Moderátor přerušil hosta dvakrát, poprvé se záměrem vložit komentář a podruhé aby upřesnil otázku. Přesah se v rozhovoru objevil jednou, na začátku rozhovoru, kdy moderátor zopakoval část výpovědi hosta.

Tabulka č. 13 – Počet přerušení a přesahů Bartošek - Drtinová

Bartošek - Drtinová		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	3	6	9
	ze strany hosta	0	2	2

Rozhovor s Kamilem Bartoškem vedený Drtinovou obsahoval celkem devět přerušení ze strany moderátorky, pomocí nichž se snažila doptávat. Host své výpovědi dokončil celkem šestkrát, z toho pětkrát kromě dokončení své řeči i odpověděl na otázku, která jeho řeč přerušila, jednou poznámku moderátorky ignoroval a pokračoval ve své řeči. Ve třech případech se host ke své přerušené řeči nevrátil. Host přerušil moderátorku celkem dvakrát, v obou případech svou řeč dokončila.

Tabulka č. 14 – Počet přerušení a přesahů Bartošek - Veselovský

Bartošek - Veselovský		Přerušení	Přesahy	Celkem
	ze strany moderátora	0	3	3
	ze strany hosta	1	3	4

V rozhovoru Veselovského s Bartoškem přerušil moderátor hosta celkem třikrát. Ve všech případech se host ke své řeči vrátil. Bartošek přerušil hosta celkem čtyřikrát. Jednou



moderátor svou repliku nedokončil, respektive ji formuloval jinak, třikrát se ke své replice vrátil a dokončil ji.

### 3.6.3. Dodržování řádu rozhovoru

Další část analýzy je zaměřena na dodržování řádu v rozhovorech. Jak již bylo řečeno v 1. kapitole práce (vizte *1. Cíle práce*) a jak také vychází z rolí moderátora (vizte *2.3.3. Role moderátora*). Rolí tazatele je klást otázky a úkolem tázaného je na ně odpovídat. Během rozhovoru není žádoucí, aby tázaný pokládal otázky. Tato kapitola ukazuje na příkladech nedodržování interakčního řádu, konkrétně je soustředěna na pokládání otázek hostem, dále se také zaměřuje na to, jak na takové chování ze strany hosta moderátor reaguje.

#### Rozhovor M. Veselovského s Petrem Čtvrtníčkem

Petr Čtvrtníček hned na začátku rozhovoru, kdy moderátor pokládá první otázku, (řádek 3.) přerušuje rozhovor svou replikou (řádek 4.) a pokládá moderátorovi otázku. Moderátor vrtí hlavou a odpovídá na ni záporně, (řádek 5.) taková odpověď hostovi stále nestačí a znovu narušuje rozhovor svou otázkou, kde se ujišťuje, zda tomu tak není (6. řádek). Rozhovor pokračuje běžným způsobem, (9. řádek) kdy moderátor pokládá svou další otázku.

#### Ukázka č. 18

1. MV: herec a režisér petr čtvrtníček. dobrý den pane čtvrtníčku.
2. PČ: dobrý den.
3. MV: [jste teda]
4. PČ: [teda vono se] teďkon už druhej rok říká dobrý den vám i divákům a ale to říkaj ty jiní, žejo?
5. MV: ((vrtí hlavou)) tady to neříkáme.
6. PČ: [neříkáte?]
7. MV: [říkáme jenom] dobrý den.
8. PČ: ee to je dobře, no.
9. MV: jste vinen?

Dalším příkladem nedodržení interakčního řádu je i následující ukázka č. 19. Probíraným tématem je zde politická satira, která podle Veselovského v současné době neexistuje. Host v přechozích replikách odpovídá, že je to tím, že nyní není taková volnost, jako tehdy, když se vysílala Česká soda. Moderátor se (2. řádek) ptá, zda ta změna je způsobena tím, že chybí odvaha mezi těmi, kteří rozhodují o obsahu v médiích. Čtvrtníček reaguje na položenou otázku. (3. řádek) Dále chce moderátor položit další otázku (4. řádek), jeho replika je však přerušena (5. řádek) a zároveň se v ní host obrací s otázkou na moderátora, přičemž v této replice je také obsažena narážka na to, že situace, o které se mluvčí baví je důsledkem toho, že Veselovský již nepracuje pro Českou televizi. Moderátor se usmívá a odpovídá na otázku od Čtvrtníčka (6. řádek)

#### Ukázka č. 19

1. PČ: [a já si myslím] že by to asi nedopadlo no. nevim my jsme tu svobodu měli absolutní.

2. MV: to znamená že od konce devadesátých let se změnilo to že teď jsou na těch místech řekněme větší srabi?

3. PČ: e je to možný nebo jsou si zavázaný z někym dalším, a nebo nevim

4. MV: [před časem]

5. PČ: [já mám] já mám pocit, vy ne? když sedíte teďko na tomhle tom místě a ne ne na místě kde jste pracoval celý leta?

6. MV: ehm ((polosmích)) já ještě nevim.

7. PČ: já si myslím že vim.

Další ukázka je z konce rozhovoru, kdy moderátor děkuje za rozhovor (1. řádek), se Čtvrtníček udiveně ptá, jestli už ten rozhovor opravdu končí (2. řádek), Veselovský na jeho otázku s úsměvem odpovídá. (3. řádek) Nicméně tato odpověď hostovi stále nestačí a udivně se znovu ujišťuje o tom, že rozhovor opravdu končí (4. řádek). Veselovský ještě Čtvrtníčkovvi připomíná, že byli domluveni na rozhovoru kratším než je dvacet minut. (5. řádek). V tu chvíli se Čtvrtníček obrací za sebe směrem na kameramanku a ptá se přímo jí na délku rozhovoru. (6. řádek) Žena mu odpovídá. (7. řádek). Moderátor toto dění nekomentuje, jen znovu děkuje za rozhovor. (9. řádek)

#### Ukázka č. 20

1. MV: tak děkuju pěkně za rozhovor.
2. PČ: to je celý?
3. MV: ((úsměv)) to je celý.
4. PČ: fa:kt? tak dobře.
5. MV: vy jste říkal že by to mělo bejt kratší než dvacet minut tak jsem to splnil.
6. PČ: a kolik to bylo?
7. žena v pozadí: patnáct nula osum.
8. PČ: patnáct minut nula osum? to uteklo teda. ((podává ruku))
9. MV: děkuju.
10. PČ: mějte se dobře.

#### Rozhovor D. Drtinové s Petrem Čtvrtníčkem

Podobně jako tomu bylo v rozhovoru, který vedl Veselovský, i zde se objevuje narušení interakčního řádu rozhovoru hned na jeho začátku. Moderátorka pokládá první otázku<sup>9</sup> (1. řádek) na kterou host reaguje položenou otázkou. (2. řádek) Hostova otázka vyjadřuje částečnou nelibost a jakési zklamání, které je patrné i z použitých slov „zase“ a „jenom“. Moderátorka na hostovu otázku reaguje a pokouší se hosta ujistit, že rozhovor nebude jen na toto téma, že tím chce jen začít rozhovor (3. a 5. řádek). Host na její odpovědi nereaguje, ale odpovídá na položenou otázku. (6. řádek)

#### Ukázka č. 21

1. DD: =proč jste to video vůbec natočil? jak vás to napadlo? jestli ten myšlenkový pochod byste mi mohl popsat.
2. PČ: vy se chcete bavit vo tom videu [zase jenom]?
3. DD: [hm.] jenom ne.
4. PČ: [tak.]
5. DD: [a] začala bych jím.
6. PČ: ((smích)) aha. tak já jsem to natočil za deset minut (.) u nás v kavárně na zábradlí s našim panem ředitelem. předtím jsem na

---

<sup>9</sup> diváci i host vědí, o kterém videu je řeč, moderátorka o něm hovořila v úvodní replice

tom asi pět minut pracoval abych to napsal a vymyslel. a národ už to řeší tejden.

V následující ukázce je možné pozorovat agresivní chování ze strany hosta a také to, jakým způsobem se s ním moderátorka vyrovnává, jak se snaží vznikající konflikt uklidnit. Ukázka začíná negativní zjišťovací otázkou, která zároveň byla položena jako následná otázka k odpovědi hosta, ve které říká, že média o něm tvrdí, že si ve videu poddal Vladimíra Růžičku (1. řádek) Na otázku host reaguje tak, že se výhružným tónem ptá moderátorky na její názor. (2. řádek) Moderátorka odpovídá, že neví, že jí zajímá hostův názor (3. řádek). Následně host oceňuje, že je upřímná (4. řádek) a moderátorka potvrzuje, že umí přiznat, když něco neví (5. řádek). Čtvrtníček ji žádá, aby zopakovala otázku a moderátorka ji opakuje (7. a 8. řádek) Následně se Čtvrtníček rozohní a obviní moderátorku, že se v rozhovoru ztrácí. (8. řádek) Moderátorka se brání (9. řádek) a host dodává, že na otázku nejpíše během rozhovoru reagoval jiným výrazem a ptá se moderátorky, proč by to dělal. (10. řádek) Moderátorka se snaží napětí v rozhovoru uklidnit snaží se najít příčinu negativních reakcí na zmíněné video. (11. a 13. řádek)

#### Ukázka č. 22

1. DD: a takhle byste to vůbec necejtil? necítil
2. PČ: a vy? ((výhružný tón))
3. DD: já nevím, se ptám vás.
4. PČ: a to je dobrý že umíte říct nevím. protože spousta lidí jako [není upřímná a neumí říct]
5. DD: [když nevím, tak to řeknu a-]
6. PČ: [právě]. já taky no, já taky <můžete mi zopakovat otázku? já nevím>
7. DD: ((smích)) jestli jste si ho nepoddal?
8. PČ: vy v tom máte strašnej hokej danielo! já už vám říkám deset minut že jsem si ho nepoddal (.) [a vy se]
9. DD: [vy jste mi] ještě ani jednou neřekl že jste si ho nepodal. teď jste mi řekl že jste si ho nepodal. [to slovo ještě ani nepadlo.]

10. PČ: [tak já jsem to říkal.] já jsem já jsem to opisoval asi jiným výrazem. nepodal proč bych si ho podával? [proč?]

11. DD: [tak možná](.)  
možná ta nevůle(.) části(.) veřejnosti plynula z toho, že lidé po ivánku kamaráde můžeš mluvit čekali něco víc než minutový skeč? já se snažím [jen najít příčinu]

12. PČ: [jo takhle.]

13. DD: toho proč to vyvolalo tu nevoli

V následující části rozhovoru je znovu patrné, že host během rozhovoru často porušuje řád střídání mluvčích. Čtvrtníček pokládá moderátorce zjišťovací otázku (3. řádek). Moderátorka na ni reaguje také otázkou, kde se doptává na informace (4. řádek) Host dodává, že mluví o fotbalistech (5. řádek)

#### Ukázka č. 23

1.PČ: [ee žádný iluze si nedělám,] tak jako v těch kolektivních sportech si myslím zvláště. tak asi voštěpaři a a třeba rychlostní kanoisti, tam je to trošičku jinak. [tak tam jako-]

2. DD: [možná protože tam není] tolik peněz?

3. PČ: tam jako oštěpař asi nespadne když si jde pro penaltu žejo. ne tam se nedá, tam se ty věci nedaj zmanipulovat. a víte že už se neříká že to je cinklý zápas [ale-]

4. DD: [kdo to] neříká?

5. PČ: že fotbalisti už neříkaj [že] to je cinklý zápas?

6. DD: [fotbalisti.] [mají jinej výraz?]

7. PČ: [ale že to je] na klíč. teď jsem se to dozvěděl vod jednoho. to je taky hezký, jak se to vyvíjí. jak zůstává ten problém tý korupce: ale eště se vyvíjí ta frazeologie.

V následující ukázce Petr Čtvrtníček přerušuje moderátorku znovu, a to ve chvíli, kdy je tématem mistrovství světa v hokeji. Drtinová pokládá otázku, ta je přerušena hostem

(2. řádek). Petr Čtvrtníček se pokládá hned dvě otázky (3. řádek) na které moderátorka odpovídá. Následuje další otázka od Petra Čtvrtníčka. (6. řádek)

#### Ukázka č. 24

1. PČ: já si myslím že ne tak docela. voni to chtěli schodit ze stolu a: von se k tomu nepostavil čelem skoro nikdo, aspoň já jsem teda nezaznamenal že by nějaký sportáči nebo ee lidi který tím hokejem žijou, že by k tomu vyjádřili jinej názor než teď to nechme bejt uvidíme po mistrovství, jo.

2. DD: jak to třeba vnímáte [vy jestli tedy]

3. PČ: [kolik máte vsazeno? vsadila jste si?]

4. DD: <vy jste na začátku říkal> že v tom mám hokej. a nebyl jste daleko od pravdy. [takže já jsem nevsázela.]

5. PČ: [chcete vidět můj tiket?]

6. DD: váš tiket, váš tip?

7. PČ: no zlato samozřejmě. a mám v tom moc peněz, tak nám držte palce.

Na konci rozhovoru s Petrem Čtvrtníčkem, který vedla Daniela Drtinová půl roku po rozhovoru s Martinem Veselovským, se objevuje podobná reakce jako v rozhovoru s Veselovským. Čtvrtníček se v obou rozhovorech podivuje nad tím, že se blíží konec rozhovoru.

Moderátorka oznamuje, že položí poslední otázku. (1. řádek) Její replika je však přerušena hostem. (2. řádek) Stejně jako tomu bylo v rozhovoru s Veselovským, i zde se Čtvrtníček diví, že už je konec rozhovoru. Moderátorka se ptá, zda si chce host ještě povídat. (3. řádek) Zde vzniká přesah, protože je znovu přerušena ve své výpovědi, repliku však dokončí. Drtinová hostovo přerušení nijak nekomentuje (6. replika). Čtvrtníček ještě dodává, že nechce zdržovat. (6. řádek) Na to moderátorka reaguje, že host jí nezdržuje a pokládá otázku, kterou chtěla položit jako poslední otázku rozhovoru (7. řádek). Čtvrtníček však i tuto repliku přerušuje a nemá tak čas si promyslet odpověď. (8. řádek) Moderátorka si je vědoma toho, že host její výpověď přerušil a zdůrazňuje, že otázka byla položena. (9. replika) Host reaguje znovu údivem, na otázku však odpovídá. (10. řádek)

### Ukázka č. 25

1. DD: tak poslední otázka. [novou divadelní]
2. PČ: [už?]
3. DD: hm. nebo jestli chcete [ještě si povídat o něčem?]
4. PČ: [vy tady máte toho círoka za chvíli co?]
5. DD: hm.
6. PČ: ne já vás nebudu zdržovat.
7. DD: mě vůbec nezdržujete, naopak. ale novou divadelní hru tedy z prostředí hokeje růžo proč jsi ho nenechal hrát, [nechystáte?]
8. PČ: [ne.]
9. DD: to je otázka.
10. PČ: máme v či- jo takhle: máme, včera jsme měli premiéru tý anamnézy a já budu zkoušet až někdy na podzim. ne určitě z prostředí hokeje nechystám žádnou hru, dyť už byla opera nagano.
11. DD: to stačí.
12. PČ: mně bude stačit jenom to zlato teďkon. když to bude stříbro, bude to taky dobrý, ale už jako přijdu vo tiket no.
13. DD: tak já vám [děkuju za rozhovor pro dévétévé.] ((míněno dvtv))
14. PČ: [já děkuju. mějte se hezky.]
15. DD: na shledanou.
16. PČ: nashle.

### **Rozhovor D. Drtinové s Kamilem Bartoškem**

Nedodržení interakčního řádu bylo také sledováno v rozhovoru Drtinové s Bartoškem. Bartošek se podivuje nad tím, jakou informaci o něm moderátorka zjistila a reaguje na její repliku otázkou. (2. řádek) Moderátorka mu na jeho otázku s klidem odpovídá. (3. řádek)

### Ukázka č. 26

1. DD: v čem jste dobrý? dělat z lidí blbce občas? protože vy jste tohle v jednom rozhovoru i potvrdil pro zlínský nočník.
2. KB: ((smích)) (.) <vy to taháte až z takovejdle míst jo?> ((smích)) [já se začínám.]

3. DD: [máme dobrého řešeršistu.]
4. KB: =jo. toho cením.
5. DD: =doporučuju.

V druhé ukázce z tohoto rozhovoru je možné pozorovat, jakým způsobem se host snaží rozhodit moderátorku. (4., 6. a 9. řádek)

#### Ukázka č. 27

1. DD: =a můžete naznačit teď alespoň mm (.) jaký časoběr děláte teď? na co se mohou diváci těšit?
2. KB: dybych to udělal tak vás musím nechat zabít.
3. DD: ehm hm no tak já to podstoupím.
4. KB: jo?  
( (Oba smích) )
5. KB: <to byste nechtěla.> vážně?
6. DD: ani nenaznačíte?
7. KB: musel bych vás nechat zabít.
8. DD: tak dobře.
9. KB: =cejtíte že jsem neřekl že vás zabiju, ale že vás musím nechat zabít?

#### **Rozhovor M. Veselovského s Kamilem Bartoškem**

V ukázce č. host (2. řádek) oponuje moderátorovi a snaží se moderátora odzbrojit hned třemi otázkami. Moderátor si dává na čas s odpovědí, (3. řádek) ale nakonec je přerušen hostem, který svou momentální nadřazenost ještě umocňuje a chce, aby mu moderátor dal pádnější argumenty. (4. řádek) Moderátor se pokouší získat převahu a usvědčit hosta v tom, že to, co prezentují ve One man show není pravdivé. (5. řádek)

#### Ukázka č. 28

1. MV: to znamená že při tom daném zápase kterej jsme my ostatní viděli v televizi, (.) tak v té lajce jste byl vy.
2. KB: samozřejmě. jak jinak bych to dokázal? jak jinak by to šlo udělat to co jste tam viděl? řekněte mi to jak jinak by to šlo udělat?



3. MV: ehh ((mne si oči)) dobře. [viděl jsem]

4. KB: [vy tady po mně] jdete martine ale  
usvědčte mě. jako jesi máte pocit že to je fejk, ((míněno fake))  
tak mi to prostě dokažte.

5. MV: no tak dobře. tohleto je fotografie ee z letiště, z pražského  
letiště ee kdy to vypadá že, minimálně podle té fotografie, že letíte  
do ruska.

Druhá ukázka se týká situace, kde se moderátor hosta ptá na to, zda bude někdy  
zbaven mlčenlivosti, Bartošek odpovídá, že pokud taková situace nastane, bude to otázka  
velké částky peněz (1. řádek). Moderátor chce položit další otázku, (2. řádek) host mu však  
skáče do řeči a otázku ještě před jejím dokončením si interpretuje po svém (3. řádek)  
Moderátor svou otázku vyslovuje znovu (4. řádek)

Ukázka č. 29

1. KB: jestli jo tak to bude tvrdej keš ((míněno cash)) martine,  
tvrdej.

2. MV: kolik z toho, [co jste mi tady]

3. KB: [kolik máte?]

((oba smích))

4. MV: kolik z toho co jste mi tady řekl od začátku rozhovoru je  
pravda?

### **Rozhovor M. Veselovského s Vladimírem 518**

V rozhovoru Veselovského s Vladimírem 518 nedošlo k žádnému narušení interakčního  
řádu.

### **Rozhovor D. Drtinové s Vladimírem 518**

V rozhovoru Drtinové s Vladimírem 518 také nedošlo k žádnému narušení interakčního  
řádu.

#### **3.6.4. Neočekávané chování ze strany hosta**

Tato podkapitola je věnována neočekávanému chování ze strany hosta. Jako neočekávané  
chování zde chápeme chování, kterým se host snaží narušit průběh rozhovoru.

## Rozhovor D. Drtinové s Kamilem Bartoškem

Kamil Bartošek hned na úvod rozhovoru zdraví moderátorku pěstí (2. řádek). Ta jeho gesto komentuje, (3. řádek) ale nenechává se rozhodit a hned v zápětí pokládá otázku (5. řádek)

### Ukázka č. 30

1. DD: hostem start ap ((míněno start up)) samitu ((míněno summit)) i hostem dévétévé ((míněno dvtv)) je teď moderátor a producent van men šou ((míněno one men show)) kterou vysílá internetová televize strím ((míněno stream)) kamil bartošek alias kazma. dobré dopoledne.
2. KB: dobry den danielo. ((pozdrav pěstí neopětovaný))
3. DD: to bylo hezké.
4. KB: ((smích))
5. DD: co dělá internetový diktátor na start ap samitu? ((míněno start up summit))

V rozhovoru vedeném Danielou Drtinou host použije vulgarismus, na který moderátorka nejdříve nereaguje, ale Bartošek dále tvrdí, že se snaží nemluvit sprostě, (1. řádek) což si odporuje s tím, jak se chová během rozhovoru, moderátorka mu jeho chování připomíná. (2. řádek) Jak je dále patrné, host se tím dokonce chlubí, že vulgarismus vyslovil (5. řádek)

### Ukázka č. 31

1. KB: to ne, ale nevim snažím se ((smích)) když to řeknu úplně ee hloupě, snažím se v těch videích nekouřit, nemluvit prvoplánově sprostě [ee-]
2. DD: [jako třeba] v rozhovoru s dévétévé ((míněno dvtv)). jsem zvědavá jak si s tím poradí editoři.
3. KB: =to nebylo prvoplánový.
4. DD: ((smích))
5. KB: sem řekl piča v dévétévé. ((míněno dvtv))  
((oba smích))
6. DD: no.

7. KB: to budete stříhat? ne, jste výborná. cením vás danielo. ((pozdrazv pěstí)) jste supr, martin je taky boží. no ee takže co? jo, no říkám(.) nekouřím tam v těch videích. ((smích))

8. DD: takže vaše odpovědnost směrem [k vašemu diváctvu se projevuje tím že se snažíte neříkat sprostá slova jak v rozhovoru dévétévé ((míněno dvtv)) a nekouřit.]

### **Rozhovor M. Veselovského s Kamilem Bartoškem**

Následující ukázka je dalším příkladem toho, s jakou suverenitou host vystupuje. Host se snaží v moderátorovi získat spojence, podává mu pěst, ale moderátor na jeho hru nepřistupuje a gesto neoplácí.

#### **Ukázka č. 32**

1. MV: =to беру. eh (.) když si vzpomenu na věc která vlastně s vaší osobou mi zní nejvíc v hlavě, tak je to ten kousek s propašováním falešného džima keryho ((míněno Jim Carrey)) na slavnostní večer ee české filmové a televizní akademie.

2. KB: to bylo supr, co?

3. MV: ((smích))

4. KB: ((podává pěst)) ne. dobře ((smích))

5. MV: bylo to zajímavý.

6. KB: díky moc.

7. MV: ale, tak si říkám když dělá tyhle věci, baví ho to, evidentně v tom je nějak dobrej protože prostě [dokázal]

### **Rozhovor Daniely Drtinové s Vladimírem 518**

V následující ukázce je zajímavé sledovat, jak host se snaží docílit toho, aby bylo zodpovězeno na otázky moderátorky. Vladimír 518 je přerušen moderátorkou (1. řádek), která mu pokládá uprostřed jeho výpovědi otázku (2. řádek) Host na otázku odpovídá, ale zároveň podotýká, že chce ještě dokončit svou původní odpověď. (3. řádek)

#### **Ukázka č. 33**

1. VB: ee mediální fikce si myslím že je možný nazvat třeba bublinu kolem uprchlíků. to je pro mě mediální fikce, protože v tu chvíli kdy nikdo z nás tady žádnýho uprchlíka nikdy nikde nepotkal a na

rozdíl od německa skutečně ani nemá šanci potkat, tak to považuju za mediální fikci. ale pokud'.

2. DD: =potkáváte čirou nenávist?

3. VB: ee čirou nenávist potkávám a teď právě chci ještě dokončit tu odpověď. pokud' mi vlasně pod videa lidi píšou kdo mě platí? že jsem iluminát, jo, a že jsou lidi zblblí z chemtrejls, jo, a takovýdle věci. tak to je pro mě signál, že něco v té společnosti v tý běžný společnosti není v pořádku jo. a to už nejsou média kerý to tadyty věci rozšiřujou protože ee to spíš roz- rozšiřujou sami lidi na sociálních sítích ee někdo si dá ee jedna plus jedna do dohromady ale vypočítá že to jsou tři. a začne to šířit. a najednou se všem líbí že to teda není, že to nejsou dvě, že to jsou tři protože celou dobu žili v tom že něco není v pořádku, žejo. a: tak si řeknou dobře, tak tady všemu vládnou ilumináti, nebo tady na nás zeshora rozprašujou chemtrejls ((míněno chemtrails)) a my jsme z toho zblblí všichni jo. takže, a to jsou věci kerý se nás fyzicky neustále dotýkaj, ee to neustálý brečení že teď je nejhorší doba, že skoro není možný plodit děti jo do týdle doby. přitom je tady relativní svoboda, je tady reativní blahobyt samozřejmě přes všechny chyby kerý je možný pojmenovat, si žijeme vlasně velmi dobře protože já i vy jste, oba jsme zažili za život jako obrovskou změnu žejo od našeho dětství, kdy se rodiče báli říct co si myslej kdy nám říkali prosimtě hlavně ve škole neříkej to co jsi slyšel od táty jo, a takovýdle věci. tak najednou sedím tady v tom pořadu a můžu si tady v podstatě říkat naprosto co chci. takže to je pro mě obrovskej progres kerej jsem vysledoval za svůj život a to že jsou tady věci kerý je možný pojmenovat jako problém to je pravda ale neustálý brečení že není možný přivít ani děti do tohodle světa mi přijde prostě přehnanej. takže to je myšlený tím že to přesáhlo určitý meze.

## 4. Závěr

Tato diplomová práce se zabývala analýzou mediálního dialogu Daniely Drtinové a Martina Veselovského na internetové televizi DVTV s cílem porovnat vedení rozhovoru. Pro analýzu bylo vybráno celkem šest rozhovorů, tři rozhovory vedené moderátorkou a tři vedené moderátorem se stejnými hosty.

Teoreticko-metodologická část práce vymezila klíčové pojmy a koncepty, které se staly oporou části analytické.

Analýza byla soustředěna na rozhovory s jedním hostem z oblasti kultury a zábavy. První částí analytické části práce byla kvantitativní analýza, která se skládala z pěti částí. Nejdříve byl spočítán počet a poměr replik moderátora a hosta. Tato analýza neodhalila viditelné rozdíly mezi počty replik moderátora i hosta, jelikož po otázce moderátora následovala obvykle odpověď hosta. Druhá část analýzy byla zaměřena na prostor, který poskytují moderátoři svým hostům. Než bylo přistoupeno k této části analýzy, byly sečteny délky jednotlivých promluv moderátora i hosta a bylo vypočítáno, jaký procentuální podíl tvoří tyto promluvy z celkové délky rozhovoru. Tato analýza přinesla výsledky, které ukazují, že ve všech třech rozhovorech poskytli oba moderátoři větší prostor pro odpovědi hostů. Rozhovor s Petrem Čtvrtníčkem nepřinesl viditelné rozdíly týkající se prostoru mezi moderátory, stejně tak při porovnání obou rozhovorů s Kamilem Bartoškem nebyly odhaleny rozdíly. Na obou rozhovorech s Vladimírem 518 je zajímavé, že poměr prostoru, který měl na své promluvy host byl větší než v rozhovorech se Čtvrtníčkem a Bartoškem. Zatímco v rozhovorech s Čtvrtníčkem a Bartoškem se poměr času hosta pohybuje kolem 66-68 %, v rozhovorech s Vladimírem 518 měl host kolem 80 % času z celého pořadu. v rozhovoru s Veselovským to bylo 80 % a v rozhovoru s Drtinovou 82 % času z celkového pořadu. Tato čísla ukazují, že moderátoři nemuseli rozhovory tolik regulovat a jejich průběhy byly plynulé.

Třetí část analýzy byla zaměřena na způsob, jakým pokládají moderátoři otázky. Otázky byly nejdříve rozděleny do jednotlivých kategorií podle postupu Havlíka. Jednotlivé typy otázek byly nejdříve porovnávány podle hostů. Z výsledků této analýzy vyplynulo, že oba moderátoři častěji volí uzavřené otázky, čímž se zužoval způsob jak na ně odpovídat a moderátoři tak mohli snadněji korigovat rozhovor. Rozdíl ve vedení rozhovoru se projevil u rozhovoru s Petrem Čtvrtníčkem, ve kterém položila moderátorka Daniela Drtinová téměř o

10 % více zavřených otázek, což jí umožnilo pevněji řídit rozhovor. Rozdíl mezi moderátory se také projevil v poměru komplexních dotazů, kterých položila téměř o 6 % více než moderátor Martin Veselovský. Polovina dotazů Martina Veselovského v rozhovoru byla zjišťovací, což bylo o 15 % více, než položila Drtinová.

Rozhovor s Vladimírem 518 přinesl také rozdíly mezi moderátory. V rozhovoru s Vladimírem 518 vyslovila Daniela Drtinová o 15,76 % více jednoduchých otázek. Zavřených otázek zvolila Drtinová také více a to o 18,79 %. Více prostoru po odpovědi poskytla v rozhovoru s Kamilem Bartoškem Daniela Drtinová. Rozhovor Martina Veselovského se vyznačoval pevným vedením, moderátor zvolil velký počet uzavřených otázek. Více doplňovacích otázek položila Daniela Drtinová.

Dále byly také porovnány počty otázek se stejnými hosty a vypočítán celkový počet otázek. V jednotlivých rozhovorech byl zjištěn celkový počet položených otázek. Výsledky celkového počtu otázek ukázaly, že ve sledovaném vzorku je možné sledovat rozdíly v počtech položených otázek v kategoriích *jednoduché/komplexní otázky*, *doplňovací otázky* a *výzvnové*. Ve všech těchto kategoriích však rozdíly mezi moderátory nepřesáhly 6 %.

Výsledky kvantitativní analýzy rozšířila analýza kvalitativní, která byla nejdříve zaměřena na reformulace. Všechny reformulace nalezené v rozhovorech měly charakter kooperativní. Moderátorovým záměrem při reformulaci bylo správně pochopit odpovědi hostů, vybrat z nich klíčové informace a v mnohých případech také přidat doplňující otázku.

Další část analýzy byla soustředěna na přerušení a přesahy. Velký počet přerušení a přesahů byl spočítán v rozhovorech s Petrem Čtvrtníčkem. V obou rozhovorech byl celkový počet přerušení a přesahů větší ze strany hosta. V rozhovoru Čtvrtníčka s Drtinovou se jednalo o markantnější rozdíl, než v rozhovoru s Veselovským. V rozhovorech s Vladimírem 518 se projevila ukázněnost a disciplinovanost hosta, host nepřerušil moderátory během rozhovoru ani jednou, ve dvou případech došlo k přesahům. V rozhovorech s Kamilem Bartoškem nejsou viditelné rozdíly mezi poměry přerušení moderátora a hosta.

Kvalitativní část práce se nejdříve zaměřila na reformulace a přerušení a přesahy. Ke každé reformulaci byl uveden komentář a byl určen její charakter: kooperativní/provokativní. Další část kvalitativní analýzy se věnovala dodržování řádu rozhovoru. Konkrétně byla věnována pozornost otázkám, které pokládali hosté

moderátorům. Nakonec jsem se v práci zaměřila na neočekávané chování ze strany hosta s cílem zjistit, jak na takové chování moderátoři reagují.

Na závěr je nutné dodat, že vedení rozhovoru moderátorem je ovlivňováno mnoha faktory. Tato práce se soustředila jen na některé prostředky, pomocí nichž mohou moderátoři rozhovor řídit a usměrňovat. Analytická část práce také popisuje, že na charakteru rozhovoru se podílejí oba účastníci rozhovoru a důležitým hlediskem je také to, za jakým účelem host do rozhovoru vstupuje. Ačkoli existují nepsaná společenská pravidla, kterými by se měli mluvčí řídit, bývají mnohdy porušována. Moderátor se tak musí „vypořádat“ s nečekaným chováním ze strany hosta, kterým může být i agresivní verbální projevy, nebo časté přerušování moderátora. Jako neukázněný host se projevil v rozhovorech Petr Čtvrtníček, který moderátory často přerušoval a pokládal jim otázky. Kamil Bartošek zase moderátory překvapoval gesty a nebál se použít i vulgarismy, kterými se dokonce chlubil. Jako plynulé rozhovory bychom mohli označit rozhovory s Vladimírem 518, ve kterých měl host větší prostor pro odpovědi, než v rozhovorech s dalšími dvěma hosty. Vladimír 518 moderátory nepřerušoval a dokonce sám projevil důslednost aby byly otázky moderátorky zodpovězeny.

Cílem této práce bylo porovnat vedení rozhovoru mezi dvěma moderátory. Při porovnání rozhovorů podle hostů je zřejmé, že mezi moderátory byly nalezeny rozdíly ve způsobu vedení rozhovoru. Celkové výsledky, které porovnávaly počet a typ položených otázek ve všech sledovaných rozhovorech, nepřinesly viditelné rozdíly ve způsobu vedení rozhovoru.

## Seznam použitých zdrojů

- CLAYMAN, Steven a HERITAGE John. Questioning Presidents: Journalistic Deference and Adversarialness in the Press Conferences of U.S. Presidents Eisenhower and Regan. *Journal of Communication*. 2002, s. 749-775.
- CLAYMAN, Steven a HERITAGE, John. *The News Interview*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- ČMEJRKOVÁ, Světlá. Předmluva: Styl mediálních dialogů. In *Styl mediálních dialogů*. Praha: Academia, 2013.
- ČMEJRKOVÁ, Světlá. Mediální rozhovor jako žánr veřejného projevu. In *Jazyk, média, politika*.
- ČMEJRKOVÁ, Světlá a Jana HOFFMANNOVÁ (eds.). Praha: Academia, 2003
- ČMEJRKOVÁ, Světlá. Typy mediálních dialogů. In *Styl mediálních dialogů*. ČMEJRKOVÁ, Světlá aj. Praha: Academia, 2013
- GOFFMAN, Erving. The Interaction Order. *American Sociological Review*, Vol. 48, No. 1 (February, 1983), pp.1–17
- GREPL, Miroslav, a Petr KARLÍK. *Skladba češtiny*. Votobia. 1998
- HAVE, Paul ten. *Doing conversation analysis: A practical guide*. London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage. 1999
- HAVLÍK, Martin. Otázky Václava Moravce. In *Člověk – jazyk – text*. JAKLOVÁ, Alena aj. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 2008.
- HAVLÍK, Martin. Poznámky k práci moderátorů televizních politických debat a rozhlasových interview. *Jazykovědné aktuality*. 2008.
- HAVLÍK, Martin. Dvojitý řád střídání replik mluvčích v televizních politických debatách. In *Styl mediálních dialogů*. ČMEJRKOVÁ, Světlá aj. Praha: Academia, 2013,
- HAVLÍK, Martin. *Sekvenční a prozodické aspekty rozhovoru*. Praha: Univerzita Karlova, 2012. Disertační práce
- HIRSCHOVÁ, Milada. *Pragmatika v češtině*. Vyd. 2., V Karolinu 1., dopl. V Praze: Karolinum, 2013.



HOFFMANNOVÁ, Jana a Olga MÜLLEROVÁ. Jak vedeme dialog s institucemi. Praha: Academia, 2000.

HOFFMANNOVÁ, Jana. Styl rozhovorů v televizních zábavních pořadech. In *Styl mediálních dialogů*. Praha: Academia, 2013.

KADERKA, Petr a Zdeňka SVOBODOVÁ. Jak přepisovat audiovizuální záznam rozhovoru? Manuál pro přepisovatele televizních diskusních pořadů. *Jazykovědné aktuality*, 2006, roč. 43, č. 3–4,.

KARLÍK, Petr a kol. Encyklopedický slovník češtiny. Praha: Lidové noviny, 2002.

MARKOVÁ Ivana, Olga MÜLLEROVÁ a Jana HOFFMANNOVÁ. Od teorie dialogu k institucionální komunikaci. *Slovo a slovesnost*. 1999, roč. 60, č. 3.

MÜLLEROVÁ, Olga a Jana HOFFMANNOVÁ. Kapitoly o dialogu. Praha: Pansofia, 1994.

NEKVAPIL, Jiří. Etnometodologická konverzační analýza v systému encyklopedických hesel. *Češtinář*, 1999/2000, roč. 10, č. 3.

SEDLÁKOVÁ, Renáta. Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky. Praha: Grada, 2015..

ŠTORKÁN, Karel. Publicistické žánry. Praha: Vydavatelství a nakladatelství Novinář, 1980

ŠUBRT, Jiří. Dramaturgický přístup Ervinga Goffmana. In *Sociologický časopis*, XXXVII, (2/2001)

### **Elektronické zdroje:**

ČMEJRKOVÁ, Světlá. Televizní interview a jiné duely. Mediální dialog jako žánr veřejného projevu. *Slovo a slovesnost* [online]. 1999, [cit. 2017-03-20]. Dostupné z: <http://sas.ujc.cas.cz/archiv.php?art=3855>

HOFFMANNOVÁ, Jana. Dialog a instituce. *Slovo a slovesnost* [online]. 1994, 55(3) [cit. 2017-03-20]. Dostupné z: <http://sas.ujc.cas.cz/archiv.php?art=3587>

HOFFMANNOVÁ, Jana. Interview: mezi mluveným a psaným textem. *Naše řeč* [online]. 1992, 75(2) [cit. 2017-03-22]. Dostupné z: <http://nase-rec.ujc.cas.cz/archiv.php?art=7059>

GREPL, Miroslav. O větách tázacích. *Naše řeč*. [online]. 1965, 48. [cit. 2017-03-20]. Dostupné z: <http://nase-rec.ujc.cas.cz/archiv.php?art=5156>

MÜLLEROVÁ, Olga. Otázka a odpověď v dialogu. Slovo a slovesnost [online]. 1982, 43(3)

Kodex České televize: *zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání*. Praha: Česká televize, 2003. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/kodex-ct/cl-6-diskusni-porady-a-pluralita/> [online]. [cit. 2017-03-20]

DVTV: 3x Křišťálová lupa pro DVTV! Co na to říká Martin Veselovský? Ptali jste se vy. Podívejte se! Dostupné z: <https://video.aktualne.cz/dvtv/forum/3x-kristalova-lupa-pro-dvtv-co-na-to-rika-martin-veselovsky/r~eec8a9c88fbe11e59772002590604f2e/> [online]. [cit. 2017-03-20]

DVTV: Nejsem soudcem trénera Růžičky. <https://video.aktualne.cz/dvtv/ctvrtnicek-nejsem-soudce-trenera-ruzicky/r~efca1c94ee5611e4b8ba0025900fea04/> [online]. zveřejněno: 30. 4. 2015, 17:50, [cit. 2017-03-20]

DVTV: Politická satira tu chybí, všichni se bojí, tvrdí Čtvrtníček. <https://video.aktualne.cz/dvtv/politicka-satira-tu-chybi-vsichni-se-boji-tvrdi-ctvrtnicek/r~f202a308560f11e4aff10025900fea04/> [online]. zveřejněno: 17. 10. 2014. 15:50, [cit. 2017-03-20]

DVTV: Vladimír 518: Squaty mají pro město obrovskéj smysl: <https://video.aktualne.cz/dvtv/vladimir-518-squaty-maji-pro-mesto-obrovskej-smysl/r~ad1c56909d9411e49bec0025900fea04/> [online]. zveřejněno: 19. 01. 2015. 19:31 [cit. 2017-03-20]

DVTV: Zeman, Brichta a Ortel jsou symboly hysterie, opravdové zlo ale nosí každý v sobě, říká Vladimír 518: <https://video.aktualne.cz/dvtv/vladimir-518-jsme-knedlikovy-a-pivni-narod-a-takoveho-mame-p/r~5fd578f83e3811e6a3e5002590604f2e/> [online]. zveřejněno: 30. 06. 2016. 18:19 [cit. 2017-03-20]

DVTV: Kazma: Z Ruska jsem se vracel nákladní lodí, děláme neuvěřitelné věci, všechno je pravda: <https://video.aktualne.cz/dvtv/kazma-z-ruska-jsem-se-vracel-nakladni-lodi-neuveritelny-prib/r~4f7f60ee2e8011e682470025900fea04/> [online]. zveřejněno: 10. 06. 2016. 14:56 [cit. 2017-03-20]

DVTV: Kazma: Blbce z lidí prvoplánově nedělám. Kdybych řekl, co chystám, musel bych vás nechat zabít: <https://video.aktualne.cz/dvtv/kazma-blbce-z-lidi-prvoplanove-nedelam-kdybych-rekl-co-chyst/r~f6b14cb09ce411e68f32002590604f2e/> [online]. zveřejněno: 30. 06. 2016. 13:26 [cit. 2017-03-20]

## Seznam tabulek

- Tabulka č. 1 – Počet replik v rozhovorech s P. Čtvrtníčkem
- Tabulka č. 2 – Počet replik v rozhovorech s Kamilem Bartoškem
- Tabulka č. 3 – Počet replik v rozhovorech s Vladimírem 518
- Tabulka č. 4 – Celkový čas promluv (Petr Čtvrtníček)
- Tabulka č. 5 – Celkový čas promluv (Kamil Bartošek)
- Tabulka č. 6 – Celkový čas promluv (Vladimír 518)
- Tabulka č. 7 – Přehled typů otázek
- Tabulka č. 8 – Celkové počty položených otázek
- Tabulka č. 9 – Počet přesahů a přerušení Čtvrtníček – Drtinová
- Tabulka č. 10 – Počet přerušení a přesahů Čtvrtníček – Veselovský
- Tabulka č. 11 – Počet přerušení a přesahů Vladimír 518 – Drtinová
- Tabulka č. 12 – Počet přerušení a přesahů Vladimír 518 – Veselovský
- Tabulka č. 13 – Počet přerušení a přesahů Bartošek – Drtinová
- Tabulka č. 14 – Počet přerušení a přesahů Bartošek - Veselovský

## **Přílohy**

Příloha č. 1 – Přehled transkripčních značek

Příloha č. 2 – Transkript č. 1

Příloha č. 3 – Transkript č. 2

Příloha č. 4 – Transkript č. 3

Příloha č. 5 – Transkript č. 4

Příloha č. 6 – Transkript č. 5

Příloha č. 7 – Transkript č. 6

## Příloha č. 1 - Přehled transkripčních značek

VM	označení mluvčí/ho
[nevím] [v té]	simultánně pronesené pasáže
=	okamžité navázání na repliku partnera
<u>z</u> ase	zdůraznění slabiky/slova
a:le:	protažení hlásky
e ee eee eh ehm emhm mhm ehe e-e	hezitační a responzní zvuky
(.)	krátká pauza
(..)	delší pauza
(...)	dlouhá pauza
?	vysoké stoupanutí hlasu
,	mírné stoupanutí hlasu
.	klesnutí hlasu
mon-	nedokončení slova
<uhodil>	pasáž pronesená se smíchem
(ale)	předpokládaný, ne dobře srozumitelný výraz
( )	nesrozumitelný výraz
((smích))	komentář přepisovatele

## Příloha č. 2 - Transkript č. 1

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 30. 4. 2015

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 17:50

ÚČASTNÍCI:

DD = Daniela Drtinová, moderátorka

PČ = Petr Čtvrtníček, herec

DD: petr čtvrtníček zveřejnil video ve kterém si od šéfa divadla kupuje rolí. chce jinou roli v reálné hře anamnéza, kde hraje, a která měla premiéru. videem tak reaguje na hokejovou kauzu trenéra národního týmu vladimíra růžičky, který je podezřelý z přijetí úplatku. byl úmysl petra čtvrtníčka čistě marketingový? a dá se srovnat prostředí českého hokeje s fotbalem?

DD: herec a scénárista petr čtvrtníček. vítejte v devětévé ((míněno dvtv))

PČ: dobrý den.

DD: =proč jste to video vůbec natočil? jak vás to napadlo? jestli ten myšlenkový pochod byste mi mohl popsat.

PČ: vy se chcete bavit vo tom videu [zase jenom]?

DD: [hm.] jenom ne.

PČ: [tak.]

DD: [a] začala bych jím.

PČ: ((smích)) aha. tak já jsem to natočil za deset minut (.) u nás v kavárně na zábradlí s naším panem ředitelem. předtím jsem na tom asi pět minut pracoval abych to napsal a vymyslel. a národ už to řeší tejden.

DD: [takže to byl]

PČ: [sta]tisíce lajků nebo nelíbímků zase naopak, že to jako ee

DD: =takže to byl krátký myšlenkový pochod ale?

PČ: no samozřejmě to bylo to. myslíte si že jsem se připravoval [na]?

DD: [já nevím.]

PČ: ne to se nedá připravit tohleto, to je hne:d. no vidíte a druhý den jsme měli veřejnou generálku, na kterou chodí obvykle patnáct, dvacet, třicet maximálně lidí. a teď praskalo divadlo ve švech na základě tohoto minutového videa kde já ani nejsem vidět.

DD: [takže to zafungovalo?]

PČ: [jenom když se], jenom když se podívám jestli to svítí. tak to zafungovalo strašně moc ale

DD: takže reklama dobrá?

PČ: reklama skvělá a (.) [není]

DD: [no tak] vy jste vyjádřil údiv nad tím že se tím (.)nebo že [to řeší]

PČ: [no právě.]

DD: celý národ, ale tak, nakonec tohle asi byl ten záměr ne?

PČ: jo. tak reklama samozřejmě aby měla fungovat, tak musí splňovat nějaký parametry, aby to ty lidi zaujalo žejo. a: já jsem to trefil hned, no.

DD: a co vás teda tak jako rozčílilo(.) že se tím národ zabýval, že to řešil celý národ.

PČ: ne. mě rozčí- no rozčílilo

DD: [lehce nadzvedlo.]

PČ: [já se moc], já se moc nerozčiluju, ale já jsem chtěl uvést na pravou míru to že: ty lidi a postupně i novináři, nejenom ty internetoví diskutéři, že mě pasovali do role soudce trenéra růžičky což samozřejmě tak nebylo myšleno. a: nikdy by to tak myšleno nebylo. už titulky který podlehly těm internetovejším diskusím což je nejhorší na novinářích že voni když když si vytvářej názor podle internetový diskuse já vás nechci házet všechny do jednoho pytle, i když byste se tam vešli, ale když ten novinář vlastně přijme ee to co to stádo internetovejch diskutérů vlastně nabízí za názor, jo. tak to už mě trochu nadzvedlo, a chtěl jsem to uvést na pravou míru.

DD: takže ale vám nevadilo to že to celý národ [řešil, protože jako reklama to vy-]

PČ: [ne to vůbec ne. protože  
my jsme měli nabito]

DD: [šlo dobře, přesně: ale jen tedy to že]

PČ: [a představení] je vyprodaný totálně, takže ta reklama dokonale  
splnila svůj účel. ani jsem to nečekal, no vidíte.

DD: =no a proč jste nechtěl být tedy soudcem růžičky, když vlastně  
ten příběh jako takový jste pro tu reklamu využil?

PČ: no víte co já jsem vzal půdorys. (.) a udělal jsem z toho trošku  
jinou anekdotu. vlastně jsem si to tak jako vypůjčil, ale: nemělo  
to vůbec žádný pozadí ee jak mi přisuzují jo. [to v žádném případě.]

DD: [přisuzovali] vám to  
[že jste se na tom příběhu popás]

PČ: [že jsem se] a jsem [četl] v takovém do

DD: [pásl]

PČ: dokonce jednom nablejskaným časopise, kterej se tváří jako že  
že je právě ten on kterej bysme si měli kupovat. že jsem si ho poddal  
toho růžičku.

DD: a takhle byste to vůbec necejtil? necítil?

PČ: a vy? ((výhrůžný dotaz))

DD: já nevím, se ptám vás.

PČ: a to je dobrý že umíte říct nevím. protože spousta lidí jako  
[není upřímná a neumí říct]

DD: [když nevím, tak to řeknu a-]

PČ: [právě]. já taky no, já taky <můžete mi zopakovat otázku? já  
nevím>

DD: ((smích)) jestli jste si ho nepoddal?

PČ: vy v tom máte strašnej hokej danielo! já už vám říkám deset  
minut že jsem si ho nepoddal (.) [a vy se]

DD: [vy jste mi] ještě ani jednou  
neřekl že jste si ho nepodal. teď jste mi řekl že jste si ho nepodal.  
[to slovo ještě ani nepadlo.]

PČ: [tak já jsem to říkal.] já jsem já jsem to opisoval asi jiným  
výrazem. nepodal proč bych si ho podával? [proč?]



DD: [tak možná](.) možná ta nevěle(.) části(.) veřejnosti plynula z toho, že lidé po ivánku kamaráde můžeš mluvit čekali něco víc než minutový skeč? já se snažím [jen najít příčinu]

PČ: [jo takhle.]

DD: toho proč to vyvolalo tu nevoli

PČ: víte co za tímletím za tímletím jsou lidi který celou noc teď mi to odpustte. celou noc honí doma prostě u internetu na nějaký japonský ukňouraný porno. a ve svém postkoitálním smutku potom vylejou tu žluč do těch diskuzí. jsou přihlášený třeba na patnáct různých diskusí, jo: pak jdou ráno nevyspalí do práce, a roztáčejí kola naší ekonomiky. (.) tak temletěm lidem hlavně nepolehněme a neberme si ten jejich žlučovitej názor. ty lidi jsou zahořklí, nasraný na celej svět a potom vedou tadydlety internetový diskuse. já já jsem si to teďkon teda přečet, abych věděl vlastně do čeho jdu a a za jakýho krále oni mě pasovali.(.) já bych jednak (.) takhle ivánek (.) ivánka jsem dělal podle policejních a zveřejněnejch v tisku odposlechů (.) tady jsem viděl jedno video a říkám a: pojďme to udělat jak si kupuju roli. nebylo v tom nic jinýho, potože já ty vě- nápady vymejšlím v takový rychlosti, že já vlastně nemám čas hledat to pozadí mně to přijde jako dobrá anekdota (.) tečka.

DD: tak se na to zkusme podívat trochu z nějakých hlubších pohledů do toho co se týká nebo netýká české [společnosti. jak se třeba vy na ni díváte?]

PČ: [ale já tady nejsem] soudce vládi růžičky. můžeme se na to dívat jako ze [všech]

DD: [to ne.obecně.][určitě.]

PČ: [různejch pohledů.]

DD: [vy jste totiž]v esemes napsal ((čte z papíru text)) k růžovi jen tolik, že jestli si mám vybrat mezi šmejdem který točí skrytou kamerou záznam, který může v budoucnu něco hodit, a vládou růžičkou, tak stojím za růžou. ((konec čtené pasáže)) obecně. je vám tedy jedno že ta diskuse je o podezření z korupce?

PČ: ne: to ať je klidně, ať je jakákoliv diskuse nebudeme lidem zakazovat vo čem maj mluvit, vo čem si můžou přemejšlet, [to ne.]

DD: [ne jesli je vám jedno to že vlastně]

PČ: [to ne ale můj názor je takovej, můj]

DD: [ta diskuse je o podezření z korupce.]

PČ: no to samozřejmě, tak ta diskuse není jako o nominaci jako o soupisce na mistrovství.

DD: [je to za těchhle podmínek, je to- no]

PČ: [v těch diskusích] se řeší, jestli to mohl vzít, jestli to byly jeho peníze, jestli to byly černý fondy, ale já jsem to v tom videu neřešil. to je jediný co k tomu vlastně já mám říct a neřeším to ani: ani bez videa.

DD: [ono je to vlastně ve fázi]

PČ: [protože já nevím.]

DD: [no právě. ono je to] ve fázi podezření.

PČ: [já nevím.]

DD: ale v případě že by byl ten trestný čin dokonán, tak by se týkal obou těch aktérů. [ale vy jste se postavil spíš na stranu růžičky.]

PČ: [no tak především toho prvního.] no samozřejmě, protože je to chlap.

DD: =tak se p- protože je to chlap?

PČ: [protože je to chlap.]

DD: [ten druhý není chlap?]

PC: ne:. chlapi tydle věci řešej úplně jinak.

DD: [měli se profackovat.]

PČ: [vláda růžička je]

DD: [-kovat]

PČ: [no je. samozřejmě,] tak měl toho růžovi dát pár facek a vytáhnout z něj ty peníze, ale ne: takhle srabáckým videem a takhle podle vlastně si počkat až se to bude hodit, až to bude před tím mistrovstvím a bůhví co tam ještě proběhlo. tam ten rozhovor je sestříhanej, vypípanej a tak dále a tak dále. já nemůžu říct že se některý věci nestaly. protože nevím. ale můžu říct že láda růžička je chlap a ten druhej mu nesahá ani po kotníky. já nevím jestli národ slyšel jméno tohodletoho podnikatele do té doby ee než vylezlo tohleto video. ale ládu růžičku zná každej jako nesmírně

talentovaného hokejistu, kapitána olympijských vítězů, úspěšného trenéra jak klubového tak reprezentačního.

DD: [ale:]

PČ: [a to je:] a to je: takhle to prostě já vidím.

DD: ctíme presumpci nevinu samozřejmě.

PČ: [no: samozřejmě]

DD: [ale možná se] dopustil trestného činu. protože [pokud se to stalo]

PČ: [a to jako se možná dopustil]

DD: [tak se ho dopustili oba.] já jsem se ptala jenom na to jestli je vám vlastně jakoby jedno to že podstatou té diskuse je také podezření z korupce, řekněme. když jste se vlastně postavil v tom příběhu na stranu jednoho z nich, ale oni z hlediska toho případného dokonání by byli vinni oba.

PČ: hm. tak ať se to vyšetří ne. ať se to vyšetří na svazový já nevím teďkon, kdo bude tohleto postihovat pokud se tam stalo to co si takhle lidi různě fabulují ee. něco tam proběhlo v tomhle smyslu, ale já nevím pořádně co, a nechci si nechat vnucovat ten názor.

DD: a podle vás se třeba český hokejový svaz postavil k celé té záležitosti čelem?

PČ: já si myslím že ne tak docela. voni to chtěli schodit ze stolu a: von se k tomu nepostavil čelem skoro nikdo, aspoň já jsem teda nezaznamenal že by nějaký sportáči nebo ee lidi který tím hokejem žijou, že by k tomu vyjádřili jinej názor než teď to nechme bejt uvidíme po mistrovství, jo.

DD: jak to třeba vnímáte [vy jestli tedy]

PČ: [kolik máte vsazeno? vsadila jste si?]

DD: <vy jste na začátku říkal> že v tom mám hokej. a nebyl jste daleko od pravdy. [takže já jsem nevsázela.]

PČ: [chcete vidět můj tiket?]

DD: váš tiket, váš tip?

PČ: no zlato samozřejmě. a mám v tom moc peněz, tak nám držte palce.

DD: hm. my jsme se bavili o tom že tedy český hokejový se k tomu možná úplně čelem nepostavil a [váš názor jestli]

PČ: [von taky von taky] pořádně nikdo nic pořádně neví, žejo. tak jak se k tomu postavit?

DD: jestli má být sportovní výsledek upřednostněn před nějakou morálkou, [etikou, čist-]

PČ: [ale]

DD: [čistotou sportu, jakkoliv to vznešeně zní]

PČ: [víte co.] tady žádný sportovní výsledek neproběh protože ten kluk nehrál, von jenom trénoval. (.) pokud se bavíme teda vo jádru týhle věci. táta si prostě koupil to: že jeho kluk bude dobej. von je to určitě talentovanej hokejista kterej to umí tisíckrát víc než devadesát pět procent národa, protože jinak by nemohl ani trénovat jako s tím klubem. no, ale tatka si myslel že se dá koupit úplně všechno, vono to tak úplně nebylo. takže ee jestli upřednostňovat sportovní výsledek před těma prachama nebo před tou korupcí, já samozřejmě upřednostňuju sportovní výsledek, pokud nějaký je: (.) nebo takhle nebo jako jestli chci nechat to bejt a [aby naši aby naši vyhráli]

DD: [protože oni je chtěli] nechtěli vlastně řešit jenom protože teď je mistrovství v hokeji. tak jestli má být upřednostňován ten sportovní výsledek, ten sport jako takový před tou samotnou čistotou [před tou]

PČ: [no víte co, no já nevím.] no jasně já vám rozumím, ale já nevím kdo to má vyšetřovat pokud pokud by to měla vyšetřovat policie:

DD: [tak nějak se k tomu mohl postavit.]

PČ: [já nevím já nevím v jakým je to vztahu třeba]

DD: i sám ten hokejový svaz. protože ta videonahrávku jste určitě slyšel

PČ: no to jo. ale já nevím kdo tohleto může vyšetřovat a kdo může trestat. (.) to já nevím.

DD: český hokejový svaz mohl třeba odvolat (.) trenéra.

PČ: mohl, ale na základě tohoto sraťáckýho videa já bych to taky neudělal.

DD: hm, [víte tady se dává]

PČ: [to je já nevím kdo to video] má celý, a jak to skutečně bylo. na co ty prachy byly, komu šly?

DD: [tady se dává-]

PČ: [e co se za ně postavilo.]

DD: [mnoho milionů]

PČ: [víte co?]

DD: za to aby se vlastně lidé dívali a i děti vlastně na sport

PČ: [no:]

DD: jako pozitivně: a a jako na něco co prostě je pozitivní. jestli tohle vlastně není reálná část, a reálná tvář vlastně českého sportu jako takového.

PČ: [víte co, já jsem-]

DD: [odtržení od té reality,] úplatky přátelské vazby, [zneužívání]

PČ: [ono to] začíná v dětskejch samozřejmě jako týmech, oddílech, já jsem třeba točil jakou reklamu s pětletějma fobalistama, e přípravkou jednoho věhlasnýho klubu, a: když jsem chtěl po tom malym žáčkovi vlastně aby spadnul ve vápně. já jsem říkal hele ty míšo, co kdybysi spadnul teďkon ve vápně já bych potřeboval jako to- a von říkal jako když jsi jdu pro penaltu, jo:?. (.) A to mu bylo šest nebo pět let, a já jsem si říkal aha no tak vono už to začíná tady, tak ty klucí se učeť jak to vlastně zmanipulovat, už vod tohodletoho věku. takže já si žádný iluze nedělám.

DD: takže je to jen obraz [české společnosti. a bohužel už od dětí.]

PČ: [ee žádný iluze si nedělám,] tak jako v těch kolektivních sportech si myslím zvlášť. tak asi voštěpaři a a třeba rychlostní kanoisti, tam je to trošičku jinak. [tak tam jako-]

DD: [možná protože tam není] tolik peněz?

PČ: tam jako oštěpař asi nespadne když si jde pro penaltu žejo. ne tam se nedá, tam se ty věci nedaj zmanipulovat. a víte že už se neříká že to je cinklý zápas [ale-]

DD: [kdo to] neříká?

PČ: že fotbalisti už neříkaj [že] to je cinklý zápas?

DD: [fotbalisti.] [mají jinej výraz?]

PČ: [ale že to je] na klíč. teď jsem se to dozvěděl  
vod jednoho. to je taky hezký, jak se to vyvíjí. jak zůstává ten  
problém tý korupce: ale eště se vyvíjí ta frazeologie.

DD: to znamená na klíč že ehm [to vzniká na nějakou objednávku?]

PČ: [no jako když si postavíte okál]  
necháte okál postavit na klíč, tak se můžete hned nastěhovat a tady  
ten rozhodčí vám to [udělá na klíč a-]

DD: [a můžete  
vy si parametry] [tam (.) vybrat.]

PČ: [že se můžete nastěhovat do dalšího místa] třeba tabulky, no.

DD: no a dá se ee srovnat e český hokej podle vás s českým fotbalem?

PČ: to já nevím.

DD: protože vy jste, zrovna fotbal jste důkladně [mapoval právě  
důkladněji než-]

PČ: [no voni, to si  
myslí každej] že jsem ho důkladně mapoval. já jsem si z toho akorát  
ee udělal srandu, ale mně potom všichni volali, ne: všichni  
samozřejmě to by to by měli ty operátoři jako radost kdyžby mi všichni  
volali, ale spousta lidí mi potom volala co si myslím vo tomletom  
výsledku a jestli nějakou analýzu bych mohl, já říkám <já nevím>  
[já jsem to udělal]

DD: [taky jsem měla tu tendenci to] [s vámi řešit.]

PČ: [ne ne: já jsem] to udělal jako řekněme literární dílo. a přitom  
vo tom fotbalu, mně se to líbí když když je hezkej fotbal, to  
v každým případě. ale ale nevím vo tom zdaleka tolik jako ty lidi  
který mě oslovili abych jim poradil, jak to mají vidět. dyť já jsem  
to jenom tak vza:l, a dal jsem to dohromady.

DD: vy se pohybujete ve světě politické a společenské satiry už  
mnoho let. není reálné [společenské-]

PČ: [no už] mnoho let ne právě.

DD: no tak [předtím určitě ano.]

PČ: [no tak vobčas no,] [vobčas.]

DD: [teď jste se k tomu vrátil.]

PČ: [no vobčas] [dělám ňákou legraci.]

DD: [taky dokážete pospojovat] věci které, zkrátka jako teď tento případ jste dokázal spojit vlastně s reklamou na své divadlo, takže tu [satiru vnímáte.]

PČ: [to kdybych vám,] to kdybych vám řek, tak to budete dělat vy a ne já.

DD: že bych třeba spojila [nějaký (.) příběh?]

PČ: [no že byste mi vyfoukla] ty nejlepší nápady, já ne já nevím jak to spojovat. tady někde. ((ukazuje na svou hlavu)) tady někde, a je to hned.

DD: tak jestli není reálné [z politické dění]

PČ: [já asi nemám] já asi nemám trpělivost na to vymejšlet nějak, nějak pracovat na těch na těch svejch fórech, já je prostě musím mít hne:d anebo ne:.

DD: tak máte asi z hůry dáno. není to dáno nějakou přípravou [hlubinnou hlubokou]? [chodí to k vám samo?]

PČ: [to asi určitě.] [to určitě ne.] jde to samo a já jsem za to rád. nemusím na to cvičit třeba osum osum hodin denně na housle, jako kolegové, muzikanti, já ten nápad mám a nebo nemam, kolikrát ho taky nemam.

DD: no a není to reálné společenské dění v poledních týdnech, podle vás třeba tak jak to cítíte, už za hranou i samotné nekorektní satiry?

PČ: já nevím kterou myslíte nekorektní satiru jako, společen- a já navíc jsem teďkon eehm poslední tejdny strávil na jevišti s s naší novou věcí, na kterou jsem taky dělal tu reklamu. s anamézou, v divadle na zábradlí, takže já jsem byl rád že jsem se mohl věnovat jenom tomu textu. a ne: tomu vo čem vy mluvíte. a už jsem zapomněl otázku zase.

DD: [pořád je to-]

PČ: [víte, já už si vzpomněl] [na to naše divadlo na zábradlí.]

DD: [zkrátka pořád je to v normě.]

PČ: zas mě u toho srdíčka tak jako píchlo.

DD: takže pořád je to podle vás v normě. to co se děje ve společnosti.

PČ: =jako co co se děje jako vůbec ve společnosti jako?

DD: =jestli už to není horší než jako ta: nejhorší satira řekněme?

PČ já si nedělám iluze vo lidech jako takovejch ani vo vás ani vo sobě, takže todleto je obraz toho jaký nám dovolí vlastně okolí bejt.

DD: [co jsme i my sami třeba]

PČ: [každej z nás] každej z nás je potenciální vrah a a záletník a vsecko. dyť jsme jenom zvířátka, a dyž máme tu šanci tak ani kolikrát nechceme a využijeme toho.

DD: vidíte a zrovna na tohle téma jsem se bavila teď o víkendu se svými dvěma přítelkyněmi. a já si to nemyslím. já si prostě nemyslím že [jsou lidé,]

PČ: [tak jste si to udělaly hezký] s holkama, jo?

DD: [((smích)) no:] měly jsme takovej intelektuální večírek nebo takovej bádavej [a já si prostě prostě nemyslím že všichni] lidi

PČ: [tam bych nechtěl bejt.]

DD: ne to by bylo dobrý právě jako studnice nápadů pro tu vaši satiru

PČ: =jo?

DD: pro vaše budoucí [hry si myslím.]

PČ: [jo. no a vy jste přišly na to] že lidi jsou vlastně [dobrý jenom]

DD: [ne všichni.] ale nemyslím si že každej člověk má v sobě zakódovaný to že chce [ubližovat a že mu to dělá dobře.]

PČ: [ne ne chce ubližovat.] to vůbec ne to ne, [ale ale]

DD: [že mu dělá dobře] to když má tu šanci a může ublížit.

PČ to samozřejmě všichni lidi nejsou stejně špatný. některý jsou i horší jo.

DD: =a někteří jsou i lepší.

PČ: =ale některý jsou i lepší, ale já si myslím že člověk umí podlehnout, může podlehnout ať [ať nátlaku]



DD: [v sebeobraně,] když bráníte dítě dobře, ale je z toho [pudu toho zla,] [z toho že vás]

PČ: [ne v sebeobraně.] [já já nemluví vo tom jako] někoho [zranit zabít.] ale myslím si že třeba i jako

DD: [ublížit mu]

PČ: podlehnout určitý nabídce jo: jeden můj slavnější kolega, mám pocit že se jmenuje džegr ((míněno jagger)), tak ten řekl krásnou větu za kterou stojím. on říkal já bych některý věci v životě neudělal. ale jenom do tý chvíle než mi nabídnou tu správnou částku, jo. za tím teda já stojím. taky jsou určitý věci který by člověk asi neudělal, protože má určitý zábrany ee vývojem tý společnosti a kultury a tak dále, který mu bráněj v tom jako jen tak na potkání zabít, což se samozřejmě před několika málo sty lety dělalo běžně a byla to norma vlastně.

DD: tak poslední otázka. [novou divadelní]

PČ: [už?]

DD: hm. nebo jestli chcete [ještě si povídat o něčem?]

PČ: [vy tady máte toho ciroka za chvíli co?]

DD: hm.

PČ: ne já vás nebudu zdržovat.

DD: mě vůbec nezdržujete, naopak. ale novou divadelní hru tedy z prostředí hokeje růžo proč jsi ho nenechal hrát, [nechystáte?]

PČ: [ne.]

DD: to je otázka.

PČ: máme v či- jo takhle: máme, včera jsme měli premiéru tý anamnézy a já budu zkoušet až někdy na podzim. ne určitě z prostředí hokeje nechystám žádnou hru, dyť už byla opera nagano.

DD: to stačí.

PČ: mně bude stačit jenom to zlato ted'kon. když to bude stříbro, bude to taky dobrý, ale už jako přijdu vo tiket no.

DD: tak já vám [děkuju za rozhovor pro devětévé.] ((míněno dvtv))

PČ: [já děkuju. mějte se hezky.]

DD: na shledanou.

PČ: nashle.

### **Příloha č. 3 - Transkript č. 2**

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 17. 10. 2014

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 15:48

ÚČASTNÍCI:

MV = Martin Veselovský, moderátor

PČ = Petr Čtvrtníček, herec

MV: herci petr čtvrtníček a jan potměšil dostali u soudu na praze šest osmiměsíční podmínku za to že při natáčení klipu pro nadaci konto bariéry si hráli na policisty a zastavovali řidiče. jeden z řidičů dostal při natáčení infarkt. herci argumentovali tím, že nechtěli nikoho děsit, a že předpokládali že je dva v uniformě každý na první pohled pozná. režisér a producent klipu byli zproštěni obvinění. rozsudek je zatím nepravomocný.

MV: herec a režisér petr čtvrtníček. dobrý den pane čtvrtníčku.

PČ: dobrý den.

MV: [jste teda]

PČ: [teda vono se] teďkon už druhej rok říká dobry den vám i divákům a ale to říkaj ty jiní, žejo?

MV: ((vrtí hlavou)) tady to neříkáme.

PČ: [neříkáte?]

MV: [říkáme jenom] dobrý den.

PČ: ee to je dobře, no.

MV: jste vinen?

PČ: (...) [ee v součas-]

MV: [v té věci] ve které jste teď nepravomocně odsouzen na podmínku osmi měsíců?

PČ: v současné době já jsem se odvolal takže se mě asi musí pohlížet jako na osobu netrestanou, nevinnou, leč obžalovanou. ale soud musí jít on ((míněno soud musí jít on. ))

MV: a cítíte se být?

PČ: ne necítím. necítím. stejně tak jako se necítím- stejně tak jako když si mně ptali když jsem vyšel z té soudní síně, tak se mě ptali jestli toho lituju,

MV: hm.

PČ: ty novináři. tak já nikdy jsem nelitoval že pomáhám postiženým tak proč bych toho měl litovat zrovna teď (.) no?

MV: a jak to máte vlastně srovnáno? ano. natáčení klipu pro konto bariéry to všechno ano, ale

PČ: srovnáno to nemáme, protože já jsem to dělal zadarmo, takže tam nebylo co srovnávat, jo.

MV: já mám na mysli spíš to že prostě v průběhu té věci která, může se na ni dívat kdokoli jakkoliv, jak by se mu mohla líbit ten nápad, jak jste to dělali v těch policejních uniformách s janem potměšilem a tak dále, faktem zůstává že v důsledku nebo při té věci prostě jeden pán dostal infarkt a bylo to chvíli s ním nahnuté, [tak]

PČ: [on to nebyl infarkt,] to byl prostě(.) nějaká srdeční příhoda, kolaps, řekněme tomu kolaps, protože infarkt je něco úplně jiného. eh no bohužel. naštěstí pánovi potom jako ee (.) se udělalo líp v nemocnici, nebo takhle jako, ee my jsme ho tam nahodili jestli to můžu říct takhle podle pokynů té záchranky, ee pána jsme voživil, drželi jsme ho vlastně v tom umělém dýchání, do té doby než přijela záchranka, ty si ho přebrali, dokonce mě teda poděkovali, pane poručíku já už si to přebírám, takže jako to mě docvaklo že ještě pořád [jsem v té uniformě.]

MV: [jste měl na sobě pořád tu uniformu?]

PČ: no samozřejmě, no tak jako my jsme ho museli pána vyndat z auta a podle pokynů té záchranky(.) já jsem mu držel hlavu a jazyk, a miloš ho: ee mu pumpoval srdce aby teda vůbec ten krevní oběh byl v pořádku.

MV: víte na co se ptám? ptám se na to

PČ: [jestli jestli]

MV: [že tohleto] se normálně prostě u natáčení charitativních klipů nestává. teď se to stalo, [tak jestli]

PČ: [no to se nestává] ve většině případů na [natáčení.]

MV: [tak je je to] jako co to je? to je prostě náhoda, která se bohužel jednou za čas stane, nebo to je něčí chyba? jak jak to je?

PČ: no je to bohužel náhoda, která se vobčas stane ale já jsem se díval třeba na japonský skrytý kamery dávno předtím nebo vůbec jako který se točej, a divím se že tam ty lidi vopravdu nezůstali ležet jako,

MV: [a to to to není ar-]

PČ: [kolikrát]

MV: gument pro to dělat [podobný věci skrytou kamerou] tady, protože

PČ: [no ne, to ne samozřejmě], ale že jako já jsem se díval na spoustu daleko drsnějších skrytejších kamer. tím se nechci vůbec obhajovat já se nechci vůbec obhajovat já myslím, že jsme se obhájili dostatečně u soudu. ale že zrovna jako při takovýhle téměř až poetický záležitosti se stane tohleto? byla to prostě pitomá náhoda, no.

MV: a není to prostě, nemělo by to být tak že i za pitomou, jak říkáte náhodu prostě by někdo měl být (.) potrestán?

PČ: (.) no tak především soud e už oddělil ty dvě věci, my jsme byli my jsme byli obžalovaný za ee porušení práv toho člověka [kterýho] jsme tam vlastně zastavovali.

MV: [ano.]

PČ: a potom za přisvojení si pravomoci policie, za poškozování cizích práv, (.) to už bylo oddělený od tohodletoho našeho rozsudku. takže vlastně: to s tím nemá takhle natvrdo řečeno už nic společného.

MV: hm.

PČ: my jsme byli odsouzeni za: to že jsme si vzali ty uniformy a zastavovali ty auta.

MV: jak vám to přijde? [ta osmiměsíční podmínka].

PČ: [poštou.] /smích/

MV: [ale, já-] ta osmiměsíční podmínka za tohle [že jste si] vzali uniformy.

PČ: [já si-]

MV: notabene, vy jste byli vy jste byli v podstatě varování protože policejní mluvčí andrea zoulová říkala že, a teď nevím jestli vás nebo televizní produkci nebo někoho-

PČ: [já jsem tam byl jako herec já jsem-]

MV: [že jasně upozorňovali že to není prostě] úplně vhodné.

PČ: já jsem s nikým vo tom nejednal protože já jsem jako herec, a kdyby herec měl jednat s kýmkoliv kdo připravuje to natáčení s další stranou, tak by asi nemoh dělat nic jinýho. to: je věci produkce aby jednala s těma dalšíma stranama pokud je upozornily nás na to neupozornily, ee já jsem do toho šel jako do dobrýho fóru kterej jsem si teda sám napsal, následně nechal schválit kontem bariéry i českou televizi, a pak jsem si říkal, ježísmarja tak děláme to pro dobrou věc, tak na co si ještě máme dávat bacha, na to abysme to udělali dobře žejo.

MV: hm. mimochodem bude ten klip fungovat? byl dotočen?

PČ: no jasně dyť to bylo odvysílaný. to bylo odvysílaný v pořadu pomáhej s humorem, a: vybralo se i díky tomuhletomu klipu kterej byl jeden já nevím z vosmi devíti v tom pořadu se vybrala strašná spousta peněz na: samozřejmě se tam nezařadila ta část když tam kolaboval [ten pán.]

MV: [jasně jasně.]

PČ: [to pochopitelně, žejo.]

MV: [četl jsem správně?]

PČ: [ale sestříhalo se to] a odvysílalo no.

MV: četl jsem správně že se chystáte zažalovat českou televizi?

PČ: mně nic jinýho nezbyde.

MV: [nerozumím.] proč?

PČ: [protože]ee pokud já budu mít nějakou újmu, díky tomu že jsem vlastně ee točil v pořadu český televize, nebo která si na to najala externí produkci, která schválila ten pořad do výroby, pozvali nás do kostymérny tam jsme se voblíkli, a pak jsme dělali to co bylo ve schváleným scénáři, tak ee já bych nechtěl aby vzniknul nějakěj

precedens, aby herec byl vodpovědnej za to, co vlastně bude mít napsáno ve scénáři a na místě kam přijede natáčet. tím to nemyslím jako kvůli sobě a honzíkovi ale kvůli dalším kolegům.

MV: a co budete chtít po český televizi?

PČ: já nevím, podle toho jakou já budu mít újmu. jestli mě vodsouděj (.) jo:, tak tomu se dá říct, dejme tomu ztížení společenského uplatnění, já nevím co se stane, já já je teďkon jako dávat k soudu nemůžu.

MV: hm.

PČ: to je jako zbytečný [ale-]

MV: [a to] je vopravdu vopravdu je to [tak že]

PČ: [někdo za to prostě]

MV: herec dostane prostě noty a podle nich jede aniž by řekněme uvažoval o tom jestli to co dělá, úplně vhodné nebo ne?

PČ: no tak heleďte se vono je to vono je to tak aspoň teda ee podle mýho rozumu, ač nejsem sedlák tak se tomu říká selskej rozum. že herec, když dejme tomu má ve scénáři že dá někomu facku, a tu facku potom dá takovou intenzitou že tomu člověku třeba zlomí vaz, tak už je to samozřejmě vina toho herce.

MV: ehm.

PČ: protože si to musí uvědomit, ale když herec jde točit schválenej scénář v uniformě která byla schválená ve fundusu v český televizi, notabene to byl každej pes jiná ves, ale tak to běžnej, samozřejmě běžnej šofér to nepozná, mně když bude stavět policajt, no tak se nebudu koukat jaký má kalhoty, jestli má správnej řemen a to, ale mně to přijde:(.) přijde mi to ten rozsudek ee takovej prapodivnej jednak tou výší, jednak ee společenskou nebezpečností. [tehďa nám(.)]

MV: [ten rozsudek?]

PČ: ten rozsudek no. těch osum měsíců podmínky na osumnáct měsíců, protože vám se může stát pokud přijmete ten trest anebo v nejvyšší instanci vám ho potvrdí, že zapomenete doma votevřený vokno kde je květináč přijde vítr, spadne ten květináč na člověka dolů, způsobí mu nějaký zranění a vy jdete sedět. protože to je nedbalostní trestnej čin.

MV: a teď a tom co jste popsal je něco špatně?

PČ: [no.]

MV: [když vy] necháte otevřené okno [ve svým bytě.]

PČ: [no když jako sta-]

MV: a váš květináč spadne někomu na hlavu?

PČ: víte co, když jste v podmínce tak nesmíte udělat nic

MV: [rozumím. už tomu rozumím.]

PČ: [co by vykazovalo] znaky trestného činu nebo přečinu, takže vlastně po dobu osmnácti měsíců ten člověk kterej má podmínku, podmíněčně odloženéj ten výkon trestu

MV: hm hm hm.

PČ: tak vlastně se může přichomejtnout do tolika situací, který nemusí sám zavinit, a nebo je třeba zavinit, ale ten trest by byl naprosto bezvýznamnej proti tomu když je v podmínce, tak si de okamžitě sednout.

MV: ať už to dopadne jakkoliv protože znovu opakuju ten rozsudek je nepravomocný, tak (.) změní to nějakým způsobem váš přístup k věcem, které budete dostávat jako práci v budoucnu? budete to víc kontrolovat? nebo víc nad tím [přemýšlet?]

PČ: [hmm] no tak samozřejmě když dostanu do ruky scénář kde jsem oblečenej jako policajt, ee tak si vezmu s sebou právního zástupce (.) na to natáčení. a jeho odměnu zahrnu teda do svý odměny, pokud s tím bude souhlasit nějaká televize [nebo filmové studio.]

MV: [to se rázem práce] petra čtvrtníčka dost prodraží.

PČ: no jo tak to si potom musej spočítat voni no, ale to se týká teda samozřejmě jenom přisvojení si pravomocí policie. když budu točit nějakej jinej historickéj film, dejme tomu, tak naštěstí už si teď nikdo nemůže přisvojit pravomoci esesáka takže tam se to nevztahuje asi na to. no vona je pravda totiž, vona je pravda, že se to nemá. že se to nemělo stát aby člověk si vzal uniformu a zastavoval eee [auta]

MV: [a vydával se za policistu.]

PČ: vydával se za policistu když v tom autě nesedí herec, ten kterýho zastavuje, to je pravda.

MV: hm.

PČ: na to my jsme samozřejmě předtím nemysleli protože na to mám takový pocit měl myslet buď dramaturg, televize nebo toho nebo tý nebo toho nebo tý produkce, nebo [produkční a nebo na-]

MV: [počkejte pane čtvrtníčku.]

PČ: anebo tým právníků český televize.

MV: já já chápu takovou posloupnost jako odpovědnosti že [by asi] nějaká měla být, na druhou stranu tam potom stojíte vy. jak říkáte ne sedlák ale s mozkiem [v hlavě.]

PČ: [no.]

PČ: [no.]

MV: stojíte tam v policejní uniformě,

PČ: no.

MV: vidíte že vypadáte jako policista.

PČ: ano.

MV: a sám říkáte že víte, že to není úplně v pořádku,

PČ: [já jsem teď zjistil]

MV: [hrát si na policistu] a zastavovat řidiče

PČ: já jsem já jsem zjistil u soudu, že tyhle věci vlastně jsou postižitelný, [ale ty]

MV: [a to jste si předtím myslel] že to je v pořádku, že se kdokoliv může ohodit jako policista a jít zastavovat auta je to v pořádku?

PČ: no jako ve skrytý kameře:.

MV: a to kdokoliv bude točit skrytou kameru je vyňatej z [z jakýkoli pravidel?]

PČ: ((smích))

PČ: [no hleďte se,] my my se my jsme v rozsudku nebo v odůvodnění rozsudku si vyslechli že jsme dospělí a příčetní.

MV: [to jste.]

PČ: [tak já nevím] jestli jesli zagorka ze štefanem margitou byli mimina nepříčetný, když totéž udělali před pár lety? totéž.

MV: možná kde není žalobce není soudce.



PČ: no to není no.(.) nevím mně to prostě v životě by nenapadlo, že když mám schválený scénář že budeme [zastavovat]

MV: [chápu.]

PČ: kde bylo všechno do detailu popsány, že pak staneme před soudem, kdyby to bylo za ee dejme tomu ten případ, ee kdy se tomu pánovi udělalo zle. tak tam jo, to je mi strašně líto, naštěstí jako přežil [a je] relativně v pořádku.

MV: [ale, ale za ty] uniformy vám to

PČ: [ale za ten] za ty uniformy by mě to ve snu nenapadlo, protože já jsem tam byl jako herec.

MV: pojďme chvíli bavit se ještě o o jedné věci hm. přijdou vám ty současné volby které probíhají teď druhé kolo senátních voleb, přijdou vám vtipné?

PČ: ((třeští oči)) to jste ušel dost velké kus cesty vod tech policejních uniforem [jako.]

MV: [to bylo] také montypajtnovské a teď úplně o něčem jiném.

PČ: jako jak vtipný jako samotný ty volby, no tak to je to je to je nějaký institut jako. jako myslíte [kampaně nebo?]

MV: [kampaně ano.]

PČ: já to moc [nesleduju.]

MV: [nesledujete to?]

PČ: já to moc nesleduju. mně akorát mně akorát teda utkvělo hlavě když bursík měl na svých na svých bilbordech stop rusku. tak jsem si říkal, teda takováhle zkratka to už je co říct, tak jestli stop dostojevskému, nebo stop ruskému, stop ruskému hokejovému manšaftu, nebo nebo těm světadílům na kterých leží rusko, nebo co tím vlastně chtěl říct? von samozřejmě mířil jako na ty události na ukrajině, ale takle zkratkovitý heslo to už jsem dlouho neviděl.

MV: mě by zajímalo jestli když vy vy říkáte že to příliš nesledujete ale přesto vám evidentně něco padne [do oka z té kampaně]

PČ: [jo tak jezdím] vokolo toho.

MV: [tak]

PČ: [jezdím okolo] tý reklamy na brejle.

MV: jestli jestli (.) jestli prostě neuvažujete o tom že by z toho vlastně byla docela dobrá politická satira. a ona není (.) žádná taková.

PČ: no není no, ale tak jako toho materiálu to nemusí bejt senátní komunální nebo parlamentní volby toho materiálu je pořád dost.

MV: no a proč řekněme kromě kanceláře blaník na strímu není není tady v české republice žádná politická satira? vy jste vlastně člověk který přestal s koncem české sody dělat.

PČ: no já jsem přestal dělat sodu v roce dva tisíce.

MV: to znamená že od té doby v podstatě až na nějaké [výjimky]

PČ: [není no.]

MV: neexistuje politická satira.

PČ: já si teda neumím upřímně řečeno představit ee tu svobodu kterou my jsme měli v v televizi za čestmíra kopeckýho a jeho potom následovníků, během tý český sody, neumím si představit že by to na nějaký televizi ať už jakýkoliv teďkon mohlo fungovat tímhle tím způsobem.

MV: máte pocit že byste prostě nedostali tolik volnou ruku [na to abyste]

PČ: [ne absolutně absolutně ne]

MV: [všechny ty věci mohli] dělat a mluvit o nich tak jako tehdy?

PČ: myslím si že určitě ne. myslím si že to co třeba já se podívám na některý věci co jsme co jsme dělali dřív, tak z toho by nepustili ani centimetr. samozřejmě ne: všechno.

MV: hm.

PČ: ale: (.) tehdá byla i ta odvaha na straně tý televize, a: hlavně nebyly ty týmy těch právníků, a ty dramaturgové a kreativní producenti který vám teďkon řeknou radši ne, a to jejich radši ne znamená absolutně ne zapomeňte na to. a možná se pletu:, ale já se e nechci v týhle době bavit s nějakým dramaturgem nebo kreativním producentem co je málo nebo co je moc.

MV: proč myslíte že není ta odvaha?

PČ: no protože ji někdo má anebo nemá. proto není, a tak jako v těch televizích nebo v médiích obecně jsme se přesvědčili mockrát, že existují určitý tlaky na to aby ta tvorba šla nějakým způso- nějakým

směrem, nebo spíš takhle aby nějakým směrem nešla. takže já cejtím takový nějaký ee takový omezení už dopředu že by mohlo nastat, proto nechci věnovat svou energii tomu, co by nemuselo dopadnout,

MV: [tak to znamená že]

PČ: [a já si myslím] že by to asi nedopadlo no. nevim my jsme tu svobodu měli absolutní.

MV: to znamená že od konce devadesátých let se změnilo to že teď jsou na těch místech řekněme větší srabi?

PČ: e je to možný nebo jsou si zavázaný z někým dalším, a nebo nevim

MV: [před časem]

PČ: [já mám] já mám pocit, vy ne? když sedíte teďko na tomhle tom místě a ne ne na místě kde jste pracoval celý leta?

MV: ehm ((polosmích)) já ještě nevim.

PČ: já si myslím že vim.

MV: a pak mě zajímá ještě jedna věc, před časem programový šéf české televize milan fridrich říkal že ten cyklus pečený sněhulák považuje také za politickou satiru. viděl jste to?

PČ: já jsem viděl asi jenom jednu scénku, kterou nemůžu považovat za politickou satiru, takže nevim.

MV: hm, nevíte?

PČ: já nevim, já to nesleduju.

MV: hmm.

PČ: a to se tomu nevyhýbám, já jenom to nevidim no.

MV: chápu.

PČ: a to jsem bejval pan divák jo, ale teďkon, teď se dívám když se dcera na něco dívá.

MV: tak děkuju pěkně za rozhovor.

PČ: to je celý?

MV: ((úsměv)) to je celý.

PČ: fa:kt? tak dobře.

MV: vy jste říkal že by to mělo bejt kratší než dvacet minut tak jsem to splnil.

PČ: a kolik to bylo?

Žena v pozadí: patnáct nula osum.

PČ: patnáct minut nula osum? to uteklo teda. ((podává ruku))

MV: děkuju.

PČ: mějte se dobře.

### **Příloha č. 4 - Transkript č. 3**

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 30. 6. 2016

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 18:19

ÚČASTNÍCI:

DD = Daniela Drtinová, moderátorka

VB = Vladimír Brož, rapper

DD: brichta, zeman, babiš, ortel jako symboly zla dnešní doby? v novém videosinglu péeshá ((míněno psh)) s příznačným názvem který bych neměla vyslovit do éteru protože je vulgární. autory jsou orion, majk trafik, ((míněno mike trafik)) elpé ((míněno lp)) a za všechny je tu vladimír pět set osumnáct. dobrý den.

VB: dobrý den

DD: podíváme se na kus klipu?

((klip písně))

skupina psh: média jsou jak strašidla, všechno se hroutí zvedaj se stavidla. bude povodeň, bude sucho nebude na plzeň splaskne břicho. no to teda to se mi nelíbí, běda běda paní nám panikaří kdyby mohla tak je radikální, krásně navaří slevy jí zachrání. ((konec klipu))

DD: vyrazili repeři ((míněno rappeři)) do boje?

VB: ee toť otázka já se musím i trošku ohradit proti tomu že je používáme jako symboly zla jsou to spíš symboly

DD: =já jsem si to přečetla na vydavatelství lejblu big bos. ((míněno labelu bigg boss))

VB: =dobře, tak to je asi nějaká tisková zpráva, tak to teďko tady můžu poupravit. já bych neřek že to jsou symboly zla spíš to, ty lidi používáme jako symboly ee toho rozdmýchávání hysterie. a zbytečný ee zbytečnejch jako omylů, který se posílaj do společnosti, myslím si že momentálně by lidem kerý jsou vidět ee spíš slušel klid a nějaká rozvaha. a ne to že se začnou svážet na tom že se lidi boje, vlastně jako že začnou serfovat na tý vlně toho strachu.

DD: a myslíte že fak of ((míněn název videoklipu fuck off)) je ta cesta k tomu klidu?

VB: =ee todle je zase žánrová věc, žejo. rep ((míněno rap)) je ee nějakej a my jsme zároveň trošku i uhnuli vod toho politickýho repu kterej se dělal do devadesátějch let. V tu chvíli, (.) v devadesátějch letech v tu chvíli, kdy nám majk trafik ((míněno mike trafik)) pustil bít kerej připomínal devadesátý léta tak jsme si říkali že ho dobrý možná udělat takovýdle téma, a my jsme vlastně primárně nejdřív sami za sebe napsali takový prohlášení kerý jsme vydali, tam jsme všechno řekli, tam jsme všechno definovali a tady to je spíš už jenom takovej návrat. čili ee to není jediná forma nějakýho boje nebo jediná forma toho jak vystupovat proti věcem který se nám nelíběj ale ee ta věc je dělaná i s nadhledem nějakým.

DD: eem ono by se také asi opravdové zlo nepřevléklo za brichtu nebo zemana, nebo ne?

VB: já myslím že opravdové zlo v sobě nosíme každej z nás. nemyslím si že je dobrý personifikovat to zlo jenom v tom druhym. nejhorší taková ta věta je ee nejhorší je potkat se s blbcem. to jsem se dycky smál, protože si uvědomuju, že každej z nás ráno kouká v zrcadle na blbce, protože každej z nás to v sobě nosí žejo? čili máme šanci prostě rozhodovat vo dobru a zlu v každym z nás a myslím si že každej den je vlastně boj tady vo to. čili říct já jsem dobrej, on je špatnej je prostě tak zkratkovitý jednání že mi je jako vysoce nesympatický. uvědomuju si že i já sám jsem rozporuplná postava kerá denně vopravdu bojuje vo to aby jsem se choval líp nebo hůř, a proto říct já já mám recept na pravdu. a ta pravda je taková si myslím že je prostě nebezpečný, že spíš je dobrý vyzývat jako ke klidu, k diskusi k nějakému re vzájemnému respektu jo, proto používáme tydle postavy který to zoufale nedělaj já dyž vidím přivožralý, ee

naprosto zoufalý chování aleše brichty, kterej vopravdu není schopnej dát dohromady jednu větu. eště je uváděnej jako pan inženýr jako že to je vlastně až jako srandovně směšný jo, celý a von se vypotácí na pódium a tam má vopravdu neskutečně demagogický a hloupý jako řeči, tak naopak je možný použít jako symbol něčeho co momentálně nám nevoní.

DD: dobře. přesto jste do toho šli ostře, přestože ve vás vnímám i tu rovinu toho že byste vlastně chtěl vyzvat nějakým způsobem nebo nějakou součástí sebe sama ke klidu. tak nešlo to říct slušně?

VB: ee jak říkám ee. rádi uděláme i tu spratkovitost i ten rep. ((míněno rap)) rádi do toho vlastně necháme vpustit trošku toho žánru, jo protože

DD: =mohli jste repovat ((míněno rappovat)) o sluníčku nebo o sedmikráskách

VB: =mohli, no. ale to je přesně to co nechceme dělat prostě tady ten studentskej rep, ((míněno rap)) kterýho tady je kolem nás poměrně dost a lidi si ho můžou najít. tak to není úplně naše cesta. my máme rádi ee, dyž ta věc má v sobě trošku rokenrolu, ((míněno rock'n'roll)) žejo trošku tý špinavosti a trošku toho klasického repu. ((míněno rap)) takže ee ta muzika vybízí k nějaký jako energii a tu jsme tam myslim poslali.

DD: podle hudebního lejblu big bos ((míněno labelu bigg boss)) je xenofobie rasismus ale taky konspirační teorie a strach už delší dobu za hranicí únosnosti. to se týká toho dopisu který vznikl vlastně před nějakou dobou nebo toho otevřeného dopisu toho textu. je to ale opravdu tak? není to už spíše taky jen mediální fikce?

VB: ee mediální fikce si myslim že je možný nazvat třeba bublinu kolem uprchlíků. to je pro mě mediální fikce, protože v tu chvíli kdy nikdo z nás tady žádnýho uprchlíka nikdy nikde nepotkal a na rozdíl od německa skutečně ani nemá šanci potkat, tak to považuju za mediální fikci. ale pokud'

DD: =potkáváte čirou nenávist?

VB: ee čirou nenávist potkávám a teď právě chci eště dokončit tu odpověď. pokud' mi vlasně pod videa lidí píšou kdo mě platí? že jsem iluminát, jo, a že jsou lidi zblblí z chemtrejls, ((míněno chemtrails)) jo, a takovýdle věci. tak to je pro mě signál, že něco v tý společnosti v tý běžný společnosti není v pořádku jo. a to už

nejdou média kerý to tadyty věci rozšiřujú pretože ee to spíš roz-  
rozšiřujú sami lidi na sociálních sítích ee někdo si dá ee jedna  
plus jedna do dohromady ale vypočítá že to jsou tři. a začne to  
šířit. a najednou se všem líbí že to teda není, že to nejdou dvě,  
že to jsou tři protože celou dobu žili v tom že něco není v pořádku,  
žejo. a: tak si řeknou dobře, tak tady všemu vládnou ilumináti, nebo  
tady na nás zeshora rozprašujú chemtrejls ((míněno chemtrails)) a  
my jsme z toho zblblí všichni jo. takže, a to jsou věci kerý se nás  
fyzicky neustále dotýkaj, ee to neustálý brečení že teď je nejhorší  
doba, že skoro není možný plodit děti jo do týdle doby. přitom je  
tady relativní svoboda, je tady reativní blahobyt samozřejmě přes  
všechny chyby kerý je možný pojmenovat, si žijeme vlastně velmi  
dobře protože já i vy jste, oba jsme zažili za život jako obrovskou  
změnu žejo od našeho dětství, kdy se rodiče báli říct co si myslej  
kdy nám říkali prosimtě hlavně ve škole neříkej to co jsi slyšel od  
táty jo, a takovýdle věci. tak najednou sedím tady v tom pořadu a  
můžu si tady v podstatě říkat naprosto co chci. takže to je pro mě  
obrovskej progres kerej jsem vysledoval za svůj život a to že jsou  
tady věci kerý je možný pojmenovat jako problém to je pravda ale  
neustálý brečení že není možný přivést ani děti do tohodle světa mi  
přijde prostě přehnaněj. takže to je myšlený tím že to přesáhlo  
určitý meze.

DD: a v čem je tedy podle vás to nebezpečí těch symbolů, e které  
jste takovým způsobem ztvárnili tedy v tom videosinglu? můžete  
popsat ten mechanismus jakým se podle vás tedy šíří to zlo nebo ta  
nenávist která potom rozděluje společnost a která v ní působí to  
nedobré?

VB: ee ten mechanismus jsem myslel že je naprosto známej a mnohokrát  
už nasledovanej. v jakýmkoliv období jakýkoliv detabilizace tý  
společnosti se najednou ke kormidlu začnou dostávat lidi kerý tvrděj  
že maj jasný a jednoduchý řešení.

DD: =děje se to opravdu teď?

VB: myslím si že jsou ty tendence, vono se to úplně jako do důsledku  
neděje ee díkybohu jo. ee protože ee naštěstí lidi jako je konvička  
nebo kotleba na slovensku jsou vlastně jenom takoví ee to jsou takový  
zdvižený prsty abysme si dávali bacha. a proto my jsme ty kerý se  
snažej vyzývat k něčemu jako je dávat si bacha. e nanabízíme nějaký  
jasný řešení. spíš chceme aby vopravdu jako ee společnost e byla  
v pozoru a nepadala na l- na lep lidem kerý přinášej nějaký

jednoduchý řešení který větinou bejvaj velmi radikální, ee v první v prvním pohledu můžou bejt jako naprosto výborný ale v druhym ee v druhym sledu přinášej vopravdu jako totalitu jakoukoliv.

DD: jak silná je nenávist politická agenda?

VB: ee (.) myslím si že nedobrá jo myslím jo že nenávist

DD: =jak silná je teď?

VB: [jak silná je teď.]

DD: [v rámci té] politické agendy stávající

VB: ee

DD: =jestli tam hraje roli

VB: ee já to úplně nevnímám a nesnažim se ee teď tady v tudle chvíli i ten rozhovor směřovat někam směrem jako k politický agendě já spíš mě zajímá to co se děje v tý společnosti. to že lidi jsou frustrovaný. a myslím si že ta frustrace je trošku zbytečná že vlastně ee bych se osobně já se jim snažil spíš dodat odvalu k tomu aby prožívali svý životy přiměřeně k tý době v který žijeme. protože ta doba opravdu je relativně spokojená. a jednoho dne na ni můžeme vzpomínat jako na zlatý období. všiměme si že dneska se vzpomíná na první republiku jako na to opravdový a na to skvělý. ale v porovnání si dneska žijeme vlastně líp, máme větší možnosti můžeme víc cestovat, zdravotní péče je vyrovnanější a tak dál a tak dál těch aspektů je hodně, přitom masaryk a a období první repuliky je braný jako kulturně politicky za to zlatý období, takže já si myslím, že to co jsme prožívali například v devadesátech letech, kdy na hradě byl václav havel a ta společnost byla plná jako ideálů a chuti pracovat a chuti věřit tomu, že to bude dobrý, tak mě mrzí že tadyta tadyta energie trošku vodplouvá a lidi skuti- skutečně začínaj bejt zbytečně frustrovaný. myslím si že každej z nás by měl především začít sám u sebe než že bude neustále poukazovat co je špatně kolem něj.

DD: =nechcete cílit tento rozhovor na politickou agendu, nechcete jen ukazovat na ty, co dělají nebo působí ve společnosti ve společnosti špatně. nicméně miloš zeman v tom klipu je, a není on příliš vděčný terč to musíte uznat.

VB: =je



DD: =zeman který je zkrátka dost velký na to aby se do něj každý mohl trefit

VB =no dost velký vono už spíš je to tak obrovský klišé kopat tady do toho člověka že skutečně je to za zenitem jako upozorňovat na na zemana prostě zeman ee [přinese]

DD: [přesto] v tom videosinglu hraje velkou roli

VB: protože vopravdu zároveň je to náš prezident je to člověk kerej by nás měl motivovat. je to člověk kterej by nás měl reprezentovat žejo, všiměte si když už jsem zmiňoval masaryka nebo havla jak fungovali tyhle lidi v tý společnosti. spíš než že aby ji rozdělovali tak ji spojovali zatímco zeman je přesně ten člověk

DD: může ale zeman za všechnu [špatnost která je v češích?]

VB: [nemůže. absolutně. absolutně ne.]

DD: [která je v nás?]

VB: [ale von ji] von ji velmi dobře vodráží, jo. samozřejmě takový to nadávání na politiku je naprosto naivní a směšný jako přestože to tak může působit. absolutně to tak není myšlený. já věřím tomu že politika odráží, nebo politická reprezentace odráží naprosto přesně úroveň tý společnosti. čili sedět v hospodě a nadávat na politiky je naprosto mylná představa. ty lidi si neuvědomují že to že se to zrcadlí že to je jako dyž se vopravdu dívaj doma ráno do zrcadla. čili i zeman nás všechny naprosto přesně zrcadlí. prostě to jsme my, jsme opravdu knedlíkovéj, ee pivní národ. a máme takovýho prezidenta, já bych si jenom hrozně rád přál aby se to prostě změnilo aby tady byl prezident kerej i když ho někdo nevolí, aby později si uvědomil že to je člověk kterej hledá nějaký konsensus hledá nějaký napojení rozsévá v tý společnosti klid. místo toho aby se svezl na naprosto nízký vlně která v tý společnosti momentálně je. místo toho aby prostě se přivožralej potácel nad klenotama. a tak dál a tak dál a tak dál jo těch věcí je hrozně moc kerý se staly a-

DD: =já jen nikdy se nepodařilo stoprocentně prokázat [že opilý] byl [pan prezident]

VB: [jasně]

VB: [já neříkám,] že se to podařilo prokázat to je můj osobní názor viděl jsem toho člověka a víme jak vypadá opilý člověk.

DD: konspiračním teoriím a strachu podléhají i v jiných zemích daleko vyspělejších podívejme se na velkou británii a na brexit. není to celosvětově posun někam jinam?

VB: rozhodně. myslím si že to ee je věc kterou by měli velmi dobře poslat popsat sociologové a antropologové který to samozřejmě sledují ten obrovský nástup sociálních sítí a informací který se šíří jinejma jinejma kanálama než jsou oficiální média žejo. protože ee samozřejmě se nám vždycky strašně hodí do krámu říct že média nás obelhávají jo. ale ee když známe osobně lidi z médií, tak víme že to asi tak jednoduchý nebude protože ee jsou to kamarádi kerejm věříme, třeba v mém případě a vim že to jsou lidi který by to nedělali. takže ten osobní dotyk ee s tím jako v uvozovkách velkým světem je hrozně důležitý. dyž ho člověk má, dyž zná někoho kdo pracuje tam nebo onam onde, tak si uvědomí že to nebude tak jednoduchý že by to bylo všechno zmanipulovaný. jenže ty lidi který ten osobní dotyk nemaj a ee choděj prostě vod osmi do do pěti do práce ee. tak večer přijdou domů a vopravdu kliknou na ten internet a tam se jim to spojí do nějakýho novýho vobrazu. a jak jsem říkal oni cejtěj že něco není v pořádku a tady je řešení. takže e myslím si že ten trend je celosvětově samozřejmě. ee nechceme věřit, chceme hledat, chceme podezírat jo, a místo toho abysme si uvědomili že vopravdu nejlepší je začít tady u sebe jo, že ten že ten hlavní nepřítel ee je v člověku samotným že to je prostě celodenní boj vo vlastní pocit svobody, integrity pravdy. tak prostě mnohem lepší je uvěřit tomu že oni za to můžou oni nám tady podsouvají. já neřikám že všechno je průhledný a čistý vůbec ne. naopak. je to samozřejmě všechno zamotaný. ale e ta paranoja prostě začíná vládnout světu a myslím si, že to bude vlna která nás bude stát mnoho a mnoho kvalitně vybudovaný práce.

DD: pokud se starý svět mění, zejména po nás je důležitý nebo aktuální ten západní. tak jak může vypadat ten nový? vy jste umělec, to znamená že předpokládám nějakou citlivost k tomu co se kolem vás děje i třeba v širším úhlu pohledu? tak jak to cítíte vy ty změny?

VB: já se jich trošku popravdě obávám ee přestože jsem založením optimista a věřím tomu, že ee to lidstvo, ta kultura si to reguluje vlastně sama tak nějakým způsobem no takže každej ten výkyv je okamžitě ee navracenej a regulovanej, protože my jako jednotlivci vo tom nerozhodujem to se prostě vlastně děje samo nějakým biologickým chemickým procesem v tý společnosti. takže věřím tomu

že i tento výkyv může se vrátit jako obrátit v dobro. ale ee trošku se toho obávám protože myslím si že ee věci kerý se uvolnily začnou znova tuhnout, jo? a měl jsem z toho uvolnění obrovskou radost. myslím si že ty devadesátky vopravdu byly druhý šedesátý léta že jsme si to všichni obrovsky užili. ee že jsme měli pocit že všechno pude a že má smysl bejt třeba i poctivej a a budovat věci ee protože maj smysl. a pomáhat si protože to má smysl. a najednou je prostě v tý společnosti znova ee tendence věci který byly vybudovaný začít se začít házet na zem pod stůl a a věřit tomu že přichází období temna, jo, že že že se musíme jako obrnět a zakopat se pod zem a udělat si zá- udělat si prostě zásoby protože, pravděpodobně bude třetí světová, jo. nebo ee pravděodbně sem těch uprchlíků nateče tolik že to nezvládnem. nebo že nás tady prostě rozsekaj šavlema islamisti a tak dále a tak dále ta myslím si že ta paranoia je zbytečně velká jo takže ale na základě tý paranoje si myslím že to začne prostě tuhnout nějakým způsobem. a třeba když se to začne i rozdělovat ten evropskej kontinent tak to může znova tuhnout žejo prostě tak to je můj takovej jako dojem z toho.

DD: =no a máte obavu z toho že ty věci začnou tuhnout protože je bude živit nějaká paranoia z podhoubí té společnosti a nebo z toho že těch věcí se děje tolik že ten třeba ten samoregulační mechanis té společnosti jako takové přestává fungovat v tom co jste říkal vy, že postupně automaticky [reaguje na nějaké věci]

VB: [já jsem já jsem]

DD: a ty věci se napravují

VB: ano já myslím že ee to je dlouhodobej proces ta samore-samoregulace, a přijde až potom co se stane něco trošku nemilýho, a myslím si že ta ee ten nemilej jev může nastoupit v tom že si začneme volit nový typy reprezentace. jo, protože doteďka jsme volili určitý lidi, s určitou výbavou ee a ta doba a ten strach může začít vlasně vynášet nový typy osobností. a bojím se že to budou lidi který už nebudou chtít tolik třeba diskutovat, jo. že to budou lidi který budou chtít podporovat ee nějakou prostě otevřenost a integraci menšin a tak dál. budou to lidi který to prostě začnou řezat protože oni to chtějí přece. většina to chce. no a proto je možný prostě napadat toho zemana, protože on vychází velmi dobře vstříc e tomu strachu tý tý většiny z toho že nás tady něko začne ohrožvat jo, ale já jsem za celej svůj život kdy tady jezdím po celý tý zemi dnes a denně neviděl že by mě tady někdo začal ohrožovat, jo. takže já

ten strach nemam, protože vim že to tak není. až se to až se to stane tak možná budu sám ten kterej proti tomu začne vystupovat, takže to budu nějak řešit mezi lidma žejo. ale nikdy nedám na to abych začal volit radikální typy reprezentace tak aby nás prostě reprezentovala a rozhodovala o nás, to prostě ee víme z minulosti že se mohokrát nepovedlo a nepovede se to znova to je naprosto jistý.

DD: pak se můžete stát vy sám součástí té reprezentace do politiky byste nešel?

VB: ee mám z toho strach chtěl bych dělat kulturu v životě, a vona zároveň [eee kult-]

DD: [strach] je od toho aby se překonával sám to říkáte.

VB: =je to tak. ale myslím si že [bych]

DD: [semlelo by] [vás to?]

VB: [ve výsledku třeba] mohl litovat. neříkám že by mě to semlelo, ale myslím si že bych svý nejlepší roky věnoval něčemu třeba, čemu nechci, a hlavně si myslím, že kultura je určitá forma politiky. konkrétně třeba rep kerej je mnohem míň hudba a mnohem míň mnohem víc názor, mluvený slovo, ovlivňování lidí ovlivňování sebe, že jo. takže já mám pocit, že už jí vlastně dělám ale nazývám to kulturou a není potřeba sedět někde v nějaký lavici a zvedat ruku teď jako se na to necejtím.

DD: =říkáte teď, znamená to že to nevyklučujete třeba do budoucna?

VB: člověk by nikdy neměl asi nic vylučovat protože mnohokrát jsme si všichni asi šáhli na to že se všechno může obrátit o sto osumdesát stupňů.

DD: vladimír pětset osumnáct děkuju vám za rozhovor [pro devětévé.]

VB: [děkuju děkuju.]

DD: nashledanou.

VB: nashle.

## **Příloha č. 5 - Transkript č. 4**

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 19. 1. 2015

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 19:31

ÚČASTNÍCI:

MV = Martin Veselovský, moderátor

VB = Vladimír Brož, rapper

MV: rapper a výtvarník vladimír brož, známý také jako vladimír pět set osmáct. dobrý den.

VB: dobrý den.

MV: díky že jste přišel. ee jaké to je když se ze rváče, sprejera a člověka který mnohdy asi překračoval kromě konvencí a nějakých mantinelů i zákon stane člověk který vydává knížky a chodí na rozhovory do televize?

VB: (.)já myslím a že to je víc než příjemný a [že]

MV: [je to příjemný?]

VB: je to příjemný, mi to nějak takhle kontinuita dává logiku a a myslím si že ta první kapitola ve kerý mluvíte není ani zdaleka za mnou nějakým způsobem, protože není možný prostě ee v životě řezat, a vodřezávat kusy sebe a házet je někam do koše to prostě jen tak nezmizí

MV: =to máte teda v sobě někde stále?

VB: ee určitě. to prostě všechno co dělám teď ee, stojí na základech toho co bylo předtím logicky žejo, takže ee pokud se bavíme vo ulici a vo graffiti, a tady vo tom jako zběsilejším způsobu života, to je něco co zaprvý nechci aby nikdy ze mě zmizelo, ee je to moje kontinuita, je to moje historie a na ní stavím, takže vlastně ve všem co já dělám, e je možný ty stopy tady toho myšlení vypořádat.

MV: to znamená že pokud jsem měl připravenou otázku, která vyplývala spíš z mého způsobu myšlení a mojí minulosti, jestli vám prostě není líto že už tam ta ulice není jako explicitně přítomná, tak to je úplně mimo ta otázka?

VB: je to úplně mimo. mně to líto není, protože ona tam je přítomná. ale už není po pravdě explicitně přítomná, to to to je pravda. ale ee myslím si že není možný to ze sebe prostě nějakým způsobem vygumovat, a já to hlavně nechci dělat, já vlastně proto mimo jiné

když jste na začátku říkal vladimír brož potažmo vladimír pětset osumnáct tak to je přesně tahle myšlenka to vlastně, v tom co jste řekl na začátku už bylo zároveň odpovězeno na tu otázku, protože e to pět set osumnáct je vlastně moje naprosto vážně míněná vzpomínka a přiznání se k tý graffiti historii protože takhle vlastně vypadaly první graffiti jména na na světě v ňujorku ((míněno new yorku)) kdysi když to začínalo, tak všechny ty grafiti jména měly za sebou jako nějakou číslovku byla to vlastně první virtuální komunita své doby.

MV: =tak to je číslo popisné pokud se nepletu.

VB: číslo popisné. a v té době to byly čísla baráků, čísla ulic, čísla bloků to je úplně jedno jo, ale jde o to že ty lidi se potkávali vlastně jenom na zdech. že ty jejich virtuální avataři dejme tomu se potkávali jenom na zdech a byla to vlastně virtuální komunita. v dnešní době to že maj lidi za mejlama čísla nebo na fejsbuku ((míněno facebooku)) maj čísla ve jménech je naprosto běžný, ale tady to byla vlastně první komunita, která to začla dělat a ee. já si to jméno vlastně nenesu z období graffiti, já si ho nesu z toho období kdy jsem cejtil že z toho graffiti odcházim. tak jsem teprve si zvolil tady ten pseudonym aby to byl takovej šttempl, takovej prostě vypálenej cejch na mně vlastně z té ulice. takže vlastně mě tak kontinuita zajímá nějakým způsobem.

MV: vy bydlíte na vinohradech v praze pokud se nepletu?

VB: =ano. momentálně jo.

MV: jak se vám líbí ty potagované domy na vinohradech?

VB: ee to není jenom vo vinohradech.

MV: =jasně no.

VB: pokud se začneme bavit vo mým vztahu k domům jako fenoménu, k fasádě jako fenoménu ke kameni jako fenoménu, tak se dostaneme k tomu že ee samozřejmě ten můj přístup je ambivalentní to je úplně logický protože pokud jsem byl ee součástí nějaký primitivní scény a teď to myslim ee v dobrým slova smyslu primitivní prostě nevzdělaný ee která žije podle zákonů, ee která který jsou vlastně daný trochu zevnitř, sama o sobě, aniž by ty lidi je sami vytvářeli je to prostě nějaký fenomén kterej sem vtrhne ze světa, ty lidi to dělaj a a jedou s tím proudem kterej jako je strhnul. tak ee v tu chvíli jsem ty domy tolik nevnímal člověk se zaměřuje na to graffiti jako takový,

to je prostě ten oheň tý věci. to po čem kreslí, po čem maluje, nebo píše, ee to mu začne dos- docházet až postupně a a naprosto logicky hodně lidí z tý graffiti scéno scény přešlo směrem k architektuře protože ee přestože že to vypadá že to graffiti je atak na ten dům, tak vona je to symbióza nějaká je to jako takovej prapodivnej jako virus jo, je to je to možný vnímat jako ee jako parazita, dejme tomu

MV: hm.

VB: nebo je to parazit, ale parazit vlastně žije často v symbióze s tím tím nositelem jo?

MV: to ale hrozně souvisí s tou mojí první otázkou protože já v momentě kdy jsem ee na vinohradech viděl na domě ve kterým žiju první tag na nových dveřích, tak jsem najednou v sobě cítil vztek, a říkal jsem si tak teď jsem asi o něco zestárnul, protože mnohé roky předtím jsem ten vztek necítil, když jsem se na to díval.

VB: ee nemyslím si že to je o pocitu ee toho že je člověk mladěj nebo starej, ee že to je dobře nebo špatně ee a já to tady rozhodně nebudu obhajovat. to vůbec není o tom že já bych obhajoval tegy ((míněno tag)) na barákách nebo tegy ((míněno tag)) na dveřích. přestože se mi některý strašně líběj.

MV: hm.

VB: a přestože fenomén tegu ((míněno tag)) ee je vlastně i definicí, řek bych možná současný kultury a současného světa protože to je prostě kontrapozice, ee tegy ((míněno tag)) na barákách jsou neobhajitelný, a ta scéna je ani nechce obhajovat, ale neznamená to že by ty lidi měli potřebu ničit, je to neustále další a další tvorba, přestože v sobě obsahuje to ničení, a proto je stejně vlastně jako srandovní otázka jesli je to umění nebo graffiti nebo nebo vandalismus. nemá smysl to svym způsobem řešit protože je to oboje dohromady. čili on je to atak na ten dům zároveň je to láska k domu. je to vopravdu tady takovádle, myslím si že většina fenoménů má v sobě ňáký jako kontrapozice a několik vlastně přístupů najednou několik jako pravd vlastně pravda je mnohovrstevnatá věc, žejo [takže]

MV: [to rozhodně.] teď jsem chvíli uvažoval o tom jak naši správcové budu říkat, že ten teg ((míněno tag)) na dveřích je <láska k tomu domu.>

VB: [chápu, dobře.]

MV: [ne jasně.] ee v létě jsem v lidových novinách četl s vámi jeden rozhovor a vy jste tam a to musím říct že to mě vlastně úplně zaskočilo jo, protože jsem vás nikdy nevnímal jako člověka který by byl v středním proudu někde v mejnstrímu ((míněno mainstream))

VB: hm.

MV: tam jsem zjistil že běháte.

VB: ehm.

MV: což ee je vlastně pro mě, přestože sám běhám, tak je to pro mě vlastně plná definice teď momentálně

VB: hm

MV: v roce čtrnáct patnáct prostě něco jako střední proud.

VB: ehm.

MV: jo všichni běhají. jak jste se k tomu dostal?

VB: já jsem běhal vždycky, já jsem běhal dokonce i když jsem bydlel ve skvotu, a nikdy jsem o tom nepřemejšlel že to je nějaká módní záležitost, ee spíš mi vždycky zajímala příroda jako taková, přirozenej pohyb jako takovej rytmus jako takovej, a běh je prostě rytmus, meditace a příroda dohromady. takže i když jsem bydlel na ladronce ve skvotu tak jsem chodil běhat, a myslím si že to je všechno způsobený trochu mojí dlouholetou partnerkou, která je ze sportovní rodiny a vždycky mě k tomu sportu vedla. přestože i předtím než jsem ji poznal, tak jsem se věnoval sportu přijde mi to jako přirozená věc, jsem tak rostlej, a jsem takovej typus člověka kerej by se měl hejbat a rád se hejbe. ale je pravda že čím víc jsem se věnoval duševním věcem hlavě, tak tím víc jsem měl tendenci jako jít vod toho těla pryč, a moje současná žena bejvalá partnerka, přítelkyně teda, mě vlastně k tomu dycky vedla. takže e i v období kdy jsme spolu spali ve skvotu jsme chodili ven běhat takže jsme byli takoví jako dost atypický skvotěři, možná. a já jsem se nikdy nepovažoval za pankáče. ten pank ((míněno punk)) je jako nějaký mentální nastavení, žejo.

MV: =jasně.

VB: nemusí to nýst celou tu kulturu, ale ee necejtím se jako součástí nějakýho momentálního trendu.

MV: dyž jsem si vás dycky spojoval spíš s něčím daleko víc dynamičtějším, thajský box, nebo něco takovýho.



VB: hm to je to je asi jako představa mě a velkého psa, žejo?

MV: ((smích)).

VB: já mám foxteriéra, a mě a představa boxu nebo thajboxu to prostě si myslím že jsou hrozně prvoplánový spojení jako [velkej chlap a silnej pes.]

MV: [jo to to přiznávám, (.) přiznávám.]

VB: velkej chlap a thajbox, jo.

MV: hm.

VB: mě naopak zajímá aby ta moje animalita, která ve mně je nepochybně a sám s ní celý život sou- soupeřím, tak abych ji vyvažoval něčím, co je, ee co je něco jako například ten běh žejo kterej skutečně může bejt meditativní a v tu chvíli kdy člověk získá ten takzvanej vytrvalostní fond že prostě může běžet. dlouhodobě

MV: =to se vám daří?

VB: to se mi daří. to mám takový ty vlny, kdy kdy začínám znova, a teď jsem naštěstí ve fázi kdy se mi to daří kdy nemám problém běžet dlouho prostě. takže, tam začnou teprve ty zajímavý věci kdy člověk přemýšlí medituje ee neposlouchám vůbec u běhu dynamickou hudbu poslouchám naopak vážnou hudbu nebo nebo nojsový plochy, ((od slova noise - hudební žánr )) nebo ambientní nebo elektorniku a tak dál, spíš jako klidný věci který mě vedou k nějakému myšlení, žejo a ten rytmus je zajímavěj u toho hodně.

MV: ještě bych zůstal u skvotu. když už jste mluvil o ladronce pravděpodobně asi pomalu nejznámější skvot historicky v české republice. sledoval jste tu situaci v praze, v jeseniově ulici na žižkově kde byla iniciativa klinika? to znamená to řekněme skvoterský pokus o obsazení té bývalé kliniky v jeseniově ulici. sledoval jste to?

VB: ee samozřejmě jsem to sledoval. já jsem se k tomu i nějakým způsobem snažil vyjadřovat a podporovat aspoň tou troškou mýho společenského vlivu, to aby se na to nahlíželo jako na nový pokus vrátit téma skvotingu do prahy. protože jsem člověk kterej v tom skvotu nějakým způsobem vyrost, nebo dospěl, ee nebo by se dalo říct že jsme vykročil na nějakou svoji osobní vlastní cestu, díky tomu skvotu a tak dále, jako těch těch aspektů co všechno mi přinesl

skvot, těch těch je několik. ale každopádně jsem si sám na sobě vyzkoušel, jak prospěšný to pro společnost může bejt, protože tohle je skutečně alternativní kultura v tom nejhlubším slova smyslu.

MV: pardon, chápu. my jsme i tady v devětové ((míněno dvty)) o tom vedli takovou myslím poměrně vyhocenou debatu, myslím názorově.

VB: ano.

MV. ee a ten hlavní argument byl prostě, to je cizí majetek. já vím že vy jste ten argument asi slyšel mnohokrát, ale tady prostě ten argument byl opět znovu na stole. to byl cizí majetek.

VB: hm.

MV: do kterého se někdo vloupal, a a tak dále. hraje to roli?

VB: ee myslím si že to roli hraje, je to jako u toho graffiti jo. to ee myslím si že (.) pravda nebo nějakej světonázor člověka kord mladýho ve městě by neměl bejt černobílej nikdy. naprosto. není možný jenom chodit a brát jo, ale myslím si že je vo těch věcech potřeba přemejšlet zároveň v nějakých širších kontextech, a pokud ee na západě běžně fungujou nějaký zákony kde je možný prostě dlouhodobě chátrající dům převzít, za určitejch podmínek, s určitým programem, s určitým nasazením, tak si myslím, že to je správně. protože pro ten organismus toho města a pro tu společnost jako takovou to z dlouhodobýho hlediska je ee výrazně přínosný. pokud ee tady nejsou jenom oficiální kanály pro to jak vychovávat mladý mozky, což tím myslím školu, granty, studijní programy, a podobně. ale existuje tady i vopravdu nezávislá alternativní cesta pro to jak se stát sám sebou, jak se stát úspěšným umělcem, promotérem, kýmkoliv v podstatě. a ty skvoty to můžou v tom městě umožnit tady to, pokud samozřejmě ta společnost nastaví nějaký pravidla, za kterých podmínek je možný ty squaty prostě obsazovat.

MV: tak vy situaci vůbec kolem skvotingu a těch, řekněme neobsazených budov které jsou ve vlastnictví města, nebo státu, sledujete prostě dlouhou dobu. od té doby co jste sám byl ve skvotu, minimálně. jak se změnil přístup společnosti k tomu tématu?

VB: ee naprosto radikálně, ale myslím si že zároveň je nutný rozdělit společnost jako takovou, a pak tu oficiální část která která která reprezentuje tu společnost, žejo. nějaký represivní složky, nebo ee lidi který rozhodujou vlastně vo tom, co se bude dít. ale každopádně já jsem jako dítě nebo teenager v podstatě lehce po revoluci vlez

do prahy která v sobě měla několik skvotů. a viděl jsem i ty skvoty kde se vlastně vopravdu jenom chlastalo a fetovalo, ale viděl jsem skvoty, kde se tvořilo, kde se budovalo, ee a kde kde žila prostě nějaká jako živá věc, kultura která měla smysl. a myslím si že ee není možný říct, skvoting je takovej nebo onakej. a že přístup společnosti ke skvotům je takovej nebo onakej, protože každěj ten skvot má svoje přirozený okolí, svý nejbližší sociální vazby, a tam se rozhoduje vo tom, jakej je ten přístup.

MV: hm.

VB: čili ee existujou skvoty který na sebe okamžitě jsou schopný navázat sociální život v nejbližším okolí. ee dokonce vznikaj kroužky, děti rodiče jsou schopný pouštět děti do těch kroužků, jsou tam koncerty, jsou tam divadla, jsou tam výstavy. to všechno já jsem zažil na tý ladronce která samozřejmě, neříkám že tam byly dětský kroužky, ale ee prostě to okolí na nás reagovalo relativně dobře. a širší okolí ee a tím myslím kulturní scénu v praze na nás reagovalo eště líp, jo tam prostě to byl vopravdu jako živej skvot plnej kultury. [ale ee]

MV: [přístup systému] je tolerantnější nebo?

VB: přístup systému je významně netolerantní momentálně, prostě jakejkoliv pokus za poslední dobu o obsazení jakkoliv dlouho chátrajícího domu, byl okamžitě smetenej. a to si myslím že je obrovská škoda. a je to obrovská chyba toho města. samozřejmě teď tady tady někdo si může říct, že tady ze mě mluvěj nějaký levičácký, anarchistický myšlenky, ale není to tak. když se na to podívám objektivně z naprostýho odstupu, kterej jsem získal za tu dobu protože ee

MV: =žijete na vinohradech.

VB: žiju na vinohradech ano. prostě žiju a vidím to vopravdu s vstupem. tak vím že z dlouhodobýho hlediska skvoty maj pro město obrovskej smysl. pokud budou nastavený pravidla tak, aby obě strany z toho mohly těžit nějakým způsobem. jenom represe vůči mladejm lidem který třeba nechtěj jít na školu, nebo se nechtěj podvolit, jsou proti systémový, a maj proti systémový myšlenky. nejlepší je aby vlastně dostali šanci si vytvářet svý vlastní systémy, pracovat sami na sobě, protože oni pak později následně můžou zjistit že ne všechno na tom systému je špatný. a ne všechno na těch jejich utopiích který s kterejma do toho skvotu dou je pravda jo. čili vono je to

prostě střet s realitou v podstatě ten nový jejich systém v tom skvotu a má to smysl. ale je mi jasný že není možný e prostě ee považovat voba ty přístupy který mohou v jednu chvíli působit velmi extrémně, ne v žádném případě, nebo ano vždycky. ee je potřeba to někde protnout žejo.

MV: no a pak mě zajímá ještě jedna věc vy jste spoluautorem momentálně (..) asi hodně slavných dvou knih kmeny a kmeny nula.

VB: hm.

MV: o ee jednak městských, a pak také subkulturách za minulého režimu.

VB: ehm.

MV: ee já jsem počítal vy jste dal určitě hodně přes deset možná patnáct velkých rozhovorů do tištěných médií o kmenech.

VB: emh.

MV: mluvil jste v televizi několikrát ee, není to prostě už jako, pro vás osobně téma které už v podstatě nemáte rád? už jste vo něm možná všechno řekl.

VB: ee rozhodně jsem o něm všechno neřekl. ee já jsem nikdy neměl tendenci chodit na rozhovory nebo do televize abych se zviditelňoval. já jako dycky mám pocit že sloužím tomu projektu jako takovému, protože je potřeba o něm mluvit. a pokud e vydáváme tu knihu na našem lejblu ((míněno label)) nebo nebo spolupracujeme s někým, tak snažíme se tu věc tlačit, to téma jako takový. protože zároveň já mám pocit že to téma je neskutečně zajímavý a pro mě je to objevná cesta někam.

MV: hm.

VB: ee a tím pádem se mně ta to téma jako takový nemůže ani zhnusit, ani přejít. proto mě to neustále baví. protože na tom dál a dál pracuju a vlastně snažím se jít hloub a hloub a dávat si ty věci do nových kontextů.

MV: tuším že ted' od března dva tisíce patnáct bude česká televize vysílat další sérii dokumentů které vycházejí právě z jedné z těch knih

VB: ano.

MV: tak jak se dá v té řekněme dokumentární sérii posunout to téma které už je formálně myslím celkem jasně zpracováno v té knize?

VB: ee o těch knihách je důležitý říct, že nikdy nebyly míněny a ani neměly tu ambici e aby vyčerpaly ty témata. to jsou vlastně jenom takový jako naznačení těch témat, protože v jedný knize je dvacet pět, v druhý dvacet šest kapitol. to je e strašně velký množství emocí, lidí, témat, barev a tak dál. a e každá ta jednotlivá barva, každá ta jednotlivá subkultura je vlastně zpracovaná relativně s nějakou jako zkratkou. tak by se to vešlo do tý jedný knihy. e co je přínos tý knihy si myslím, že je právě ten kontext ta ta šance porovnávat, vidět to vedle sebe. ta šance zjistit že v současnosti je ta společnost velmi barevná a dokonce i v minulosti byla velmi barevná. a zajímavý je že ee ti lidé který mi dávali e fotky a ee rozhovory, nebo ty ty autoři který psali ty jednotlivý kapitoly, tak často neměli ani ee není neměli představu vo tom velkým vobrazu. kterej teprve následně vzniknul žejo, takže to si myslím že je přínos těch knih. kam je možný toto posunout televizním dokumentem, to je obrovská otázka právě teď to zjišťujem žejo vlastně.

MV: =jak se to daří?

VB: ee my jsme s tím jako velmi spokojený, ale myslím si že ee e u určitejch ho typu publika, u určitýho typu diváka nastane určitá frustrace, protože stejně jako není možný vyčerpat tou kapitolou to téma, tak stejně tak dvaceti šesti minutama v český televizi není možný to téma jako uchopit jako celek. je to znova jenom jako určitej náhled. je to často to jsou jenom zástupci ee toho druhu jednotlivýho. není možný popsat celej ten druh v celý svý šíři, v celý svý barevnosti, v celý svý historii jsou to jenom zástupci, takže často pracujeme třeba jenom s někým kdo je na pozici takzvanýho guru v tý komunitě, a s někým kdo je na pozici takzvanýho vlčího mláděte, čili čerstvě přijatýho člena tý komunity. a sledujeme třeba jenom tydle dva lidi. protože sledovat kdo kdy začal, jak to pokračovalo, který všechny skupiny byly důležitý, kerý všechny koncerty a desky a tak dál, to prostě v rámci půl hodiny není možný.

MV: to chápu.

VB: =takže proto mluvím o frustraci, že může u některých lidí asi nastat určitá frustrace. jinak e si myslím že jako ten úkol je splněnej velmi dobře, ty režiséři který dostali to zadání jít a

pracovat byli napojeni na ty jednotlivý komunity. tak si myslím že e k tý práci přistoupili jako s nadšením a s láskou a že je to z toho cejit jo. že to není prostě jenom splněnej úkol, ale že to je vopravdu stejně jako pro mě tam byl nejdůležitější vlastně ten ten výzkumnej proces, to zjišťování, to prožívání těch těch témat. protože to člověka neskutečně obohacuje vlastně.

MV: hm m.

VB: tak si myslím že i pro ně e pro lidi který třeba s těma komunitama nebyli nikdy v kontaktu a záměrně jsme často spíš vybírali lidi, který s tím nemají nic až tak společnýho. tak pro ně to je vlastně jako cesta někam jinam, na jinou planetu, žejo a to je, to je prostě zajímavý.

MV: tak děkuju pěkně za rozhovor.

VB: taky děkuju.

MV: na shledanou.

VB: na shledanou.

## **Příloha č. 6 – Transkript č. 5**

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 30. 4. 2015

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 13:26

ÚČASTNÍCI:

DD = Daniela Drtinová, moderátorka

KB = Kamil Bartošek, producent

DD: hostem start ap ((míněno start up)) samitu ((míněno summit)) i hostem dévétévé ((míněno dvtv)) je teď moderátor a producent van men šou ((míněno one men show)) kterou vysílá internetová televize strím ((míněno stream)) kamil bartošek alias kazma. dobré dopoledne.

KB: dobrý den danielo. ((pozdrav pěstí neopětovaný))

DD: to bylo hezké.

KB: ((smích))

DD: co dělá internetový diktátor na start ap summitu? ((míněno start up summit))

KB: šel jsem tady trochu podiktovat [ee.]

DD: [šel jste kolem?]

KB: ne nene. šel jsem tady podiktovat. pozvali si mě. ee nevím proč, já žádný start apy ((míněno start up)) jako úplně nedělám, ale asi měli pocit, že bych tady měl bejt. možná má někdo pocit že jsem úspěšný.

DD: co jste podiktoval?

KB: měl jsem tady velmi zajímavou poučnou přednášku, oduševnělou.

DD: to máte z ohlasů, nebo to si myslíte sám?

KB: to cejtím.

DD: vycejtil jste to?

KB: <jo.>

DD: hmm. co nebo komu vlastně může internetový diktátor diktovat na start apu? ((míněno start up))

KB: tak já myslím že tady je jako spousta lidí e který jsou (.) z úplně jinýho světa než jsem já a: možná právě proto to funguje, protože tady chodí jeden člověk za druhym (.) mluvit věci který už tady ty lidi slyšeli stokrát. a když tady přijde vobyčejnej kluk ze žumpolákova a mluví úplně normálně vo normálních věcech tak to může bejt třeba zajímavé. naplnil se tam ten sál poté co jsem přišel.

DD: takže ale nejde o to jim něco násilím vnutit, nebo nadiktovat, ale pobavit je, rozstřelit jejich stereotypy? s jakým záměrem jste sem šel když jste si připravoval ten svůj výstup? co jste chtěl od toho? co by- byste tomu chtěl dát?

KB: =tak určitě pobavit je součást jakýhokoliv e si myslím že veřejnýho projevu by mělo nějakým způsobem bejt, aby to ty lidi vůbec zajímalo. aaa a to druhý je spíš inspirovat.

DD: pobavit by asi bylo málo. když jste sem šel, tak e chtěl jste třeba ty lidi i trochu naštvat? samozřejmě jsou to lidi z byznysu, kteří hmhmtm zřejmě od rána do večera pracují a vydělávají peníze, tedy jak vy jste říkal na auta aby měli a na na domy aby měli z čeho splácet hypotéky.

KB: [naštvat jsem je]

DD: [chcete tenhle] stereotyp rozstřelovat?

KB: no: jako naštvat jsem je nechtěl tak zhruba vim co je tady jako za publikum a myslím si že (.) se nad tím mohlo pár lidí zamyslet, ee nad tím co jsem říkal ee

DD: [když jim řeknete že na konci umřou?] myslíte?

KB: [naštvat jsem je nechtěl]

KB: emmhm. ((kývá hlavou)) spousta lidí si to neuvědomuje jak je to krátké. ((luskne prsty))

DD: vy si to uvědomujete i ve svém věku?

KB: ee myslím že jsem si začal uvědomovat ještě dřív, jakože před pár lety, že to není otázka teďka posledních let, ale tak nějak celou dobu to vim a tak nějak se snažím i žít, aby ten každej den stál za to.

DD: takže co jste chtěl? co jste chtěl jim předat?

KB: co jsem jim-

DD: =co byste chtěl aby oni si odnesli (..) z té vaší přednášky prezentace?

KB: =tak trvalo to dvacet minut, je to těžký to tady jako říct v jedný větě. ale:

DD: =zkuste

KB: ta věta nakonec je tohle je život a nic víc už nebude.

DD: v čem jste dobrý vy? v čem vy naplňujete ten život když tedy po tomle životě už nic nebude? co je ta esence? co je tou vaší esencí?

KB: já myslím že každej jako v sobě by měl cejtít jesli žije tak jak chce a (.) využívá ten čas kterej tady má, a nebo ne, jesli ho prostě probendí. to by asi měl každej cejtít v sobě jako na to není žádněj univerzální ee dogma nebo něco co by se dalo takhle říct. asi to každej musí cejtít prostě.

DD: vy děláte něco, co samozřejmě i vám vydělává peníze ale je to takový zvláštní styl to není e (.) nedá se to označit to co vy děláte za to že to probendíte?

KB: hmmm jako spousta lidí by to v tom mohlo vidět jako stejně tak jak pro támhle ty lidi je probenděnej čas něco jinýho a ten čas



strávený v práci je pro ně ten podstatnej ee, já myslím že každěj žije v tom svym světě a každěj má to svý vidění světa a myslím že důležitý je to, aby ten člověk sám v tom svym světě jako to věděl, jestli to probenduje nebo ne. e co.

DD: =a vy?

KB: já mám pocit že žiju tak nějak.

DD: =no a probendujete?

KB: ee dycky když jo tak mě to štve a snažím se to dělat co nejmiň. ee myslím si že obecně ee žiju (.) nebo když se ohlídnu za svým krátkým životem, a podívám se na lidi kolem sebe tak si myslím že jsem prožil několik životů mých vrstevníků třeba.

DD: otázka je (.) jakou kvalitu těch mnoho mnoho životů které jste teda prožil za ten svůj jeden krátký život myslím obsahově, jakou má kvalitu. a já se vlastně ptám na to jestli to co děláte, má i nějaký třeba pro vás hlubší smysl toho co chcete těm lidem předat jestli chcete nějakým způsobem rozstřelovat jejich stereotypy to jakým způsobem oni od rána do večera uvažují, jak vy jste o tom mluvil ve smyslu vydělávají peníze, pak se stejně ty všechny věci vrátí do té původní krabičky a slouží zase někomu jinému, jestli vy si ten život chcete užít a nebo jestli vám vám jde i o to abyste se nějakým způsobem dostal třeba hlouběji do mentalit těch lidí, aby oni tam něco našli sami pro sebe.

KB: já si myslím že jako e je nějaká elementární lidská zodpovědnost pomáhat lidem a převá- jako předávat věci dál který se vám třeba v životě naskytnou stanou nebo který poznáte, a vo todle se možná snažím. jako cejtím zodpovědnost za ty lidi který mě sledují, (.) ee tak za ty cejtím zodpovědnost, že bych jim měl ukázat třeba cestu. e pro spoustu lidí jsem nějakým jakýmsi vzorem, vím to. denně mi jich píše stovky (..) ee takže spíš je to zodpovědnost nedělat jenom jak se říká pičoviny, ale <nějakým způsobem> nějakým způsobem něco i předat nějakou mesidž ((míněno message)). já myslím že v těch mejch videích to je. a snažím se o to aby to tam bylo.

DD. jak se projevuje ta odpovědnost? budíte se? asi se nebudete budít každé ráno s pocitem odpovědnosti.

KB: to ne, ale nevim snažím se ((smích)) když to řeknu úplně ee hloupě, snažím se v těch videích nekouřit, nemluvit prvoplánově sprostě [ee-]

DD: [jako třeba] v rozhovoru s dévétévé ((míněno dvtv)). jsem  
zvědavá jak si s tím poradí editoři.

KB: =to nebylo prvoplánový.

DD: ((smích))

KB: sem řekl piča v dévétévé.((míněno dvtv))

((oba smích))

DD: no.

KB: to budete stříhat? ne, jste výborná. cením vás danielo.  
((pozdrazv pěstí)) jste supr, martin je taky boží. no ee takže co?  
jo, no říkám(.) nekouřím tam v těch videích. ((smích))

DD: takže vaše odpovědnost směrem [k vašemu diváctvu se projevuje  
tím že se snažíte neříkat sprostá slova jak v rozhovoru dévétévé  
((míněno dvtv)) a nekouřit.]

KB: [ne: není to vo tom že tam, že tam  
nekouřím, ale že přemejším ne: přemejšlim vo tom,] že na to koukaj  
prostě lidi pro který jsem nějakým způsobem vzorem a snažím se ee  
tak i chovat.

DD: v čem jste dobrý? dělat z lidí blbce občas? protože vy jste  
todle v jednom rozhovoru i potvrdil pro zlínský nočník.

KB: ((smích)) (.) <vy to taháte až z takovejdle míst jo?> ((smích))  
[já se začínám.]

DD: [máme dobrého rešeršistu.]

KB: =jo. toho cením.

DD: =doporučuju.

KB: ((smích)) (..) no a ale vy jste taky výborná.((ukazuje prstem  
na moderátorku)) no a martin je taky skvělejš. no: cože? ((smích))

DD: v čem jste dobrý? v tom dělat z lidí blbce?

KB: <v čem jsem dobrý?> v tom jste teďka dobrá vy, viditelně. ne,  
to asi určitě ne, tak neděláme z lidí prvoplánově blbce.

DD: =máte pocit že jsem z vás udělala blbce.

KB: ne: nemůžete udělat blbce z člověka kterej je (..)

DD: =kterej je blbec? ((smích))

((oba smích))

KB: tak teď jste to zabila. ((drsným hlasem)) ((pozdraz pěstí))  
dělejte, dejte mi tu pěst. danielo, no tak.

DD: dobře. ((podává mu pěst.))

KB: cáá. ((gestem oddaluje ruku)) ee ne kterej je blbec, ale kterej  
kterej je nad věci a nebere si věci osobně. ee neděláme z lidí blbce,  
není to prvoplánově tady tohle to, myslím si že za těma věcma který  
děláme (.) je dycky víc. je za tím nějaká mesidž ((míněno message)),  
má to nějakej smysl proč z těch lidí děláme blbce není to jenom  
tak, ee myslím si že takle to není. a esi vy to sledujete tak to  
musíte vědět.

DD: dá se kopírovat vaše nekoncepční šou? ((míněno show))p- ptala  
jsem se na to co vlastně děláte na start apu ((míněno start up))  
tady jsou pravidla většinou daná nějakým způsobem, ty mechanismy  
se opakují. lidé se učí jak věci fungují vlastně aby třeba i oni  
byli úspěšní. s čím vy jim můžete poradit pokud vy vlastně vedete  
nekoncepční s- šou ((míněno show)) což jsou vaše slova?

KB: nemyslím si že v tomhleto směru jako v v odborným, co se týče  
nějakých start apů (.) ((míněno start up)) ee já si myslím že fakt  
jenom je to v tom že my jim třeba trochu nastavíme to zrcadlo a ee,  
jenom je inspiruju tím že tím svým příběhem (.) tím tím vo čem jsem  
mluvil ee, neangažuju se nijak tady v těch odbornejch věcech.

DD: vy jste se do povědomí diváků zapsal falešným džimem kerym  
((míněno jim carrey)), ten taky tady vlastně byl představen, nebo  
světovým šampionátem v hokeji. stačí to? jestli to stačí z hlediska  
toho vlastně jak dlouho běží vaše van men šou ((míněno one men  
show)), a nebo jestli chystáte něco [dalšího tak velkého.]

KB: [nee, nestačí to] ani náhodou  
jako. já si myslím že tohleto prostě co jsme teďka ukázali světu  
tak je nějakej za mě v mým jako cejtění, je to začátek a: naopak my  
teďka jedeme dál, eee připravujeme nové díly, průšvih je že se to  
tady prostě nedá fakt jako sekát díl [po dílu.] nějak jednou za  
čtrnáct dní trvá to všechno dlouho, jsou to dlouhodobý projekty  
kolikrát časosběrný že se ty věci natáčí i třeba půlroku, ee takže  
my teďka dáváme dohromady materiál a v pravej čas s tím zase  
vystřelíme ven.

DD: [ehm.]

DD: =a můžete naznačit teď alespoň mm (.) jaký časoběr děláte teď?  
na co se mohou diváci těšit?

KB: dybych to udělal tak vás musím nechat zabít.

DD: ehm hm no tak já to podstoupím.

KB: jo?

((Oba smích))

KB: <to byste nechtěla.> vážně?

DD: ani nenaznačíte?

KB: musel bych vás nechat zabít.

DD: tak dobře.

KB: =cejtíte že jsem neřekl že vás zabiju, ale že vás musím nechat  
zabít?

DD: ((smích))

KB: já bych to neudělal.

DD: co pro vás znamená pravda? (.) pro vás osobně?

KB: ((smích)) (.) pravda. <nevím ee> (..)

DD: je pro vás důležitá (.) pravda?

KB: je pro mě důležitá.

DD: co pro vás znamená?

KB: ((smích)) nevím kam míříte. jako pravda tak to je strašně obecný.  
tak zeptejte se zeptejte se normálně. co chcete vědět.

DD: je pravda všechno co za pravdu vydáváte?

KB: ((odkašlání)) ehm

DD: od rána do večera v každé minutě vašeho života?

KB: tak jasně že-

DD: =jestli jste pravdivý?

KB: ee snažím se být v životě pravdivý a mluvit pravdu. ee ten život  
se pak žije snáz a já jsem ještě člověk kterej má trochu  
alchajmra, ((míněno alzheimera)) nepamatuju si moc věcí a my jsme  
odsouzení k tomu mluvit pravdu, protože jedině tak nejsme v tom  
okolí za blbce. já kdybych lhal já si to nepamatuju už komu komu  
bych lhal a byl bych pak za hlupáka, takže snažím se mluvit pravdu,

jo jako snažím se to ctít jsem v tomle ee trošku (..) jak to říct (..) no, prostě cejtím tu karmu jak mi šlape na ty záda takže ((smích)) takže snažím se, ano snažím se.

DD: je pravda všechno co za pravdu vydáváte, a nebo je to jen vaše pravda?

KB: ee všechno [co ukazujeme lidem.]

DD: [alchajmrovská pravda.] ((míněno alzheimer))

KB: ((smích)) všechno co ukazujeme lidem ve van men šou ((míněno one man show)) je pravda. pojnt ((míněno point)) je ten že my mnohokrát musíme situaci která trvala tejden musíme vysvětlit ve dvou vteřinách nebo v jedný větě. nemůžeme ukazovat všechno ten postup jak byl doopravdy ve smyslu ukazujeme ho jak byl doopravdy v tom smyslu, ale musíme ho vobčas zkracovat, vobčas uzpůsobovat tomu abysme ten příběh odvykládali máme na to třeba dvacet minut a potřebujem odvykládat poměrně dlouhej složitej příběh, s různějma zápletkama a musíme jako rozhodovat co všechno tomu divákovi sdělíme, takže nějaký jako fabulace o tom jesi je to fejk ((míněno fake)) nebo není, ee prostě ten příběh ten základ toho příběhu je vždycky pravda. a: to co ukazujeme je pravda. jenom ee občas prostě není čas ukázat úplně všechno aby ten divák to viděl.

DD: kdyby v tom byly fabulace a kdyby to všechno nebylo pravda(.) třeba nejruznější vstupy (.) škody auto do nejruznějších vašich e (.) van men šou ((míněno one man show)) a podobně, vadilo by vám kdyby vy sám o sobě jste věděl že jste lhář?

KB: kdyby já sám o sobě(.) věděl?

DD: =kdybyste věděl(.) to co se děje víte jen vy. vadilo by vám kdyby vy jste sám o sobě věděl že jste lhář že lžete nebo byste se s tím srovnal?

KB: já si myslím že každej by si to měl sám v sobě umět jako nějak zodpovědět a obhájit ee [ve smyslu]

DD: [srovnal byste] si to vy sám?

KB: hmmm jo: jako určitě když (.) lžu nějakýmu člověku o kerým vím že bych mu neměl lhát a lžu mu, tak to prostě přece cejtím. ee cejtím kdy je to lež která je (.)nějakým způsobem omluvitelná, účelová nebo jak to říct. a cejtím kdy je to prostě hnusná lež, taková ta jako

lidsky lidsky zlá. ee nemyslím si že dělám nějakou jako lidsky zlou lež ee ani v osobním životě. snažím se takový nebýt.

DD: takže kazma kazmič rozlišuje mezi různými variantami lží.

KB: určitě jsou. (.) malá lež občas neuškodí, jak [říkala máma foresta gampa.((míněno forrest gump)) bílá lež.]

DD: [bílá lež se tomu říká.]

KB: bílá lež.

DD: =bílá lež.

DD: jak velký egomaniak člověk musí být aby tyhle věci mohl dělat? já to nehodnotím, egomaniak, jenom se na to ptám.

KB: hmm.

DD: ego centrik třeba.

KB: myslím si že jako jasně každéj máme nějaký ego, ale nejsem určitě žádnéj namyšlenej idiot nebo něco podobnýho, myslím že jsem naopak člověk kterej se bere s nadhledem velmi umím si ze sebe udělat legraci a neberu se vážně ee ve většině těch ohledů toho života jako.

DD: kam míříte dál?

KB: ke hvězdám danielo, polette se mnou. ((říká tajemně, podává nataženou dlaň))

DD: kazma kazmič. děkuji za rozhovor.

KB: díky moc.

## **Příloha č. 7 – Transkript č. 6**

NÁZEV POŘADU: DVTV

DATUM VYSÍLÁNÍ: 10. 6. 2016

KANÁL: VIDEO.AKTUALNE.CZ

STOPÁŽ: 14:56

ÚČASTNÍCI:

MV = Martin Veselovský, moderátor

KB = Kamil Bartošek, producent

MV: moderátor kamil bartošek, alias kazma. dobrý den.

KB: dobrý den pane redaktore.

MV: vy jste na strímu ((míněno stream)) publikoval dvacetiminutové video o tom jak jste s kameramanem tajně v kufu reklamního auta dojeli v kamionu do ruska, propašovali se na stadion kde se hrálo mistrovství světa v ledním hokeji, natočili jste se jak jako maš-maskot šampionátu pes lajka chodíte po ledě nebo rozlepujete svoje samolepky po střídačce těch kde sedí hokejové týmy. to video má po necelých dvou dnech zhruba devět set tisíc shlédnutí.

KB: devět set čtyřecet, řekl bych že v tudletu chvíli tady spolu v těch dvaceti příštích minutách zlomíme milion.

MV: jo?

KB: jo. ((smích))

MV: <no tak to jsem vopravdu rád.> tak a teď mi řekněte jestli je to fejk ((míněno fake)) nebo jestli jste to opravdu zažili?

KB: je to pravda.

MV: úplně totálně všechno je tam pravda.

KB: co jste tam viděli v tom videu, tak to je pravda,(.) tak to bylo.

MV: tak si asi budeme v příštích minutách teď rozebírat co to znamená když o něčem tom videu řeknete že to je pravda. takže jste vlezli do kufu superbu a dojeli jste během čtyř dní v kamionu do ruska?

KB: vám to přijde neuvěřitelný?

MV: trošku jo.

KB: to je dobře. to je moc dobře protože myslím si že to je princip toho co děláme a proto jsme v tom nejlepší tady u nás. děláme prostě neuvěřitelný věci který (.) e lidi prostě si nedokážou ani představit tak to si myslím že je e kompliment za kterej vám děkuji, je to neuvěřitelný ano.

MV: ((smích)) <a to jsem to ještě ani jako kompliment úplně (.) nemyslel>

KB: =nemyslel.

MV: je aspoň část toho videa nahraná?

KB: tak jak jste to viděli tak tak se ten příběh odehrál a tak se ten příběh stal na tom videu.

MV: byl jste v rusku?

KB: samozřejmě.

MV: ne nemyslím někdy. byl jste na šampionátu v rusku?

KB: eee já dycky říkám ee dívejte se (.) je jasný už tím co jsem řek, že je to neuvěřitelný příběh je ano. my to tak děláme, a to je náš záměr na začátku chceme dělat věci který prostě nikdo tady jinej nedělá a: myslím si že produktem těch našich věcí a toho konceptu kterej děláme je to ee že lidi prostě pátraj zjišťujou jesi je to vůbec možný protože to prostě neuvěřitelný je tak po tom pátraj takže to že tam je nespočet komentářů který prostě říkaj to je fejk ((míněno fake)) nefejk.((míněno fake)) já kdybych se tady šel vymočit na záchod a natočil si to na mobil a pustil to ven tak bude prostě psát sto lidí že to je fejk ((míněno fake)) že to není moje moč že jsem tam nebyl. tak to prostě nehledě na to že tenhleten koncept je prostě takovej. produktem tohoto konceptu jsou komentáře toho že lidi řešej tady tuhleto věc protože to je neuvěřitelný to je v pořádku.

MV: =tomu tomu já úplně rozumím.

KB: =patří to k tomu.

MV: zajímalo by mě jestli součástí toho konceptu je mystifikace?

KB: ee určitě je součástí toho konceptu mystifikace vůči ee lidem proti kterým deme ee, ať už jsou to média, nebo korporace který nějakým způsobem vobcházíme, ee určitě to není mystifikace našich diváků.

MV: to znamená vaši diváci nejsou mystifikováni. vy jim tvrdíte že jste za čtyři dny dojel v kufru au- respektive v kamionu auta do ruska a tam jste se propašovali na stadion a hledali tam vladimíra putina, <kromě jiného>.

KB: =já to netvrdím, to tak je to je čistý fakt.



MV: helete a tak vysvětlíte mi pár vě- ještě jinak. (..) kdyby to nebyla pravda, tak byste mi to řek?

KB: ee dívejte se tam spousta jako ee lidí, jak jsem řekl to řeší a já dycky říkám oukej tak mi ukažte jak by to jinak bylo možný. jak ty věci který jsou tam jednoznačně, jasně zaznamenaný jakou jinou cestou bysme to dokázali?

MV: =no dobře

KB: my taky neukazujem těm lidem jak to není možný!

MV: [kazmo.]

KB: [ukážte] mi jak to možný je.

MV: [kdyby to kdy kdyby to]

KB: [a já vám řeknu oukej] pojte ke mně do týmu dělat.

MV: ((smích))

KB: přemýšlejte nad tím.

MV: ((smích)) to je [zají-]

KB: [vy byste] byl dobrej martine.

MV: to je zajímavá nabídka ale zkuste odpovědět na moji otázku

KB: hm.

MV: kdyby to nebyla pravda řek byste mi to?

KB: vás mám rád. jo řekl. (..) ale jenom protože jste frajer martine, a mám vás rád. a děláte to jak král jste tady nejlepší. jako já [v tom svém oboru. proto jsem tady]

MV: [jenom musím musím vám říct], že že to ne- nefunguje takhle

KB: =nefunguje jo?

MV: =ne škoda česká republika na jejímž parkovišti jste lezli do toho auta na fejsbujku ((míněno facebook)) říká, ((čte z papíru)) nemyslete si že ani nám to video neuteklo, pak se někdo ptá škoda auto o tom doopravdy nevědělo? a škoda auto odpovídá tak k tomu nemůžeme říct ani popel. ((konec čtení z papíru)) (..) to je trošku zvláštní. proč neřeknou ne, jsme naštvaný, vbourali se nám prostě pomocí e pomocí popelářskýho auta do na parkoviště a vlezli do auta kam kde neměli vůbec co dělat. možná zhatili naši investici v rusku, protože v tom videu ještě ke všemu mluvili nehezky o rusku a o rusech.

KB: ee nevím jaký dopad to má na škoda auto, já s nima nejsem v žádný komunikaci a nevím jak se k tomu dodneška postavili. e bezpochyby je že už o tom vědí, ee a veškeré věci který jako choděj ze strany z venku tak řeší právní oddělní seznamu, a zatím nemám žádnou informaci že by se něco řešilo, možná to přijde.

MV: ((povzdech)) čtyři dny v kamionu? ((ukazuje čtyři prsty))

KB: ano. ((kývá hlavou)) martine bylo to peklo, bylo to něco jako (.) strávit čtyři dny v kotci <pokud bych to v kostce shrnul.> no je to nepříjemné samozřejmě je tam spousta věcí máte nějaký lidský potřeby, nemyslím teď jenom ty sexuální ty se dají prostě čtyři dny přežít i když těžce těžce ale kámoš se dycky votočil ale de vo to že (.) prostě rozumíte. není to jednoduché no. měli jsme pet lahve.

MV: =kdyby kdyby to tak bylo tak chápu že to není jednoduché.

KB: tak to bylo Martine.

MV: a já vám prostě trošku nevěřím.

KB: to je v pořádku, to je princip toho co dělám. mně obecně lidi nevěřej. je to neuvěřitelný. já vím že to je neuvěřitelněj příběh, je to v pořádku to je to co se snažíme jsme tady v tom jediní a nikdo nic podobného nedělá. je to nejvil- nejvelkolepější a nejneuvěřitelnější šou ((míněno show)) na českým internetu.

MV: to znamená že při tom daném zápase kterej jsme my ostatní viděli v televizi, (.) tak v té lajce jste byl vy.

KB: samozřejmě. jak jinak bych to dokázal? jak jinak by to šlo udělat to co jste tam viděl? řekněte mi to jak jinak by to šlo udělat?

MV: ehh ((mne si oči)) dobře. [viděl jsem]

KB: [vy tady po mně] jdete martine ale usvědčte mě. jako jesi máte pocit že to je fejk, ((míněno fake)) tak mi to prostě dokažte.

MV: no tak dobře. tohleto je fotografie ee z letiště, z pražského letiště ee kdy to vypadá že, minimálně podle té fotografie, že letíte do ruska.

KB: můžu se na ni podívat?

MV: určitě.

KB: a vodkaď víte že to je fotografie z letiště? tadytěch fotek se mnou kde se mnou fotí fanoušci existujou stovky denně stovky denně,

potkávám lidí který se se mnou fotěj. podle čeho je to fotografie z pražského letiště. jestli tam někdo dal a napsal tam erport prág ((míněno airport prague)) kazma. (..) martine, to snad nemyslíte vážně? tohle by vám u soudu neprošlo.

MV: =tak tady nejsme naštěstí [u soudu.]

KB: [tohle není důkaz,] tohleto je přece naprostej to může udělat přece každej, každej kdo to bude chtít zpochybnit, tak tohleto prostě dá na fejsbuk ((míněno facebook)) na instagram nebo někam. dyť to je tak strašně jednoduchý.

MV: =to беру. eh (..) když si vzpomenu na věc která vlastně s vaší osobou mi zní nejvíc v hlavě, tak je to ten kousek s propašováním falešného džima keryho ((míněno Jim Carrey)) na slavnostní večer ee české filmové a televizní akademie.

KB: to bylo supr, co?

MV: ((smích))

KB: ((podává pěst)) ne. dobře ((smích))

MV: bylo to zajímavý.

KB: díky moc.

MV: ale, tak si říkám když dělá tyhle věci, baví ho to, evidentně v tom je nějak dobrej protože prostě [dokázal]

KB: [ale vy jste] taky dobrej martine.

MV: dokázal na ten slavnostní večer propašovat člověka který nebyl džim kery ((míněno Jim Carrey)).

KB: nebyl to přiznávám.

MV: a přitom si to evidentně dost lidí myslelo, tak si říkám dobře, (..) tak je to mystifikace to rusko? tohleto mě nahlodává.

KB: je to úplně jinej ee formát jako myslím si že, nebo takhle ee když jsme poprvý šli představit koncept tý naší šou ((míněno show)) na strím ((míněno stream)) před tím rokem a něco, kdy po nás chtěli furt nějakěj koncept jako nějaký nový věci ee, tak tam sedělo asi dvacet lidí a my jsme přinesli prostě na prezentaci toho konceptu prezentaci, kde byly dva slajdy ((míněno slidy)) ten první byl tenleten trojúhelník jako naše logo a ten druhý byla černá obrazovka kde bylo napsané nou koncept šou. ((míněno no concept show)) a to je to jediný prostě co držíme a co chceme. my prostě nechceme

podléhat nějakému formátu, nějaký pravidelný, něčeho čeho nějakých hranic kterých bysme se mohli držet, my chceme jediný aby ty lidi věděli že se můžeme objevit kdykoliv, kdekoliv a udělat cokoliv. nemá to prostě žádné hranice ani limity je každé ten koncept je jiný a my chceme pokaždé [vyjít s něčím jiným]

MV: [to jako formát] to zní skvěle. jak jste se dostal z toho ruska zpátky?

KB: naprosto jednoduše. martine. (pije)

MV: no to ještě pořád není odpověď na moji otázku.

KB: nákladní lodí.

MV: <nákladní lodí?>

KB: no samozřejmě.

MV: jo(..) v podpalubí někde schované? normálně v(.) jak se tomu říká, no jak jsou tam ty motory v e v kotelně.

KB: ((smích))

MV: ((kývá hlavou a usmívá se))

KB: dívejte se jednoduše ee

MV: =pardon. v v moskvě jste nastoupil do nákladní lodi, a kudy to vedlo dál?

KB: no to já nevím já byl v tý kotelně žejo? [<no to já vůbec nevím kudy to jelo>]

MV: [to jste měl domluvný že ta nákladní loď] někam prostě pojede z tý moskvy a vy budete v kotelně?

KB: já jsem to risknul.

MV: jestli jste jel čtyři dny kamionem, tak nákladní lodí do Česka jste musel jet asi pravděpodobně dva měsíce.

KB: já jsem to prostě risknul. tak já se taky vrátil nedávno že jo.

MV: to muselo být strašný dva měsíce v tý kotelně.

KB: <to byly nejhorší dva měsíce který jsem zažil.>

MV: že vy jste potom se propašoval pryč z toho stadionu, na nábřeží jste prostě naskočil na loď a jedem.

KB: ((kývnutí)) tak.

MV: ((smích))

KB: proč se smějete martine ?

MV: tak tohleto jsme si myslím vyjasnili. jaké máte hranice? jaké máte hranice toho, do čeho byste jako nešel? do čeho, kdy už ta mystifikace je nebo to ta metoda práce jakou pracujete, kdy už by to bylo moc?

KB: já si myslím že ee všechny ty naše věci který vymejšíme společně s mým partákem markusem krugem ee my jako složka kreativní toho celého našeho týmu tý van men šou krů ((míněno one man show crew)) ee máme takový jako pár základních věcí kterých se držíme. ee chceme aby to vždycky bylo chytrý, aby to nebylo pitomý typu přesně vysvítit se tam a vzlítout na ten staďák prostě přeskočit plot a vzlítout tam nahej. to je prostě hloupý a je to dycky jenom blbost kterou udělá každej pitomec kterej tam je a může to udělat každej.

MV: hm.

KB: takže snažíme se aby ty věci byly chytrý, aby byly promyšlený, aby měly fakt nápad, aby byly neuvěřitelný. a: ee chceme aby to mělo nějakou mesidž, ((míněno message)) chceme těm lidem něco předat každým tím videem, a: myslím si že ještě jedna hranice která je, je že se primárně jakkoliv se může zdát že to tak není, ee tak myslím si že yoba nebo všichni v tom týmu jako ctíme nějakou zásadu toho jako neubližovat ee ne zbytečně jasně dycky někdo musí bejt obět ale myslím si že se to dá dycky udělat tak že ten moment vítězství je pro nás daleko dřív než ee, než ho třeba vidí divák a my už potom na hrobě těch našich obětí jako netancujem. jak říkáme když dáš dobrou ránu, nepřidávej urážku a to my nikdy neděláme. takže myslím že se k těm našim obětem přesto všechno jak to může vypadat zle a je. nebo je, určitě jim nabouráváme životy, tak se snažíme chovat co nejvíc korektně a primárně neubližovat prostě lidem ee a pokud je to potřeba v ňáké mezi, tak máme určitě hranice nějaké morální naše, přes který prostě nejdem a asi takle.

MV: kolikačlenný pro vás dělá tým?

KB: ee řekl bych že základ ee toho kdo nad tím trávíme dny i noci ee, tak já a kolega parták markus krug to vymejšíme a následně ee nad tím ty dny a noci trávíme ee dál máme, pod náma jsou jakoby naše holky produkční který jsou skvělý eee veronika marcelka a další

eee, takže řekl bych ten nejužší bejstým ((míněno baseteam)) má takovejch čtyři pět členů ze kterejch to vychází, máme pravidelný schůzky a řešíme co dál co a jak. a nicméně ten širší tým, když se potom de do akce nebo se natáčí, tak dneska si myslím že může bejt na tom place i čtyřcet až padesát lidí který ee který jsou v naší krů, ((míněno crew)) který všichni podlíhaj mlčenlivosti, a který s náma tu věc dělaj.

MV: vy taky podléháte mlčenlivosti?

KB: =samozřejmě. proto jsem jel tou nákladní lodí zpátky martine.

MV: =no jistě, já jsem to pochopil.

KB: ((smích))

MV: co vám jde nejlíp? co vám z tohodle co mi popisujete jde nejlíp, v čem jste vy dobrý?

KB: eee ((..)) já si myslím že e to co děláme dneska ee bych prostě nemohl jenom tak začít dělat že:, že to co dělám dneska je to co jsem prostě dělal celejch těch deset let že jsem prostě k tomu šel, k tomu směřoval, vod začátku jsem nějakým způsobem do toho fušoval, točil videa. a: jestli dneska někdo říká že jsou to fakt jako nejlepší videa na českým internetu nebo světově. a jsou ee tak si myslím že to prostě netrvalo ten měsíc nebo dva co to natáčíme, ale těch deset let. prostě je to cesta ee ee

MV: a co vám de nejlíp?

KB: myslím si že mám nějakej cit pro ty věci, cit pro ten příběh, cit pro ten střih, pro to napětí určitě cit pro ten humor ee pro tu nadsázku nad všema těma věcma.

MV: máte cit pro sebepropagaci?

KB: hmm těžko říct. nevím jak myslíte teďka?

MV: někdy mi přijde, když se dívám vaše videa, že to je hodně postaveno na tom že prostě propagujte kazmu, to znamená sebe.

KB: tak jsem samozřejmě tváří toho pořadu, e kdysi před desíti osmi lety jsem si ho v dětském pokojíku vymyslel jsem s tím spojenej, ee jsem toho ksichtem, samozřejmě že tam jsem, <jak tam jako nebýt>. nemyslím si že je to propagace mě. to určitě ne jako myslím si že každý to video vykládá příběh kterýho já sem samozřejmě nedílnou součástí, jinak by to nešlo.

MV: budete někdy zbaven mlčenlivosti?

KB: jestli jo tak to bude tvrdej keš ((míněno cash)) martine, tvrdej.

MV: kolik z toho, [co jste mi tady]

KB: [kolik máte?]

((oba smích))

MV: kolik z toho co jste mi tady řekl od začátku rozhovoru je pravda?

KB: všechno.

MV: sto procent?

KB: ((přikyvuje))

MV: sto procent z toho je pravda?

KB: ((kývá hlavou)) svatosvatá pravda k tomu mi dopomáhej bůh. kdybyste tady měl bibli, tak to na ni odpřisáhnu a shoří možná, ale ((smích)) ne, je to pravda.

MV: tak děkuju za rozhovor.

KB: nemáte za co martine. jste skvělejš.

MV: na shledanou. ((smích))

KB: ((smích))