

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Mrázková Lucie				
Název práce	Hodnocení prezidentské role Miloše Zemana občany malého města				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof.PhDr. Lubomír Brokl, Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, PhDr., Katedra sociologie FF UHK, Sociologický ústav AV ČR				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 65+16					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl studie autorka formuluje v zadání úlohy (str.3) a na str. 11, kde uvádí též výzkumné otázky. Cíl je formulován zřetelně a řešitelně a výzkumné otázky cíl dekomponují. Autorka však, přes četné konzultace ponechala poněkud zavádějící formulaci, že výzkumné otázky „mají za úkol strukturovat tuto práci a pomoci lépe se orientovat v jednotlivých kapitolách mé bakalářské práce.“ (str.11) Výzkumné otázky, které jsou řešenými problémy práce tím každou odbornou práci strukturoují, ale toto nemají za úkol, strukturoují práci zprostředkovaně, postupem řešení úlohy. A již vůbec nejsou určeny k tomu, aby pomáhaly čtenářům lépe se orientovat v kapitolách bakalářské práce studentky. Přesto autorčiny výzkumné otázky potřebné problémy nastolují a jejich další aplikace umožnila splnění cíle práce.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Autorka přemýšlivě a výstižně strukturuje zkoumanou problematiku, diferencovaně vymezuje a zařazuje procesy a vlivy, které působily na veřejné mínění města (str.20-53).
- b) Autorka v metodologické části informuje o prvních fázích postupu. Avšak, i přes prezentaci ukázek v příloze, v textu se méně setkáváme s prezentací postupů „výroby poznatků“ a jejího propojení s textem. To je obecný rys všech prací založených na kvalitativní technice, je také všeobecně akceptován a v hodnocení nikdy nehraje negativní roli. Autorka správně rozlišuje zjišťovací otázky a výzkumné otázky
- c) Text je komponován v bohaté struktuře vystihující autorčin cíl věcně vyčerpávajícím způsobem a čtenářsky stylisticky poutavě.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Formální úroveň je dobrá (formátování, sloh, pravopis, celková nerušící prezentace). Bez připomínek.
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Zamýšlí autorka dále nějak využít tuto svou práci?
- 2) Proč se podle autorky a její zkušenosti se dnes lidé vyhýbají (obávají) vyjadřovat mínění o některých tématech, když podle mé zkušenosti s výzkumem se vůbec neobávali v květnu 1968 pod hrozbou cvičících cizích armád v zemi.
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Pro úplnost je možné poukázat na drobné viditelné koncepční nepřesnosti a nedůslednosti, podobně jak již bylo zmíněno výše u cílů a výzkumných otázek. Tyto drobnosti neovlivnily práci.

Přes četné konzultace, na nichž bylo řečeno, že studentka má hledat analogická témata kdekoli, autorka na str. 12 ve zmínce o heuristice uvádí, že nikde nenašla „žádné studie ani výzkumy, které by se zabývaly výzkumem názoru obyvatel Havlíčkova Brodu na výkon funkce prezidenta Miloše Zemana.“ To je pochopitelné a tento konkrétismus je nadbytečný. Hledání se mělo týkat obdobných situací a témat, třeba i v zahraničí.

Vymezení pojmů (str. 15) z práce jednoho autora nemusí poskytnout právě vhodné nástroje pro další práci, např. autorkou akceptované vymezení politické funkce jako „pozice v organizaci, která vyžaduje plnění určitých povinností a činností s ní spojených“ /Jand'ourek). Toto vymezení vystihuje jakoukoli pozici v organizaci, ale vůbec nevystihuje to podstatné pro autorčinu studii právě na statutu prezidenta republiky. Naštěstí jsou tato vymezení spíše úlitbou, než aby je autorka užívala dále jako nástroje své práce a nedeformují autorčin postup a úkony.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevýhovující~~ **nehodící se škrtně*

31.5. 2015, Praha

Prof. PhDr. Lubomír Brokl

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.