

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Pavla VODOVÁ**

Název závěrečné práce: **Využití prvků krizové intervence v sociální práci**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...identifikovat a posoudit využití prvků krizové intervence v organizacích, které se primárně nezabývají krizovou intervencí v Královéhradeckém kraji...“. Čtyři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně a jsou dále rozpracovány do osmnácti tazatelských otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce je formulován srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají terminologie z oblasti krizové intervence. V teoretické části jsou vymezeny prvky krizové intervence a oblasti využití krizové intervence. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu strukturovaného dotazníku v rámci kvantitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem čtyři dílčí výzkumné cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem osmnácti tazatelských otázek. Je popsán vzorek celkem 319 respondentů. Doplnující kvalitativní technikou jsou polostrukturované rozhovory s 11 informanty – sociálními pracovníky z organizací, které primárně nenabízí krizovou intervenci. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu, dále popis a interpretace získaných dat. V kapitole Vyhodnocení praktické části jsou uvedeny výstupy práce ve vztahu k jednotlivým dílčím cílům šetření.

**Hodnocení zpracování výsledků:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro diplomové práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění: Výstupy byly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je poměrně vysoká (23 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 4,3 %. Nejedná se o shodu ve smyslu absence odkazu na zdroje, spíše neobratnost při parafrázování textu. Doporučuji, aby studentka tuto zvýšenou míru shody u obhajoby objasnila.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, záběrem praktické části se řadí k pracím vyšší úrovně, doporučuji k obhajobě.

6. května 2023, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**