

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Pavla Vodová

Název závěrečné práce: Využití prvků krizové intervence v sociální práci

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavním cílem textu je „*Identifikovat a posoudit využití prvků krizové intervence v organizacích, které se primárně nezabývají krizovou intervencí v Královehradeckém kraji.*“ Tento hlavní cíl se následně vhodně a logicky rozpadá do čtyř cílů dílčích. Zacilení textu je možno hodnotit jako dobré a zajímavé a pro samotnou praxi sociální práce potenciálně vysoce přínosné.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce má v zásadě standardní strukturu, jasnou, logickou a přehlednou. Nestandardní co do struktury je však pojetí kapitoly druhé a třetí, kdy tyto neobsahují žádné podkapitoly, což je na úkor jejich srozumitelnosti. Dále nerozumím nečíslování některých tematických celků v metodické části – viz připomínky dále.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část textu je obsahově zpracována standardním způsobem. Autorka v ní komentuje všechna témata úzce se vztahující k hlavnímu a dílčím cílům textu. Pracuje adekvátně se zdroji.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka textu použila ve svém výzkumném šetření kombinovanou výzkumnou strategii. To je samo o sobě naprosto v pořádku. Bylo by však více než vhodné podrobněji vysvětlit tento její přístup, a to například i vzhledem k tomu, že formulace dílčích cílů je co do formy naprosto shodná jak pro kvantitativní, tak pro kvalitativní část šetření.

Autorka v textu nijak podrobněji nekomentuje důvody volby výzkumné strategie.

Text autorčina komentáře k zaměření a účelu výzkumu ze str. 38 by dle mého názoru lépe zapadnul již do samotného Úvodu textu.

V metodické části postrádám cílenější snahu o vyrovnání se s tématem etiky prováděného výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výstupy svého výzkumného šetření autorka popisuje podrobně a pečlivě. Snaží se využít všech získaných informací.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle byly v zásadě naplněny, s připomínkami uvedenými k metodické části textu

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je diplomová práce v zásadě v pořádku. Poznámku ale uvádím ke členění prvních třech kapitol textu: kapitola první neobsahuje žádný uvozující text, autorka začíná s textem až v rámci podkapitoly 1.1. Naopak kapitoly druhá a třetí text obsahují, nejsou však vůbec členěny do dalších kapitol a podkapitol, i když by to zřejmě bylo vhodné.

Nerozumím tomu, proč autorka tematické celky *Cíl výzkumného šetření* (str.37), *Metody výzkumného šetření* (str. 42), *Rizika výzkumu* (str. 46) nebo *Vymezení výzkumného vzorku* (str. 50) neuvádí jako regulérní číslovanou podkapitolu, ale pouze jako nadpisy bez jasného vztahení ke struktuře textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Potenciální přínos výstupů textu pro praxi sociální práce hodnotím jako vysoký.

Další připomínky: Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému 23%.

Otázky k obhajobě: 1. Co Vás vedlo k úvaze použít kombinovanou výzkumnou strategii a proč jste se rozhodla pro využití kvantitativní strategie u prvních třech DVC a pro kvalitativní u posledního?

Celkové zhodnocení práce: A B **C** D E F

Odůvodnění: Stylisticky je práce na dobré úrovni. Diplomová práce splňuje zásadní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.