

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: Výborná Hana, Pedagogika předškolního věku

Název práce, rok zpracování: **Komplexní rozvoj osobnosti dítěte v předškolním věku pomocí výtvarné tvorby, 2015**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Kateřina Štěpánková

Oponent závěrečné práce: Mgr. Magda Munzarová

Kriteria hodnocení:

hodnocení:

1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **20**

Shrnutí a závěr:

Cílem autorky bylo sledovat utváření, rozvíjení a zpřesňování symbolu ve výtvarných pracích dětí předškolního a mladšího školního věku. Teoretická část práce má široký záběr. Pokrývá historii výtvarného umění, historii výtvarného vyučování, výtvarné činnosti z pohledu vývojové psychologie, zakotvení výtvarné výchovy v současných kurikulárních dokumentech, didaktické přístupy k vedení výtvarné výchovy, vývoj dětské kresby a její charakteristické znaky. V dalších částech pak autorka popisuje projekt realizovaný s dětmi předškolního a raně školního věku.

Autorka se opírá především o starší literární zdroje a ne vždy je možné odlišit její autorský text od zdrojového textu, který cituje či parafrázuje. Taktéž se ne všechny použité zdroje se objevují v seznamu uvedené literatury. Zvolenou výzkumnou metodou je zakotvená teorie a dotazník určený předškolním pedagogům. Výzkumný materiál, který autorka použila ke kódování, tvoří její přípravy na hodiny, poznámky z průběhu hodin a reflexe dětí. Diplomantka tak sleduje vliv vedení učitele a jeho didaktické přípravy na dětské výtvarné práce. Zjištění, ke kterým dochází, potvrzují, že role učitele, jeho didaktické strategie a odborná erudice se odráží v kvalitě výtvarné práce, schopnosti prožívání a učení dětí. Evaluace a autoevaluace vlastní pedagogické práce náleží mezi významné kompetence učitele, autorka se však odchyluje od vytčeného cíle, kterým bylo sledování utváření symbolu. Pro sledování proměny výtvarného symbolu by bylo vhodnější využít analýzu obrazového materiálu a sledovat jeho proměnu v čase v souvislosti se zvolenými didaktickými postupy. Ke kódování by pak bylo vhodnější využít text založený na přepisu autentického audio či video záznamu, který by navíc poskytl i přesnější představu o způsobu motivace a celkovém průběhu hodiny.

Je škoda, že autorka nezmapovala lépe problematiku výtvarného symbolu nejen ve výzkumné části práce, ale i v teoretických kapitolách. Kapitola „Historie výtvarného projevu“ je tak

z hlediska sledovaného problému prázdnou kapitolou, která nepřináší relevantní informace k tématu. Vytkli bychom jí také současné užívání pojmu znak a symbol, které odkazují k odlišným teoretickým konceptům. Jako problematické při realizaci hodin vidíme např. návodné rady (tupování), tolerance k užití „šablon“ (vločky z razidel), předkreslování. Při posuzování proměny tvorby v čase by měly svůj vypovídající význam, zde jsou však akceptovaným koncovým produktem.

Práce má zbytečně široký záběr jak v teoretické, tak výzkumné části, díky němuž autorka ztrácí koncentraci na primární cíl. Odchýlení se od cíle autorka v práci částečně reflektuje.

Práci bychom vytkli etiku práce se zdroji, přejeté pasáže bez jasného odlišení, ne zcela kompletní grafy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Datum: 10. 8. 2015

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*

Podpis: