

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Doudlebská-Sternecková Anežka
Název práce	Využití aktivizačních činností u osob s mentálním postižením v týdenním stacionáři
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Martin Kaliba
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet): 61 stran	
Použitá literatura (počet)	16 zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Na začátek svého posouzení bych autorce položil (řečnickou) otázku, a to, jaký typ práce vlastně předkládá? Na úvodní straně (deskách) práce je uvedeno, že se jedná o práci diplomovou, na úvodním listu o práci bakalářskou a v anotaci a prohlášení jde o práci závěrečnou☺.

Nicméně téma předložené bakalářské práce považuji za odpovídající studovanému oboru, stále aktuální a v kontextu současných trendů ve speciální pedagogice i za nesmírně prakticky i teoreticky přínosné.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce bohužel nemohu hodnotit v kontextu zadání práce, protože to není oproti zvyklostem v práci přiloženo. Autorce doporučuji předložit zadání práce u obhajoby a zhodnotit, jak se povedlo jej dodržet/naplnit. Pokud mám vycházet z informací uvedených v kapitole 4.1, pak jsou podle mého cíle adekvátně nastavené, logicky strukturované a odpovídající navrženému výzkumnému designu. K jejich naplnění mám ale dílčí připomínky viz dále v textu.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) V úvodní větě celého textu autorka správně podotýká, že „Problematika mentálního postižení zajímá mnoho odborníků a je o ní psáno ve velkém množství odborné literatury.“ V kontextu toho považuji použitý počet zdrojů (16) na úrovni bakalářské práce za nízký, zvláště u daného tématu. To se logicky odráží i ve stavbě textu, který je zpracován velmi nekomparativně. Autorka opírá velké úseky textu pouze o jeden jediný zdroj, nepracuje s různými pohledy a interpretacemi dané problematiky (viz například první odstavec kapitoly 1) a nedaří se jí provazovat parafráze s vlastními autorskými myšlenkami. Například celá kapitola 1 je sepsána s malou výjimkou pouze na základě jednoho odborného zdroje (byť má více autorů), celá podkapitola 3.3 má jediný odkaz, autorka se navíc na literaturu odkazuje formálně chybně (viz věta „Podle MPSV č.505/2006 Sb. V příloze č. 2. patří mezi tyto standardy...“). Jako umělé navýšení počtu použitých pramenů pak působí zařazení některých zdrojů (např. Bruscia, 1998), na které se autorka v kontrastu odkazuje za jednu jedinou větou v celé textu.

b) V rámci realizovaného výzkumného šetření autorka pracovala s kazuistikami vybraných klientů daného zařízení. Vzhledem k tomu, že, jak sama uvádí, sběr dat probíhal rozhovory se zaměstnanci a klienty, uvítal bych bližší informace o jejich průběhu. Chybí například struktura

rozhovoru, jejich přepisy, informace, jak probíhala analýza dat. Jak například autorka vedla rozhovory s klienty s ohledem na specifika jejich mentální úrovně?

c) Dílčí cíl 1 nepovažuji za naplněný tak, jak autorka uvádí (viz „*Jednotlivé typy aktivizačních činností byly popsány a porovnány s informacemi z odborné literatury*“.). V kapitole 5 nenajdeme žádný odkaz na odbornou literaturu. Ostatní cíle považuji za naplněné, byť někdy velmi minimalisticky (autorka například posun klientů za poslední rok hodnotí velmi stručně, v několika málo větách).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) V textu je velké množství formálních chyb. Jsou v něm překlepy (např. s. 54), pravopisné chyby (například autorka místy vůbec nepoužívá interpunkci v souvětích). Některé pasáže textu působí spíše jako poznámky autorky a nemají mnohdy ani charakter celých vět. (viz. např. „*Speciálně pedagogické vyšetření leden 2020*“). Bohužel se objevují i hrubé chyby (např. s. 45, 54). Není dodržena ani tak základní věc, jako je zpracování seznamu zdrojů podle platné citační normy, což je vyžadováno i na úrovni seminární práce.

Otázky k obhajobě práce:

a) U obhajoby doporučuji věnovat se otázce, jakým způsobem konkrétně probíhal sběr dat. Může autorka představit strukturu otázek pro rozhovory a přiblížit jejich průběh?

b) Prosím autorku o vysvětlení posledních vět závěru práce: „*Z šetření tedy vyplývá, že aktivizační činností na klienty jistý vliv mají. Vliv těchto činností na zaměstnance se mi zjistit nepodařilo*“.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje přes dílčí připomínky** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 3. 5. 2021

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.